

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

20 MAART 1998

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 58,
tweede lid, van de wet van 8 april 1965
betreffende de jeugdbescherming**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER **Thierry GIET**

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken
tijdens haar vergadering van 3 maart 1998.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Duquesne.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Vandeurzen, Van Pa-
rys, Verherstraeten, Wil-
lems.
P.S. HH. Biefnot, Borin, Giet.
V.L.D. HH. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. HH. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- HH. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mevr. de T'Serclaes.
Vl. H. Laeremans.
Blok
Agalev/H. Lozie.
Ecolo

B. — Plaatsvervangers :

Mevr. D'Hondt (G.), HH. Didden,
Leterme, Mevr. Pieters (T.), Mevr.
Verhoeven.
HH. Dallons, Eerdeken, Minne,
Moureaux.
HH. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
HH. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
Mevr. Herzet, HH. Maingain, Simo-
net.
HH. Beaufays, Viseur (J.-J.).
HH. Annemans, De Man.
H. Decroly, Mevr. Schüttringer.

C. — Niet-stemgerechtigde leden :

V.U. H. Bourgeois.
F.N. H. Wailliez.

Zie :

- 1024 - 96 / 97 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer J.-J. Viseur.

(*) Vierde zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

20 MARS 1998

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 58, alinéa 2,
de la loi du 8 avril 1965 relative
à la protection de la jeunesse**

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1)

PAR M. **Thierry GIET**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de
loi au cours de sa réunion du 3 mars 1998.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Duquesne.

A. — Membres titulaires :

C.V.P. MM. Vandeurzen, Van Pa-
rys, Verherstraeten, Wil-
lems.
P.S. MM. Biefnot, Borin, Giet.
V.L.D. MM. Dewael, Van Belle,
Verwilghen.
S.P. MM. Landuyt, Vandenbos-
sche.
P.R.L.- MM. Barzin, Duquesne.
F.D.F.
P.S.C. Mme de T'Serclaes.
Vl. M. Laeremans.
Blok
Agalev/M. Lozie.
Ecolo

B. — Membres suppléants :

Mme D'Hondt (G.), MM. Didden,
Leterme, Mmes Pieters (T.), Ver-
hoeven.
MM. Dallons, Eerdeken, Minne,
Moureaux.
MM. Chevalier, De Croo, van den
Abeelen, Versnick.
MM. Delathouwer, Roose, Van der
Maelen.
Mme Herzet, MM. Maingain, Simo-
net.
MM. Beaufays, Viseur (J.-J.).
MM. Annemans, De Man.
M. Decroly, Mme Schüttringer.

C. — Membres sans voix délibérative :

V.U. M. Bourgeois.
F.N. M. Wailliez.

Voir :

- 1024 - 96 / 97 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. J.-J. Viseur.

(*) Quatrième session de la 49^e législature.

De indiener van het wetsvoorstel verwijst naar de bespreking die in de subcommissie plaatsvond en waarvan het verslag in bijlage is opgenomen.

De artikelen 1 en 2 geven geen aanleiding tot verdere bespreking en worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het gehele wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Th. GIET

De voorzitter,

A. DUQUESNE

L'auteur de la proposition de loi renvoie à la discussion qui a eu lieu en sous-commission, et dont le rapport figure en annexe.

Les articles 1^{er} et 2 ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Th. GIET

Le président,

A. DUQUESNE

BIJLAGE

**Verslag namens de subcommissie
van de commissie voor de Justitie**

DAMES EN HEREN,

Uw subcommissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 12 februari 1998.

**I. — INLEIDING VAN DE HEER
JEAN-JACQUES VISEUR,
INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL**

Het wetsvoorstel beoogt een wijziging van artikel 58, tweede lid, van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming ten gevolge van het arrest van het Arbitragehof van 5 maart 1997 (arrest n° 10/97).

Het Arbitragehof heeft in dit arrest, op prejudiciële vraag van het hof van beroep te Gent, verklaard dat artikel 58, tweede lid, van de voornoemde wet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt in zoverre het de beroepstermijn doet lopen vanaf de datum van de uitspraak.

Deze beroepstermijn van een maand geldt voor de vonnissen in burgerrechtelijke aangelegenheden bedoeld in titel II, hoofdstuk II van de wet betreffende de jeugdbescherming. In afwijking van het gemeen recht (artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek) vangt hij aan op de dag van de uitspraak en niet op de dag van de betekening of kennisgeving van het vonnis.

De vraag die aan het Arbitragehof werd gesteld was of artikel 58, tweede lid, van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet voor zover die bepaling in de daarin bepaalde materies de termijn van hoger beroep doet lopen van na de uitspraak en niet te rekenen van de betekening van het vonnis.

In de memorie van de Ministerraad wordt toegevoegd waarom de wetgever inzake het aanvangspunt van de beroepstermijn is afgeweken van het beginsel dat werd gehanteerd in wat toen nog het ontwerp van

(1) Samenstelling van de subcommissie :

Voorzitter : de heer Vandenbossche.

Vaste leden :

C.V.P. H. Vandeurzen.
P.S. H. Giet.
V.L.D. H. Verwilghen.
S.P. H. Vandenbossche.
P.R.L.- H. Barzin.
F.D.F.
P.S.C. H. Viseur.
Vl. H. Laeremans.
Blok
Agalev/H. Lozie.
Ecolo

ANNEXE

**Rapport fait au nom de la sous-commission
de la commission de la Justice**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre sous-commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 12 février 1998.

**I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE
M. JEAN-JACQUES VISEUR, AUTEUR
DE LA PROPOSITION DE LOI**

La proposition de loi a pour objectif d'adapter l'article 58, alinéa 2, de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse par suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 5 mars 1997 (arrêt n° 10/97).

Dans cet arrêt, rendu en réponse à une question préjudicielle posée par la cour d'appel de Gand, la Cour d'arbitrage a déclaré que l'article 58, alinéa 2, viole les articles 10 et 11 de la Constitution en tant qu'il fait courir le délai d'appel à partir du prononcé.

Ce délai d'appel d'un mois s'applique aux jugements dans les matières civiles visés au titre II, chapitre II de la loi relative à la protection de la jeunesse. Par dérogation au droit commun (article 1051 du Code judiciaire), ce délai prend cours le jour du prononcé et non le jour de la signification ou de la notification du jugement.

La Cour d'arbitrage a été invitée à se prononcer sur la question de savoir si l'article 58, alinéa 2, de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse viole les articles 10 et 11 de la Constitution en tant que cette disposition fait courir le délai d'appel dans les matières y mentionnées à partir du prononcé et non à partir de la signification du jugement.

Le mémoire du Conseil des ministres explique pour quelle raison le législateur a dérogé, en ce qui concerne le point de départ du délai d'appel, au principe adopté dans ce qui était alors le projet de Code

(1) Composition de la sous-commission :

Président : M. Vandenbossche.

Membres titulaires :

C.V.P. M. Vandeurzen.
P.S. M. Giet.
V.L.D. M. Verwilghen.
S.P. M. Vandenbossche.
P.R.L.- M. Barzin.
F.D.F.
P.S.C. M. Viseur.
Vl. M. Laeremans.
Blok
Agalev/M. Lozie.
Ecolo

Gerechtelijk Wetboek was. Het Arbitragehof erkent dat die afwijking beantwoordt aan het streven naar verlichting van de procedure inzake jeugdbescherming, zelfs in burgerlijke zaken, en aan de bekommernis om opschortende maatregelen te vermijden en snel duidelijkheid te krijgen over het lot van het kind.

Het Arbitragehof is evenwel van oordeel dat die regel, in samenhang met de regel die het verzet uitsluit, tot gevolg kan hebben dat een partij die om een reden onafhankelijk van haar wil verstek heeft laten gaan niet in staat is enig beroep in te stellen. Die aantasting van de rechten van de verdediging is volgens het Hof onevenredig met de nagestreefde doelstellingen.

Het Hof merkt daarbij op dat aan de bekommernis om opschortende maatregelen tegen te gaan en het kind niet in wijzigende situaties te plaatsen naar gelang van het verloop van de procedure, wordt tegemoetgekomen door de mogelijkheid waarover de jeugdrechter beschikt om de voorlopige tenuitvoerlegging van zijn vonnis te bevelen.

Het voorstel strekt er dan ook toe om de afwijken- de regeling inzake het aanvangspunt van de beroepstermijn, vervat in artikel 58, tweede lid, op te heffen.

II. — BESPREKING

De leden van de subcommissie steunen dit wetsvoorstel.

Een lid merkt op dat het feit dat de beroepstermijn begint te lopen vanaf de dag van de uitspraak door partijen die optreden zonder advocaat vaak over het hoofd wordt gezien en soms ook door advocaten, te meer daar de gemeenrechtelijke regeling wel geldt in procedures die vaak parallel met een procedure voor de jeugdrechtbank worden gevoerd, zoals procedures inzake echtscheiding of alimentatie.

De vertegenwoordiger van de minister van Justitie verklaart het eens te zijn met de strekking van het wetsvoorstel, maar stelt de vraag of niet moet worden overwogen de problematiek in een ruimer kader te regelen, daar er nog wetgeving is die de beroepstermijn in burgerrechtelijke zaken doet ingaan op de dag van de uitspraak.

Een lid onderstreept dat de arresten van het Arbitragehof waarin wetsbepalingen ongrondwettig worden verklaard, niet zonder gevolg mogen blijven. Een onmiddellijke reactie van de wetgever komt de rechtszekerheid ten goede. Hij pleit er derhalve voor om niet op een eventueel later wetgevend initiatief te wachten.

De leden van de subcommissie sluiten zich daarbij aan.

De rapporteur,

T. GIET

De voorzitter a.i.,

J. BARZIN

judiciaire. La Cour d'arbitrage reconnaît que la dérogation répond au souci d'alléger la procédure en matière de protection de la jeunesse, même en matière civile, et au souci d'empêcher les mesures dilatoires et d'être rapidement fixé sur le sort de l'enfant.

La Cour d'arbitrage estime toutefois que cette règle, combinée avec celle qui exclut l'opposition, peut avoir comme conséquence qu'une partie qui a fait défaut pour une raison indépendante de sa volonté ne soit en mesure d'exercer aucun recours. Cette atteinte aux droits de la défense est, selon la Cour, disproportionnée aux objectifs poursuivis.

La Cour fait observer à cet égard que le souci de contrecarrer les mesures dilatoires et celui de ne pas mettre l'enfant dans des situations changeant au gré du déroulement de la procédure sont rencontrés par la possibilité dont dispose le juge de la jeunesse d'ordonner l'exécution provisoire de son jugement.

La proposition a dès lors pour objet de supprimer la dérogation prévue à l'article 58, alinéa 2, en ce qui concerne le point de départ du délai d'appel.

II. — DISCUSSION

Les membres de la sous-commission appuient la proposition de loi à l'examen.

Un membre fait observer que les parties qui comparaissent sans avocat, et quelquefois aussi les avocats, perdent souvent de vue que le délai d'appel prend cours le jour du prononcé, d'autant que c'est la règle de droit commun qui s'applique en revanche dans le cadre de procédures qui se déroulent souvent parallèlement à une procédure devant le tribunal de la jeunesse, comme les procédures en divorce ou celles en vue de l'obtention d'une pension alimentaire.

Le représentant du ministre de la Justice déclare souscrire à l'objectif de la proposition de loi, mais demande s'il ne serait pas préférable de régler le problème dans un cadre plus large, étant donné que d'autres législations font courir le délai d'appel en matière civile à partir de la date du prononcé.

Un membre souligne que les arrêts de la Cour d'arbitrage concluant à l'inconstitutionnalité de dispositions légales ne peuvent rester sans suite. Il s'impose, pour la sécurité juridique, que le législateur réagisse sans délai. Le membre préconise dès lors de ne pas attendre qu'une autre initiative législative soit éventuellement prise ultérieurement.

Les membres de la sous-commission se rallient à ce point de vue.

Le rapporteur,

T. GIET

Le président a.i.,

J. BARZIN