

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997 - 1998 (*)

29 JUNI 1998

WETSVOORSTEL

betreffende asbest en asbestverbindingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE VOLKSGE-
ZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE MAAT-
SCHAPPELIJKE HERNIEUWING (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW MICHE DEJONGHE

- (1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : Mevr. Vanlerberghe (M.)

A. — Vaste leden

C.V.P. H. Brouns, Mevr. Gardeyn-
Debever, H. Van Erps,
Mevr. van Kessel.

P.S. HH. Biefnot, Dallons,
Minne.

V.L.D. HH. Anthuenis, Valkeniers,
Van Aperen.

S.P. Mevr. Dejonghe,
Vanlerberghe.

P.R.L.- HH. Denis, Seghin.

F.D.F.

P.S.C. H. Lespagnard.

VL.Blok H. Van den Eynde.

Agalev/H. Detienne.
Ecolo

C. — Niet-stemgerechtigd lid

V.U. Mevr. Van de Casteele

B. — Plaatsvervangers

Mevr. Creyf, H. Goutry,
Mevr. Hermans, H. Vandeurzen,
Mevr. Van Haesendonck.

HH. Delizée, Larcier, Moock,
Moriau.

HH. Chevalier, Daems, Taelman,
van den Abeelen.

HH. Cuyt, DeRichter, Verstraeten.

HH. Bacquellaine, D'hondt,
Vandenhaute.

H. Beaufays, Mevr. Cahay-André.

Mevr. Colen, H. Sevenhans.

HH. Deleuze, Van Dienderen.

Zie:

- 883 - 96 / 97 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Deleuze en Lozie.
- Nr. 2 : Amendement.

(*) Vierde zitting van de 49^{ste} zittingsperiode

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997 - 1998 (*)

29 JUIN 1998

PROPOSITION DE LOI

relative à l'amiante et aux composés de l'amiante

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ (1)

PAR
MME MICHE DEJONGHE

- (1) Composition de la commission :
Président : Mme Vanlerberghe (M.)

A. — Titulaires

C.V.P. M. Brouns, Mme Gardeyn-
Debever, M. Van Erps,
Mme van Kessel.

P.S. MM. Biefnot, Dallons,
Minne.

V.L.D. MM. Anthuenis, Valkeniers,
Van Aperen.

S.P. Mme Dejonghe,
Mme Vanlerberghe.

P.R.L.- MM. Denis, Seghin.

F.D.F.

P.S.C. M. Lespagnard.

VL.Blok M. Van den Eynde.

Agalev/M. Detienne
Ecolo

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. Mme Van de Casteele

B. — Suppléants

Mme Creyf, M. Goutry,
Mme Hermans, MM. Vandeurzen,
Mme Van Haesendonck.

MM. Delizée, Larcier, Moock,
Moriau.

MM. Chevalier, Daems, Taelman,
van den Abeelen.

MM. Cuyt, DeRichter, Verstraeten.

MM. Bacquellaine, D'hondt,
Vandenhaute.

M. Beaufays, Mme Cahay-André.

Mme Colen, M. Sevenhans.

MM. Deleuze, Van Dienderen.

Voir:

- 883 - 96 / 97 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Deleuze et Lozie.
- N° 2 : Amendement.

(*) Quatrième session de la 49^{ème} législature

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken op 3 februari en 3 maart 1998.

1. UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Deleuze verheugt zich over het koninklijk besluit van 3 februari 1998 (gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 21 februari 1998) dat het op de markt brengen, de vervaardiging en het gebruik van stoffen en preparaten waar asbest in vervat zit, beperkt. België wordt daardoor de negende Europese lidstaat die verder gaat dan hetgeen de Europese richtlijn terzake oplegt.

De spreker onderstreept de twee grote verschillen tussen zijn wetsvoorstel en het koninklijk besluit.

Ten eerste gaat het koninklijk besluit uit van een filosofie waarbij uitzonderingen worden gespecificeerd. Het gevolg is dat, indien de techniek dusdanig evolueert dat asbest wordt gebruikt in andere toepassingen dan die welke specifiek verboden zijn, de overheid achternaholt.

Het wetsvoorstel gaat daarentegen uit van een algemeen verbod. Hierop kunnen dan, naargelang van het geval, uitzonderingen worden bepaald die uitdovend zijn na ten hoogste twee jaar.

Ten tweede verleent het koninklijk besluit machtiging om de ministers bevoegd voor volksgezondheid, arbeid en leefmilieu in staat te stellen in niet nader gespecificeerde uitzonderlijke omstandigheden de lijst van de afwijkingen op de specifieke verbodsbepalingen nog uit te breiden, dit alles zonder voorafgaandelijke raadpleging van de Hoge Gezondheidsraad. Deze methode dreigt het koninklijk besluit volledig uit te hollen.

Het wetsvoorstel laat daarentegen het bepalen van uitzonderingen op het algemeen verbod toe bij koninklijk besluit na eensluidend advies van de Hoge Gezondheidsraad.

Voor het overige merkt *de heer Deleuze* op dat er een aantal vormvoorschriften inzake notificatie aan de andere Europese lidstaten zijn. Deze voorschriften maken het voorwerp uit van Richtlijn 83/189/CEE van de Raad van 28 maart 1983. Aangezien het koninklijk besluit van 3 februari 1998 geen loutere omzetting van een Europese richtlijn betreft, in casu Richtlijn 91/659/CEE van 3 december 1991 (die bijlage 1 van Richtlijn 76/769/CEE van de Raad aanpast), moet de notificatie voorafgaandelijk geschied zijn. Anders dreigt België door het Europees Hof te worden veroordeeld, zoals het op 16 september 1997

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 3 février et 3 mars 1998.

1. EXPOSÉ DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Deleuze se félicite de la publication de l'arrêté royal du 3 février 1998 (*Moniteur belge* du 21 février 1998) qui limite la mise sur le marché, la fabrication et l'emploi de substances et préparations contenant de l'amiante. La Belgique est ainsi le neuvième Etat membre de l'Union européenne à prévoir des normes plus sévères que celles imposées par la directive européenne.

L'intervenant relève les deux grandes différences existant entre sa proposition et l'arrêté royal.

Premièrement, l'arrêté royal interdit des utilisations très précises. Il s'ensuit que si la technique évoluait de telle sorte que l'amiante trouve d'autres utilisations que celles qui sont spécifiquement interdites, les autorités seraient dépassées.

La proposition de loi, en revanche, énonce une interdiction générale. Des exceptions peuvent ensuite être prévues selon les cas, exceptions qui ne seraient valables que pour deux ans au maximum.

Deuxièmement, l'arrêté royal habilite les ministres compétents en matière de santé publique, de travail et d'environnement à étendre la liste des exceptions aux interdictions spécifiques, dans des situations exceptionnelles, qui ne sont pas davantage spécifiées, et ce, sans consultation préalable du Conseil supérieur de l'hygiène. Cette disposition risque de rendre l'arrêté royal complètement inefficace.

La proposition de loi, quant à elle, permet de prévoir des exceptions à l'interdiction générale par voie d'arrêté royal, après avis conforme du Conseil supérieur de l'hygiène

Pour le reste, *M. Deleuze* fait observer qu'il existe un certain nombre de conditions de forme à respecter en ce qui concerne la notification aux autres Etats membres européens. Ces conditions font l'objet de la directive 83/189/CEE du Conseil du 28 mars 1983. Etant donné que l'arrêté royal du 3 février 1998 ne constitue pas la simple transposition d'une directive européenne, en l'espèce la directive 91/659/CEE du 3 décembre 1991 (qui adapte l'annexe 1 de la directive 76/769/CEE du Conseil), la notification doit avoir eu lieu préalablement. Si tel n'est pas le cas, la Belgique risque d'être condamnée par la Cour européenne,

ook Italië is vergaan, nadat die lidstaat op 27 maart 1992 een wet - nr. 257 - had uitgevaardigd in verband met het niet meer gebruiken van asbest zonder voorafgaandelijke notificatie aan de Europese Commissie.

Waarom voorziet artikel 2b van het koninklijk besluit in de export, buiten de Europese Unie, van verboden producten ? Is het ethisch verantwoord dat een product dat in België wordt verboden wegens de schadelijkheid ervan weliswaar niet naar de andere landen van de Europese Unie mag worden uitgevoerd, maar wel naar derde landen ? Is dat product daar dan minder schadelijk ?

De spreker heeft ook nog een aantal technische vragen over het koninklijk besluit (waarbij de nummering van de bijlage van het besluit terzake wordt gevolgd) :

c) Zijn asbesthoudende poeders toegelaten in de industrie ? De Franse wet voorziet niet in een afwijking terzake.

h) Waarom wordt nog 2 % getolereerd in het wegdek ? Dit komt neer op 2 ton chrysotiel voor 98 ton beton, en dit slechts voor enkele meters autosnelweg ! In Frankrijk werd het verboden.

j) Zou voor isolatiemateriaal met een dichtheid van meer dan 1 gram per kubieke centimeter chrysotiel dan toch mogen ?

p) Wat wordt verstaan onder zwaar rollend materieel ? Ligt de grens op 3,5 ton of op 500 kilo ? In Frankrijk is asbest in wrijvingsmateriaal voor vrachtwagens van meer dan 3,5 ton toegestaan tot 1 januari 1999.

2. STANDPUNT VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR VEILIGHEID, LEEFMILIEU EN MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE

De staatssecretaris stelt de vraag in hoeverre het wetsvoorstel een antwoord biedt op de problematiek. Hij erkent dat verschillende methodes mogelijk zijn om tot hetzelfde resultaat te komen. Men kan, zoals het wetsvoorstel, voorzien in een totaal verbod, waarop dan uitzonderingen mogelijk zijn.

De staatssecretaris heeft echter gekozen voor het verbieden van de bestaande toepassingen waarin asbest wordt verwerkt. De verbodsbepalingen werden bovendien vooraf besproken met de betrokken industrie. Uiteraard werd ook de notificatie gedaan. Maar aangezien het om de omzetting van een Europese richtlijn gaat, worden hierbij geen problemen verwacht. Tot punt n (er wordt gerefereerd aan de nummering van de bijlage van het koninklijk besluit van 3 februari 1998) wordt de Europese richtlijn letterlijk omgezet. De punten o, p, q en r reiken evenwel verder.

comme le fut également l'Italie le 16 décembre 1997, après que cet Etat membre eut promulgué, le 27 mars 1992, une loi - n° 257 - concernant l'interdiction d'utiliser de l'amiante sans notification préalable à la Commission européenne.

Pourquoi l'article 2b de l'arrêté royal prévoit-il l'exportation de produits interdits vers des pays qui ne font pas partie de la Communauté européenne? Peut-on admettre, sur le plan éthique, qu'un produit interdit en Belgique en raison de sa nocivité ne puisse évidemment pas être exporté vers des pays de l'Union européenne, mais puisse l'être vers des pays tiers? Ce produit est-il moins nocif sous d'autres latitudes non européennes?

L'intervenant pose également un certain nombre de questions techniques concernant l'arrêté royal (et il suit en cela la numérotation des points énumérés dans l'annexe):

c) L'utilisation des poudres contenant de l'amiante est-elle autorisée dans l'industrie? La loi française ne prévoit aucune dérogation en la matière.

h) Pourquoi tolère-t-on encore une proportion de 2 % d'amiante dans les revêtements routiers? Cela équivaut à 2 tonnes de chrysotile pour 98 tonnes de béton, et ce, seulement pour quelques mètres de revêtement autoroutier! En France, c'est interdit.

j) L'utilisation de la chrysotile serait-elle quand même permise pour les matériaux isolants d'une densité supérieure à 1 gramme par cm³?

p) Qu'entend-on par engins et véhicules terrestres lourds? La limite est-elle de 3,5 tonnes ou de 500 kilos? En France, l'utilisation de l'amiante dans les matériaux de friction pour les camions de plus de 3,5 tonnes est autorisée jusqu'au 1er janvier 1999.

2. POINT DE VUE DU SECRÉTAIRE D'ETAT À LA SÉCURITÉ, À L'ENVIRONNEMENT ET À L'INTÉGRATION SOCIALE

Le secrétaire d'Etat demande en quoi la proposition de loi apporte une solution au problème. Il reconnaît que différentes méthodes permettent d'arriver au même résultat. On peut, ainsi que le prévoit la proposition de loi, instaurer une interdiction totale, assortie d'exceptions.

Le secrétaire d'Etat a toutefois opté pour une interdiction des applications existantes contenant de l'amiante. Qui plus est, les interdictions ont fait l'objet d'une concertation préalable avec l'industrie concernée. On a évidemment aussi procédé à la notification requise. Etant donné toutefois qu'il s'agit de la transposition d'une directive européenne, on ne prévoit aucun problème particulier à cet égard. Jusqu'au point n (il est fait référence à l'énumération figurant dans l'annexe de l'arrêté royal du 3 février 1998), l'arrêté royal reprend textuellement la directive européenne. Les points o, p, q et r vont toutefois plus loin.

Wat toekomstige toepassingen betreft, die kunnen het voorwerp uitmaken van een verbod waarover de terzake bevoegde ministers zich moeten uitspreken.

Ten slotte wordt het besluit opgevolgd door de arbeidsinspectie, waarbij nieuwe toepassingen via notificatie en attestering kunnen worden gedetecteerd en uitgebannen.

Het enige essentieel verschil tussen het ter bespreking voorliggend wetsvoorstel en het inmiddels gepubliceerd koninklijk besluit ligt dan ook niet op het vlak van de gehanteerde wetgevende techniek, maar wel op dat van de uitfasering, hetzij de geleidelijke uitdoving van de alsnog getolereerde toepassingen.

Wat de export betreft, moet worden gepreciseerd dat het niet gaat om de export van afvalstoffen - die ressorteert onder leefmilieu - maar om de export van producten, die tot de exclusieve bevoegdheid behoort van de Europese Unie.

De staatssecretaris beantwoordt de technische vragen van de heer Deleuze.

Bij het opstellen van bijlage I bij het koninklijk besluit heeft hij ervoor gewaakt dat de vrijstellingen afgestemd zijn op die welke in andere landen van de Europese Unie gelden.

De eindproducten in poedervorm waarvan sprake is in punt c) van de bijlage zijn niet meer toegestaan in de industrie. Het instellen van dat verbod zou dus een bestaand gebruik bevestigen.

De asbestvezels worden sinds meer dan tien jaar niet meer gebruikt voor de deklagen voor wegen en zijn vervangen door cellulosevezels. Er kan dus worden overwogen een volledig verbod in te voeren, wat ook een huidig gebruik zou bevestigen.

Wat de laagste waarde in punt j) van de bijlagen betreft, bestaan er geen isolatiematerialen met asbest met een dichtheid van meer dan 1 g/cm³ die niet zouden vallen onder de verbodsbepalingen van de categorieën «o» (asbestcement), «q» (dichtingen en bekledingen) of «r» (thermische isolatie).

Artikel 4, tweede lid, van het koninklijk besluit bepaalt dat de aangewezen ministers in uitzonderlijke omstandigheden gezamenlijk de lijst kunnen aanpassen die is bedoeld in bijlage I, om rekening te houden met de evolutie van de techniek.

Derhalve zal de staatssecretaris, wanneer zulks nodig blijkt, niet nalaten zijn collega's erop te wijzen dat de lijst als bijlage bij het koninklijk besluit moet worden aangepast.

Quant aux applications futures, elles pourront faire l'objet d'une interdiction sur laquelle les ministres compétents auront à se prononcer.

Enfin, l'inspection du travail est chargée du suivi de l'arrêté, les nouvelles applications pouvant donc être détectées et bannies par le biais de notifications et d'attestations.

La seule différence essentielle entre la proposition de loi à l'examen et l'arrêté royal, qui a été publié entre-temps, ne réside dès lors pas dans la technique législative utilisée, mais dans l'extinction progressive des applications encore tolérées.

En ce qui concerne l'exportation, il convient de préciser qu'il ne s'agit pas de l'exportation de déchets - qui relève de l'Environnement - mais de l'exportation de produits, qui relève de la compétence exclusive de l'Union européenne.

Le secrétaire d'Etat répond aux questions techniques de M. Deleuze.

Lors de l'élaboration de l'annexe I de l'arrêté royal, il a veillé à ce que les exemptions soient alignées sur les exemptions en vigueur dans d'autres pays de l'Union européenne.

Les poudres mentionnées au point c) de l'annexe ne sont plus autorisées dans l'industrie. Introduire cette interdiction confirmerait dès lors une pratique actuelle.

Depuis plus d'une dizaine d'années, les fibres asbeste ne sont plus utilisées pour les revêtements routiers et elles sont remplacées par des fibres celluloses. Il est envisageable, dès lors, d'introduire une interdiction totale, ce qui confirmerait aussi une pratique actuelle.

Pour ce qui concerne la limite inférieure du point j) de l'annexe, il n'existe pas de matériaux d'isolation avec de l'asbeste de densité supérieure à 1 gr/cm³ qui ne seraient pas couverts par les interdictions portant sur les catégories «o» (asbeste-ciment), «q» (joints et garnitures) ou «r» (dispositifs d'isolation thermique).

En vertu de l'article 4, alinéa 2 de l'arrêté royal, les ministres désignés ont le pouvoir d'adapter conjointement la liste prévue à l'annexe I dans des situations exceptionnelles afin de tenir compte de l'évolution de la technique.

Dès lors, s'il s'avère nécessaire d'adapter la liste en annexe de l'arrêté royal le secrétaire d'Etat n'hésitera pas à en faire part à ses collègues.

3. ALGEMENE BESPREKING

De heer Deleuze merkt op dat de arbeidsinspectie onmogelijk privé-toepassingen kan detecteren. Hij acht overleg met de Hoge Gezondheidsraad alleszins noodzakelijk. Wellicht gaat het koninklijk besluit verder dan de Europese richtlijn, maar de Franse wet is terzake nog radicaler. Ten slotte is de spreker bereid artikel 4 te wijzigen indien dit zou indruisen tegen de Europese exportwetgeving.

In ieder geval wenst de spreker nogmaals op een rijtje te zetten waarom een wet verkieslijk is boven een besluit :

- eerst een algemeen verbod uitvaardigen om vervolgens mogelijke uitzonderingen in acht te nemen laat geen speling toe ; het is een methode die meer zekerheid biedt ;

- de Koning zou perfect, na overleg met de Hoge Gezondheidsraad, deze uitzonderingen kunnen toestaan ; een ministeriële machtiging in uitzonderlijke omstandigheden komt noch de rechtszekerheid, noch het einddoel - het totaal verbod van asbest - ten goede ;

- de aldus door de Koning toegestane uitzonderingen zouden na ten hoogste twee jaar moeten komen te vervallen.

De spreker eindigt met de bedenking dat de draagwijdte van de uitzonderingen die krachtens het koninklijk besluit zijn toegestaan alleszins moet worden onderzocht.

De heer Van den Eynde vraagt zich af om men niet beter gewoon de Europese richtlijn toepast. Heeft het federale parlement terzake nog iets te zeggen ? De spreker verwijst terzake naar het stemrecht dat krachtens het Verdrag van Maastricht zou dienen te worden toegekend aan niet-Belgen zonder dat het Belgisch parlement zich daarover nog zou kunnen uitspreken. Niettemin zal de spreker het wetsvoorstel uit naam van zijn fractie goedkeuren.

De staatssecretaris onderstreept nogmaals dat het koninklijk besluit op alle in België bekende toepassingen slaat. De enige uitzonderingen betreffen de vliegtuigindustrie, dichtingsringen en onderzoeksprojecten. Er is geen belangrijke afzetmarkt voor asbestcement en asbestcementproducten meer. Eind 1998 loopt de zogeheten «uitfasering» af. Het wetsvoorstel kan geen kortere periode hard maken, vermits het een termijn van 6 maanden na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* heeft vooropgesteld. De negen Europese landen die verder gaan dan wat de Europese richtlijn oplegt, hebben in dezelfde uitzonderingen voorzien.

3. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Deleuze fait observer que l'Inspection du travail ne peut déceler les utilisations privées. La consultation du Conseil supérieur de l'hygiène lui paraît en tout état de cause indispensable. S'il est vrai que l'arrêté royal va plus loin que la directive européenne, la loi française est, elle, encore plus radicale. L'intervenant est par ailleurs disposé à modifier l'article 4 s'il s'avérait contraire à la législation européenne sur les exportations.

L'intervenant tient à énumérer une fois encore les raisons pour lesquelles la préférence doit être donnée à une loi plutôt qu'à un arrêté:

- instaurer d'abord l'interdiction générale et prévoir ensuite des exceptions ne permet pas d'échapper ; il s'agit d'une méthode plus sûre ;

- le Roi pourrait très bien prévoir un régime d'exceptions, après avoir consulté le Conseil supérieur de l'hygiène ; habiliter des ministres à prendre des initiatives dans des situations exceptionnelles n'est positif ni pour la sécurité juridique, ni pour la réalisation de l'objectif final, à savoir l'interdiction générale d'utiliser de l'amiante ;

- les exceptions ainsi consenties par le Roi devraient être caduques après deux ans maximum.

L'intervenant estime enfin qu'il convient en tout cas d'examiner la portée des exceptions consenties en vertu de l'arrêté royal.

M. Van den Eynde demande s'il ne serait pas préférable d'appliquer tout simplement la directive européenne. Le Parlement fédéral est-il encore compétent en la matière ? L'intervenant renvoie à cet égard au droit de vote qui devrait, en vertu du Traité de Maastricht, être accordé aux étrangers sans que le parlement belge puisse encore se prononcer à ce sujet. L'intervenant votera néanmoins la proposition de loi au nom de son groupe politique.

Le secrétaire d'Etat souligne une nouvelle fois que l'arrêté royal concerne toutes les utilisations connues en Belgique. Les seules exceptions concernent l'industrie aéronautique, les joints d'étanchéité et les projets de recherche. L'asbeste-ciment et les produits en asbeste-ciment n'ont plus de débouchés importants. La période transitoire expirera fin 1998. La proposition de loi ne pourra donc pas instaurer d'interdiction dans un délai plus bref, puisqu'elle prévoit un délai de six mois à dater de sa publication au *Moniteur belge*. Les neuf Etats européens qui ont une législation plus stricte que la directive européenne ont prévu les mêmes exceptions.

Het voorstel is zonder voorwerp geworden. Het koninklijk besluit kan van zijn kant achteraf nog worden uitgebreid.

4. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 5 stemmen en 8 onthoudingen.

Art. 2

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 4 stemmen en 9 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 3 tegen 1 stem en 9 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

De heer Seghin is van oordeel dat, indien men een verbod uitspreekt, men consequent ook in de sanering van met asbest besmette plaatsen moet voorzien. Hij dient daartoe amendement nr. 1 (Stuk nr. 883/2) in.

De heer Detienne wijst erop dat de term «verwijdering» niet duidelijk genoeg is.

De staatssecretaris antwoordt dat de sanering ressorteert onder de bevoegdheid van de minister van Arbeid en Terwerkstelling. Een werkgroep moet eerst een inventaris opstellen van alle plaatsen – met de nadruk op «alle» – waar asbest werd aangewend. In het Arbeidsreglement worden concrete aanwijzingen gegeven over hoe de asbest verwijderd moet worden. In ieder geval is afvalverwijdering een Gewestbevoegdheid. De federale overheid heeft geen inbreng terzake.

De heer Deleuze merkt op dat deze inventaris, ofschoon hij in 1995 in het vooruitzicht werd gesteld, nog steeds niet werd voltooid.

La proposition est devenue sans objet. Par ailleurs, le champ d'application de l'arrêté royal pourra encore être étendu ultérieurement.

4. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 5 voix et 8 abstentions.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 4 voix et 9 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 3 voix contre une et 9 abstentions.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

Art. 5

M. Seghin estime que si l'on interdit l'amiante, il faut être conséquent et prévoir également l'assainissement des sites contaminés par l'amiante. C'est pourquoi il présente un amendement (n° 1, Doc. n° 883/2).

M. Detienne précise que le terme «élimination» n'est pas assez clair.

Le secrétaire d'Etat répond que l'assainissement relève de la compétence du ministre du Travail et de l'Emploi. Un groupe de travail doit tout d'abord faire l'inventaire de tous les immeubles - tous, sans exception - dans lesquels l'amiante a été utilisé. Le règlement de travail contient des indications concrètes sur la manière d'éliminer l'amiante. Quoi qu'il en soit, l'élimination des déchets est une compétence régionale et l'autorité fédérale ne peut rien faire dans ce domaine.

M. Deleuze fait observer que cet inventaire n'a toujours pas été achevé, bien qu'il ait été promis en 1995.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt verworpen met eenzelfde stemming.

Art. 6 tot 11

De heer Seghin vraagt zich af in welke mate deze artikelen niet overtoollig zijn. Ze verwijzen immers naar bestaande wetgeving.

De heer Deleuze preciseert dat asbest ook in de privé-sfeer wordt aangewend, niet alleen op werkplaatsen, en ook daar de gezondheid ernstig in gevaar kan brengen.

Deze artikelen worden vervolgens verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12 tot 15

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het wetsvoorstel wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

M. DEJONGHE

De voorzitter,

M. VAN LERBERGHE

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

L'article est rejeté par un vote identique.

Art. 6 à 11

M. Seghin se demande si ces articles ne sont pas superflus, étant donné qu'ils renvoient à la législation existante.

M. Deleuze précise que l'amiante n'est pas seulement utilisé sur les chantiers, mais également dans le cadre de la vie privée et peut également y nuire gravement à la santé.

Ces articles sont ensuite rejetés par 8 voix contre 4 et une abstention.

Art. 12 à 15

Ces articles sont rejetés, sans discussion, par 8 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

La proposition de loi est rejetée par 8 voix contre 4 et une abstention.

La rapporteuse,

M. DEJONGHE

La présidente,

M. VAN LERBERGHE