

---

## Chambre des Représentants de Belgique

---

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (\*)

11 DÉCEMBRE 1996

---

### PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 14 juillet 1991  
sur les pratiques du commerce  
et sur l'information et la protection  
du consommateur**

---

### EXPOSE DES MOTIFS

---

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 16 novembre 1993, la Commission des Communautés européennes a émis un avis motivé à l'égard de la Belgique pour non conformité de l'article 89, alinéa 3, de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur avec l'article 5, § 1<sup>er</sup>, de la directive 85/577/CEE du 20 décembre 1985 concernant la protection des consommateurs dans le cas de contrats négociés en dehors des établissements commerciaux.

Pour éviter une condamnation de la Belgique par la Cour de Justice des Communautés européennes, qui pourrait être assortie d'une astreinte, il y a lieu d'abroger l'alinéa contesté par la Commission.

Afin de respecter l'esprit de la directive et de rester pragmatique, cette abrogation est assortie d'une interdiction de prêter les services visés par la section relative aux ventes aux consommateurs conclues en dehors de l'entreprise du vendeur avant l'écoulement du délai de réflexion prévu par la loi.

---

(\*) Troisième session de la 49<sup>e</sup> législature.

---

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

---

GEWONE ZITTING 1996-1997 (\*)

11 DECEMBER 1996

---

### WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van  
14 juli 1991 betreffende de  
handelspraktijken en de voorlichting  
en bescherming van de consument**

---

### MEMORIE VAN TOELICHTING

---

DAMES EN HEREN,

Op 16 november 1993 heeft de Commissie van de Europese Gemeenschappen een met redenen omkleed advies uitgebracht voor België wegens niet-overeenstemming van artikel 89, lid 3, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument met artikel 5, § 1, van de richtlijn 85/577/EEG van 20 december 1985 inzake de bescherming van de consumenten bij buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten.

Om te vermijden dat België door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen wordt veroordeeld, hetgeen zou kunnen gepaard gaan met een dwangsom, dient het lid te worden ingetrokken dat wordt betwist door de Commissie.

Teneinde de geest van de richtlijn te volgen en rekening te houden met de praktijk, gaat deze opheffing gepaard met een verbod om de diensten te verlenen als voorzien door de afdeling betreffende de verkopen aan de consumenten afgesloten buiten de verkoopinrichtingen van de verkoper voor het verstrijken van de termijn van bedenking bepaald door de wet.

---

(\*) Derde zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

Ce délai est actuellement de 7 jours ouvrables. Il est jugé trop court par les organisations d'aide aux consommateurs, qui constatent que pour des raisons pratiques, la décision de renoncer au contrat est souvent communiquée tardivement; son allongement à 14 jours ouvrables est donc indiqué.

Les suggestions émises par le Conseil d'Etat ont été rencontrées.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 1<sup>er</sup>

En application de l'article 83 de la Constitution, il y a lieu de préciser si le présent projet de loi règle une matière visée à l'article 74, 77 ou 78 de la Constitution. En l'occurrence, il s'agit d'une matière visée à l'article 78.

### Art. 2

Pour les ventes conclues en dehors de l'entreprise du vendeur, visées à l'article 86 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, ce dernier bénéficie d'un délai de réflexion de sept jours. Pendant ce délai, le consommateur a le droit de faire savoir par lettre recommandée au vendeur qu'il renonce à l'achat.

Ce délai est prévu à l'article 88, alinéa 2, dernier tiret, à l'article 89, alinéa 1<sup>er</sup>, et à l'article 90.

L'article 2 du présent projet prévoit une augmentation de la durée du délai de réflexion de sept à quatorze jours ouvrables.

Le consommateur éprouve souvent beaucoup de difficultés à exercer, dans un délai de sept jours ouvrables, la faculté légale de renoncer à son achat.

Il convient en effet qu'il puisse comparer, non seulement le produit ou le service acheté alors qu'il n'a pris aucune initiative pour procéder à une telle commande, mais également le prix et les conditions de livraison et de prestation (rapport qualité-prix), et apprécier l'opportunité de maintenir le contrat.

Sa décision de renoncer étant prise, il doit en informer le vendeur par lettre recommandée à la poste.

L'augmentation de la durée du délai de réflexion procède donc de la volonté du Gouvernement de favoriser le libre exercice, par le consommateur, de son droit de renonciation.

Deze termijn bedraagt op het ogenblik 7 werkdagen. Hij wordt te kort geacht door de organisaties van hulp aan de verbruikers die vaststellen dat, om praktische redenen, de beslissing om af te zien van de overeenkomst vaak laatstijdig wordt meegedeeld; de verlenging ervan tot 14 werkdagen is dus aangewezen.

Aan de suggesties van de Raad van State werd tegemoetgekomen.

## ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### Artikel 1

In toepassing van artikel 83 van de Grondwet moet worden gepreciseerd of onderhavig ontwerp een materie regelt bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet. In dit geval gaat het om een materie bedoeld bij artikel 78.

### Art. 2

Voor de verkopen afgesloten buiten de onderneming van de verkoper, bedoeld in artikel 86, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, beschikt deze laatste over een bedenktijd van zeven dagen. Tijdens deze bedenktijd heeft de consument het recht aan de verkoper, bij een ter post aangetekende brief, mee te delen dat hij van de aankoop afziet.

Deze termijn is voorzien in artikel 88, tweede lid, laatste gedachtenstreep, in artikel 89, eerste lid, en in artikel 90.

Artikel 2 van dit ontwerp voorziet een verlenging van de bedenktijd van zeven naar veertien werkdagen.

De consument ondervindt vaak veel moeilijkheden om, binnen een termijn van zeven werkdagen, het wettelijk recht om aan zijn aankoop te verzaken, uit te oefenen.

Het past inderdaad dat hij niet alleen het product of de aangekochte dienst moet kunnen vergelijken, daar waar hij geen enkel initiatief genomen heeft om over te gaan tot zo'n bestelling, maar tevens de prijs en de leverings- en prestatievoorwaarden (prijs/kwaliteitsverhouding), en de opportuniteit om het contract te behouden, moet kunnen beoordelen.

Na de beslissing om te verzaken te hebben getroffen, moet hij de verkoper daarvan op de hoogte stellen per bij de post aangetekende brief.

De verlenging van de bedenkingstermijn spruit dus voort uit de wens van de Regering om het vrij uitoefenen, door de consument, van zijn verzakingsrecht, te bevorderen.

## Art. 3

La loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur transpose en droit interne notamment la Directive du Conseil 85/577/CEE du 20 décembre 1985 concernant la protection des consommateurs dans le cas de contrats négociés en dehors des établissements commerciaux.

La Commission européenne a adressé à la Belgique le 16 septembre 1993 un avis motivé au titre de l'article 169 du Traité CEE pour transposition incorrecte de la directive.

La Commission a estimé que l'article 89, alinéa 3, de la loi du 14 juillet 1991, qui fait perdre au consommateur le droit de renoncer à l'achat d'un service lorsque celui-ci a été presté avant qu'il n'ait manifesté son intention d'y renoncer, était contraire à l'esprit de la directive, en particulier de son article 5, § 1<sup>er</sup>.

Ce dernier pose le principe de la faculté de renonciation par le consommateur en cas de vente à son domicile, lorsque la visite n'a pas lieu à sa demande expresse, ou en cas de vente sur son lieu de travail.

Pour rappel, les articles 86 et suivants de la loi du 14 juillet 1991 permettent au consommateur qui, sans demande expresse de sa part, aurait conclu une vente en dehors de l'entreprise du vendeur, de renoncer à celle-ci dans les 7 jours ouvrables qui suivent la signature du contrat.

L'alinéa 3 de l'article 89, contesté par la Commission européenne, a pour effet de priver le consommateur de ce droit de renonciation lorsque le service a été presté avant que le consommateur n'ait manifesté son intention de renoncer à l'achat.

La raison d'être de cette exception doit être recherchée dans l'impossibilité pour le consommateur qui renonce à un service presté immédiatement, de le restituer.

L'abrogation pure et simple de cet alinéa provoquerait une situation juridiquement dangereuse. Un consommateur pourrait accepter qu'un vendeur de passage preste immédiatement un service (ramonage par exemple), refuser de le payer en application de l'article 89, alinéa 4, pour ensuite y renoncer dans les sept jours ouvrables qui suivent.

Si, en outre, aucun contrat n'a été signé (ce qui est souvent le cas) la vente sera nulle (article 88), mais avec l'impossibilité matérielle de retour au pristin état.

## Art. 3

Met de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument wordt met name de Richtlijn van de Raad 85/577/EEG van 20 december 1985 inzake de bescherming van de consumenten bij buiten verkooppunten gesloten overeenkomsten omgezet in het nationaal recht.

De Europese Commissie heeft op 16 september 1993, naar België een met redenen omkleed advies gestuurd in overeenstemming met artikel 169 van het EEG-Verdrag omwille van onjuiste omzetting van de richtlijn.

De Commissie heeft geoordeeld dat artikel 89, lid 3, van de wet van 14 juli 1991, waarbij de consument het recht verliest om van de aankoop van een dienst af te zien wanneer deze werd verleend vooraleer de consument zijn voornemen om van de aankoop af te zien heeft bekendgemaakt, in strijd was met de geest van de richtlijn, in het bijzonder met artikel 5, § 1.

Dit laatste stelt het principe van de mogelijkheid voor de consument om van een dienst af te zien bij verkoop aan huis, indien het bezoek niet plaatsvindt op zijn uitdrukkelijk verzoek, of bij verkoop op zijn werkplaats.

Ter herinnering, artikel 86 en volgende van de wet van 14 juli 1991 laat de consument toe, die, zonder uitdrukkelijke vraag van zijnentwege, een verkoop zou hebben afgesloten buiten de onderneming van de verkoper, om hiervan af te zien binnen de 7 werkdagen die volgen op de ondertekening van de overeenkomst.

Lid 3 van artikel 89, betwist door de Europese Commissie, heeft als gevolg dat de consument van dit verzakingsrecht beroofd wordt wanneer de dienst geleverd werd vooraleer de consument zijn voornemen bekend heeft gemaakt om aan de aankoop te verzaken.

De bestaansredenen van deze uitzondering moet worden gezocht in de onmogelijkheid voor de consument, die van een onmiddellijk geleverde dienst afziet, deze terug te geven.

Het zonder meer intrekken van dit lid zou een juridisch gevaarlijke situatie kunnen scheppen. Een consument zou kunnen aanvaarden dat een voorbijgaande verkoper hem onmiddellijk een dienst levert (bijvoorbeeld schoorsteenvegen), weigeren om ervoor te betalen in toepassing van artikel 89, lid 4, om er vervolgens van af te zien binnen de daaropvolgende zeven werkdagen.

Indien bovendien geen enkele overeenkomst werd ondertekend (wat vaak het geval is) zal de verkoop nietig zijn (artikel 88), maar met de materiële onmogelijkheid om terug te keren naar de oorspronkelijke staat.

Pour éviter cette situation, il y a lieu de compléter l'article 89 par une interdiction de prêter un service dans les circonstances et lieux visés à l'article 86, avant la fin du délai de renonciation.

Ce nouvel alinéa aura pour effet d'assurer une meilleure protection des consommateurs puisque seul un rendez-vous pourra être pris lors de la conclusion du contrat. Si, à tête reposée, le consommateur souhaite renoncer au service, il en aura la faculté. La vente de produits et celle de services sont ainsi mises sur le même pied.

Le prestataire de services, quant à lui, ne risquera pas de se voir opposer les dispositions de la loi sur les pratiques du commerce, lorsqu'il aura affaire à un consommateur averti et indélicat.

Une telle disposition s'inscrit dans la ligne de la directive en ce qu'elle respecte le prescrit de son article 5, § 1<sup>er</sup>, à savoir l'existence pour tous les contrats, de la faculté de rétractation.

La législation française prévoit également une telle interdiction de prêter le service avant la fin du délai de réflexion.

*Le Vice-Premier Ministre et  
Ministre de l'Economie,*

E. DI RUPO

*Le Ministre de l'Agriculture et  
des Petites et Moyennes Entreprises,*

K. PINXTEN

Teneinde deze situatie te vermijden, moet artikel 89 worden aangevuld met een verbod om een dienst, in de omstandigheden en plaatsen bedoeld in artikel 86, te leveren vóór het einde van de verzaakingstermijn.

Dit nieuwe lid zal een betere bescherming aan de consumenten bieden aangezien alleen een afspraak zal kunnen worden gemaakt bij het afsluiten van het contract. Indien de consument in alle rust wenst af te zien van de dienst zal hij hiertoe de mogelijkheid hebben. Op die manier wordt de verkoop van producten en die van diensten op « één lijn gesteld ».

De dienstverstrekker van zijn kant zal het risico niet lopen dat de bepalingen van de wet betreffende de handelspraktijken tegen hem aangevoerd worden als hij zal te maken hebben met een ingelichte en oneerlijke consument.

Een dergelijke bepaling ligt in de lijn van de richtlijn omdat zij hetgeen is voorgeschreven in artikel 5, § 1, te weten het bestaan, voor alle overeenkomsten, van de mogelijkheid tot herroeping, eerbiedigt.

De Franse wetgeving voorziet eveneens een dergelijk verbod om de dienst te leveren vóór het verstrijken van de bedenkttermijn.

*De Vice-Eerste Minister en  
Minister van Economie,*

E. DI RUPO

*De Minister van Landbouw en  
de Kleine en Middelgrote Ondernemingen,*

K. PINXTEN

**AVANT-PROJET DE LOI**

soutmis à l'avis du Conseil d'Etat

—

**Avant-projet de loi modifiant la loi du  
14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce  
et sur l'information et la protection  
du consommateur**

—

Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

§ 1<sup>er</sup>. Dans l'article 88, alinéa 2, dernier tiret, dans l'article 89, alinéa 1<sup>er</sup>, et dans l'article 90 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, les mots « sept jours ouvrables » sont remplacés par les mots « quatorze jours ouvrables ».

§ 2. L'article 89, alinéa 3, de la même loi est remplacé par l'alinéa suivant :

« Avant l'écoulement du délai de réflexion visé au présent article, aucune prestation de service ne peut être effectuée. ».

## Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1<sup>er</sup> jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au *Moniteur belge*.

**VOORONTWERP VAN WET**

onderworpen aan het advies van de Raad van State

—

**Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet  
van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken  
en de voorlichting en bescherming van  
de consument**

—

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

§ 1. In artikel 88, tweede lid, laatste gedachtenstreep, in artikel 89, eerste lid, en in artikel 90 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument, worden de woorden « zeven werkdagen » vervangen door de woorden « veertien werkdagen ».

§ 2. Artikel 89, derde lid, van dezelfde wet wordt vervangen door het volgend lid :

« Geen enkele levering van een dienst mag gebeuren vooraleer de bedenktijd bedoeld in dit artikel is verstrekken. ».

## Art. 3

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 27 juin 1996, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi « modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur », a donné le 10 octobre 1996 l'avis suivant :

### *Portée du projet*

Le projet de loi soumis pour avis au Conseil d'Etat vise à modifier les dispositions spécifiques réglant les ventes au consommateur conclues en dehors de l'entreprise du vendeur. Ces dispositions figurent dans les articles 86 à 92 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur. Cette modification est double. Le projet entend, d'une part, porter, dans les articles 88, alinéa 2, 89, alinéa 1<sup>er</sup>, et 90, de la loi du 14 juillet 1991 précitée, le délai de réflexion de sept jours ouvrables à quatorze jours ouvrables (article 2, § 1<sup>er</sup>, du projet). Il vise, d'autre part, à remplacer l'article 89, alinéa 3, de la loi du 14 juillet 1991 par une disposition aux termes de laquelle « Avant l'écoulement du délai de réflexion visé au présent article, aucune prestation de service ne peut être effectuée » (article 2, § 2, du projet) <sup>(1)</sup>.

Aux termes de l'exposé des motifs du projet, les modifications précitées, que le projet entend apporter à la loi du 14 juillet 1991, trouvent leur justification dans un avis motivé de la Commission des Communautés européennes qui, en application de l'article 169 du Traité CE, a estimé que la disposition existante de l'article 89, alinéa 3, de la loi du 14 juillet 1991 n'était pas conforme à l'article 5, paragraphe 1<sup>er</sup>, de la directive n° 85/577/CEE du Conseil du 20 décembre 1985 concernant la protection des consommateurs dans le cas de contrats négociés en dehors des établissements commerciaux.

### *Observations particulières*

1. Il est recommandé de transformer les deux paragraphes de l'article 2 du projet en deux dispositions autonomes, étant donné qu'ils visent chacun à modifier une autre disposition de loi. Si cette suggestion est accueillie, la numérotation des articles du projet devra être modifiée.

2. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1<sup>er</sup> de l'article 2 du projet, il y a lieu d'écrire dans l'intitulé de la loi du 14 juillet 1991 « *bescherming* » au lieu de « *de bescherming* ».

3. Le texte néerlandais de l'article 3 serait mieux rédigé comme suit :

« Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. »

<sup>(1)</sup> Dans son avis L. 24.354/1 du 28 septembre 1995, le Conseil d'Etat a déjà examiné un projet plus ou moins similaire.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juni 1996 door de Minister van Economie verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet « tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument », heeft op 10 oktober 1996 het volgend advies gegeven :

### *Strekking van het ontwerp*

Het voor advies aan de Raad van State voorgelegde ontwerp van wet strekt tot wijziging van de specifieke bepalingen die de verkopen aan de consument, gesloten buiten de onderneming van de verkoper regelen. Die bepalingen zijn vervat in de artikelen 86 tot 92 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument. Die wijziging is tweevoudig. Eensdeels beoogt het ontwerp in de artikelen 88, tweede lid, 89, eerste lid, en 90 van de voornoemde wet van 14 juli 1991, de bedenktijd van zeven werkdagen op te trekken tot veertien werkdagen (artikel 2, § 1, van het ontwerp). Anderdeels, beoogt het de vervanging van artikel 89, derde lid, van de wet van 14 juli 1991, door een bepaling luidens welke « geen enkele levering van een dienst mag gebeuren vooraleer de bedenktijd bedoeld in dit artikel is verstreken » (artikel 2, § 2, van het ontwerp) <sup>(1)</sup>.

De voormelde door het ontwerp beoogde wijzigingen aan de wet van 14 juli 1991 vinden, luidens de memorie van toelichting bij het ontwerp, hun rechtvaardiging in een gemotiveerd advies van de Commissie van de Europese Gemeenschappen, die met toepassing van artikel 169 van het EG-Verdrag, geoordeeld heeft dat de bestaande bepaling van artikel 89, derde lid, van de wet van 14 juli 1991 niet in overeenstemming is met artikel 5, lid 1, van de richtlijn van de Raad n° 85/577/EEG van 20 december 1985 betreffende de bescherming van de consument bij buiten verkooppunten gesloten overeenkomsten.

### *Bijzondere opmerkingen*

1. Het verdient aanbeveling de twee paragrafen van artikel 2 van het ontwerp om te vormen in twee autonome bepalingen, aangezien zij elk een andere wetsbepaling beogen te wijzigen. Indien wordt ingegaan op deze suggestie zullen de artikelen van het ontwerp moeten worden vernummerd.

2. In paragraaf 1 van artikel 2 van het ontwerp schrijven men in het opschrift van de wet van 14 juli 1991 « *bescherming* » in plaats van « *de bescherming* ».

3. De Nederlandse tekst van artikel 3 zou beter worden gesteld als volgt :

« Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. »

<sup>(1)</sup> In zijn advies L. 24.354/1 van 28 september 1995 heeft de Raad van State reeds een min of meer gelijkaardig ontwerp onderzocht.

La chambre était composée de

MM. :

J. DE BRABANDERE, *président de chambre;*

M. VAN DAMME,  
D. ALBRECHT, *conseillers d'Etat;*

G. SCHRANS,  
E. WYMEERSCH, *assesseurs de la section de législation;*

Mme :

A. BECKERS, *greffier.*

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposé par M. E. VANHERCK, référendaire adjoint.

*Le Greffier,*

A. BECKERS

*Le Président,*

J. DE BRABANDERE

De kamer was samengesteld uit

HH. :

J. DE BRABANDERE, *kamervoorzitter;*

M. VAN DAMME,  
D. ALBRECHT, *staatsraden;*

G. SCHRANS,  
E. WYMEERSCH, *assessoren van de afdeling wetgeving;*

Mevr. :

A. BECKERS, *griffier.*

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de heer P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de heer E. VANHERCK, adjunct-referendaris.

*De Griffier,*

A. BECKERS

*De Voorzitter,*

J. DE BRABANDERE

## PROJET DE LOI

ALBERT II, ROI DES BELGES

*A tous, présents et à venir,*  
SALUT.

Sur la proposition de Notre Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Economie et de Notre Ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Vice-Premier Ministre, Ministre de l'Economie et Notre Ministre de l'Agriculture et des Petites et Moyennes Entreprises sont chargés de présenter en Notre Nom, aux Chambres législatives, et de déposer à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit :

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Dans l'article 88, alinéa 2, dernier tiret, dans l'article 89, alinéa 1<sup>er</sup>, et dans l'article 90 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, les mots « sept jours ouvrables » sont chaque fois remplacés par les mots « quatorze jours ouvrables ».

### Art. 3

L'article 89, alinéa 3, de la même loi est remplacé par l'alinéa suivant :

« Avant l'écoulement du délai de réflexion visé au présent article, aucune prestation de service ne peut être effectuée. »

## WETSONTWERP

ALBERT II, KONING DER BELGEN

*Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,*  
ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Vice-Eerste Minister en Minister van Economie en van Onze Minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Vice-Eerste Minister, Minister van Economie en Onze Minister van Landbouw en de Kleine en Middelgrote Ondernemingen zijn gelast in Onze Naam, het wetsontwerp, waarvan de tekst hierna volgt, voor te leggen aan de Wetgevende kamers en in te dienen bij de Kamer van volksvertegenwoordigers :

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In artikel 88, tweede lid, laatste gedachtenstreep, in artikel 89, eerste lid, en in artikel 90 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, worden de woorden « zeven werkdagen » telkens vervangen door de woorden « veertien werkdagen ».

### Art. 3

Artikel 89, derde lid, van dezelfde wet wordt vervangen door het volgende lid :

« Geen enkele levering van een dienst mag gebeuren vooraleer de bedenktijd bedoeld in dit artikel is verstreken. »



## Art. 4

La présente loi entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 10 novembre 1996.

**ALBERT**

PAR LE ROI :

*Le Vice-Premier Ministre  
et Ministre de l'Economie,*

E. DI RUPO

*Le Ministre de l'Agriculture  
et des Petites et Moyennes Entreprises,*

K. PINXTEN

## Art. 4

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 10 november 1996.

**ALBERT**

VAN KONINGSWEGE :

*De Vice-Eerste Minister  
en Minister van Economie,*

E. DI RUPO

*De Minister van Landbouw en  
de Kleine en Middelgrote Ondernemingen,*

K. PINXTEN