

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

8 NOVEMBRE 1996

PROPOSITION DE LOI

**autorisant à ester
en Justice au nom
de l'Etat**

(Déposée par M. Geert Bourgeois)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Force est de constater que les intérêts de l'Etat ne sont pas toujours défendus de façon optimale. Il arrive même que ceux qui sont censés servir l'Etat ne défendent absolument pas ses intérêts.

Ainsi n'est-ce qu'avec réticence, et après plusieurs interventions au Parlement, que l'Etat s'est résolu à demander réparation du préjudice subi à la suite de l'affaire INUSOP.

L'Etat n'a même pas suivi, à cet effet, la procédure la plus simple ni la moins onéreuse. Ayant omis de se constituer partie civile, il n'a pas pu bénéficier d'une introduction d'instance gratuite ni obtenir rapidement un titre exécutoire.

Ce n'est que trois mois après la décision de la Cour de cassation qu'un conseil a adressé une mise en demeure. Plus de six mois après l'arrêt, soit respectivement plus de huit ans et plus de sept ans et demi après les faits, aucune procédure n'a été entamée et l'Etat n'a, *a fortiori*, toujours pas récupéré les montants dont il a été spolié ni les intérêts y afférents.

Le même scénario risque de se reproduire dans l'affaire Augusta. En l'occurrence, l'inaction des autorités pourrait cependant être nettement plus lourde de conséquences. L'affaire porte en effet sur des mon-

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

8 NOVEMBER 1996

WETSVOORSTEL

**tot het verlenen van machtiging om
in rechte op te treden namens
de Staat**

(Ingediend door de heer Geert Bourgeois)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Er moet geconstateerd worden dat de belangen van de Staat niet altijd op de beste manier gediend worden. Meer nog : soms dienen zij die daartoe geroepen zijn deze belangen helemaal niet.

Zo ging de Staat slechts schoorvoetend en na herhaalde parlementaire tussenkomsten over tot het vorderen van een vergoeding voor de schade die zij leed tengevolge van de Uniop-zaak.

Daartoe werd zelfs niet de eenvoudigste en goedkoopste procedure gekozen. De Staat verzuimde zich burgerlijke partij te stellen en verloor aldus het voordeel van een gratis rechtsingang en een snelle uitvoerbare titel.

Pas drie maanden na afhandeling van de zaak door het Hof van Cassatie werd een ingebrekestelling verstuurd door een raadsman. Meer dan een half jaar na het arrest, meer dan 8 jaar, respectievelijk meer dan zeven en een half jaar na de feiten is nog geen procedure opgestart, laat staan dat de bedragen en de erop verschuldigde interesten aan de Staat zouden terugbetaald zijn.

In de Augusta-zaak dreigt een zelfde scenario. Daar zouden de gevolgen van het stilzitten van de overheid wel eens zwaarder kunnen zijn. Het gaat immers om veel grotere bedragen die wellicht veel moeilijker

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

tants bien plus importants qu'il sera sans doute bien plus difficile de récupérer. Dans de telles circonstances, un bon gestionnaire tenterait d'emblée d'obtenir une saisie conservatoire, afin d'éviter que les auteurs du délit organisent leur insolvabilité ou tentent de dissimuler leurs actifs par divers stratagèmes. Il n'est pas rare, en effet, qu'à l'issue de plusieurs années de procédure, les victimes soient confrontées à quantité d'obstacles tels que la séparation de biens, la vente d'actifs, l'apport d'actifs à des sociétés enchevêtrées dans des montages totalement opaques, etc.

De hauts fonctionnaires du Comité supérieur de contrôle affirment que certaines enquêtes sont sabotées ou arrêtées volontairement. Ces allégations ne vont pas sans soulever certaines questions : n'y a-t-il pas seulement des négligences inexcusables en ce qui concerne la répétition et la récupération des dommages et intérêts dus à l'Etat, mais y a-t-il également des interventions délibérées destinées à empêcher que la vérité n'éclate dans certaines affaires douteuses et, *a fortiori*, que l'Etat lésé n'obtienne réparation ?

Il est clair que tout cela est inadmissible dans un Etat de droit démocratique, non seulement en raison des pertes que les négligences et/ou interventions coupables font subir à l'Etat, dans des circonstances budgétaires extrêmement pénibles, mais aussi, sinon davantage, en raison de l'aspect moral. En effet, les gardiens de l'Etat ou ceux qui sont censés l'être donnent aux citoyens l'exemple déplorable d'un comportement pour le moins irresponsable.

Dans sa sagesse, le législateur a tenu compte de la survenance éventuelle de ce type de situations inadmissibles au niveau communal et a doté le citoyen responsable d'une arme efficace.

En effet, aux termes de l'article 271, § 1^{er}, de la nouvelle loi communale, « un ou plusieurs habitants peuvent, au défaut du collège des bourgmestres et échevins, ester en justice au nom de la commune en offrant, sous caution, de se charger personnellement des frais du procès et de répondre des condamnations qui seraient prononcées.

La commune ne pourra transiger sur le procès sans l'intervention de celui ou de ceux qui auront poursuivi l'action en son nom. »

Force est, hélas, de constater l'absence, au niveau fédéral, de ce moyen à la fois simple et efficace de pallier l'immobilisme coupable du gouvernement.

La présente proposition vise à instaurer cette possibilité d'action que nous estimons nécessaire dans l'intérêt de la démocratie et de l'éthique politique.

Il est proposé de permettre à un ou plusieurs parlementaires fédéraux d'ester en justice en cas d'inaction du (des) ministre(s) concerné(s).

zullen kunnen gerecupereerd worden. Een normaal goed bestuurder zou in zo'n omstandigheden onmiddellijk proberen om toelating te krijgen tot het leggen van bewarend beslag, ten einde te vermijden dat de daders zich insolvabel maken of hun activa door allerlei constructies proberen te verdonkeremanen. Niet zelden worden slachtoffers immers na jaren procederen geconfronteerd met tal van obstakels zoals scheiding van goederen, verkoop van activa, inbreng in ondoorzichtige vennootschapsconstructies enz.

Hooggeplaatste ambtenaren van het bestuur van het Hoog Comité van Toezicht (BHCT) beweren dat bepaalde onderzoeken bewust gesaboteerd of stilgelegd worden. Dit roept vragen op : is er niet alleen onverschoonbare nalatigheid bij terugvordering en recuperatie van aan de Staat toekomende schadevergoeding, maar zijn er zelfs opzettelijke ingrepen om te voorkomen dat de waarheid aan het licht zou komen in een aantal onfrisse zaken, zodat *a fortiori* verhinderd wordt dat de schade lijdende Staat ook vergoed wordt ?

Het is duidelijk dat een en ander in een democratische rechtsstaat onaanvaardbaar is. Niet alleen omwille van het verlies dat de Staat in deze budgettaire uiterst penibele omstandigheden door schuldige nalatigheid en/of opzet lijdt. Maar evenzeer, en zelfs nog meer, omwille van het morele aspect, waarbij de behouders van de Staat of zij die daarvoor moeten doorgaan aan de burgers een volkomen onaanvaardbaar signaal geven, van — laten we het zacht uitdrukken —, onverantwoordelijkheid.

In zijn wijsheid heeft de wetgever rekening gehouden met dergelijke verwerpelijke toestanden op gemeentelijk vlak en aan de wakkere burger een efficiënt wapen ter hand gesteld.

Artikel 271, § 1, van de nieuwe gemeentewet bepaalt : « Wanneer het college van burgemeester en schepenen niet in rechte optreedt, kunnen een of meer inwoners in rechte optreden namens de gemeente, mits zij onder zekerheidsstelling aanbieden om persoonlijk de kosten van het geding te dragen en in te staan voor de veroordelingen die mochten worden uitgesproken.

De gemeente kan ten aanzien van het geding geen dading treffen zonder medewerking van de inwoner of de inwoners die het geding in haar naam hebben gevoerd. »

Jammer genoeg ontbreekt op federaal niveau een dergelijke even eenvoudige als doeltreffende mogelijkheid om het schuldig stilzitten van de regering te ondervangen.

Met dit wetsvoorstel wordt beoogd om aan deze democratische en politiek-ethische noodzaak tegemoet te komen.

Voorgesteld wordt om, bij stilzitten van de betrokken minister(s), de mogelijkheid om in rechte op te treden toe te kennen aan een of meer federale parlementsleden.

Dans un régime démocratique représentatif, il nous paraît souhaitable d'accorder ce droit d'action aux élus de la Nation.

On est en droit de supposer qu'ils sont les mieux placés pour apprécier le dossier et qu'ils n'intenteront une action qu'après que le gouvernement aura indûment refusé de donner suite à la demande d'entamer une procédure.

Le texte de la présente proposition étant suffisamment explicite, nous estimons inutile d'en commenter chacune des dispositions.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Un ou plusieurs membres de l'une ou de l'autre Chambre peuvent, au défaut du ministre compétent, ester en justice au nom de l'Etat en offrant, sous caution, de se charger personnellement des frais du procès et de répondre des condamnations qui seraient prononcées.

Si la décision de justice définitive reconnaît en tout ou en partie le bien-fondé de l'action, les frais et honoraires afférents à celle-ci seront remboursés aux demandeurs.

L'Etat ne pourra transiger sur le procès sans l'intervention de celui ou de ceux qui auront poursuivi l'action en son nom.

23 octobre 1996.

In een vertegenwoordigende democratie lijkt het aangewezen om dit vorderingsrecht aan de vertegenwoordigers van de Natie toe te kennen.

Aangenomen mag worden dat zij het best geplaatst zijn om het dossier te beoordelen en dat zij pas tot deze stap zullen overgaan nadat de regering ten onrechte op de vraag tot procederen niet is willen ingaan.

De tekst van het voorstel is voldoende duidelijk en behoeft geen specifieke toelichting.

G. BOURGEOIS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Wanneer de bevoegde minister niet in rechte optreedt om de belangen van de Staat te behartigen, kunnen een of meer leden van een van beide Kamers in rechte optreden namens de Staat, mits zij onder zekerheidsstelling aanbieden om persoonlijk de kosten van het geding te dragen en in te staan voor de veroordelingen die mochten worden uitgesproken.

Wanneer de definitieve uitspraak geheel of gedeeltelijk het door de procedure beoogde doel toekent, worden de kosten en erelonen die met het oog op deze procedure betaald werden, aan hen die in rechte opgetreden zijn, terugbetaald.

De Staat kan ten aanzien van het geding geen dading treffen zonder medewerking van de leden van de Kamers die het geding in zijn naam hebben gevoerd.

23 oktober 1996.

G. BOURGEOIS