

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1996-1997 (*)

26 NOVEMBRE 1996

PROJET DE LOI

**modifiant, en ce qui concerne
l'aide aux victimes d'actes
intentionnels de violence, la loi
du 1^{er} août 1985 portant des
mesures fiscales et autres**

AMENDEMENTS

présentés après dépôt du rapport

N° 29 DE M. REYNDEERS

(Aux dispositions réglant une matière visée par l'article 78 de la Constitution, Doc. n° 726/6)

Art. 12

Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Toutefois, si la Commission décide l'indemnisation dans une affaire où d'autres dossiers de victimes ont déjà été traités avant l'entrée en vigueur de la présente loi, ces victimes peuvent introduire une nouvelle demande en application des nouvelles dispositions légales. ».

Voir :

- 726 - 96 / 97 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Texte adopté par la commission (article 77 de la Constitution).
- N° 6 : Texte adopté par la commission (article 78 de la Constitution).
- N° 7 : Amendements.

(*) Troisième session de la 49^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1996-1997 (*)

26 NOVEMBER 1996

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
1 augustus 1985 houdende fiscale
en andere bepalingen, inzake
de hulp aan slachtoffers van
opzettelijke gewelddaden**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

N° 29 VAN DE HEER REYNDEERS

(Op de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, Stuk n° 726/6)

Art. 12

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Indien de Commissie evenwel beslist een schadevergoeding toe te kennen in een zaak waarin andere dossiers van slachtoffers reeds werden behandeld vóór de inwerkingtreding van deze wet, kunnen die slachtoffers een nieuwe aanvraag indienen met toepassing van de nieuwe wetsbepalingen. ».

Zie :

- 726 - 96 / 97 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.
- N° 5 : Tekst aangenomen door de commissie (artikel 77 van de Grondwet).
- N° 6 : Tekst aangenomen door de commissie (artikel 78 van de Grondwet).
- N° 7 : Amendementen.

(*) Derde zitting van de 49^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

Le texte proposé est discriminatoire. Il manque également de précision et de garanties.

D. REYNDERS

N° 30 DE M. LAEREMANS

(Aux dispositions réglant une matière visée par l'article 78 de la Constitution, Doc. n° 726/6)

Art. 5

1) In fine, remplacer les mots « de 2 500 000 francs » par les mots « de 3 000 000 de francs ».

2) Compléter cet article par ce qui suit :

« Le même article 33 est complété par un § 3 et un § 4, libellés comme suit :

« § 3. Cette limitation ne s'applique pas lorsque la victime est un mineur. Dans pareil cas, le Fonds assure le suivi médical et psychique de cette victime en ce qui concerne le dommage encouru.

§ 4. Lorsqu'une indemnité est allouée, les frais d'avocat afférents à l'obtention de cette aide sont remboursés par le Fonds selon des barèmes fixes. Ce montant est tout à fait distinct de l'indemnité allouée au requérant. ».

JUSTIFICATION

Quant au § 3

Une des toutes premières missions des pouvoirs publics est d'assurer la sécurité des plus faibles, à savoir les enfants. S'ils n'y parviennent pas, ils doivent en supporter les conséquences et limiter le dommage au maximum. Le gouvernement a fait des promesses concrètes en ce sens aux enfants qui ont survécu aux atrocités de Dutroux : il veillerait à ce que ces enfants soient aidés toute leur vie. Il convient de concrétiser ces promesses. Cette problématique peut parfaitement s'inscrire dans le cadre du projet à l'examen. Les problèmes budgétaires, si tant est qu'il en existe déjà en ce qui concerne le Fonds d'aide, ne peuvent constituer un obstacle à cet égard.

Quant au § 4

Eu égard au caractère contradictoire de la procédure et à la complexité de la terminologie et de la législation, il est non seulement souhaitable mais indispensable que chaque victime puisse charger un avocat de la défense de ses intérêts. Il serait inadmissible qu'une partie substantielle de cette indemnité serve à payer des frais d'avocat. Le présent amendement vise à supprimer une barrière importante pour ceux qui hésiteraient à s'adresser au Fonds d'aide.

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst houdt een discriminatie in en biedt voorts onvoldoende duidelijkheid en garanties.

N° 30 VAN DE HEER LAEREMANS

(Op de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, Stuk n° 726/6)

Art. 5

1) In fine, het bedrag « 2 500 000 frank » vervangen door het bedrag « 3 000 000 frank ».

2) Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Hetzelfde artikel 33 wordt aangevuld met een § 3 en een § 4, luidend als volgt :

« § 3. Deze beperking geldt niet wanneer het slachtoffer minderjarig is. In dat geval verzekert het slachtofferfonds de levenslange medische en psychische begeleiding van dit slachtoffer met betrekking tot de opgelopen schade.

§ 4. In de gevallen waarin een vergoeding wordt toegekend, worden de advocatenkosten die gemaakt worden voor het bekomen van deze hulp door het Hulpfonds terugbetaald volgens vaste barema's. Dit bedrag staat geheel los van de vergoeding die aan de verzoeker te beurt valt. ».

VERANTWOORDING

Qua § 3

De verzekering van veiligheid en geborgenheid voor de allerzwaksten, met name de kinderen, is één van de aller-eerste opdrachten van de overheid. Indien zij daar niet in slaagt, dient zij daarvan de consequenties te dragen en de opgelopen schade tot het uiterste te beperken. De regering heeft ten aanzien van de kinderen die de gruwelpraktijken van Dutroux hebben overleefd in deze zin concrete beloftes gedaan : zij zou verzekeren dat deze kinderen levenslang ondersteuning konden blijven genieten. Deze beloftes moeten hard gemaakt worden. Deze problematiek kan perfect worden ingeschoven in huidig wetsontwerp. Budgettaire problemen — mochten die er met betrekking tot het hulpfonds al zijn — mogen hiervoor geen beletsel vormen.

Qua § 4

Gezien het tegensprekelijk karakter van de procedure en de ingewikkelde terminologie en wetgeving is het niet alleen wenselijk, maar zelfs noodzakelijk dat ieder slachtoffer een advocaat kan inschakelen voor het verdedigen van zijn belangen. Het zou niet opgaan dat een substantieel deel van deze vergoeding zou verloren gaan aan advocatenkosten. Met dit amendement wordt een belangrijke drempel weggenomen om zich tot het Hulpfonds te wenden.

N° 31 DE M. LAEREMANS

(Aux dispositions réglant une matière visée par l'article 77 de la Constitution, Doc. n° 726/5)

Art. 4

Au sixième tiret, au § 4 proposé, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit :

« Elle peut ordonner une expertise médico-légale, qui est effectuée par un ou plusieurs experts indépendants des pouvoirs publics. Les frais afférents à cette expertise sont à charge du Fonds. ».

JUSTIFICATION

Etant donné que ce sont les pouvoirs publics qui sont appelés, en l'occurrence, à indemniser la victime, il convient de prévenir le moindre risque de partialité dans le chef de l'expert, lequel doit pouvoir juger en toute indépendance et ne peut avoir aucun lien statutaire, contractuel ou organisationnel avec les pouvoirs publics.

N° 32 DE M. BARZIN

(Aux dispositions réglant une matière visée par l'article 78 de la Constitution, Docs. n°s 726/6 et 726/9)

Art. 4

1) A l'article 32 proposé, compléter le § 1^{er} par un point 8 libellé comme suit :

« 8° le dommage résultant de la perte d'une année de scolarité ».

2) Au § 2, supprimer le point 5.

JUSTIFICATION

L'indemnisation du dommage résultant de la perte d'une année de scolarité se justifie en cas de survie de la victime et non en cas de décès.

J. BARZIN

N° 31 VAN DE HEER LAEREMANS

(Op de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet, Stuk n° 726/5)

Art. 4

Op het zesde gedachtenstreepje, in de voorgestelde § 4, het derde lid vervangen door wat volgt :

« Zij kan een gerechtelijk deskundig onderzoek bevelen, dat wordt uitgevoerd door één of meer deskundigen die onafhankelijk staan van de overheid. De kosten voor dit onderzoek worden door het Hulpfonds gedragen. ».

VERANTWOORDING

Aangezien *in casu* de overheid zelf de vergoedende partij is, dient iedere schijn van partijdigheid van de deskundige te worden vermeden. De deskundige moet in volle onafhankelijkheid kunnen oordelen en mag met de overheid dan ook geen statutaire, contractuele of organisatorische band hebben.

B. LAEREMANS

N° 32 VAN DE HEER BARZIN

(Op de bepalingen die een aangelegenheid regelen als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, Stukken n°s 726/6 en 726/9)

Art. 4

1) In het voorgestelde artikel 32, § 1 aanvullen met een punt 8, luidend als volgt :

« 8. de schade die voortvloeit uit het verlies van een schooljaar ».

2) In § 2, punt 5 weglaten.

JUSTIFICATION

De vergoeding van de schade die voortvloeit uit het verlies van een schooljaar is verantwoord wanneer het slachtoffer blijft leven en niet wanneer het overlijdt.