Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1997-1998 (*)

14 OKTOBER 1997

Parlementair onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die gerezen zijn bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel »

VERSLAG

NAMENS DE ONDERZOEKSCOMMISSIE

UITGEBRACHT DOOR DE HEREN
Renaat LANDUYT EN **Jean-Jacques VISEUR**

BIJLAGE I

De inventaris van de publiek gemaakte grieven

BIJLAGE II

Mogelijke betrokkenheid van bepaalde (gewezen) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene dienst inlichtingen en veiligheid en/of van de rijkswacht

Zie :

- 573 - 95 / 96 :

— Nr 1 : Voorstel van de heer Landuyt, mevrouw de T'Serclaes, de heren Van Parys, Duquesne, Bourgeois en Deleuze.
— Nrs 2 en 3 : Amendementen.
— Nr 4 : Verslag.
— Nr 5 : Tekst aangenomen door de commissie.
— Nr 6 : Tekst aangenomen in plenaire vergadering.
— Nr 7 : Verslag.

Handelingen :

11 en 13 juni 1996.

(*) Vierde zitting van de 49e zittingsperiode.

- 573 / 8 - 95 / 96

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1997-1998 (*)

14 OCTOBRE 1997

Enquête parlementaire sur les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant »

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUETE

PAR MM. **Renaat LANDUYT**
ET **Jean-Jacques VISEUR**

ANNEXE I

Inventaire des griefs formulés publiquement

ANNEXE II

Implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la Gendarmerie

Voir :

- 573 - 95 / 96 :

— No 1 : Proposition de M. Landuyt, Mme de T'Serclaes, MM. Van Parys, Duquesne, Bourgeois et Deleuze.
— Nos 2 et 3 : Amendements.
— No 4 : Rapport.
— No 5 : Texte adopté par la commission.
— No 6 : Texte adopte en séance plénière.
— No 7 : Rapport.

Annales :

11 et 13 juin 1996.

(*) Quatrième session de la 49e législature.

BIJLAGE I

Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »

De inventaris van de publiek gemaakte grieven

Prof. dr. C. Fijnaut
Prof. dr. R. Verstraeten
K.U. Leuven
Faculteit der Rechtsgeleerdheid
Instituut voor Strafrecht

WOORD VOORAF

Dit rapport vormt het eerste rapport dat wij hebben geschreven op verzoek van de parlementaire commissie die een onderzoek moet instellen naar de aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen die nodig zijn om fenomenen als de « bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden. Het bevat een gestructureerde inventaris van de grieven die in de loop der jaren publiek zijn gemaakt omtrent het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Uit hetgeen hierna volgt zal blijken dat het verzoek om deze inventaris op te maken, aansluit op de opdracht die ons verleden jaar werd gegeven door Minister van Justitie S. De Clerck, maar die, om allerhande redenen, zoals bekend, niet kon worden uitgevoerd. Wij hadden toen echter wel al een begin gemaakt met de bestudering van de meest relevante literatuur. Hierbij werden wij op een voortreffelijke manier geholpen door mevrouw S. Bal en de heer F. Verbruggen. Vanaf deze plaats bedanken wij hen dan ook graag alsnog voor de medewerking die zij ons in die tijd hebben verleend.

Verder zijn wij de directie en het personeel van de bibliotheek van het Parlement zeer erkentelijk voor de grote inspanningen die zij zich hebben getroost om voor ons in hoog tempo alle literatuur en zoveel mogelijk persberichten bij elkaar te brengen die sedert 1983 zijn verschenen over het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Zonder de hulp die zij ons hebben geboden, was het onmogelijk geweest om in twee maanden tijd dit rapport te schrijven.

Ook gaat onze dank naar de nieuwsredacties van de RTBF, de BRTN en VTM voor hun welwillendheid om ons de belangrijkste reportages die zij in het verleden over « de bende van Nijvel » hebben gemaakt, ter beschikking te stellen. Goede herinneringen bewaren wij eveneens aan de gesprekken met de journalisten W. de Bock, F. de Moor, R. Haquin en D. Barrez. Hun bereidheid om ons hun visie te geven op de grieven die in de loop der jaren zijn geventileerd over het strafrechtelijk onderzoek naar « de » bende, heeft ons zeer geholpen bij de afronding van de hiernavolgende inventaris.

Tenslotte zijn wij M. Bringmans, secretaresse van het Instituut voor Strafrecht, A. Ons, secretaresse van de Afdeling Strafrecht en Criminologie, en A. Van Cleynenbreugel, secretaresse van het Instituut voor Recht en Samenleving, héél erkentelijk voor de vele hand- en spandiensten die zij met het oog op de vervaardiging van dit rapport hebben geleverd.

Leuven, 1 oktober 1996.

ANNEXE I

L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant »

Inventaire des griefs formulés publiquement

Prof. C. Fijnaut
Prof. R. Verstraeten
K.U. Leuven
Faculté de droit
Institut de droit pénal

AVANT-PROPOS

Le présent document constitue le premier rapport que nous avons rédigé à la demande de la commission parlementaire chargée d'examiner les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire en vue de lutter efficacement contre des phénomènes tels que les « tueurs du Brabant ». Il contient un inventaire structuré des griefs formulés publiquement au fil des ans quant à l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant ». Il ressortira de ce qui suit que la demande qui nous a été adressée en vue de dresser cet inventaire se situe dans le prolongement de la mission qui nous a été confiée l'année dernière par le ministre de la Justice, S. De Clerck, mais qui n'a pu être exécutée pour les raisons que l'on connaît. Nous avions toutefois déjà commencé, à l'époque, à étudier la littérature la plus intéressante en la matière. Nous avions bénéficié à cet effet de la collaboration précieuse de Mme S. Bal et de M. F. Verbruggen. Nous tenons à les remercier une fois encore pour l'aide qu'ils nous ont apportée à l'époque.

Nous tenons également à remercier très vivement la direction et le personnel de la bibliothèque du parlement pour les efforts qu'ils ont déployés pour rassembler à notre intention, dans les délais les plus brefs, toute la littérature et un maximum d'articles de presse parus depuis 1983 sur l'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant ». Sans leur aide, il nous aurait été impossible de rédiger ce rapport en deux mois.

Nous remercions également les services de l'information de la RTBF, de la BRTN et de VTM de la bienveillance avec laquelle ils ont mis à notre disposition les principaux reportages qu'ils avaient réalisés sur les « tueurs du Brabant ». Les entretiens que nous avons eus avec les journalistes W. de Bock, F. de Moor, R. Haquin et D. Barrez nous ont également laissés de bons souvenirs. L'obligeance avec laquelle ils nous ont livré leur opinion au sujet des griefs formulés au fil des ans à propos de l'enquête sur « les tueurs » nous a singulièrement aidés à parachever l'inventaire ci-après.

Nous sommes enfin très reconnaissants envers M. Bringmans, secrétaire de l'Institut de droit pénal, A. Ons, secrétaire de la section Droit pénal et Criminologie, et A. Van Cleynenbreugel, secrétaire de l'Institut du droit et de la société pour tous les services qu'elles ont rendus en vue de la confection du présent rapport.

Louvain, 1er octobre 1996.

INHOUDSOPGAVE

Blz.

Lijst van afkortingen 5

I. ALGEMENE INLEIDING 7

I.1. Onze oorspronkelijke opdracht van de Minister van Justitie 7
I.2. De finaliteit van de nieuwe parlementaire onderzoekscommissie 8

I.3. Onze aanstelling en taak als deskundigen ... 9
I.4. De opstelling van de inventaris 10
I.4.1. De betrokken feiten 10
I.4.2. De geraadpleegde bronnen 11
I.4.3. De gerezen problemen 12
I.5. De opzet van dit rapport 15

II. DE BEVINDINGEN EN CONCLUSIES VAN DE EERSTE PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE 16

II.1. De grieven van de experten 17
II.1.1. De vaststelling van de misdrijven 18

II.1.1.1. De onvoldoende zekerstelling van materiële sporen .. 18
II.1.1.2. Het gebrekkige verhoor van getuigen 19

II.1.1.3. De manke vergelijking van sporen met getuigenissen .. 19
II.1.2. De opsporing van de daders 20
II.1.2.1. De inwinning van inlichtingen 21
II.1.2.2. De taken van de politiediensten 22

II.1.3. Betreffende de onderzoeksrechter 23
II.2. De grieven van de onderzoekscommissie zelf 24

III. DE GRIEVEN OMTRENT DE STRATEGISCHE ORIËNTATIE VAN HET ONDERZOEK 35

III.1. Banditisme en/of terrorisme ? 35
III.2. Grieven in relatie tot de « filière boraine » ... 38
III.3. Grieven betreffende het spoor naar extreemrechts 40
III.3.1. Wat heet « strategie van de spanning » ? 40
III.3.2. De verwaarlozing van het extreemrechtse spoor als zodanig 41
III.3.3. Het spoor in de richting van de WNP 44
III.3.4. De eventuele rol van de veiligheid van de staat 47

III.3.5. De mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters 51
III.3.6. Over het vermeende aandeel van het leger : Bougerol en het PIO 57
III.3.7. Een eenling in het gevangeniswezen : Jean Bultot 59
III.3.8. Het trefpunt van de practical shooting clubs 60
III.3.9. Het trefpunt van de « roze balletten » 62
III.3.10. Was het geallieerde « *stay behind-network* » betrokken ? 63
III.3.11. En de internationale (Libanese) drugs- en wapenhandel dan ? 68

SOMMAIRE

Page

Liste des abréviations 5

I. INTRODUCTION GENERALE 7

I.1. La mission que nous avait confiée initialement le ministre de la Justice 7
I.2. La finalité de la nouvelle commission d'enquête parlementaire 8
I.3. Notre désignation et notre mission en qualité d'experts 9
I.4. L'établissement de l'inventaire 10
I.4.1. Les faits concernés 10
I.4.2. Sources consultées 11
I.4.3. Les problèmes rencontrés 12
I.5. La structure du présent rapport 15

II. LES CONSTATATIONS ET LES CONCLUSIONS DE LA PREMIERE COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE 16

II.1. Les griefs formulés par les experts 17
II.1.1. La constatation des infractions 18
II.1.1.1. Les carences en matière de relevé des traces matérielles 18
II.1.1.2. Les manquements dans l'audition des témoins 19
II.1.1.3. Comparaison déficiente entre les traces et les témoignages 19
II.1.2. La recherche des auteurs 20

II.1.2.1. La collecte d'information ... 21
II.1.2.2. Les missions des services de police 22
II.1.3. En ce qui concerne le juge d'instruction 23
II.2. Les griefs de la commission d'enquête même 24

III. LES GRIEFS CONCERNANT L'ORIENTATION STRATEGIQUE DE L'ENQUETE 35

III.1. Banditisme et/ou terrorisme 35
III.2. Griefs en rapport avec la « filière boraine » .. 38

III.3. Griefs concernant la piste d'extrême droite .. 40
III.3.1. Qu'est-ce que la stratégie de la tension ? 40
III.3.2. La piste de l'extrême droite négligée en tant que telle 41

III.3.3. La piste en direction du WNP 44
III.3.4. Le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat 47
III.3.5. L'implication éventuelle d'un certain nombre (d'anciens) gendarmes 51
III.3.6. La prétendue participation de l'armée : Bougerol et le PIO 57
III.3.7. Un cas isolé dans le monde carcéral : Jean Bultot 59
III.3.8. Les clubs de tir pratique : un lieu de rencontre 60
III.3.9. Les « ballets roses » : un autre lieu de rencontre 62
III.3.10. Le réseau allié « stay-behind » était-il impliqué ? 63
III.3.11. Quid du trafic international (libanais) d'armes et de drogue ? 68

III.4. Grieven aangaande het mogelijke crimineel-politieke spoor : de bende De Staerke 70

IV. DE GRIEVEN AANGAANDE DE DAADWERKELIJKE UITVOERING VAN HET ONDERZOEK . 74

IV.1. Organisatorische problemen 74
IV.1.1. Het grote tekort aan middelen 75
IV.1.2. Een verkeerde inzet van de schaarse middelen 76
IV.1.2.1. Het gebrek aan algemene coördinatie 77
IV.1.2.2. De moeizame celvorming binnen en tussen de politiediensten 79
IV.1.2.3. De haperende samenwerking tussen de politiediensten en de veiligheid van de staat 81
IV.1.3. Het gemis aan sturing van het onderzoek 82
IV.1.4. De onvoldoende bewaking van de voortgang 84
IV.2. Procedurale kwesties 85
IV.2.1. De grieven betreffende de procedure in het algemeen 86
IV.2.1.1. De behandeling door verschillende onderzoeksrechters 86
IV.2.1.2. De vrijstelling van andere zaken voor onderzoeksrechters 93
IV.2.1.3. Het gebrek aan informatie naar de slachtoffers toe 94
IV.2.1.4. De slechte verhouding tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter te Nijvel 95
IV.2.1.5. De ongecontroleerde werking van een nationale rijkswachtcel « bende van Nijvel » 100
IV.2.1.6. De verdwijning van dossiers, processen-verbaal en overtuigingsstukken 101
IV.2.1.7. Het bestaan van « schaduwdossiers » 103
IV.2.1.8. De onduidelijkheid omtrent de procedure in een of meer zedendossiers 104
IV.2.1.9. De overheveling van de dossiers van Dendermonde naar Charleroi 110
IV.2.1.10. De ontlasting uit zijn ambt van onderzoeksrechter Troch 117
IV.2.1.11. Het in ongerede geraken van het dossier 119
IV.2.2. De grieven inzake de procedure in het onderzoek naar de « Borains » 119
IV.2.2.1. De voorlopige hechtenis van Michel Cocu 119
IV.2.2.2. De ondervragingen van de « Borains » 123
IV.2.3. De grieven met betrekking tot de procedure in het onderzoek naar extreem-rechts 126
IV.2.3.1. Een parallel onderzoek inzake Westland New Post ... 126
IV.2.3.2. De heropening van het dossier betreffende de dood van Paul Latinus 127

III.4. Griefs concernant la piste politico-criminelle : la bande de De Staerke 70

IV. LES GRIEFS CONCERNANT LA CONDUITE MEME DE L'INSTRUCTION 74

IV.1. Problèmes d'ordre organisationnel 74
IV.1.1. La grande pénurie de moyens 75
IV.1.2. Une utilisation déficiente de maigres moyens 76
IV.1.2.1. L'absence de coordination générale 77
IV.1.2.2. La difficulté de constituer une cellule dans et entre les services de police 79
IV.1.2.3. La collaboration hésitante entre les services de police et la Sûreté de l'Etat 81
IV.1.3. L'absence de direction de l'enquête 82
IV.1.4. Le contrôle insuffisant de la progression de l'enquête 84
IV.2. Questions de procédure 85
IV.2.1. Les griefs concernant la procédure en général 86
IV.2.1.1. Traitement des dossiers par différents juges d'instruction 86
IV.2.1.2. La décharge d'autres affaires en ce qui concerne les juges d'instruction 93
IV.2.1.3. Le manque d'information des victimes 94
IV.2.1.4. Les mauvaises relations entre le procureur du Roi et le juge d'instruction à Nivelles 95
IV.2.1.5. Le fonctionnement non contrôlé d'une cellule « tueurs du Brabant » à la gendarmerie 100
IV.2.1.6. La disparition de dossiers, de procès-verbaux et de pièces à conviction 101
IV.2.1.7. L'existence de dossiers parallèles 103
IV.2.1.8. Le manque de clarté concernant la procédure dans un ou plusieurs dossiers de mœurs 104
IV.2.1.9. Le transfert des dossiers de Termonde à Charleroi 110
IV.2.1.10. Le juge d'instruction Troch déchargé de ses fonctions .. 117
IV.2.1.11. Le dossier sens dessus dessous 119
IV.2.2. Les griefs relatifs à la procédure de l'enquête sur les « Borains » 119
IV.2.2.1. La détention préventive de Michel Cocu 119
IV.2.2.2. Les interrogatoires des « Borains » 123
IV.2.3. Les griefs concernant la procédure dans l'enquête en direction de l'extrême droite 126
IV.2.3.1. Une enquête parallèle concernant le Westland Newpost 126
IV.2.3.2. La réouverture du dossier concernant la mort de Paul Latinus 127

IV.2.3.3. Het verhoor van Jean-Louis Galetta betreffende de Groep G binnen de rijkswacht 127
IV.2.3.4. De huiszoeking bij Hilaire Beelen 128
IV.2.3.5. De weigering van onderzoeksrechter Hennart om informatie door te spelen betreffende het onderzoek inzake Madani Bouhouche en Robert Beyer 128
IV.2.3.6. De niet-uitvoering van een rogatoire commissie naar Libanon 130
IV.2.3.7. De merkwaardige huiszoeking in de ambtswoning van Jean Bultot 131
IV.2.3.8. De opsporing en uitlevering van Jean Bultot 131
IV.2.4. De grieven aangaande het crimineel-politieke spoor 132
IV.2.4.1. De vordering tot buitenvervolgingstelling van Philippe De Staerke voor de raadkamer te Charleroi 132
IV.3. Taktische en technische pijnpunten 132
IV.3.1. De verontachtzaming van de plaats delict 133
IV.3.2. De verwaarlozing van het slachtofferonderzoek 134
IV.3.3. De lijdensweg van de ballistische analyses 137
IV.3.4. De missers in het onderzoek van de gebruikte voertuigen 138
IV.3.5. De tekorten in de omgang met getuigen 139
IV.3.6. De taktische problemen als gevolg van technische beperkingen 140

V. DE GRIEVEN IN RELATIE TOT HET FEITELIJK ONDERZOEK IN AFZONDERLIJKE ZAKEN 141

V.1. De overval op de wapenhandel van Dekaise 141
V.2. De inbraak in het restaurant « Auberge du Chevalier » 142
V.3. De moord op taxichauffeur Angelou 143
V.4. De inbraak in het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem 143
V.5. De inbraak in de Colruyt te Nijvel 144
V.6. De overval op het restaurant « Aux Trois Canards » 144
V.7. De overvallen op de Delhaizes te Eigenbrakel en Overijse 144
V.8. De overval op de Delhaize te Aalst 145

VI. ALGEMEEN BESLUIT 145

IV.2.3.3. L'interrogatoire de Jean-Louis Galetta au sujet du Groupe G au sein de la gendarmerie 127
IV.2.3.4. La perquisition chez Hilaire Beelen 128
IV.2.3.5. Le refus du juge d'instruction Hennart de transmettre des informations concernant l'instruction à charge de Madani Bouhouche et Robert Beyer 128
IV.2.3.6. La non-exécution d'une commission rogatoire à destination du Liban 130
IV.2.3.7. La singulière perquisition dans le logement de fonction de Jean Bultot 131
IV.2.3.8. La recherche et l'extradition de Jean Bultot 131
IV.2.4. Les griefs relatifs à la piste politico-criminelle 132
IV.2.4.1. La demande de non-lieu à l'égard de Philippe De Staerke devant la chambre du conseil de Charleroi 132
IV.3. Problèmes tactiques et techniques 132
IV.3.1. La négligence en ce qui concerne le lieu du délit 133
IV.3.2. Les négligences en ce qui concerne l'enquête sur les victimes 134
IV.3.3. Les avatars des analyses balistiques 137
IV.3.4. Fautes dans l'expertise des véhicules utilisés 138
IV.3.5. Les lacunes dans les relations avec les témoins 139
IV.3.6. Les problèmes tactiques découlant de restrictions techniques 140

V. LES GRIEFS RELATIFS A L'ENQUETE MATERIELLE DANS DES AFFAIRES DISTINCTES .. 141

V.1. L'attaque de l'armurerie Dekaize 141
V.2. Le cambriolage du restaurant « L'Auberge du Chevalier » 142
V.3. Le meurtre du chauffeur de taxi Angelou ... 143
V.4. Le cambriolage de l'usine textile Wittock-Van Landeghem 143
V.5. Le cambriolage du Colruyt de Nivelles 144
V.6. L'attaque du restaurant « Aux Trois Canards » 144
V.7. Les attaques des Delhaize de Braine-l'Alleud et d'Overijse 144
V.8. L'attaque du Delhaize d'Alost 145

VI. CONCLUSION GENERALE 145

LIJST VAN AFKORTINGEN

Boeken

B : Barrez, D., Het onderzoek : een bende; over het onderzoek naar de bende van Nijvel, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 1996

Ca : Candidus, P.S., Les tueurs du Brabant Wallon; essai, Montigny-le-Tilleul, Editions Scaillet, 1988

CM : Carpentier, Ch. en Moser, F., De staatsveiligheid; geschiedenis van een destabilisatie, Leuven, Kritak, 1994 (vertaald uit het Frans : La sûreté de l'état; histoire d'une déstabilisation, Ottignies, Editions Quorum, 1993)

Co1 : Coveliers, H., Securitas belgica; de rijkswacht is overbodig, Antwerpen, Hadewijch, 1989

Co2 : Coveliers, H., Twee jaar bendecommissie; een schimmengevecht, Antwerpen, Hadewijch, 1992

DB : De Bock, W. e.a., Extreem-rechts en de staat, Berchem, Epo, 1981

G1 : Gijsels, H., De bende en co; 20 jaar destabilisering in België, Leuven, Kritak, 1990 (herziene druk)

G2 : Gijsels, H., Netwerk Gladio, Leuven, Kritak, 1991

H : Haquin, R., Operatie staatsveiligheid; de staatsveiligheid en de WNP, Berchem, Epo, 1984 (vertaald uit het Frans)

ISW : Ilegems, D., Sauviller, R. en Willems, J., De bendetapes, Leuven, Kritak, 1990

MH : Mottard, J. en Haquin, R., Les tueries du Brabant; enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et terrorisme est organisée, Brussel, Editions Complexes, 1990

PD : Ponsaers, P. en Dupont, G., De bende; een documentaire, Berchem, Epo, 1988

VdV : Vander Velpen, J., De CCC; de staat en het terrorisme, Berchem, Epo, 1987

VU : Verhoeyen, E. en Uytterhaegen, F., De kreeft met de zwarte scharen; 50 jaar rechts en uiterst rechts in België, Gent, Masereelfonds, 1981

W : Wils, J., De weg naar de wanorde; de schokkende onthullingen van ex-geheim agent Robert Chevalier, Leuven, Van Halewijck, 1996

WS : Willems, J. en Sauviller, R., De bende van Nijvel; tien jaar blunders van het gerecht, Antwerpen, Icarus, 1995

WEEKBLADEN

HUMO : HUMO
Kn : Knack
LVL : Le Vif/l'Express
PP : Pourquoi Pas

LISTE DES ABREVIATIONS

Livres

B : Barrez, D., *Het onderzoek : een bende; over het onderzoek naar de bende van Nijvel*, Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 1996

Ca : Candidus, P.S., Les tueurs du Brabant; essai, Montigny-le-Tilleul, Editions Scaillet, 1988

CM : Carpentier, Ch. et Moser, F., La Sûreté de l'Etat; Histoire d'une déstabilisation, Ottignies-LLN, Editions Quorum, 1993

Co1 : Coveliers, H., *Securitas beigica; de rijkswacht is overbodig*, Antwerpen, Hadewijch, 1989

Co2 : Coveliers, H., *Twee jaar bendecommissie; een schimmengevecht,* Antwerpen, Hadewijch, 1992

DB : De Bock, W. e.a., *Extreem-rechts en de staat*, Berchem, Epo, 1981

G1 : Gijsels, H., *De bende en co; 20 jaar destabilisering in België*, Leuven, Kritak, 1990 (herziene druk)

G2 : Giisels, H., Netwerk Gladio, Leuven, Kritak 1991

H : Haquin, R., Des taupes dans l'extrême-droite - La Sûreté de l'Etat et le WNP, Anvers, Editions EPO, 1984

ISW : llegems, D., Sauviller, R. en Willems, J., *De bendetapes*, Leuven, Kritak, 1990

MH : Mottard, J. en H aq u i n, R., Les tueries du Brabant; enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée, Brussel, Editions Complexes, 1990

PD : Ponsaers, P. et Dupont, G., Les tueurs — Six années d'enquête, Anvers, Editions EPO, 1988

VdV : Vander Velpen, J., De CCC; *de staat en het terrorisme*, Berchem, Epo, 1987

VU : Verhoeyen, E. en Uytterhaegen, F., *De kreeft met de zwarte scharen; 50jaar rechts en uiterst rechts in België*, Gent, Masereelfonds, 1981

W : Wils, J., *De weg naar de wanorde; de schokkende onthultingen van ex-geheim agent Robert Chevalier*, Leuve,-i, Van Haiewijck, 1996

WS : Willems, J. en Sauviller, R., *De bende van Nijvel; tien jaar blunders van het gerecht*, Antwerpen, Icarus, 1995

HEBDOMADAIRES

HUMO : HUMO
Kn : Knack
LVL : Le Vif/l'Express
PP : Pourquoi Pas

DAGBLADEN

BVL : Belang van Limburg
DM : De Morgen
DNG : De Nieuwe Gazet
DRV : De Rode Vaan
DS : De Standaard
FET : Financieel Economische Tijd
GE : Grenz Echo
GVA : Gazet van Antwerpen
HLN : Het Laatste Nieuws
HN : Het Nieuwsblad
HV : Het Volk
LC : La Cité
LDH : La Dernière Heure
LDR : Le Drapeau Rouge
LLB : La Libre Belgique
LP : Le Peuple
LR : Le Rappel
LS : Le Soir
LW : La Wallonie
VL : Vers l'Avenir

QUOTIDIENS

BVL : Belang van Limburg
DM : De Morgen
DNG : De Nieuwe Gazet
DRV : De Rode Vaan
DS : De Standaard
FET : Financieel Economische Tîjd
GE : Grenz Echo
GVA : Gazet van Antwerpen
HLN : Het Laatste Nieuws
HN : Het Nieuwsblad
HV : Het Volk
LC : La Cité
LDH : La Dernière Heure
LDR : Le Drapeau Rouge
LLB : La Libre Belgique
LP : Le Peuple
LR : Le Rappel
LS : Le Soir
LW : La Wallonie
VL : Vers l'Avenir

VERSLAGEN PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIES

POC1 : Verslag parlementair onderzoek betreffende de problemen in verband met de ordehandhaving en de private milities (Senaat, Zitting 1980-1981, nr 295/6)

POC2 : Verslag parlementair onderzoek naar de Belgische leveringen van wapens en munitie aan landen die in een gewapend conflict verwikkeld zijn of waartegen een wapenembargo geldt (Kamer, Zitting 1988-1989, nr 137/6)

POC3 : Verslag parlementair onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en terrorisme georganiseerd wordt (Kamer, Zitting 1989-1990, nr 59/8-10)

POC3A : Verslag

POC3B : Getuigenverhoren

POC4 : Verslag parlementair onderzoek met betrekking tot het bestaan in België van een clandestien internationaal inlichtingennetwerk (Senaat, Zitting 1990-1991, nr 1117-4)

RAPPORTS DE COMMISSIONS D'ENQUETE PARLEMENTAIRE

CEP1 : Rapport sur l'enquête parlementaire relative aux problèmes posés par le maintien de l'ordre et les milices privées (Sénat, session 1980-1981, n° 295/6)

CEP2 : Rapport sur l'enquête parlementaire sur les livraisons d'armes et de munitions faites par la Belgique aux pays impliqués dans un conflit armé ou frappés d'embargo sur les armes (Chambre, session 1988-1989, n° 137/6)

CEP3 : Rapport sur l'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée (Chambre, session 1989-1990, n° 59/8-10)

CEP3A : Rapport

CEP3B : Auditions de témoins

CEP4 : Rapport sur l'enquête parlementaire sur l'existence en Belgique d'un réseau de renseignements clandestin international (Sénat, session 1990-1991, n° 1117-4)

TELEVISIE-UITZENDINGEN

BRTN :	Panorama :	2 en 9 november 1995
	Terzake :	5 oktober 1994
		5 februari 1996
		6 februari 1996
		7 februari 1996
		8 februari 1996
		9 februari 1996
		12 februari 1996
RTBF :	Au Nom de la Loi :	4 november 1983
		6 april 1984
		22 oktober 1986
		17 december 1986
		27 januari 1988
		12 oktober 1988
		31 mei 1989
		16 november 1994
VTM :	« Bende van Nijvel » :	30 september 1992

EMISSIONS TELEVISEES

BRTN :	Panorama :	2 et 9 novembre 1995
	Terzake :	5 octobre 1994
		5 février 1996
		6 février 1996
		7 février 1996
		8 février 1996
		9 février 1996
		12 février 1996
RTBF :	Au Nom de la loi :	4 novembre 1983
		6 avril 1984
		22 octobre 1986
		17 décembre 1986
		27 janvier 1988
		12 octobre 1988
		31 mai 1989
		16 novembre 1994
VTM :	« Bende van Nijvel » :	30 septembre 1992

I. — ALGEMENE INLEIDING

Op 13 juni 1996 stemde de Kamer van Volksvertegenwoordigers in met het voorstel van haar leden R. Landuyt, N. de T'Serclaes, T. van Parys, A. Duquesne, G. Bourgeois en O. Deleuze, ingediend op 13 mei 1996, om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten, belast met een onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden die zijn gerezen bij het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Zoals in de toelichting bij het betrokken voorstel is aangegeven, namen de genoemde Kamerleden dit initiatief om alsnog de uitvoering mogelijk te maken van een opdracht die eerder door de Minister van Justitie was verleend aan de auteurs van dit rapport, door er een parlementaire onderzoekscommissie mee te belasten en dit binnen de finaliteit van het recht op onderzoek van het Parlement (1). Met het oog op een goed begrip van het kader waarbinnen dit rapport werd geschreven, is het dan ook aangewezen om enige aandacht te schenken aan de opdracht die oorspronkelijk door de Minister van Justitie werd verleend aan ondergetekenden.

I.1. Onze oorspronkelijke opdracht van de Minister van Justitie

Zoals uitvoerig is beschreven in het rapport dat wij in maart 1996 hebben vervaardigd voor de Minister van Justitie, nam deze in november 1996 de beslissing om ons — in relatie tot de kritiek en de hypothesen aangaande het tot dusver gevoerde gerechtelijke onderzoek naar de « bende van Nijvel » — een grondige en objectieve doorlichting te laten maken van de beweerde fouten, manipulaties en schendingen van de rechten der burgerlijke partijen (2).

Op 19 december 1996 formuleerde de minister deze opdracht meer bepaald als volgt : het is de bedoeling « dat via een nauwkeurige analyse van de wijze waarop het onderzoek tot dusver is verlopen, een grondige en objectieve doorlichting wordt gemaakt van de beweerde fouten en schendingen van de rechten van de burgerlijke partijen. Als dusdanig zullen de experten dienen na te gaan welke de mogelijke oorzaken van het huidig falen in dit onderzoek kunnen geweest zijn, en dit in relatie tot wat hieromtrent door buitenstaanders tot op heden toe is beweerd. ».

Het verzet dat de verlening van deze opdracht teweegbracht in de kring van de magistratuur, leidde tot het verzoek van de Minister van Justitie aan ons adres om aan te geven op welke wijze — zonder te raken aan de doelstelling zelf van het onderzoek — de uitvoering ervan zou kunnen worden ingekort ten opzichte van de eerder besproken opzet en planning. Ons voorstel luidde dat een meer beperkt verslag zou kunnen uiteenvallen in drie delen, namelijk :

— een in herinnering brengen van de voor de fase van het gerechtelijk onderzoek en de afsluiting hiervan relevante regels uit het strafprocesrecht en de politionele en gerechtelijke organisatie;

— een reconstructie in de tijd van de feiten die het voorwerp uitmaken van het onderzoek, evenals van de

(1) Kamer, 1995-1996, nr 573/1.

(2) C. Fijnaut en R. Verstraeten, *Over het onderzoek, in opdracht van de Minister van Justitie S. De Clerck, betreffende het gerechtelijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »; verslag van de gebeurtenissen in de periode 18 november 1995 - 6 maart 1996*, Leuven, K.U. Leuven, Instituut voor Strafrecht, maart 1996, 30 p.

I. — INTRODUCTION GENERALE

Le 13 juin 1996, la Chambre des représentants a adopté la proposition déposée le 13 mai 1996 par les députés R. Landuyt, N. de T'Serclaes, T. Van Parys, A. Duquesne, G. Bourgeois et O. Deleuze, visant à instituer une commission d'enquête parlementaire, chargée de proposer les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des problèmes et des plaintes relatifs à la manière dont a été menée l'enquête sur « les tueurs du Brabant ». Comme il est précisé dans les développements de cette proposition, les députés précités ont pris cette initiative afin de permettre que la mission qui avait été confiée précédemment par le ministre de la Justice aux auteurs du présent rapport, soit poursuivie par une commission parlementaire d'enquête, et ce, compte tenu de la finalité du droit d'enquête du Parlement (1). Afin de bien définir le cadre dans lequel le présent rapport a été rédigé, il est dès lors souhaitable de situer brièvement la nature de la mission qui avait été confiée initialement aux auteurs par le ministre de la Justice.

I.1. La mission que nous avait confiée initialement le ministre de la Justice

Comme nous l'avons expliqué en détail dans le rapport que nous avons rédigé en mars 1996 pour le ministre de la Justice, celui-ci avait décidé en novembre 1995 — compte tenu des critiques et des hypothèses formulées jusque là quant à l'instruction judiciaire sur « les tueurs du Brabant — de nous faire réaliser une enquête approfondie et objective sur les erreurs, les manipulations et les violations des droits des parties civiles qui auraient été commises (2).

Le 19 décembre 1995, le ministre a formulé cette mission en ces termes : l'objectif est de « procéder, au moyen d'une analyse de la manière dont l'enquête s'est déroulée jusqu'à présent, à un examen approfondi et objectif des erreurs et des violations des droits des parties civiles qui auraient été commises. A cet effet, les experts devront examiner quels ont pu être les causes de l'échec actuel de l'enquête et ce, en relation avec ce qu'ont affirmé jusqu'à présent des personnes extérieures à l'enquête. ».

L'opposition qu'a suscitée cette mission dans les milieux de la magistrature a amené le ministre de la Justice à nous demander d'indiquer de quelle manière — sans toucher à l'objectif proprement dit de l'enquête — sa réalisation pourrait être écourtée par rapport au projet et au planning que nous avions d'abord prévus. Nous avons proposé de rédiger un rapport plus concis en trois parties :

— un rappel des règles régissant le droit des procédures pénales et l'organisation judiciaire et policière qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture;

— une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des principales étapes de la

(1) Doc. n° 573/1, 1995-1996.

(2) C. Fijnaut et R. Verstraeten, *Over het onderzoek, in opdracht van de Minister van Justitie S. De Clerck, betreffende het gerechterlijk onderzoek inzake de « bende van Nijvel »; verslag van de gebeurtenissen in de periode 18 november 1995 - 6 maart 1996, Louvain, K.U. Leuven, Institut de droit pénal, mars 1996, 30 p.*

belangrijke operationele stappen in de procedure, en de voornaamste beslissingsmomenten hierin;

— een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris van de pijnpunten en klachten die bestaan in verband met de wijze waarop het onderzoek in het betreffende dossier werd gevoerd.

Dit voorstel vormde een van de uitgangspunten voor de vergadering die de Minister van Justitie op 5 januari 1996 had belegd met de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie en het college van procureurs-generaal bij de hoven van beroep om uit de impasse te geraken. Op deze vergadering werd overeenstemming bereikt over de volgende formulering van onze opdracht. Er zou door ons een verslag worden opgesteld dat zou bestaan uit drie delen :

— een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris van de pijnpunten en klachten in verband met de wijze waarop het onderzoek in het dossier werd gevoerd; deze inventaris zal betrekking hebben op het geheel van de publiek gemaakte grieven, inclusief ook deze geformuleerd door leden deel uitmakend van de magistratuur;

— een in herinnering brengen van de voor de fase van het gerechtelijk onderzoek en de afsluiting hiervan relevante regels uit het strafprocesrecht en de gerechtelijke en politionele organisatie;

— een reconstructie in de tijd van de feiten die het voorwerp uitmaken van het onderzoek evenals van de belangrijke operationele stappen in de procedure en de voornaamste beslissingsmomenten erin.

Het is hier niet van belang om te memoreren waarom deze opdracht, ondanks de consensus die op 5 januari 1996 werd bereikt, niet kon worden uitgevoerd. Feit is dat wij in de loop van januari en februari 1996 moesten constateren dat dit laatste het geval was, en wij dus niet anders konden dan de opdracht onuitgevoerd teruggeven aan de minister van Justitie. Aan de hand van het rapport waarop het vorenstaande is gebaseerd, is dit door de minister op 4 april 1996 medegedeeld aan de Kamer. Deze mededeling heeft, zoals is aangegeven in het verslag van de Commissie voor de Justitie van de Kamer d.d. 7 juni 1996 over het voorstel om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten, de rechtstreekse aanleiding gevormd voor het indienen van dit voorstel ([3]).

I.2. **De finaliteit van de nieuwe parlementaire onderzoekscommissie**

De indieners van het voorstel om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten, namen inderdaad in wezen de formulering van de opdracht over zoals die in de vergadering van de Minister van Justitie met de procureurs-generaal op 5 januari 1996 was overeengekomen. Voorzover relevant voor dit rapport luidde zij als volgt :

« het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris van de pijnpunten en klachten in verband met de wijze waarop het onderzoek omtrent de zogenaamde « bende van Nijvel » werd gevoerd; deze inventaris zal betrekking hebben op het geheel van de publiek gemaakte grieven, inclusief deze geformuleerd door leden van de magistratuur. »

Zij voegden er (in artikel 1, § 1) wel uitdrukkelijk aan toe dat « er een parlementaire onderzoekscommissie

([3]) Kamer, 1995-1996, nr 573/4, 2.

procédure et des principaux stades du processus décisionnel;

— un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'enquête et des plaintes que celle-ci a suscitées.

Cette proposition a été un des points de départ de la réunion du 5 janvier 1996, réunion à laquelle le ministre de la Justice avait invité le procureur général près la Cour de cassation et le collège des procureurs généraux près les Cours d'appel afin de sortir de l'impasse. Au cours de cette réunion, un accord s'est dégagé sur la formulation de notre mission. Nous serions chargés de rédiger un rapport en trois parties dont l'objectif serait :

— de dresser un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'instruction de ce dossier et des plaintes que celle-ci a suscitées; cet inventaire concernera l'ensemble des griefs rendus publics, y compris ceux formulés par des membres de la magistrature;

— de rappeler les règles régissant le droit des procédures pénales et l'organisation judiciaire et policière qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture;

— de procéder à une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des principales étapes de la procédure et des principaux stades du processus décisionnel.

Il importe peu en l'occurrence de rappeler pourquoi cette mission n'a pu être exécutée, et ce en dépit du consensus intervenu le 5 janvier 1996. Il se fait que nous avons dû constater cette impossibilité dans le courant des mois de janvier et de février 1996 et que nous ne pouvions que dire au ministre de la Justice que nous devions renoncer à la mission. C'est sur la base du rapport ayant trait à ce qui précède que le ministre a fait part de ce constat à la Chambre le 4 avril 1996. Ainsi que le précise le rapport de la commission de la justice de la Chambre du 7 juin 1996 sur la proposition d'instaurer une commission d'enquête parlementaire, le dépôt de cette proposition découle directement de la communication faite par le ministre ([3]).

I.2. **La finalité de la nouvelle commission d'enquête parlementaire**

Les auteurs de la proposition visant à instaurer une commission d'enquête parlementaire ont en effet repris en substance la formulation de la mission qui avait été convenue lors de la réunion du ministre de la Justice et des procureurs généraux tenue le 5 janvier 1996. Pour autant que cette information soit pertinente dans le cadre du présent rapport, la mission confiée à la commission était de :

« dresser un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » et des plaintes que celle-ci a suscitées; cet inventaire concernera l'ensemble des griefs rendus publics, y compris ceux formulés par des membres de la magistrature. »

Ils ont toutefois tenu à préciser explicitement (à l'article 1er, § 1er), qu « 'il est institué une commission d'en-

([3]) Chambre, 1995-1996, no 573/4, 2.

(wordt) opgericht met als finaliteit na te gaan welke aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen nodig zijn om fenomenen als de « bende van Nijvel « efficiënt te bestrijden ». »

Bij de bespreking van het voorstel in de schoot van de Commissie voor de Justitie op 22 en 29 mei 1996 werd door sommige leden van de commissie voorgesteld om de expliciete vermelding van de « bende van Nijvel » weg te laten, omdat « de verwijzing naar die dramatische gebeurtenissen » ook zo wel duidelijk is. De meerderheid van de leden van de commissie verwierp het desbetreffende amendement echter, juist omdat het — in de woorden van één van hen — de bedoeling is om het dossier van de « bende van Nijvel » te gebruiken als « toetssteen » om te weten te komen welke wijzigingen aan het politioneel en gerechtelijk systeem dienen te worden aangebracht. Aan de formulering van de opdracht zelf werd echter niet getornd. Alleen werd in de tekst van het voorstel zoals die op 7 juni door de commissie en op 13 juni door de Kamer is aangenomen, de Nederlandse versie op één enkel, niet onbelangrijk, punt aangepast aan de Franse versie. In plaats van « het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris (...) » kwam er nu te staan : « het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de *beschikbare* stukken toegelichte inventaris (...). » ([4]).

I.3. **Onze aanstelling en taak als deskundigen**

Artikel 5 van het voorstel om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten bevat de bepaling dat de commissie, binnen de budgettaire beperkingen door het bureau van de Kamer gesteld, alle nuttige maatregelen kan treffen ten einde het onderzoek met de nodige deskundigheid uit te voeren. Daartoe kan zij een beroep doen op specialisten, die ermee belast zijn haar bij te staan als deskundige en specifieke taken te vervullen in het raam van de opdrachten van de commissie, zonder dat hen evenwel de onderzoeksbevoegdheden van de commissie geheel of gedeeltelijk kunnen worden overgedragen.

Conform deze bepaling heeft de commissie op 12 juli 1996 beslist om M. Franchimont, M. Uytendaele, en ondergetekenden als deskundigen aan te stellen. Onze aanstelling werd geconcretiseerd in een onderzoekscontract tussen de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Katholieke Universiteit Leuven.

In de loop van juli 1996 keurde de commissie een schema van werkzaamheden goed waarin de eerste taak van de experten als volgt wordt omschreven : zij « maken, onder het toezicht van de commissie, een overzicht van de publiek gemaakte grieven en klachten in verband met de wijze waarop het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd gevoerd (...). » In de vergadering die de commissie op 17 juli 1996 hield werd door haar beslist om deze taak aan ondergetekenden toe te wijzen. Volgens het genoemde schema diende deze taak gedurende de maanden augustus en september 1996 te worden uitgevoerd. Dit is dan ook gebeurd.

([4]) Kamer, 1995-1996, n^rs^ 573/5 en 573/6.

quête parlementaire dont la finalité est d'examiner quelles adaptations il conviendrait d'apporter à l'organisation et au fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, afin de combattre efficacement des phénomènes tels que celui des « tueurs du Brabant ». »

Au cours de l'examen de la proposition par la commission de la justice les 22 et 29 mai 1996, certains membres de la commission ont proposé de supprimer la mention explicite des « tueurs du Brabant », estimant que « la référence à ces événements dramatiques » était suffisamment claire en soi. La majorité des membres ont rejeté cet amendement précisément parce que — selon les termes utilisés par l'un des membres — le dossier des « tueurs du Brabant » devait servir de pierre de touche pour savoir quelles modifications il conviendrait d'apporter à notre système policier et judiciaire. La formulation de la mission proprement dite n'a pas été amendée. Toutefois, la version néerlandaise du texte de la proposition tel qu'il a été adopté le 7 juin par la commission et le 13 juin par la Chambre, a été adaptée à la version française sur un point qui n'est pas sans importance. Les mots « het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris (...) » ont été remplacés par les mots « het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de *beschikbare* stukken toegelichte inventaris (...). » ([4]).

I.3. **Notre désignation et notre mission en qualité d'experts**

L'article 5 de la proposition visant à instaurer une commission d'enquête parlementaire dispose que la commission pourra, dans les limites budgétaires fixées par le bureau de la Chambre, prendre toutes les mesures utiles afin de mener l'enquête avec la rigueur voulue. A cet effet, elle pourra faire appel à des spécialistes, chargés de l'assister en qualité d'expert et de remplir des tâches spécifiques dans le cadre des missions de la commission, sans toutefois que les pouvoirs d'instruction de la commission puissent être délégués en tout ou en partie.

Conformément à cette disposition, la commission a décidé, le 12 juillet 1996, de désigner M. Franchimont, M. Uytendaele et le soussigné en qualité d'expert. Notre désignation a été concrétisée par la conclusion d'un contrat de recherche entre la Chambre des représentants et la Katholieke Universiteit Leuven.

Dans le courant de juillet 1996, la commission a approuvé un calendrier de ses travaux qui définit comme suit la mission des experts : ils « dressent, sous le contrôle de la commission, un inventaire des griefs et des plaintes qui ont été formulées publiquement au sujet de la manière dont l'enquête sur les tueurs du Brabant a été menée (...). » Au cours de la réunion qu'elle a tenue le 17 juillet 1996, la commission a décidé de confier cette tâche au soussigné. Conformément au calendrier susvisé, cette tâche devait être accomplie au cours des mois d'août et de septembre 1996. Le soussigné s'en est acquitté comme prévu.

([4]) Chambre, 1995-1996, n^os^ 573/5 et 573/6.

I.4. **De opstelling van de inventaris**

I.4.1. *De betrokken feiten*

Alvorens uiteen te zetten op welke bronnen onze inventaris van publiek gemaakte grieven is gebaseerd, past het om in herinnering te brengen welke strafbare feiten gemeenlijk worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel ». Immers, deze inventaris heeft vóór alles betrekking op het strafrechtelijk onderzoek naar déze feiten. Ook al omdat zij op diverse plaatsen reeds min of meer uitvoerig zijn omschreven, wordt hier volstaan met een korte aanduiding ervan (5) :

1. Dinant, 13 maart 1982 : diefstal van een jachtgeweer in de wapenhandel van Bayard;

2. Maubeuge (Noord-Frankrijk), 13 september 1982 : overval op een kruidenierswinkel, een politieman verwond;

3. Waver, 30 september 1982 : overval op de wapenhandel van Dekaise, hijzelf en een klant verwond, een politieman gedood;

4. Beersel, 23 december 1982 : inbraak in het restaurant « Auberge du Chevalier », de huisbewaarder Vanden Eynde wordt vermoord;

5. Bergen, 12 januari 1983 : de Brusselse taxichauffeur Angelou vermoord teruggevonden in de kofferbak van zijn auto;

6. Watermaal-Bosvoorde, 28 januari 1983 : diefstal van een Peugeot 504;

7. Genval, 11 februari 1983 : overval op het Delhaize-grootwarenhuis, de buit nagenoeg 700 000 frank;

8. Plancenoit, 14 februari 1983 : diefstal van een VW Golf;

9. Ukkel, 25 februari 1983 : overval op het grootwarenhuis van Delhaize, een klant verwond, de buit 600 000 frank;

10. Halle, 3 maart 1983 : overval op het Colruyt-grootwarenhuis, de filiaalhouder gedood, een werknemer gewond, de buit 704 077 frank;

11. Etterbeek, 6 mei 1983 : diefstal van een Audi 100;

12. Houdeng-Goegnies, 7 mei 1983 : overval op het GB-grootwarenhuis, de buit 865 433 frank;

13. Eigenbrakel, 28 mei 1983 : diefstal van enkele flessen zuurstof, geschikt voor een snijbrander;

14. Eigenbrakel, 7 juni 1983 : diefstal van een Saab 900 turbo, de waakhond afgemaakt;

15. Temse, 10 september 1983 : inbraak in het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem, de nachtwaker gedood, zijn vrouw zwaargewond, zeven kogelvrije vesten gestolen;

16. Nijvel, 17 september 1983 : inbraak in het Colruyt-grootwarenhuis, bij de benzinepomp wordt het koppel Fourez-Dewit vermoord aangetroffen, een rijkswachter wordt doodgeschoten, een collega van hem verwond, de buit bedraagt zo'n 22 000 frank; in Eigenbrakel beschieten de daders een achtervolgende politiewagen, één politieman raakt gewond;

17. Ohain, 2 oktober 1983 : overval op het restaurant « Aux Trois Canards », de uitbater Van Camp vermoord, diefstal van een VW Golf;

18. Beersel, 7 oktober 1983 : overval op de supermarkt van Delhaize, de filiaalhouder gedood, twee cassières en een klant gewond, de buit 1 300 000 frank;

(5) B, 9-11; PD, 9-82; POC3A, 97-119; WS, 9-11; Ca, 34-41.

I.4. **L'établissement de l'inventaire**

I.4.1. *Les faits concernés*

Avant de préciser sur quelles sources notre inventaire des griefs formulés publiquement est basé, il convient de rappeler quels sont les faits punissables qui sont généralement attribués aux tueurs du Brabant. En effet, cet inventaire porte avant tout sur l'instruction pénale relative à ces faits. Etant donné notamment que ces faits ont fait l'objet d'une description plus ou moins circonstanciée en divers endroits, nous nous bornerons à les énumérer brièvement (5) :

1. Dinant, 13 mars 1982 : vol d'un fusil de chasse à l'armurerie Bayard;

2. Maubeuge (Nord de la France), 13 septembre 1982 : attaque à main armée d'une épicerie, un policier blessé;

3. Wavre, 30 septembre 1982 : attaque à main armée chez l'armurier Dekaise, lui-même et un client blessés, un policier tué;

4. Beersel, 23 décembre 1982 : cambriolage du restaurant « Auberge du Chevalier », le concierge, M. Vanden Eynde est tué;

5. Mons, 12 janvier 1983 : le chauffeur de taxi bruxellois Angelou est retrouvé assassiné dans le coffre de sa voiture;

6. Watermael-Boitsfort, 28 janvier 1983 : vol d'une Peugeot 504;

7. Genval, 11 février 1983 : attaque à main armée du grand magasin Delhaize, butin de près de 700 000 francs;

8. Plancenoit, 14 février 1983 : vol d'une VW Golf;

9. Uccle, 25 février 1983 : attaque à main armée du grand magasin Delhaize, un client blessé, butin de 600 000 francs;

10. Hal, 3 mars 1983: attaque à main armée du grand magasin Colruyt, le gérant est tué et un employé blessé, butin de 704 077 francs;

11. Etterbeek, 6 mai 1983 : vol d'une Audi 100;

12. Houdeng-Goegnies, 7 mai 1983 : attaque du supermarché GB, butin : 865 433 francs;

13. Braine-l'Alleud, 28 mai 1983 : vol de plusieurs bonbonnes d'oxygènes convenant pour un oxycoupeur;

14. Braine-l'Alleud, 7 juin 1983 : vol d'une Saab 900 turbo, le chien de garde est abattu;

15. Tamise, 10 septembre 1983 : cambriolage dans la société textile Wittock-Van Landeghem, le gardien de nuit est tué, sa femme est grièvement blessée, sept gilets pareballes sont volés;

16. Nivelles, 17 septembre 1983 : cambriolage au supermarché Colruyt, le couple Fourez-Dewit est retrouvé assassiné près de la pompe à essence, un gendarme est abattu, un de ses collègues est blessé, le butin s'élève à quelque 22 000 francs; à Braine-l'Alleud, les auteurs tirent sur une voiture de police qui les poursuit, un policier est blessé;

17. Ohain, 2 octobre 1983 : attaque du restaurant « Aux trois canards », l'exploitant Van Camp est assassiné, une VW Golf est volée;

18. Beersel, 7 octobre 1983 : attaque du supermarché Delhaize, le gérant est tué, deux caissières et un client sont blessés, butin : 1 300 000 francs;

(5) B, 9-11; PD, 9-82; CEP3A, 97-119; WS, 9-11; Ca, 34-41.

19. Anderlues, 1 december 1983 : overval op de juwelierszaak van Szymusik, het echtpaar gedood, enkele wekkers en goedkope juwelen buitgemaakt;

20. Erps-Kwerps, 22 september 1985 : diefstal van VW Golf GTI van de parking bij de importeur d'Ieteren;

21. Eigenbrakel, 27 september 1985 : overval op het grootwarenhuis van Delhaize, drie klanten gedood en één gewond, buit 200 000 frank;

22. Overijse, 27 september 1985 : overval op de supermarkt van Delhaize, vijf mensen gedood, waaronder de heer Finné, buit bijna 1 000 000 frank;

23. Aalst, 9 november 1985 : overval op het grootwarenhuis van Delhaize, acht mensen gedood, zeven verwond, buit bijna 740 000 frank.

Bij deze lijst moet worden aangetekend dat in de publieke discussie over het strafrechtelijk onderzoek naar de opgesomde feiten, dikwijls het verwijt heeft geklonken dat dit onderzoek niet beperkt had mogen worden tot deze feiten, maar ook had moeten worden gericht op nog andere strafbare feiten, of althans had moeten worden gekoppeld aan (de resultaten van) de strafrechtelijke onderzoeken ernaar. Bij deze andere strafbare feiten respectievelijk strafrechtelijke onderzoeken kan worden gedacht aan het onderzoek in de zaak Latinus/WNP, de zaak Mendez, de zaak De Staerke, de zaak De Bonvoisin en de zaak Pinon. Hierom zal verderop, daar waar het te pas komt, ook naar deze en nog andere zaken worden verwezen. Bovendien mag in dit verband eveneens niet uit het oog worden verloren dat sommige grieven nog verder dragen en betrekking hebben op het (gebrek aan) onderzoek naar bijvoorbeeld de eventuele rol van de internationale illegale wapenhandel en de mogelijke betrokkenheid van het (inmiddels opgeheven) zogenaamde *Gladio*-netwerk. Aldus hebben wij deze kwesties eveneens in onze inventaris opgenomen.

I.4.2. *De geraadpleegde bronnen*

In dit rapport gaat het om een inventaris van de grieven die publiek zijn gemaakt, dat wil zeggen die sedert 1982 in het openbaar naar voren zijn gebracht. Dit kan in een maatschappij als de onze op velerlei manieren gebeuren. Het spreekt dus vanzelf dat velerlei bronnen door ons moesten worden geraadpleegd om een adequate inventaris op te kunnen stellen.

Om te beginnen hebben wij eerst minutieus de boeken doorgenomen die in de voorbije jaren over (het strafrechtelijk onderzoek naar) de « bende van Nijvel » dan wel de mogelijke achtergronden hiervan zijn gepubliceerd. Welke dit precies zijn, is aangegeven in de *Lijst van afkortingen*. Het betreft onder meer de publikaties van D. Barrez, H. Coveliers, G. Dupont, W. de Bock, H. Gijsels, R. Haquin, D. Ilegems, P. Ponsaers, R. Sauviller en J. Willems. Parallel hieraan is uitvoerig het verslag van de eerdere parlementaire onderzoekscommissie (de zogenaamde Bende-commissie) bestudeerd. In samenhang met de studie van die boeken en dit verslag zijn eveneens de verslagen geraadpleegd van andere relevante parlementaire onderzoekscommissies. Het betreft hier het verslag van de commissie die in 1980-1981 een onderzoek instelde naar de problemen in verband met de ordehandhaving en de privé-milities, het verslag van de commissie die in 1988-1989 een onderzoek instelde naar de wapenhandel, en het verslag van de commissie die in 1990-1991 een onderzoek instelde naar het bestaan van een clandestien internationaal inlichtingennetwerk in het land. De *Lijst van afkortingen* bevat eveneens de complete verwijzingen naar deze verslagen.

19. Anderlues, 1er décembre 1983 : attaque de la bijouterie Szymusik, le couple est tué, plusieurs réveils et des bijoux bon marché sont dérobés;

20. Erps-Kwerps, 22 septembre 1985 : vol de VW Golf GTI au parking de l'importateur d'Ieteren;

21. Braine-l'Alleud : 27 septembre 1985 : attaque du supermarché Delhaize, trois clients sont tués et un autre est blessé, butin : 200 000 francs;

22. Overijse, 27 septembre 1985 : attaque du supermarché Delhaize, cinq personnes sont tuées dont M. Finné, butin : près d'un million de francs;

23. Alost, 9 novembre 1985 : attaque du supermarché Delhaize, huit personnes sont tuées et sept autres blessées, butin : près de 740 000 francs.

Il faut noter, à propos de cette liste, qu'il a souvent été reproché, lors du débat public sur l'instruction des faits énumérés, que cette instruction ait été limitée à ces faits, et qu'elle n'ait pas été étendue à d'autres faits délictueux ou, à tout le moins, rattachée aux (résultats des) instructions relatives à ces derniers. On peut mentionner au nombre de ces autres faits délictueux ou instructions l'affaire Latinus/WNP, l'affaire Mendez, l'affaire De Staerke, l'affaire De Bonvoisin et l'affaire Pinon. Pour cette raison, il sera renvoyé ci-après à ces affaires ainsi qu'à d'autres, là où cela s'avérera pertinent. En outre, il ne faut pas non plus perdre de vue, à cet égard, que certains griefs sont encore plus importants et portent sur l'(absence d')enquête sur, par exemple, le rôle éventuel du trafic international des armes et sur l'implication possible du réseau *Gladio* (dissous entre-temps). Nous avons donc inséré ces questions dans notre inventaire.

I.4.2. *Sources consultées*

Le présent rapport constitue en fait un inventaire des griefs qui ont été publiés, c'est-à-dire des griefs qui ont été formulés publiquement depuis 1982. Dans une société comme la nôtre, la formulation de griefs peut se faire de diverses manières. Il va donc sans dire que nous avons dû consulter de très nombreuses sources pour pouvoir établir un inventaire adéquat.

Nous avons tout d'abord lu attentivement les livres qui ont été consacrés, au cours des années écoulées, à (l'instruction judiciaire sur) les « tueurs du Brabant », ainsi que sur les dessous possibles. On trouvera une énumération complète de ces sources dans la *liste des abréviations*. Il s'agit notamment des ouvrages édités par D. Barrez, H. Coveliers, G. Dupont, W. de Bock, H. Gijsels, R. Haquin, D. Ilegems, P. Ponsaers, R. Sauviller et J. Willems. Nous avons par ailleurs étudié attentivement le rapport de la commission d'enquête parlementaire qui s'était penchée sur l'affaire des « tueurs du Brabant ». Parallèlement à l'étude de ces ouvrages et de ce rapport, nous avons également consulté les rapports d'autres commissions d'enquête parlementaire pouvant présenter un intérêt dans le cadre de l'affaire qui nous occupe. Il s'agit du rapport de la commission qui s'est penchée en 1980-1981 sur les problèmes liés au maintien de l'ordre et les milices privées, de la commission qui a mené une enquête en 1988-1989 sur le commerce des armes et du rapport de la commission qui a enquêté en 1990-1991 sur l'existence d'un réseau international clandestin d'informations dans notre pays. La *liste des abréviations* contient également les références complètes de ces rapports.

De lezing van al deze basisteksten mondde uit in de ontwikkeling van een voorlopig analyseschema dat het mogelijk maakte om de grieven die in deze publikaties allemaal aan de orde komen, op de meest aangewezen, dat wil zeggen thematische, manier te rangschikken. Verderop wordt dit schema uiteengezet. Hier dient alleen te worden aangetekend dat dit voorlopige schema een belangrijk hulpmiddel heeft gevormd bij het doornemen en het ordenen van de informatie uit de bronnen die door ons in tweede instantie zijn geraadpleegd.

Het betreft hier, enerzijds, de meer omvangrijke berichten — in totaal om en nabij 1 850 — die sinds maart 1983 zijn verschenen in een aantal belangrijke dag- en weekbladen. In de *Lijst van afkortingen* is precies aangeduid welke dit zijn. Het gaat onder meer om Le Soir, De Standaard, La Dernière Heure, La Libre Belgique, De Morgen, Knack, HUMO en Le Vif/L'Express. Anderzijds hebben de nieuwsredacties van BRTN, VTM en RTBF ons de reportages ter beschikking gesteld die zij in het verleden over het probleem van de « bende van Nijvel » hebben vervaardigd. De bestudering van deze bronnen heeft vanzelfsprekend geleid tot bijstelling en verfijning van het voorlopige analyseschema dat op grond van de raadpleging van de eerste reeks bronnen werd ontwikkeld.

In aansluiting op deze materiaalverzameling hebben wij in de tweede helft van september uitvoerige gesprekken gevoerd met journalisten die reeds sedert lang een bijzondere belangstelling aan de dag leggen voor het dossier van de « bende van Nijvel ». Het gaat hier met name om R. Haquin (Le Soir), W. de Bock (De Morgen), F. de Moor (Knack) en D. Barrez (BRTN). In de gesprekken met deze journalisten hebben wij met name getracht te achterhalen welke grieven in hun ogen, na zoveel jaren, als de meest belangrijke moeten worden aanzien. Belangrijk in die zin dat zij slaan op factoren die hebben bewerkstelligd dat het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » tot op de dag van vandaag niet tot een goed einde is gebracht.

Ter verantwoording van hetgeen volgt moet bij het vorenstaande worden opgemerkt dat wij bij de raadpleging van de schriftelijke bronnen zoveel mogelijk als volgt te werk zijn gegaan. Eerst zijn de betrokken publikaties en persberichten telkens afzonderlijk doorgenomen. Vervolgens hebben wij onze beider bevindingen telkens met elkaar vergeleken. Om tenslotte in een kritische discussie over overeenkomsten en verschillen te komen tot een gemeenschappelijke opvatting over de grieven die in deze inventaris moesten worden opgenomen.

I.4.3. *De gerezen problemen*

Niet alleen bij de verzameling van het materiaal in de zoëven genoemde bronnen maar ook bij de omzetting ervan in de navolgende inventaris zijn een aantal problemen gerezen die hier — tesamen met hun proeve van oplossing — moeten worden aangestipt.

Het eerste probleem is natuurlijk : wat moet, gelet op onze opdracht, onder een « grief » worden verstaan, en wat onder een « klacht » ? In de *Van Dale* wordt een « grief » omschreven als een bezwaar dat men tegen iemand of iets heeft, een reden tot misnoegen of ontevredenheid. Een « klacht » is een uiting, het uiten, van misnoegen of ontevredenheid. Het zijn dus termen waaraan een wijde betekenis wordt gehecht. In het kader van dit onderzoek is dit echter geen groot bezwaar. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat in de geschriften die door ons zijn doorge-

La lecture de tous ces textes de base a donné lieu à l'établissement d'un schéma d'analyse provisoire qui nous a permis de classer les griefs formulés dans ces publications de la manière la plus indiquée, c'est-à-dire thématiquement. Ce schéma sera analysé dans les pages qui suivent. Il convient cependant de souligner que ce schéma provisoire a été un instrument important pour la consultation et le classement des informations provenant des sources que nous avons consultées en deuxième instance.

Il s'agit d'une part des articles plus circonstanciés — quelque 1 850 — parus depuis mars 1983 dans un certain nombre de quotidiens et d'hebdomadaires importants. La *liste des abréviations* précise quels sont ces articles. Il s'agit notamment du Soir, du Standaard, de la Dernière Heure, de la Libre Belgique, du Morgen, de Knack, de Humo et du Vif/L'Express. D'autre part, les services de l'information de la BRTN, de VTM et de la RTBF ont mis à notre disposition les reportages qu'ils avaient réalisés par le passé sur les « tueurs du Brabant ». L'étude de ces sources a bien évidemment abouti à des corrections et des affinements du schéma d'analyse provisoire qui avait été établi à la suite de la consultation de la première série de sources.

Parallèlement à la collecte de ces documents, nous avons eu, au cours de la seconde moitié du mois de septembre, des discussions approfondies avec des journalistes qui font montre, depuis longtemps, d'un intérêt particulier pour le dossier des « tueurs du Brabant ». Il s'agit de R. Haquin (Le Soir), W. de Bock (De Morgen), F. de Moor (Knack) et D. Barrez (BRTN). Au cours de ces entretiens, nous avons essayé de savoir quels étaient, à leurs yeux et avec le recul, les principaux facteurs qui ont fait que l'enquête sur les « tueurs du Brabant » n'a pu, jusqu'ici, aboutir.

Il convient de signaler, par rapport à ce qui suit, que nous nous sommes autant que possible conformés à la méthode suivante pour la consultation des sources écrites. Tout d'abord, les ouvrages et les articles de presse ont été examinés séparément. Nous avons ensuite chaque fois confronté les conclusions que nous avions tirées pour ensuite mener une discussion critique sur les recoupements et les différences afin de nous mettre d'accord sur les griefs qui devaient être repris dans cet inventaire.

I.4.3. *Les problèmes rencontrés*

Non seulement lorsqu'il s'est agi de puiser les éléments utiles dans les sources que nous venons de citer, mais aussi lorsqu'il s'est agi de traiter ces éléments pour dresser l'inventaire présenté ci-après, se sont posés un certain nombre de problèmes qu'il convient de signaler ici, tout en expliquant la manière dont nous avons tenté d'y remédier.

Le premier problème concerne évidemment la signification qu'il y a lieu de donner, compte tenu de notre mission, aux termes « griefs » et « plaintes ». Le dictionnaire néerlandais *Van Dale* définit le « grief » comme étant une objection que l'on a à l'encontre de quelqu'un ou de quelque chose, comme un motif de contrariété ou de mécontentement. Une « plainte » est l'expression d'une contrariété ou d'un mécontentement. Il s'agit donc de deux termes dont la signification est vaste. Cela ne constitue cependant nullement un inconvénient insurmontable dans le cadre de la

nomen, grieven, al dan niet geformuleerd in de vorm van klachten, lang niet altijd zo precies, zo concreet, zo helder, zijn geformuleerd. Daarenboven zou het ook niet aangewezen zijn om reeds in dit prille stadium van het parlementaire onderzoek strikte maatstaven aan te leggen bij de beoordeling van wat wel of niet een grief is. Dit zou immers de onderzoekscommissie voor een belangrijk stuk de mogelijkheid ontnemen om zelf uit te maken welke grieven in een later stadium nader moeten worden onderzocht aan de hand van het strafrechtelijk dossier van de « bende van Nijvel » en aanverwante stukken.

Een tweede probleem sluit nauw bij het eerste aan. Het betreft de kwestie dat het geheel van grieven betreffende het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » op het eerste oog een soms nogal chaotische aanblik vertoont. De grieven waarom het hier gaat, zijn lang niet altijd zo eenduidig verwoord. Soms worden ze zonder veel zelfkritiek naar voren gebracht. Het komt voor dat ze in tegenspraak zijn met wat door dezelfde of door een andere « spreker » elders is gesteld. Verschillende auteurs ventileren bepaalde grieven soms in uiteenlopende varianten, enz. De oplossing van dit probleem kon natuurlijk niet worden gezocht in de bewerking van zulk geheel van grieven tot een gladgestreken catalogus van uitingen van misnoegen of ontevredenheid. In dit stadium van het onderzoek, waarin het strafrechtelijk dossier van de « bende van Nijvel » nog niet is geraadpleegd, kan immers onmogelijk worden gekozen voor de ene dan wel de andere stelling, de ene dan wel de andere variant. De oplossing ervan moest dus worden gezocht in een zo getrouw mogelijke weergave van de grieven zoals zij in de bestudeerde bronnen werden aangetroffen. Dit wil zeggen dat wij ons nadrukkelijk de moeite hebben gegeven — ook door het veelvuldig gebruik van citaten — de grieven weer te geven zoals zij oorspronkelijk zijn verwoord, de tegensprekelijke standpunten volledig tot hun recht te laten komen, en de schakeringen die in de formulering van bepaalde grieven vóórkomen niet uit te vlakken. Wij hebben met andere woorden getracht ons zo veel en zo passief mogelijk tot woordvoerder te maken van degenen die in de door ons bestudeerde bronnen aan het woord zijn. Het grote bedoelde voordeel van deze aanpak is dat later, in het onderzoek van het dossier, vrij precies kan worden nagegaan wat er van bepaalde (delen of varianten van) grieven nu werkelijk aan is. Hiermee is meteen gezegd dat wij ons door deze handelwijze geenszins committeren aan de grieven die hierna zullen worden weergegeven, laat staan dat wij ons hierdoor, impliciet of expliciet, een oordeel over hun waarheidsgehalte aanmatigen; het vellen van zulk een oordeel is op dit moment volstrekt onmogelijk.

In samenhang met deze oplossing van het geschetste probleem moeten niettemin nog de volgende punten onder de aandacht worden gebracht :

— uit onze aanpak vloeit voort dat er — in termen van geloofwaardigheid bijvoorbeeld — geen onderscheid is gemaakt tussen de mensen, de auteurs, die grieven hebben verwoord; zo worden de beweringen van voormalige verdachten op dezelfde voet behandeld als die van degenen die hen hebben opgespoord of vervolgd;

— om sommige grieven of varianten van grieven meer begrijpelijk te maken voor de niet zo goed ingewerkte lezer, wordt geregeld wel kort de context aangeduid waaruit zij stammen; dit betekent natuurlijk niet dat dit rapport al kan worden beschouwd als een reconstructie van het strafprésente enquête. Il ne faut en effet pas perdre de vue que dans les documents que nous avons examinés, les griefs, qu'ils soient ou non formulés sous la forme de plaintes, ne sont pas toujours, loin de là, formulés de manière très précise, très concrète et très claire. En outre, il ne serait pas souhaitable, à ce stade initial de l'enquête parlementaire, de fixer des critères stricts pour apprécier ce qu'il convient ou non de considérer comme un grief. La fixation de tels critères priverait en effet en grande partie la commission d'enquête de la possibilité de déterminer elle-même les griefs qui, à un stade ultérieur, doivent être examinés de plus près à la lumière du dossier répressif des tueurs du Brabant et de documents connexes.

Le second problème est étroitement lié au premier. Il s'agit du fait que l'ensemble des griefs concernant l'instruction pénale relative aux tueurs du Brabant se présente parfois, à première vue, sous un jour assez chaotique. Il s'en faut de beaucoup que les griefs dont il s'agit ici soient toujours formulés de manière concordante. Il arrive qu'ils soient présentés sans beaucoup d'autocritique. Il arrive également qu'ils soient en contradiction avec les déclarations faites par ailleurs par la même personne ou par une autre personne. Différents auteurs ventilent parfois certains griefs en des variantes divergentes, etc. Nous ne pouvions évidemment pas résoudre ce problème en traduisant un tel ensemble de griefs en un catalogue en bonne et due forme d'expressions de mécontentement. A ce stade de l'enquête, où nous n'avons pas encore consulté le dossier minimal des tueurs du Brabant, il nous était en effet impossible de choisir une thèse plutôt qu'une autre ou une variante plutôt qu'une autre. Il convenait donc de chercher la solution dans la restitution aussi fidèle que possible des griefs tels que nous les avons trouvés dans les sources que nous avons étudiées. Cela signifie que nous avons pris soin — notamment par l'utilisation fréquente de citations — de faire état des griefs tels qu'ils ont été formulés initialement, de mettre en exergue les points de vue contradictoires et de ne pas effacer les nuances constatées dans la formulation de certains griefs. En d'autres termes, nous avons tenté d'être, dans toute la mesure du possible, un porte-parole passif des personnes qui s'expriment dans les sources étudiées. Cette approche présente le grand avantage qu'ultérieurement, lors de l'examen du dossier, nous pourrons tenter de déterminer précisément la consistance réelle (de certains éléments ou de certaines variantes) de certains griefs. Cette approche implique que nous ne faisons nullement nôtres les griefs dont il sera fait état ci-après et, *a fortiori*, que nous ne nous autorisons pas, à porter, implicitement ou explicitement, un jugement sur leur véracité; à ce stade, il est totalement impossible de porter un tel jugement.

Compte tenu de la solution apportée au problème esquissé, il convient cependant d'attirer l'attention sur les points suivants :

— du fait de l'approche que nous avons retenue, aucune distinction n'est faite — par exemple en termes de crédibilité — entre les gens, les auteurs qui ont formulé des griefs; c'est ainsi que les affirmations d'anciens prévenus sont traitées de la même façon que les affirmations avancées par ceux qui les avaient recherchés ou poursuivis;

— afin d'aider le lecteur moins bien informé à comprendre certains griefs ou variantes de griefs, nous avons de façon régulière rappelé succinctement le contexte dont ils sont extraits; cela ne signifie naturellement pas que le présent rapport peut déjà être considéré comme une re-

rechtelijk onderzoek dat naar « de bende van Nijvel » is uitgevoerd;

— ons onderzoek naar de publiek gemaakte grieven beslaat een periode van ruim 10 jaar; hierom is het niet verwonderlijk dat aan bepaalde grieven die op een bepaald tijdstip zijn verwoord, op een later tijdstip in zekere mate tegemoet is gekomen, bijvoorbeeld de noodzaak van nader onderzoek naar de rol van het zogenaamde Gladio-netwerk; bij grieven waar dit echt speelt, is met deze tijdsfactor dan ook expliciet rekening gehouden in de tekst; op deze manier komt overigens ook de dynamiek van de publieke discussie over het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » enigermate tot haar recht;

— in de tekst wordt telkens zoveel mogelijk aangegeven op welke bron(nen) de weergave van een bepaalde grief is gebaseerd; op deze manier wordt niet alleen ten volle de grondslag verantwoord waarop deze inventaris van de publiek gemaakte grieven berust, maar wordt tezelfdertijd ook een kritische discussie mogelijk gemaakt over deze grondslag.

Een derde probleem betreft de overlappingen tussen de verschillende bronnen, natuurlijk ook in hoofde van sommige auteurs, bijvoorbeeld (voormalige) journalisten als P. Ponsaers en D. Ilegems die hun berichten in dag- en of weekbladen op een gegeven moment samensmelten tot een boek. Maar afgezien hiervan, bepaalde grieven zijn op een gegeven moment niet alleen in diverse media tegelijk naar voren gebracht, maar zij zijn in de loop der jaren ook vele malen, gewoonlijk zonder bronvermeldingen, in de geschreven en de gesproken pers herhaald. Om in deze massa van berichten dan toch structuur aan te brengen, zijn de betrokken bronnen, zoals hiervoor al werd aangegeven, in twee stadia aangeboord. Op grond van de bestudering van de monografieën en parlementaire onderzoeksverslagen is aan de hand van het (voorlopig) analyseschema een eerste voorlopige versie van dit rapport geschreven. Vervolgens is deze versie bijgesteld en verfijnd aan de hand van de lezing van de berichten in de dag- en weekbladpers. In de mate dat het zinvol was, zijn tenslotte per grief de vindplaatsen (afgekort) in de voetnoten aangegeven.

Dit probleem stelt zich op een bijzondere manier in verband met het verslag van de zogenaamde Bende-commissie, ook in hoofde van sommige auteurs zoals bijvoorbeeld H. Coveliers, die niet alleen in deze commissie zetelde maar ook een boek over haar werkzaamheden heeft gepubliceerd. Dit verslag kan immers niet zomaar op één lijn worden gesteld met de andere geschriften die door ons zijn uitgeplozen. Ten eerste niet, omdat dit verslag een belangrijke bron vormt van veel informatie die later in andere bronnen wordt teruggevonden. Ten tweede niet, omdat dit verslag het resultaat vormt van een omvattend parlementair onderzoek, het enige externe onderzoek dat tot nu toe is verricht, zij het ook in relatie tot slechts een deel van de (strafbare) feiten die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel ». En ten derde niet, omdat in dit onderzoek veel van degenen die rechtstreeks en volop betrokken zijn (geweest) bij het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », publiekelijk en uitvoerig hun ervaringen en inzichten aan de buitenwereld hebben prijsgegeven. Om deze drie redenen is met dit verslag op een andere manier omgegaan dan met de andere publikaties. Meer bepaald wordt hierna apart ingegaan op de algemene bevindingen — zowel vaststellingen als besluiten — van de toenmalige onderzoekscommissie en van de commissie van experten die haar bijstond bij de analyse van een aantal straf- en tuchtrechtelijke dossiers, althans in de

construction de l'enquête judiciaire menée sur les « tueurs du Brabant »;

— notre enquête sur les griefs rendus publics couvre une période de plus de 10 ans; il n'est dès lors pas étonnant que certains griefs formulés à un moment donné aient reçu ultérieurement une réponse partielle, par exemple la nécessité d'examiner plus avant le rôle du réseau Gladio; dans ces cas-là, le texte a explicitement tenu compte du facteur temps; cette manière permet du reste de mettre en valeur la dynamique de la discussion publique sur l'enquête judiciaire sur les « tueurs du Brabant »;

— le texte indique, dans toute la mesure du possible, la (ou les) source(s) d'un grief donné; cela permet ainsi de justifier pleinement la base de cet inventaire des griefs rendus publics mais également d'avoir une discussion critique concernant cette base.

Un troisième problème réside dans les chevauchements des différentes sources, dus aussi bien sûr à certains auteurs, par exemple les (anciens) journalistes P. Ponsaers et D. Ilegems qui a un moment donné ont fondu en un livre les articles qu'ils avaient publiés dans des journaux et des hebdomadaires. Indépendamment de cela, certains griefs ont à un moment donné été rendus publics par divers médias , mais en outre, au fil des années, ils ont été répétés maintes fois dans la presse écrite et parlée généralement sans que n'en soient mentionnées les sources. Afin de structurer quelque peu cette masse de communiqués, ainsi que nous l'avons indiqué précédemment, les sources concernées ont été abordées en deux phases. Une première version du présent rapport a été rédigée à l'aide d'un schéma analytique (provisoire) sur la base de l'étude des monographies et des rapports d'enquêtes parlementaires. Cette version a ensuite été parachevée et affinée à la lumière des communiqués parus dans la presse quotidienne et hebdomadaire. Lorsque cela s'avérait utile, le texte reprend les sources pour chaque grief dans les notes en bas de page (en abrégé).

Ce problème se pose d'une manière particulière en ce qui concerne le rapport de la commission d'enquête sur les « tueurs du Brabant », notamment dans le chef de certains auteurs, tel M. H. Coveliers, qui a non seulement été membre de cette commission mais a en outre publié un livre sur les activités de celle-ci. Ce rapport ne peut effectivement pas être mis sur le même pied que les autres documents que nous avons épluchés. Tout d'abord, parce que ce rapport constitue une source importante de nombreuses informations qui se sont retrouvées plus tard dans d'autres sources. Ensuite, parce que ce rapport est le résultat d'une importante enquête parlementaire, la seule enquête extérieure qui ait été effectuée à ce jour, même si celle-ci ne concerne qu'une partie des faits (délictueux) imputés aux « tueurs du Brabant ». Enfin, parce que dans le cadre de cette enquête, un grand nombre des personnes qui sont (ont été) directement et pleinement concernées par l'instruction relative aux « tueurs du Brabant » ont divulgué en détail leurs expériences et leurs convictions aux grand public. Pour ces trois raisons, ce rapport a été traité d'une autre manière que les autres publications. Ci-après, nous traiterons plus particulièrement des observations générales — qu'il s'agisse de constatations ou de conclusions — formulées par la commission d'enquête de l'époque et par la commission d'experts qui l'assistait dans l'analyse d'une série de dossiers criminels et disciplinaires,

mate dat deze bevindingen uiting geven aan grieven betreffende de wijze waarop het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd verricht. Verder is bij de bespreking van de grieven zoals die door ons in de verschillende andere bronnen zijn aangetroffen, in de mate van het mogelijke aangegeven hoe personen die door de desbetreffende onderzoekscommissie zijn ondervraagd, op deze en gene grief hebben gereageerd; het algemene verslag van deze commissie is dus als het ware ontkoppeld van het verslag van de opeenvolgende getuigenverhoren. Op deze twee manieren streven wij ernaar om op een zinvolle wijze voldoende recht te doen aan de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie.

Het vierde en laatste probleem dat hier onder ogen moet worden gezien, is dat grieven, of flarden van grieven, dikwijls zijn ingebed in algemene beschouwingen over de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen, de toestand van de strafwetgeving, de rol van de politieke inlichtingendiensten, enz. Het behoeft geen lang betoog dat in dit rapport aan vele van deze beschouwingen, wanneer zij niet rechtstreeks in verband staan met de fomulering van één of meer grieven, voorbij is gegaan. Niet alleen omdat hun weergave buiten de onderhavige onderzoeksopdracht valt, maar ook omdat dit rapport anders al te omvangrijk zou zijn geworden. Enkel in de mate dat die beschouwingen rechtstreeks relevant zijn voor het begrip van bepaalde grieven, zijn zij in deze inventaris verwerkt.

I.5. **De opzet van dit rapport**

Eerder werd al aangegeven dat voor een ordelijke weergave van de grieven gaandeweg een bepaald analyseschema werd ontwikkeld. Dit schema vormt dan ook de structuur van de hoofdstukken III, IV en V waarin onze inventaris van de grieven wordt voorgesteld. In hoofdstuk II wordt alleen, zoals gezegd, weergegeven welke grieven door de vorige parlementaire onderzoekscommissie en haar experten zijn geformuleerd in het kader van hun algemene bevindingen. Hoofdstuk VI bevat slechts een algemeen besluit.

Het schema dat ten grondslag ligt aan de opzet van de hoofdstukken III, IV en V, berust in wezen op de bevinding dat de grieven aangaande het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » in drie categorieën kunnen worden verdeeld.

De eerste categorie van grieven slaat op de algehele oriëntatie, de algemene strategie zo men wil, van het onderzoek. Welk (verkeerd) beeld van de dadergroep beheerste de zoektocht ? In welke richtingen werd er (ten onrechte niet of onvoldoende) gezocht ? Welke (valse) sporen werden al te lang (niet) gevolgd ? Was er eigenlijk wel een onderzoekstrategie ? De grieven die met zulke vragen verband houden, worden besproken in hoofdstuk III.

De tweede categorie van grieven — al bij al verreweg de kleinste categorie — betreft grieven die slechts betrekking hebben op de manier waarop naar één van de betrokken strafbare feiten onderzoek werd verricht, bijvoorbeeld alleen het onderzoek in de zaak-Angelou of in de zaak-Dekaise. Deze grieven zijn opgenomen in hoofdstuk V.

De tussenliggende categorie van grieven is de meest gecompliceerde categorie. Zij behelst alle grieven die in de loop der jaren naar voren zijn gebracht betreffende het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » in zijn geheel, zoals het, hoe dan ook, metterdaad tot nu toe is

du moins dans la mesure où ces observations sont la formulation de griefs à propos de la manière dont l'enquête sur les « tueurs du Brabant » a été menée. Ensuite, nous verrons dans la mesure du possible, lors de l'examen des griefs, mentionnés tels que nous les avons trouvés dans les diverses autres sources, comment des personnes interrogées par la commission d'enquête concernée ont réagi par rapport à tel ou tel grief; le rapport général de cette commission a donc été disjoint du rapport des auditions de témoins successives. De ces deux manières, nous essayons de tenir compte, de façon rationnelle, des activités de la première commission d'enquête parlementaire.

Le quatrième et dernier problème dont il faut tenir compte provient du fait que des griefs, ou des bribes de griefs, s'inscrivent souvent dans des considérations générales sur l'organisation et le fonctionnement de la police et de la justice, l'état de la législation pénale, le rôle des services de renseignements politiques, etc. Il est évident que ce rapport ne développe pas nombre de ces considérations, lorsqu'elles n'ont pas de rapport direct avec la formulation d'un ou de plusieurs griefs. Non seulement parce que leur examen sortait du cadre de la mission d'enquête, mais aussi parce que le présent rapport aurait alors été trop volumineux. Ce n'est que dans la mesure où ces considérations sont d'un intérêt direct pour la compréhension de certains griefs qu'elles ont été examinées dans cet inventaire.

I.5. **La structure du présent rapport**

Nous avons déjà indiqué par ailleurs que nous avions développé un schéma d'analyse particulier pour rendre compte de manière méthodique des griefs formulés. Ce schéma constitue dès lors la structure des chapitres III, IV et V, dans lesquels nous présentons notre inventaire des griefs. Au chapitre II, comme nous l'avons indiqué, nous ne reprenons que les griefs formulés par la commission d'enquête parlementaire précédente et par ses experts dans le cadre de leurs constatations générales. Le chapitre VI ne comprend qu'une conclusion générale.

Le schéma qui est à la base de la structure des chapitres III, IV et V , repose en fait sur la constatation du fait que les griefs relatifs à l'enquête pénale sur « les tueurs du Brabant » peuvent être divisés en trois catégories.

Il y a d'abord les griefs qui portent sur l'orientation générale, la stratégie générale, si l'on veut. En fonction de quelle (fausse) image du groupe auteur des faits a-t-on organisé les recherches ? Dans quelles directions a-t-on cherché (ou a-t-on eu tort de ne pas chercher ou de ne pas suffisamment chercher) ? Quelles (fausses) pistes a-t-on/n'a-t-on pas suivies pendant trop longtemps ? Y avait-il vraiment une stratégie à la base de l'enquête ? Les griefs relatifs à ces aspects de l'enquête sont examinés au chapitre III.

La deuxième catégorie de griefs — de loin la moins importante — comprend des griefs qui ne concernent que la manière dont s'est déroulée l'enquête sur un fait précis, par exemple, l'enquête dans l'affaire Angelou ou dans l'affaire Dekaize. Ces griefs figurent au chapitre V.

La catégorie intermédiaire est la plus compliquée. Elle comprend les griefs qui ont été formulés au fil des ans au sujet de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » dans son ensemble, telle qu'elle s'est effectivement déroulée jusqu'à ce jour. Si on les examine de plus près, on peut également

uitgevoerd. Bij nader inzien kon in al deze grieven opnieuw een driedeling worden aangebracht. Voor een deel slaan zij op de organisatie van het onderzoek : de vorming van speciale eenheden, de relatie tussen de politiediensten en het openbaar ministerie respectievelijk de onderzoeksrechters, de uitwisseling van informatie, enz. Voor een ander deel betreffen zij kwesties in verband met de gevoerde strafprocedure, zoals bijvoorbeeld de voorlopige hechtenis van verdachten, de overheveling van dossiers van het ene naar het andere gerechtelijke arrondissement, en de uitvoering van rogatoire commissies. En tenslotte zijn er heel wat grieven publiek gemaakt inzake taktische en technische aspecten van het onderzoek dat werd verricht, onder andere het ballistisch onderzoek van wapens en het nadere onderzoek van de slachtoffers. Deze driedeling is dan ook aangehouden bij de opzet van hoofdstuk IV.

*
* *

Aan het slot van deze algemene inleiding mag — voor de goede lezer wellicht ten overvloede — nog eens worden herhaald dat dit rapport in het grote verband van het gehele parlementaire onderzoek moet worden gezien. Het vormt slechts een inventaris van publiek gemaakte grieven die voor de onderzoekscommissie zelf een leidraad zal kunnen vormen bij de nadere bepaling van het onderzoek dat zal worden verricht met betrekking tot het strafrechtelijk dossier inzake de « bende van Nijvel » en alle andere stukken die met het onderzoek naar deze bende op de een of andere manier verband houden. Dat dit rapport hierdoor het karakter heeft gekregen van een « zwartboek » over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » was dus onvermijdelijk. Wij herhalen dan ook met nadruk dat het *niet* mag worden beschouwd als een reconstructie van dat onderzoek. Als het dit zou zijn, zou zeker óók worden gewezen op het voortreffelijke speurwerk dat — volgens diverse van de nu geraadpleegde bronnen — in de loop der jaren door politiemensen en magistraten is verricht.

II. — DE BEVINDINGEN EN CONCLUSIES VAN DE EERSTE PARLEMENTAIRE ONDERZOEKSCOMMISSIE

Bij lezing van het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie moet een onderscheid worden gemaakt tussen de bevindingen en conclusies van de commissie zelf en de daaraan voorafgaande getuigenverhoren enerzijds en de analyses van een aantal dossiers door drie experten, aangesteld door deze commissie, anderzijds.

De experten — drie ere-magistraten, met name de heren Casier, Trousse en Dubois — onderzochten zestien strafrechtelijke dossiers en enkele disciplinaire dossiers. Het blijkt dat deze experten vier dossiers, via verstrekte focopieën, konden bestuderen betreffende feiten waarvan

diviser ces griefs en trois catégories. Ils portent pour une part sur l'organisation de l'enquête : la constitution d'unités spéciales, la relation entre les services de police et le ministère public ou les juges d'instruction, l'échange d'informations, etc. D'autres griefs concernent des problèmes relatifs à la procédure pénale suivie, tels que la détention préventive des suspects, les transferts de dossiers d'un arrondissement judiciaire à un autre et l'exécution de commissions rogatoires. Enfin, de nombreux griefs ont été formulés publiquement concernant des aspects tactiques et techniques de l'enquête, notamment l'examen balistique des armes et l'enquête plus poussée sur les victimes. Nous avons dès lors retenu cette structure ternaire pour le chapitre IV.

*
* *

On soulignera une nouvelle fois en guise de conclusion de cette introduction générale, précision qui sera sans doute superflue pour le lecteur attentif, que le présent rapport doit être replacé dans le contexte général de l'enquête parlementaire dans son ensemble. Il ne constitue qu'un inventaire des griefs formulés publiquement, qui pourra guider la commission d'enquête elle-même lorsqu'elle définira l'enquête qui sera menée sur le dossier pénal relatif aux « tueurs du Brabant » et à toutes les autres pièces liées, d'une manière ou d'une autre, à l'enquête sur ces tueurs. Il était dès lors inévitable que l'on donne au présent rapport le caractère d'un « livre noir » sur l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Nous répétons dès lors avec insistance qu'il ne peut être considéré comme une reconstitution de cette enquête. Si tel était le cas, il soulignerait également la qualité des recherches qui, selon diverses sources consultées, ont été effectuées par les policiers et les magistrats au fil des ans.

II. — LES CONSTATATIONS ET LES CONCLUSIONS DE LA PREMIERE COMMISSION D'ENQUETE PARLEMENTAIRE

A la lecture du rapport de la première commission d'enquête parlementaire, il convient de faire une distinction entre d'une part les constatations et les conclusions de la commission même et les auditions des témoins qui les ont précédés et d'autre part l'analyse d'un certain nombre de dossiers par trois experts désignés par cette commission.

Les experts — trois magistrats émérites, à savoir MM. Casier, Trousse et Dubois — ont examiné 16 dossiers judiciaires ainsi que plusieurs dossiers disciplinaires. Il s'avère que ces experts ont pu, grâce à des photocopies qui leur ont été fournies, étudier 4 dossiers concernant des

thans wordt aangenomen dat zij toe te schrijven zijn aan de « bende van Nijvel » (6).

Het gaat om :

1. de overval op 30 september 1982 op de wapenhandel van Dekaise te Waver;

2. de overval in de nacht van 22 op 23 december 1992 gepleegd op de « Auberge du Chevalier » te Beersel;

3. de overval op 12 januari 1983 op de taxichauffeur Angelou te Mons;

4. de overval op 2 oktober 1983 op de herberg « Aux Trois Canards » te Ohain.

Het aan de experten meegedeelde dossier betreffende de « Auberge du Chevalier » werd afgesloten op 14 maart 1986. De andere dossiers eindigden begin mei 1988. De experten duiden nog aan dat hen over het verdere verloop van de onderzoeken niets werd meegedeeld.

Maar ook al namen de experten bij hun onderzoek kennis van een aantal dossiers die herhaaldelijk in verband worden gebracht met de « bende van Nijvel », zoals de zaak Latinus, de diefstal van bijzondere wapens uit de wapenkamer van het Speciaal Interventie Escadron (SIE) en de zaak Pinon, hun conclusies, en de grieven die hierin worden verwoord, hebben slechts betrekking op een deel van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ».

Hier staat tegenover dat de parlementaire onderzoekscommissie haar eigen conclusies niet alleen heeft gebaseerd op de bevindingen van de experten, maar ook op haar eigen opzoekingen en op de vele getuigenverhoren. Een belangrijk deel van die opzoekingen, en zeker van deze verhoren, betreft wél het geheel van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » en de publieke discussie die daaromtrent halverwege de jaren tachtig werd gevoerd. De grieven die de onderzoekscommissie in haar bevindingen en conclusies heeft verwoord, hebben derhalve een veel wijder bereik dan die van de commissie van experten.

II.1. **De grieven van de experten**

De relevante grieven van de experten zijn geformuleerd in het kader van hun bevindingen. Zij hebben vooral betrekking op enerzijds de vaststelling van de misdrijven en anderzijds de opsporing van de daders.

(6) De zaken die de experten verder onderzochten, zijn, ten eerste, een aantal zaken in verband met de rijkswacht : de aanslag op majoor Vernaillen, districtscommandant bij de rijkswacht te Brussel, in de nacht van 25 op 26 oktober 1981; de aanslag op 11 oktober 1982 op een BOB-voertuig; de tussen 31 december 1981 en 3 januari 1982 bij het SIE (Speciaal Interventie Escadron) gepleegde wapendiefstal; de zaak François, naar de naam van de bevelvoerende officier van de eenheid van de rijkswacht die gespecialiseerd was in de bestrijding van de drugshandel. De vijf volgende zaken worden betiteld als onderzoeken in verband met extreem-rechts : de dubbele moord in de Herdersliedstraat 97 te Anderlecht op 18 februari 1982; de organisatie van de WNP; de diefstal van documenten ten nadele van de Belgische Staat, het Ministerie van Landsverdediging of het Ministerie van Buitenlandse Betrekkingen; het overlijden van Paul Latinus op 24 april 1984 te Court-Saint-Etienne; de brandstichting bij het weekblad Pour in de nacht van 4 op 5 juli 1981. Een derde categorie van onderzochte dossiers wordt omschreven als « zedenzaken » : de zaken Montaricourt, Israel Fortunato en ESH (Euro System Hospitalier), en de zaak Pinon.

faits qui sont actuellement attribués aux « tueurs du Brabant » (6).

Il s'agit :

1. de l'attaque, le 30 septembre 1982, de l'armurerie Dekaise, à Wavre;

2. de l'attaque, dans la nuit du 22 au 23 décembre 1992, de l'Auberge du Chevalier, à Beersel;

3. de l'agression, le 12 janvier 1983, contre le chauffeur de taxi Angelou, à Mons;

4. de l'attaque, le 2 octobre 1983, de l'auberge « Aux trois canards », à Ohain.

Le dossier concernant l'Auberge du Chevalier communiqué aux experts a été clôturé le 14 mars 1986. Les autres dossiers ont été clôturés au début du mois de mai de l'année 1988. Les experts signalent encore que rien ne leur a été communiqué en ce qui concerne le déroulement ultérieur des enquêtes.

Mais bien que les experts aient eu connaissance, au cours de leur examen, d'un certain nombre de dossiers qui sont souvent mis en rapport avec les « tueurs du Brabant », tels que l'affaire Latinus, le vol d'armes spéciales dans l'arsenal de l'Escadron spécial d'intervention (ESI) et l'affaire Pinon, leurs conclusions et les griefs qui y sont formulés ne portent que sur une partie de l'instruction criminelle relative aux « tueurs du Brabant ».

Par contre, la commission d'enquête parlementaire s'est basée, pour rédiger ses conclusions, non seulement sur les constatations des experts, mais également sur les résultats de ses propres investigations et sur les nombreuses auditions de témoins. Une partie importante de ces investigations, et certainement de ces auditions, concerne toutefois l'ensemble de l'instruction criminelle relative aux « tueurs du Brabant » et du débat public qui s'est engagé à ce propos vers le milieu des années quatre-vingt. Les griefs que la commission d'enquête a formulés dans ses constatations et conclusions ont dès lors une portée bien plus large que ceux formulés par la commission d'experts.

II.1. **Les griefs formulés par les experts**

Les griefs pertinents formulés par les experts l'ont été dans le cadre de leurs constatations. Ils concernent, d'une part, la constatation des infractions et, d'autre part, la recherche des auteurs.

(6) Parmi les affaires qui ont été examinées par les experts, on trouve tout d'abord un certain nombre de dossiers liés à la gendarmerie : l'agression contre le major Vernaillen, commandant de district à la gendarmerie de Bruxelles, dans la nuit du 25 au 26 octobre 1981; l'attaque d'un véhicule de la BSR le 11 octobre 1982; le vol d'armes commis entre le 31 décembre 1981 et le 3 janvier 1982 à l'ESI (escadron spécial d'intervention); l'affaire François, d'après le nom de l'officier commandant l'unité de gendarmerie qui était spécialisée dans la répression du trafic de stupéfiants. Les cinq affaires suivantes sont cataloguées comme étant liées à l'extrême droite : le double meurtre commis rue de la Pastorale 97, à Anderlecht, le 18 février 1982; l'organisation du WNP; le vol de documents au détriment de l'Etat belge, du ministère de la Défense nationale ou du ministère des Affaires étrangères; le décès de Paul Latinus à Court-Saint-Etienne le 24 avril 1984; l'incendie criminel à l'hebdomadaire « Pour » dans la nuit du 4 au 5 juillet 1981. Une troisième catégorie de dossiers examinés sont catalogués comme des « affaires de mœurs » : les affaires Montaricourt, Israel Fortunato et ESH (Euro System Hospitalier), et l'affaire Pinon.

II.1.1. *De vaststelling van de misdrijven*

De experten omschrijven het vaststellen van een misdrijf als het inwinnen van alle elementen die het bestaan en de omstandigheden van het misdrijf aangeven. Het gaat aldus om het opnemen van materiële sporen, het horen van getuigen, en het nagaan of die elementen met elkaar overeenstemmen. In dit verband worden een aantal punten aangeraakt die betrekking hebben op de misdrijven die door de « bende van Nijvel » zouden zijn gepleegd.

II.1.1.1. De onvoldoende zekerstelling van materiële sporen

Volgens de experten blijkt uit het onderzoek van de dossiers dat het opnemen van materiële sporen soms ijverig, methodisch en nauwkeurig werd uitgevoerd, doch dat in andere gevallen ernstige tekortkomingen te betreuren vallen. In hun conclusies stellen de experten dat de interne organisatie van de politie eigenlijk gespecialiseerde ploegen moet omvatten die bij ernstige misdrijven de vaststellingen verrichten (7).

— In de zaak Dekaise werden in oktober 1982 in het Zoniënwoud tal van voorwerpen gevonden, die zeer nauwkeurig werden onderzocht (bankkaarten toebehorend aan Dekaise en aan Gradzki, schuimrubber overeenstemmend met de elementen van een achterbank van een VW Audi 80 of een Santana, stukken van een valse nummerplaat, een doorgesneden schoen en een gescheurd polohemd, een nummer van de Spaanse krant *El Pais*, bescheiden en cheques op naam van Daniël Dekaise, en een brilmontuur zonder glazen dat gelijkenis vertoont met de bril die één van de daders droeg). De experten merken evenwel op dat ook stukken papier werden gevonden waarop was geschreven, en dat deze aan een grafologische test werden onderworpen, doch dat in het verslag enkel de vergelijking werd gemaakt met het handschrift van Michel Cocu (8).

— In de zaak Angelou werd door de ballistische deskundige die op 12 januari zowel de wagen als het lijk van het slachtoffer onderzocht, geen verslag opgemaakt. De door hem verzamelde gegevens werden naar Brussel overgezonden om daar ter beschikking van een andere deskundige te worden gesteld. Anderzijds stellen de experten vast dat blijkbaar noch van de modderspatten die op de kleren van het slachtoffer werden ontdekt, noch van de sporen van gras en modder op de linker achterspatlap van zijn voertuig, gebruik werd gemaakt om de inlichtingen te controleren die door de, via de pers gewaarschuwde, getuigen waren verstrekt (9).

— In de zaak Angelou werd bij de lijkschouwing, die werd verricht op 12 januari 1983, geen aandacht besteed aan bepaalde politiële aspecten van de zaak. De beide wetsartsen en de ballistische deskundige vonden op het lichaam drie ingangswonden, waarna het onderzoek en de weging van de tijdens deze autopsie ontdekte kogelsplinters door het laboratorium van de gerechtelijke politie, deed vermoeden dat — gezien het gewicht van de splinters — het slachtoffer nog door een vierde projectiel werd geraakt. Dit werd bevestigd door een tweede onderzoek op 13 januari 1983 (10).

— Ook met betrekking tot de zaak Van Camp – « Aux Trois Canards » verwijzen de experten naar de afwezigheid

(7) POC3A, 147.
(8) POC3A, 104-105, 134.
(9) POC3A, 114-115, 134.
(10) POC3A, 114-115, 134.

II.1.1. *La constatation des infractions*

Les experts définissent la constatation d'une infraction comme la collecte de tous les éléments établissant l'existence et les circonstances de l'infraction. Il s'agit donc de relever les traces matérielles, d'entendre les témoins et de vérifier si les éléments concordent. On touche à cet égard à certains points qui concernent les infractions qui auraient été commises par les « tueurs du Brabant ».

II.1.1.1. Les carences en matière de relevé des traces matérielles

Selon les experts, il ressort de l'examen des dossiers que si le relevé des traces matérielles s'effectue parfois avec diligence, méthode et précision, dans certains cas, des carences graves sont toutefois à déplorer. Dans leurs conclusions, les experts estiment que l'organisation interne de la police devrait comprendre la mise en place d'équipes spécialisées pour procéder aux constats lors de faits criminels graves (7).

— Dans l'affaire Dekaise, de nombreux objets ont été trouvés dans la forêt de Soignes en octobre 1982 et ont été soumis à un examen très attentif (cartes de banque appartenant à Dekaize et à Gradzki, blocs de mousse identifiés comme étant des éléments du siège arrière d'une VW Audi 80 ou Santana, les débris d'une fausse plaque d'immatriculation, un soulier coupé et une chemise polo déchirée, un journal espagnol « *El País* », des documents et chèques établis au nom de Daniel Dekaise et une monture de lunettes sans verres ressemblant à celle portée par un des agresseurs). Les experts font toutefois observer que l'on a également trouvé des morceaux de papier manuscrits. Ils ont été soumis à un examen graphologique mais le rapport se limite à comparer l'écriture à celle de M. Cocu (8).

— Dans l'affaire Angelou, l'expert en balistique qui, le 12 janvier, a examiné aussi bien la voiture que le cadavre de la victime, n'a pas rédigé de rapport. Les éléments recueillis par lui ont été transmis à Bruxelles et mis à la disposition d'un autre expert. Les experts ont constaté par ailleurs que les traces de boue relevées sur les vêtements de la victime et les traces d'herbes et de boue trouvées dans le garde-boue gauche de son véhicule ne semblent pas avoir été exploitées pour contrôler les renseignements fournis par les témoins alertés par la presse (9).

— Dans l'affaire Angelou, l'autopsie pratiquée le 12 janvier 1983, se désintéresse de certains aspects policiers. Les deux médecins légistes et l'expert en balistique ont repéré sur le cadavre trois orifices d'entrée de projectile. L'examen et le pesage par le laboratoire de la PJ des fragments de balle découverts lors de cette autopsie a fait soupçonner que — compte tenu du poids de ces fragments — la victime aurait été atteinte par un quatrième projectile. Cela a été confirmé par un second examen pratiqué le 13 janvier 1983 (10).

— Dans l'affaire Van Camp – « Aux Trois Canards », les experts soulignent le désintérêt pour certains aspects

(7) CEP3A, 147.
(8) CEP3A, 104-105; 134.
(9) CEP3A, 114-115; 134.
(10) CEP3A, 114-115; 134.

van aandacht voor bepaalde politiële aspecten van de zaak (11). Het is echter niet duidelijk op welke punten deze grief precies slaat. Betreffende de zaak Dekaise merken de experten op dat de sporen en het verdere onderzoek ervan niet methodisch werden geordend; hierbij wordt verwezen naar de hoger geciteerde voorwerpen die werden gevonden in het Zoniënwoud (12).

— In de zaak Dekaise was het noodzakelijk duidelijk te weten welke wapens op 30 september 1982 werden gestolen, gelet op de reputatie van Dekaise. Een eerste lijst werd op 1 oktober 1982 aan de BOB overhandigd door de echtgenote van Dekaise. Na zijn ontslag uit het ziekenhuis diende Dekaise op 11 oktober 1982 een nieuwe lijst in. Op 25 oktober 1982 bezorgde hij de BOB dan weer een aanvullende lijst. Op 27 januari 1983, na het opstellen van de inventaris, voegde hij hieraan nog een wapen toe. Op 23 augustus 1983 stelde de gerechtelijke politie een lijst op van wapens waarvan Dekaise beweerde dat ze hem op 30 september 1982 werden ontstolen. Op 23 april 1987 werd tenslotte opdracht gegeven aan de cel Waals-Brabant van de rijkswacht te Brussel om een « volledige en juiste lijst » op te stellen, gelet op de verschillen tussen de verschillende vroegere lijsten. De experten merken hierbij op dat de lijst van de meegenomen voorwerpen niet werd gecontroleerd. Zij voegen hieraan toe dat de onderzoekers het onderzoek van de plaats delict al te vaak beschouwen als een ondankbare karwei dat ze veronachtzamen om zich blindelings in de opsporing van de schuldige te storten (13).

II.1.1.2. Het gebrekkige verhoor van getuigen

De experten geven aan dat een getuigenis een broos bewijsmiddel is, en dat onderzoekers erover moeten waken dat de getuigen een onderscheid maken tussen wat zij zelf gezien hebben en wat zij daaruit hebben besloten of van anderen hebben gehoord. Zij voegen hieraan toe (14) :

« Daar dat onderscheid zelden wordt gemaakt, levert het weinig gevaar op om in aanwezigheid van talrijke getuigenen een hold-up of een moord te plegen. ».

Als uiting van deze problematiek wordt verwezen naar de getuigenissen afgelegd in de zaak Dekaise (15).

— Bij de bespreking van de overval op de « Auberge du Chevalier » te Beersel wordt erop gewezen dat de zoon van het slachtoffer, Marc Vanden Eynde, na zijn verblijf in Zuid-Afrika, op 22 januari 1985 een verklaring in België aflegde waarin hij sprak over het leven van zijn vader en diens vroegere sympathieën voor uiterst rechts; hij noemde de moord een wraakneming uit Spanje. De experten geven aan dat die verklaring niet systematisch werd nagetrokken (16).

II.1.1.3. De manke vergelijking van sporen met getuigenissen

De experten stellen dat in verscheidene onderzoeken op geen enkel ogenblik sprake was van een vergelijking, bijvoorbeeld door een wedersamenstelling, van de verklaringen

(11) POC3A, 134.
(12) POC3A, 134.
(13) POC3A, 105-106, 134.
(14) POC3A, 134.
(15) POC3A, 106-107.
(16) Zie POC3A, 112. Deze grief wordt niet hernomen bij de bevindingen of de conclusies.

policiers de l'affaire (11). Il n'est cependant pas indiqué clairement sur quels points ce grief porte précisément. En ce qui concerne l'affaire Dekaise, les experts font observer que les traces et leurs exploitations n'ont pas fait l'objet d'un classement méthodique; il est renvoyé, à cet égard, aux objets cités ci-devant qui ont été trouvés à la forêt de Soignes (12).

— Il était indispensable, vu la réputation de M. Dekaise, de savoir avec précision quelles armes avaient été volées le 30 septembre 1982. L'épouse de l'armurier a remis une première liste à la BSR le 1er octobre 1982. Sorti de clinique, M. Dekaise a déposé une nouvelle liste le 11 octobre 1982. Le 25 octobre 1982, il a déposé une liste complémentaire. Le 27 janvier 1983, après avoir procédé à l'inventaire, il a encore ajouté une arme à cette liste. Le 23 août 1983, la police judiciaire a dressé la nomenclature des armes que M. Dekaise avait déclaré lui avoir été volées le 30 septembre 1982. Le 23 avril 1987, la cellule « Brabant-wallon » de la gendarmerie de Bruxelles a enfin été chargée de dresser « une liste complète et exacte », vu les discordances entre les diverses listes précédentes. Les experts notent à ce propos que la liste des objets emportés n'a pas été contrôlée. Ils ajoutent que trop souvent, les enquêteurs considèrent ce relevé comme une tâche obscure qu'ils délaissent pour se lancer, aveuglément, à la recherche du coupable (13).

II.1.1.2. Les manquements dans l'audition des témoins

— Les experts soulignent que le témoignage est un moyen de preuve fragile et que les enquêteurs doivent veiller à ce que les témoins distinguent ce qu'ils ont vu directement de ce qu'ils en ont déduit ou de ce qu'ils ont entendu dire. Ils ajoutent (14) :

« Cette sélection étant rarement faite, il est peu périlleux de faire un hold-up ou de commettre un meurtre en présence de nombreux témoins. ».

Cette problématique est illustrée par les dépositions faites dans l'affaire Dekaise (15).

— Dans l'examen de l'attaque de l'« Auberge du Chevalier » à Beersel, il est souligné qu'après son séjour en Afrique du Sud, Marc Vanden Eynde, le fils de la victime, a fait en Belgique, le 22 janvier 1985, une déposition dans laquelle il a raconté la vie de son père et parlé des sympathies anciennes de celui-ci pour l'extrême droite, en déclarant que le meurtre était une vengeance d'Espagne. Les experts notent que cette information n'a pas fait l'objet d'un contrôle systématique (16).

II.1.1.3. Comparaison déficiente entre les traces et les témoignages

Les experts affirment que dans plusieurs enquêtes, il n'a été question, à aucun moment, de comparer les déclarations des témoins et les traces matérielles, en procédant,

(11) CEP3A, 134.
(12) CEP3A, 134.
(13) CEP3A, 105-106,134.
(14) CEP3A, 134.
(15) CEP3A- 106-107.
(16) Cf. CEP3A, 112. Ce grief n'est repris ni dans les constatations ni dans les conclusions.

gen van getuigen met de materiële sporen, alhoewel de vastgestelde tegenstrijdigheden de deskundigen voor moeilijkheden plaatsten (17).

De experten leiden hieruit af dat de vaststelling van de feiten niet meer goed georganiseerd is (18) :

« Wanneer een politiedienst kennis krijgt van een flagrant misdrijf, wordt de inlichting dadelijk verspreid. Politiemensen komen van overal ter plaatse. Zij nemen in een onduldbare wanorde deel aan de vaststelling en de eerste verhoren, vaak met als enige bedoeling om voor de anderen zelf de daders op te sporen. Het is wenselijk dat een daartoe speciaal aangewezen ploeg, die door erkende deskundigen laboratoria kan worden bijgestaan, wordt belast om ter plaatse, rustig en methodisch, zonder dat enige andere dienst optreedt, zoveel mogelijk objectieve elementen op te sporen, eventuele getuigen te horen, en zo snel mogelijk die elementen aan een vergelijkend onderzoek te onderwerpen. ».

Zij voegen eraan toe dat alleen die gegevens mogen worden verspreid die kunnen bijdragen tot de opsporing van de daders. Hierbij wordt verwezen naar een persoonsbeschrijving, eventueel samen met een robotfoto (19), de lijst van de meegenomen voorwerpen, de kenmerken van de gebruikte wagens, de beschrijving van de wijze waarop men tewerk is gegaan, en de opgave van de beweegredenen, wanneer deze zijn af te leiden uit de feiten zelf. De experten besluiten in dit verband (20) :

« Wanneer men rekening houdt met haar eigen doelstelling, haar organisatie, haar tucht, met haar spreiding over het gehele grondgebied en haar uitrusting, zou de rijkswacht gemakkelijk deze gespecialiseerde groepen voor het verrichten van die vaststellingen kunnen vormen. ».

II.1.2. *De opsporing van de daders*

Ten aanzien van de opsporing van de daders beklemtonen de experten dat dit in alle omstandigheden een grote waakzaamheid vereist, en bovendien ook de toepassing van specifieke opsporingsmethodes. De aldus verzamelde inlichtingen kunnen leiden tot huiszoekingen, verificaties, ondervragingen (21), eventueel gepaard gaande met vrijheidsberoving (22). De experten formuleren vervolgens drie opmerkingen in verband met de opsporing.

(17) POC3A, 134-135.

(18) POC3A, 135.

(19) De experten geven hier specifiek in verband met het onderzoek in de zaak Dekaise aan dat het niet opgaat dat men via de televisie en de pers portretten verspreidt die niet met de vereiste nauwkeurigheid werden opgesteld.

(20) POC3A, 135.

(21) Op te merken is dat specifiek bij de bespreking van de zaak Dekaise wordt uiteengezet dat ruim gebruik werd gemaakt van de methode waarbij een getuige albums met foto's van verdachten uit de politiedocumentatie worden voorgelegd. Dit geschiedde op 29 oktober 1985 door de BOB van Waver « aan haar favoriete getuige ». Deze herkende op een foto de man met het geweer, zegde 100 % zeker te zijn, en beweerde dat die foto veel beter op de overvaller lijkt dan alle foto's die hem eerder al waren getoond. De experten geven hierbij aan : « In het dossier is geen sprake van enig aan die herkenning gegeven gevolg, zelfs niet van een verificatie in verband met de identiteit van de zo formeel herkende persoon. » (POC3A, 109). Deze grief wordt niet hernomen bij de bevindingen of conclusies.

(22) De experten merken hierbij op dat de arrestatie niet langer kan duren dan 24 uren, tenzij die door een aanhoudingsmandaat wordt omgezet, doch dat politiemensen soms procédés gebruiken die niet erg regelmatig zijn om de duur van de arrestatie te verlengen, al dan niet met de hulp van een onderzoeksrechter. Hierbij wordt verwezen naar een geval bij het onderzoek in de zaak Dekaise.

par exemple, à une reconstitution, alors que les experts étaient embarrassés par les discordances constatées (17).

Les experts en déduisent que le constat des faits n'est plus bien organisé (18) :

« Dès qu'un crime flagrant est porté à la connaissance d'un organisme de police, l'information est diffusée. Des policiers venant de toutes parts arrivent sur les lieux. Ils participent aux constatations et aux premières auditions dans un désordre inadmissible, souvent avec la seule intention de se lancer, avant les autres, à la recherche des auteurs. Il s'imposerait qu'une équipe spécialement affectée à cet effet, pouvant être assistée par des laboratoires d'expertise agréés, soit chargée, à l'exclusion de toute autre, de rechercher sur place, tranquillement et avec méthode, le maximum d'éléments objectifs, d'entendre les témoins s'il y en a et de procéder, au plus tôt, à un examen comparatif de ces éléments. ».

Ils précisent que seuls les éléments utiles pour la recherche des auteurs peuvent être diffusés. Il convient de citer à cet égard le signalement physique, complété éventuellement par un portrait robot (19), la liste des objets emportés, les caractéristiques des véhicules employés, la description du *modus operandi*, et l'énoncé du mobile, lorsque celui-ci résulte des faits eux-mêmes. Les experts formulent à cet égard la conclusion suivante (20) :

« En tenant compte de son but, de son organisation, de sa discipline, de sa répartition sur l'ensemble du territoire et de son équipement, la gendarmerie pourrait aisément constituer des équipes spécialisées pour faire des constats. ».

II.1.2. *La recherche des auteurs*

Pour ce qui est de la recherche des auteurs, les experts soulignent qu'une grande vigilance s'impose en toutes circonstances et que des mesures d'investigation spécifiques devront en outre être appliquées. Les informations ainsi recueillies peuvent donner lieu à des perquisitions, des vérifications et des interrogatoires (21), éventuellement assortis d'une privation de liberté (22). Les experts formulent ensuite trois observations sur la recherche.

(17) CEP3A, 134-135.

(18) CEP3A, 135.

(19) Les experts déclarent plus précisément à propos de l'enquête dans l'affaire Dekaise qu'il est inadmissible de faire diffuser par la télévision et par les journaux des portraits qui n'ont pas été dressés avec la rigueur qui s'impose.

(20) CEP3A, 135.

(21) A noter qu'il est expliqué spécifiquement dans l'examen de l'affaire Dekaise que l'on a eu largement recours au procédé consistant à présenter au témoin des albums de photographies de suspects tirés de la documentation policière. Le 29 octobre 1985, la BSR de Wavre a procédé de la sorte avec son « témoin favori ». Celui-ci reconnaît l'homme au fusil sur une des photographies, déclare le reconnaître à 100 % et précise que cette photo correspond beaucoup plus à l'agresseur que toutes celles qui lui on été présentées auparavant. Et les experts d'ajouter : « Le dossier ne mentionne aucune suite à cette reconnaissance, même pas la vérification de l'identité de la personne aussi formellement reconnue. » (CEP3A,109). Ce grief ne figure pas parmi les considérations ou les conclusions.

(22) A ce propos, les experts font observer que l'arrestation ne peut dépasser une durée de 24 heures, sauf à être convertie par un mandat d'arrêt, mais que certains policiers recourent parfois à des procédés peu réguliers pour prolonger la durée de l'arrestation, avec l'aide, consciente ou non, d'un juge d'instruction. Il est fait référence à un cas dans le cadre de l'enquête sur l'affaire Dekaise.

II.1.2.1. De inwinning van inlichtingen

Aangeduid wordt dat de aangiften door de burgers minder talrijk zijn dan in de 19e eeuw, en dat deze thans worden aangevuld door een zeer verspreide vorm van handel in informatie. De experten betreuren hierbij het geringe belang dat aan sommige van de door de burgers gedane aangiften wordt gehecht ([23]). De experten zetten vervolgens die vorm van informatie uiteen die door hen als « gegevensuitwisseling in de schemerzone » wordt betiteld :

« De politieman verneemt een paar compromitterende gegevens die hij officieel echter door de vingers ziet, indien hij bij wijze van compensatie inlichtingen krijgt waarvan hij denkt dat ze van nut kunnen zijn.

De opsporing van de compromitterende aanwijzingen verklaart waarom gebruik wordt gemaakt van middelen om aan informatie te komen zoals huiszoekingen, oproepingen voor getuigenverhoor of verschillende andere manieren om iemand de duimschroeven aan te zetten, ofschoon er klaarblijkelijk geen rechtstreeks verband bestaat met de feiten die men beweert op te sporen ([24]).

Bij die transacties ontsnapt de informant aan alle verantwoordelijkheid want hij blijft anoniem. Hij doet geen aangifte, hij geeft inlichtingen. Elke agent van om het even welke politiedienst kan inlichtingen verzamelen. Hij geeft ze zelf door aan een officier van gerechtelijke politie indien die inlichtingen verband houden met een misdrijf (artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering). De identiteit van de informant en de wijze waarop hij daarvoor beloond wordt, komen niet aan het daglicht. ».

De experten geven vervolgens aan dat als een informant hoog in aanzien staat bij de politiedienst aan wie hij zijn vertrouwelijke mededelingen doorgeeft, hij van deze poli-

([23]) Hierbij wordt verwezen naar het onderzoek van de moord op de heer Angelou op 12 januari 1983, waarin met een verklaring van een persoon aan de politie omtrent bepaalde vaststellingen die hij op 9 januari 1983 om 2 uur 's nachts deed, slechts eind 1985 rekening werd gehouden. De betrokken persoon werd op 8 januari 1986 opnieuw verhoord, doch kon zich toen de verschillende details van de gebeurtenis niet meer precies herinneren.

([24]) Hierbij wordt verwezen naar het onderzoek in de zaak Dekaise, waarin volgens de experten enorme inspanningen werden geleverd om bepaalde sporen verder uit te diepen, hoewel snel bleek dat ze geen enkel verband hielden met het spoor van de moordenaars. Zij leiden hieruit de hypothese af dat de zaak Dekaise voor de rijkswacht in Brabant de gedroomde gelegenheid was om vlot inlichtingen in te winnen over mensen die ze ervan verdachten misdadigers van gemeen recht te zijn. De experten voegen hieraan toe : « De zaak nam zulke afmetingen aan dat er zelfs een ploeg van de rijkswacht naar Grasse ging. De plaatselijke commissaris noteerde in zijn verslag van 19 juli 1983 volgende scherpe opmerking : « *Seuls quelques renseignements anonymes ... semblent avoir motivé le déplacement azuréen des gendarmes d'Outre-Quiévrain* ». ».

Hoewel de experten dit punt niet hernemen of ernaar verwijzen bij hun bevindingen en besluiten, weze opgemerkt dat in verband met de zaak Dekaise door hen wordt beweerd dat in tegenstelling tot wat men vaststelt inzake onderzoeken naar personen die ervan verdacht worden lid te zijn van het misdadigersmilieu van gemeen recht in Brabant, de speurtochten omtrent de verdachten van terrorisme of wapensmokkel heel snel lijken te zijn opgegeven.

De experten besluiten dat, aangezien het onderzoek in de zaak Dekaise niet afgesloten is, het niet opportuun lijkt de analyse ervan openbaar te maken.

II.1.2.1. La collecte d'informations

Il est signalé que les dénonciations civiques sont moins nombreuses aujourd'hui qu'au 19e siècle, mais qu'elles sont complétées par un marché de l'information qui est très répandu. Les experts déplorent le peu d'intérêt porté à certaines des déclarations faites par la population ([23]). Les experts présentent ensuite cette forme d'informations qu'ils qualifient de « marché noir » ou de « troc dans l'ombre » :

« Le policier se procure quelques indices compromettants que ses yeux ne transmettent pas à sa mémoire officielle lorsque ses oreilles reçoivent en compensation des informations qu'il considère comme intéressantes.

La recherche de ces indices compromettants explique pourquoi des moyens d'information tels que des perquisitions, des convocations pour audition ou diverses autres formes de harcèlement ont lieu alors qu'ils n'ont visiblement aucun rapport direct avec les faits que l'on prétend rechercher ([24]).

Lors de ces marchés, l'informateur échappe à toute responsabilité en conservant l'anonymat. Il ne dénonce pas, il fournit des renseignements. N'importe quel agent de n'importe quelle police peut recueillir des renseignements. Il les dénonce lui-même à un officier de police judiciaire s'ils sont relatifs à une infraction (article 29 du CICR). L'identité de l'informateur et la manière dont il est récompensé restent ignorées. ».

Les experts déclarent ensuite que lorsqu'un informateur jouit d'une forte considération auprès du service de police qui reçoit ses confidences, il est protégé par ce service de

([23]) Il est fait référence à l'enquête sur l'assassinat de M. Angelou le 12 janvier 1983. La déclaration déposée par une personne à la police, au sujet de certaines constatations qu'elle avait faites le 9 janvier 1983 à 2 heures du matin, n'a été prise en considération que fin 1985. Entendue à nouveau le 8 janvier 1986, cette personne n'avait plus le souvenir précis des divers éléments de la scène.

([24]) Il est fait référence ici à l'enquête sur l'affaire Dekaise, à propos de laquelle les experts estiment qu'une énorme quantité de travail a été dépensée à poursuivre des pistes, bien que très vite il apparaissait qu'elles n'avaient aucune relation avec celle des tueurs. Ils en déduisent que l'affaire Dekaise a été l'occasion pour la gendarmerie du Brabant de se documenter aisément sur des personnes qu'elle suspectait d'être des délinquants de droit commun. Les experts ajoutent : « Les choses sont allées tellement loin, qu'elles ont conduit une équipe de gendarmes à Grasse, avec cette remarque acide du Commissaire de l'endroit dans son rapport du 19 juillet 1983 : » Seuls quelques renseignements anonymes ... d'Outre-Quiévrain. »

Bien que ce point ne soit pas développé ou mentionné dans les observations et conclusions des experts, il convient de remarquer qu'à propos de l'affaire Dekaise, ces experts affirment qu'à l'opposé de ce qui est constaté à l'égard des personnes suspectées d'appartenir au milieu criminel de droit commun du Brabant, les pistes relatives aux suspects de terrorisme ou de trafic d'armes semblent avoir été abandonnées très rapidement.

Les experts concluent en déclarant que comme l'instruction n'est pas clôturée, il ne convient pas d'en publier l'analyse.

tiedienst bescherming krijgt. De experten besluiten op dit punt ([25]) :

« Die informatiebron loopt dus eveneens parallel met de algemene maatschappelijke ontwikkeling. Waar er vroeger een tekort was aan inlichtingen, is er nu een teveel, maar de beschikbare kwaliteit is zeer ongelijk : in het schemer kunnen bepaalde zaken soms bewaard blijven, maar die schemer kan ook vervormen of misleiden.

Het probleem is niet langer geïnformeerd te worden. Het gaat erom de toestromende inlichtingen te schiften. Dat is des te moeilijker omdat de goed georganiseerde misdadigersbendes dat voor de hand liggende middel aanwenden om de politie op een vals spoor te zetten. ».

In hun conclusies stellen de experten dat de dienstvoorschriften van de politie een bepaling moeten omvatten waarbij aan sommige korpsen, in het bijzonder de rijkswacht, verbod wordt opgelegd bij het opsporen van misdrijven compromitterende listen aan te wenden.

De experten besluiten nog op dit punt dat de evaluatie van de ingewonnen inlichtingen door de politie de meest delicate en beslissende operatie is, omdat op grond daarvan wordt bepaald welke richting het onderzoek zal uitgaan. Hierbij wordt overwogen dat het onvermogen van de parketten op dit gebied ertoe heeft geleid dat de verschillende politiediensten een eigen opsporingsdienst konden oprichten. De experten formuleren hierbij de volgende bedenking ([26]) :

« Onvermijdelijk gaat elk van die diensten slechts in die externe kringen een onderzoek instellen, die hijzelf als verdacht beschouwt ([27]).

(...)

Dit manicheïsme toont aan dat het onderzoek naar de daders van een misdrijf niet streng is geregeld en zeker niet onpartijdig gebeurt, ook al wordt het onderzoek onder leiding van een opsporingsdienst van de politie uitgevoerd. ».

Bij hun conclusies stellen de experten dat bij de politie een dienst moet zijn die is belast met het toezicht op de wijze waarop de politionele opsporing uitgevoerd en gerapporteerd wordt ([28]).

II.1.2.2. De taken van de politiediensten

Uitgaande van de vaststelling dat in de schoot van bepaalde politiediensten « compromitterende taken van

([25]) De experten geven aan dat bepaalde onderzoekers erop gewezen hebben dat sommige tipgevers heel vakkundig de politie desinformeerden, waarbij verwezen wordt naar het onderzoek gedurende vier jaar en zeven maanden in de zaak Van Camp – « Aux Trois Canards », waarin tal van sporen werden nagetrokken uitgaande van aanwijzingen die geput waren uit door de rijkswacht bijgehouden lijsten met verdachten of uit mededelingen van anoniem gebleven tipgevers. Dit speurwerk bleef zonder resultaat.

([26]) POC3A, 138.

([27]) Hierbij wordt verwezen naar het onderzoek inzake de aanslag op majoor Vernaillen op 26 oktober 1981, de aanslag op een BOB-voertuig op 11 oktober 1981, en de wapendiefstal bij het bijzonder interventie escadron tussen 31 december 1981 en 3 januari 1982. Tevens wordt gesteld dat « de rijkswacht, die tegelijk slachtoffer en onderzoeker was, dan ook niet bepaald geholpen (heeft) om het onderzoek naar de daders in de richting van rijkswachters of ex-rijkswachters die duidelijk de tucht met voeten traden, te sturen ».

([28]) POC3A, 147.

police. Les experts formulent à cet égard la conclusion suivante ([25]) :

« Cette source d'information suit donc, elle aussi, le mouvement général de l'évolution sociale. L'ancienne pénurie fait place à l'abondance, mais la qualité disponible est très variée, car si l'ombre conserve parfois, souvent elle déforme ou trompe.

Le problème n'est plus d'être informé. Il consiste à sélectionner les informations dont on est assailli. Cette sélection est d'autant plus difficile que les bandes criminelles bien organisées se servent de cet accès facile pour égarer la police sur de fausses pistes. ».

Dans leurs conclusions, les experts affirment que les notes de service de la police devraient contenir une disposition interdisant à certains corps, spécialement à la gendarmerie, d'utiliser des listes compromettantes pour la recherche des infractions.

Les experts précisent encore que l'évaluation des renseignements recueillis constitue l'opération policière la plus délicate et la plus décisive, étant donné qu'elle détermine l'orientation à donner à l'enquête. On considère à cet égard que la carence des parquets en ce domaine a permis aux différents services de police d'instituer une centrale de recherche personnelle. Les experts formulent à cet égard la considération suivante ([26]) :

« Nécessairement, chacune (des polices), oriente la recherche vers les seuls milieux extérieurs qu'elle juge suspect ([27]).

« ... »

Ce manichéisme montre que les recherches d'identification sont soumises à peu de rigueur et à beaucoup de partipris, même lorsqu'elles sont dirigées par des centrales de recherche policière. ».

Dans leurs conclusions, les experts préconisent la mise en place, au sein de la police, d'un service chargé de vérifier la manière dont la recherche policière est exercée et rapportée ([28]).

II.1.2.2. Les missions des services de police

Partant de la constatation que des méthodes compromettantes de ruse policière ont été utilisées au sein de

([25]) Les experts précisent que certains enquêteurs ont signalé que des informateurs pratiquaient la désinformation de la police avec un art consommé. Il renvoit à cet égard à l'enquête, qui a duré 4 ans et 7 mois, dans l'affaire Van Camp – Aux trois canards, ou nombre de traces avaient été vérifiées sur la base d'indications fournies par les listes de suspects établies par la gendarmerie ou de communications d'informateurs anonymes. Ce travail de recherche est resté sans résultat.

([26]) CEP3A, 138.

([27]) Citons à cet égard l'enquête relative à l'attentat dont ont a été victime le major Vernaillen le 26 octobre 1981, celle relative à l'attentat commis sur un véhicule de la BSR le 11 octobre 1981 et au vol d'armes commis à l'escadron spécial d'intervention entre le 31 décembre 1981 et le 3 janvier 1982. Il est par ailleurs précisé que « la gendarmerie, tout à la fois victime et enquêteur, ne semble pas avoir favorisé la recherche des auteurs vers certains gendarmes ou ex-gendarmes en rupture de discipline ».

([28]) CEP3A, 147.

politionele sluwheid » werden aangewend ([29]), wijzen de experten op een tekortkoming in hoofde van de rijkswacht, in die zin dat zij heeft nagelaten om bij de vermenigvuldiging van haar taken zich zo goed mogelijk te organiseren voor de uitoefening van haar traditionele taak. Hierbij wordt verwezen naar de zaak Dekaise, waarbij de rijkswacht niet in staat was om misdadigers te vatten die zich op openbare wegen en plaatsen bevonden, in een wagen die was opgemerkt en later met kogelinslagen was gezien, en dit gedurende bijna twaalf uur ([30]). Ook wordt gesteld dat op geen enkel ogenblik de leden van de « bende van Nijvel » op heterdaad konden worden betrapt, niettegenstaande de rijkswacht over heel wat informanten beschikte ([31]).

II.1.3. *Betreffende de onderzoeksrechter*

De experten geven aan dat het betreurenswaardig is dat onderzoeken betreffende misdaden worden vastgeklonken aan de indeling van het grondgebied in 27 arrondissementen ([32]). Zij wijzen er verder op dat zowel de overval op Dekaise, de overval op het restaurant « Auberge du Chevalier » in Beersel als de overval op de herberg « Aux Trois Canards » door vier opeenvolgende onderzoeksrechters werden behandeld, en dat in de zaak Angelou acht onderzoeksrechters waren betrokken.

certains services de police ([29]), les experts soulignent un manquement dans le chef de la gendarmerie, en ce sens qu'elle a omis, devant la multiplication de ses missions, de s'organiser au mieux en vue de l'accomplissement de sa mission traditionnelle. Ils renvoient à cet égard à l'affaire Dekaise, dans laquelle la gendarmerie n'a pas été en mesure de capturer des malfaiteurs qui se déplaçaient sur la voie publique dans une voiture qui avait été repérée et aperçue plus tard avec des impacts de balles, et ce pendant près de douze heures ([30]). Il est également souligné qu'à aucun moment, les « tueurs du Brabant » n'ont pu être pris sur le fait, en dépit du fait que la gendarmerie disposait de nombreux informateurs ([31]).

II.1.3. *En ce qui concerne le juge d'instruction*

Les experts trouvent regrettable que les enquêtes criminelles soient rivées à la division du territoire en 27 arrondissements judiciaires ([32]). Ils font également observer que l'affaire Dekaize, celle de l'attaque du restaurent « L'Auberge du Chevalier » à Beersel et celle de l'attaque de l'auberge « Aux trois Canards » ont été traitées chacune par quatre juges d'instruction successifs et que, dans l'affaire Angelou, huit juges d'instruction se sont succédé.

([29]) Hierbij wordt gesteld dat de staatsveiligheid overdreven lang heeft gewacht om belangrijke inlichtingen te verstrekken aan de overheid die met het onderzoek naar de dubbele moord van de Herdersliedstraat belast was, en naar de werking van het NDB. Ook bij het formuleren van hun conclusies herhalen de experten, met verwijzing naar het NDB en de staatsveiligheid, dat sprake kan zijn van een terughoudendheid van de politiediensten ten aanzien van het parket, en van een « zin voor onafhankelijkheid » (POC3A, 146).

([30]) Bij de bespreking van de zaak Dekaise wordt in verband met de maatregelen om de misdadigers te onderscheppen gewezen op het feit dat de eerste versperring die de misdadigers had kunnen tegenhouden, op de brug van Groenendael diende te staan, en dat het belang ervan zo duidelijk was dat de onderzoekers lang gedacht hebben dat die versperring er effectief stond, en het onderzoek ook werd gevoerd op basis van die overtuiging. Een aantal jaren na de feiten werd aangetoond dat de versperring werd opgericht op een plek vanwaar de brug van Groenendael niet te controleren was. Hieruit wordt afgeleid dat de achtervolging van de misdadigers wanordelijk en tegenstrijdig verliep (POC3A, 102).

([31]) In de conclusies die zij uiteindelijk formuleren, gaan de experten opnieuw in op het probleem van de controle op de politie en de ruimte die ze heeft om op eigen initiatief maatregelen te nemen, om vervolgens kritiek te leveren op de maatregelen die werden getroffen om de daders van de overval op Dekaise te onderscheppen : « Een politieagent onderschept een wagen met drie inzittenden en geeft verzonnen informatie (« information fantaisiste ») door. Als gevolg daarvan wordt het alarmplan opgeheven dat de ordediensten in staat moest stellen de vluchtende moordenaars te vatten. Om geen gezichtsverlies te leiden, nemen de politiemensen hun toevlucht tot allerlei maatregelen inzake strafrechtelijke opsporing om toch maar feiten te vinden die zij de personen zouden kunnen tenlaste leggen die, zonder reden, ervan verdacht worden te hebben deelgenomen aan een overval met dodelijke afloop. Men weet of men kan zich althans indenken wat de rampzalige gevolgen kunnen zijn van informatie afkomstig van een naïeve, een gemanipuleerde of een zelf manipulerende politieman. ».

In concreto gaat het om het feit dat ten onrechte een Jaguar werd aangeduid als zijnde de vluchtauto. Dit had de opheffing van de alarmtoestand tot gevolg. De inzittenden van de Jaguar werden gehoord en met drie getuigen geconfronteerd. Daarna werd hun woning aan een huiszoeking onderworpen.

([32]) POC3A, 141.

([29]) Il est souligné à cet égard que la sûreté de l'Etat a attendu bien trop longtemps avant de fournir des informations importantes à l'autorité chargée d'enquêter sur le double meurtre de la Pastorale et sur le fonctionnement du BND. Dans leurs conclusions, les experts répètent également, en se référant au BND et à la sûreté de l'Etat, que l'on peut parler de réticences des services de police à l'égard du parquet et d'un « esprit d'indépendance » (CEP3A, 146).

([30]) Dans l'analyse de l'affaire Dekaise, il est souligné, en ce qui concerne les mesures prises pour intercepter les malfaiteurs, que le seul barrage qui aurait pu intercepter les malfaiteurs aurait dû se trouver au pont de Groenendael. L'importance de ce barrage était tellement évidente que les enquêteurs ont cru, pendant longtemps, qu'il avait été établi. Ils ont orienté leurs recherches sur base de cette conviction. Plusieurs années après les faits, il a été démontré que le barrage avait été établi à un endroit d'où le pont de Groenendael n'était pas contrôlable. Il en est déduit que la poursuite des bandits s'est opérée dans le désordre et la contradiction (CEP3A, 102).

([31]) Dans leurs conclusions finales, les experts reviennent sur le problème du contrôle de la police et de la marge de manœuvre dont elle dispose pour prendre des mesures d'initiative, et critiquent ensuite les mesures prises pour intercepter les auteurs de l'attentat contre Dekaise : « Un agent de police intercepte une voiture occupée par 3 personnes et transmet une information fantaisiste. Cette information entraîne la levée du dispositif d'alerte mis en place pour permettre aux forces de l'ordre de se saisir de tueurs en fuite. Pour ne pas perdre la face, les policiers recourent à diverses mesures d'information répressive en vue de rechercher quels griefs ils pourraient bien reprocher aux personnes qui ont été suspectées, sans raison, avoir participé à un hold-up meurtrier. On sait ou du moins on peut imaginer les conséquences désastreuses que peuvent avoir des informations données par un policier naïf ou manipulé ou manipulateur. ».

Concrètement, il s'agit du fait que l'on a désigné à tort une Jaguar comme la voiture utilisée pour la fuite, ce qui a entraîné la levée de l'état d'alerte. Les occupants de la Jaguar ont été entendus et confrontés avec trois témoins. Leur résidence a ensuite été perquisitionnée.

([32]) CEP3A, 141.

Bij de bespreking van het verband tussen de verschillende zaken herinneren de experten eraan dat begin oktober 1983 door de heer Dery, ballistisch deskundige, werd opgemerkt dat diverse zaken die in verschillende arrondissementen werden onderzocht, kennelijk het werk waren van dezelfde bende ([33]). Deze bevindingen werden in november 1983 aan verscheidene onderzoeksrechters meegedeeld.

Het blijkt dat de samenvoeging van de verschillende dossiers een ernstig organisatorisch probleem deed rijzen voor de werklast van de onderzoeksrechters en voor die van de onderzoekers. Dit had tot gevolg dat het dossier inzake de overval op de « Auberge du Chevalier » pas op 12 december 1985 aan de onderzoeksrechter te Nijvel werd toevertrouwd, en dat voor de zaak Angelou pas op 10 maart 1986 officieel een dergelijke beslissing werd genomen. Aldus was er in deze zaken telkens een periode van ongeveer 26 maanden waarin de onderzoeksrechter die officieel met het dossier belast was, het onderzoek liet rusten. De experten overwegen : « Men kan begrijpen dat een onderzoeksrechter geen belangstelling meer heeft voor een dossier dat hem zal worden onttrokken, ook al gebeurt dat pas na 26 maanden ! ».

Het gaat zelfs zover dat de Brusselse onderzoeksrechter, die het dossier met betrekking tot de overval op de « Auberge du Chevalier » te Beersel behandelde, in maart 1984 officieel werd verzocht zijn onderzoek op te schorten tijdens de onderhandelingen over de toewijzing van onderzoeken. De interessante inlichtingen die in die periode werden vergaard, werden niet stelselmatig nagetrokken. Wel wordt opgemerkt dat de Nijvelse onderzoeksrechter meteen daden van onderzoek heeft verricht in verband met de moord op Angelou, dit wil zeggen vanaf februari 1984, hoewel hij de zaak pas in maart 1986 officieel te behandelen kreeg.

II.2. **De grieven van de onderzoekscommissie zelf**

Het derde deel van het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie is gewijd aan de bevindingen en conclusies van de commissie ([34]). Hierin komen de talrijke grieven naar voren, die in een aantal gevallen worden gekoppeld aan concrete voorstellen. De commissie beklemtoont dat de kritiek die zij levert, niet veralgemeend mag worden, en dat heel wat experten en politiemensen hun taak met veel ernst en toewijding vervullen, maar dat de commissie niet geaarzeld heeft de wetgever en de politieke bewindslieden terecht te wijzen. Uitgaande van de vaststelling dat een aantal zeer zware misdaden onopgelost is gebleven, geeft de commissie echter aan dat diverse instanties bij de uitvoering van hun taak kennelijk hebben gefaald ([35]) :

« Bij de instanties die belast zijn met de bestrijding van de criminaliteit komt op verschillende vlakken een slechte werking aan het licht. De commissie heeft geconstateerd dat er gebrek aan samenhang, nalatigheden en te weinig coördinatie was. Het werd ook duidelijk dat die instanties niet in staat waren om het hoofd te bieden aan die bijzonder zware vorm van criminaliteit. »

De commissie preciseert verder dat zij het niet als haar taak beschouwt om ten overstaan van individuele personen disciplinaire of andere maatregelen voor te stellen, maar dat zij enkel de politieke verantwoordelijkheid dient

([33]) POC3A, 119-120.
([34]) POC3A, 170-382.
([35]) POC3A, 170.

Lors de l'examen de la connexité entre les différentes affaires, les experts rappellent que, dès le début du mois d'octobre 1983, M. Dery, expert en balistique, a remarqué que diverses affaires instruites dans des arrondissements différents étaient vraisemblablement le fait de la même bande ([33]). Cette constatation a été signalée à plusieurs juges d'instruction en novembre 1983.

Il s'avère que la jonction de différents dossiers a posé un grave problème d'organisation en termes de charge de travail pour les juges d'instruction et pour les enquêteurs. C'est ce qui explique qu'il faudra attendre le 12 décembre 1985 pour que le dossier de l'attaque de l'« Auberge du Chevalier » soit confié au juge d'instruction de Nivelles et le 10 mars 1986 pour que la même solution soit prise officiellement à l'égard du dossier Angelou. Dans ces affaires, le juge d'instruction chargé officiellement du dossier a donc tenu l'enquête en suspens pendant une période d'environ 26 mois. Les experts considèrent qu'« On peut comprendre qu'un juge d'instruction ne s'intéresse plus guère à un dossier dont il va être dessaisi, même si l'attente dure 26 mois ! ».

On en est même arrivé à ce que le juge d'instruction bruxellois, saisi du dossier de l'attaque de l'« Auberge du Chevalier », soit officiellement invité en mars 1984 à suspendre son instruction pendant les négociations relatives à l'attribution des instructions. Les renseignements intéressants qui sont parvenus pendant cette longue attente n'ont pas donné lieu à un contrôle systématique. Il est toutefois fait observer que le juge d'instruction de Nivelles a effectué directement des actes d'instruction relatifs au meurtre de M. Angelou dès février 1984, alors qu'il ne sera saisi officiellement de l'affaire qu'en mars 1986.

II.2. **Les griefs de la commission d'enquête même**

La troisième partie du rapport de la première commission d'enquête parlementaire est consacrée aux constatations et conclusions de la commission ([34]). La commission formule de très nombreux griefs qui, dans certains cas, s'accompagnent de propositions concrètes. La commission souligne que les critiques qu'elle formule ne peuvent être généralisées et que nombre d'experts et de policiers accomplissent leurs tâches avec beaucoup de dévouement et de sérieux mais qu'elle n'a pas hésité à critiquer le législateur ainsi que les responsables politiques. Partant de la constatation qu'une série de crimes très graves n'ont pas pu être élucidés, la commission précise toutefois que plusieurs instances ont manifestement échoué dans l'accomplissement de leurs tâches ([35]) :

« Les instances chargées de la lutte contre la criminalité présentent des dysfonctionnements à différents niveaux. La commission a constaté des incohérences, des carences et un manque de coordination. Il s'est également avéré que ces instances n'étaient pas à même d'affronter cette criminalité particulièrement grave. ».

La commission précise par ailleurs qu'il ne lui appartient pas de proposer des mesures disciplinaires ou autres à l'encontre de personnes déterminées mais qu'elle souhaite uniquement assumer la responsabilité politique qui lui

([33]) CEP3A, 119-120.
([34]) CEP3A, 170-382.
([35]) CEP3A, 170.

te nemen die specifiek de hare is. Specifiek in verband met de overvallen van de « bende van Nijvel » wordt gezegd dat het onderzoek, zowel qua interventie als qua informatie en speurderswerk, op een volledig fiasco is uitgelopen, dat de traditionele onderzoeksmethoden die in het begin werden aangewend, niets hebben uitgehaald, en dat pas in 1985 een eerste task force, dit is een gemengde opsporingsploeg, werd georganiseerd. Hier wordt nog aan toegevoegd dat de onderzoeken ook door het gebrek aan middelen en adequate methoden zonder resultaat zijn gebleven ([36]).

Onder de titel « besluiten met betrekking tot de feiten toegeschreven aan de bende van Nijvel en een aantal dossiers die ermee in verband staan — enkele oorzaken van het falen van het gerechtelijk onderzoek » formuleert de commissie uiteindelijk 23 punten die als grieven kunnen worden aangemerkt. De meeste hiervan staan effectief in verband met bepaalde vaststellingen die zijn gedaan omtrent het onderzoek inzake de « bende van Nijvel ». Hierom worden zij hieronder nader uiteengezet.

De aard van de misdaden

De commissie stelt dat de discussie of het ging om banditisme of terrorisme een zware hypotheek legde op het onderzoek. De commissie kan zich echter niet van de indruk ontdoen dat er meer achter de misdaden van de « bende van Nijvel » zit, eerst en vooral door een zeker gemeenschappelijk opzet (bendevorming), verder ook door de aard van de feiten, en tenslotte op grond van de overtuiging dat er een macht achter de schermen werkzaam was ([37]).

Bij de vaststellingen wordt aangeduid dat van de onderzoekers die door de commissie werden gehoord, er velen van overtuigd waren dat er te weinig rekening werd gehouden met andere dan klassieke criminele drijfveren. De procureur van Nijvel van zijn kant echter ontkende dat het onderzoek naar een mogelijk spoor in de richting van uiterst rechts verwaarloosd zou zijn geweest ([38]).

De commissie zelf geeft aan dat alhoewel er geen materiële bewijzen zijn van de thesis van de destabilisatie van het staatssysteem, er toch tal van elementen in die richting wijzen. Hierbij wordt gewezen op de dodingen zonder dat zij op enige manier in functioneel verband stonden met de bekomen buit, de manier waarop de overvallen werden uitgevoerd, de confrontaties die werden aangegaan met de ordehandhavers, de betrokkenheid van leden of ex-leden van politiediensten bij bepaalde misdrijven, en het bestaan van lekken naar sommige verdachten op belangrijke tijdstippen. De commissie besloot op dit punt ([39]) : « Men beschikt echter over onvoldoende bewijzen om uit te maken of om banditisme of terrorisme gaat, en dit ingevolge de mislukking van het gerechtelijk onderzoek.

Van bij het begin werd het onderzoek georiënteerd alsof het om gewoon banditisme ging.

Een aantal andere hypothesen werden *a priori* veronachtzaamd. Andere mogelijke hypothesen bestonden erin dat het om terrorisme, racketeering, internationale wapenhandel, drugverslaafden, en anderen kon gaan. Al deze hypothesen zijn onvoldoende of in het geheel niet onderzocht.

([36]) POC3A, 170-382.
([37]) POC3A, 170.
([38]) POC3A, 171.
([39]) POC3A, 328.

est propre. En ce qui concerne spécifiquement les attaques des « tueurs du Brabant », la commission précise que l'enquête a complètement échoué au niveau de l'intervention, de l'information et de la recherche, que les méthodes traditionnelles d'enquête utilisées au début ont été employées sans résultat et qu'il a fallu attendre 1985 pour que soit organisée la première « task force », qui est une équipe mixte de recherche et d'instruction. Le rapport ajoute encore que souvent, les recherches n'ont pu aboutir faute de moyens suffisants et de méthodes d'investigation adéquates ([36]).

Sous le titre « Conclusions relatives aux faits attribués aux tueurs du Brabant et à certains dossiers connexes — causes de l'échec de l'enquête judiciaire », la commission formule enfin 23 points qui peuvent être considérés comme des griefs. La plupart de ces 23 points sont en effet liés à certaines constatations qui ont été faites en ce qui concerne l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». C'est la raison pour laquelle ces 23 points sont exposés ci-après.

La nature des crimes

La commission affirme que la question de savoir s'il s'agissait de banditisme ou de terrorisme a gravement hypothéqué l'enquête jusqu'à son terme. La Commission ne peut toutefois se défaire de l'impression que ces crimes dissimulent d'autres mobiles, tout d'abord en raison de l'existence d'une structure commune (formation de bande) et aussi de la nature des faits et de la conviction qu'une force occulte agissait dans les coulisses ([37]).

La commission constate que de nombreux enquêteurs entendus par la commission se sont dits persuadés que l'on avait trop peu pris en considération des motivations autres que des mobiles criminels classiques. Le Procureur de Nivelles a toutefois démenti, pour sa part, que la piste de l'extrême droite ait été négligée au cours de l'enquête ([38]).

La commission indique, pour sa part, que bien qu'aucune preuve matérielle n'ait été trouvée à l'appui de la thèse d'une déstabilisation du système étatique, de nombreux éléments la confortent. Elle se réfère à ce propos aux tueries, qui étaient sans aucun lien fonctionnel avec le butin escompté, à la manière dont les attaques ont été menées, aux confrontations qui ont eu lieu avec les forces de l'ordre, à l'implication de membres ou anciens membres des services de police dans certains délits et à l'existence de fuites en direction de certains suspects à des moments importants. La commission a conclu sur ce point ([39]) : « On ne dispose toutefois pas de preuves suffisantes pour établir s'il s'agit de banditisme ou de terrorisme, et ce, en raison de l'échec de l'enquête judiciaire.

Dès le départ, l'enquête a été orientée comme s'il s'agissait de banditisme ordinaire.

Une série d'autres hypothèses ont été négligées *a priori*. Parmi celles-ci figurent le terrorisme, le racket, le trafic international d'armes, l'action de drogués, etc. Toutes ces hypothèses n'ont pas ou n'ont été qu'insuffisamment étudiées.

([36]) CEP3A, 346.
([37]) CEP3A, 355.
([38]) CEP3A, 171.
([39]) CEP3A, 328.

Omtrent de vernauwing van de onderzoekshypothesen en de vooringenomenheid bij de keuze van één welbepaalde thesis, kan de vraag worden gesteld of de andere mogelijke hypothesen al dan niet bewust werden verwaarloosd. »

De te late oprichting van een *task force*

De commissie stelt dat pas na de overvallen in Overijse en Eigenbrakel een poging werd gedaan om een zogenaamde task force op te richten; dit is een onderzoekcel die leden van de verschillende politiediensten groepeert onder de leiding van een onderzoeksmagistraat. Daar dit streven niet volledig kon worden gerealiseerd, waren uiteindelijk twee onderzoekcellen werkzaam, zijnde de Delta-groep in Dendermonde en de cel van Jumet.

Bij de vaststellingen wordt het ongecoördineerd optreden van de politiediensten herhaaldelijk betreurd. Gezegd wordt dat het starten van parallelle opsporingen en het inwinnen van parallelle informatie leidt tot informatieverwarring (40), dat sommige verdachten en getuigen bijvoorbeeld herhaaldelijk werden ondervraagd door zowat alle politiediensten, en dat ook bij de eerste vaststellingen er teveel verschillende politiediensten aan te pas kwamen (41).

Ook met betrekking tot de twee onderzoekscellen die werden opgericht na de overvallen van Overijse en Eigenbrakel, elk onder leiding van een coördinator — een task force voor de gerechtelijke politie en een intelligence unit voor de rijkswacht — wordt opgemerkt dat het feit dat er twee verschillende cellen waren een verlies aan inlichtingen heeft veroorzaakt en dat, ondanks de wekelijkse vergaderingen, er een gebrekkige coördinatie was aangezien de onderzoekers niet samenwerkten. Door de diensten van het Ministerie van Justitie was een gemeenschappelijk lokaal toegezegd, maar dit werd uiteindelijk nooit bekomen (42).

Als uiting van de coördinatieproblematiek wordt bijvoorbeeld verwezen naar een verslag dat begin maart 1986 werd opgemaakt door een agent van het BCI (Bureau voor Criminele Informatie), houdende inlichtingen die hij van een informant had ontvangen omtrent een persoon die een sleutelrol zou hebben gespeeld in de zaken toegeschreven aan de « bende van Nijvel ». Dit verslag werd toegezonden aan de procureur van Brussel en het parket-generaal te Brussel, maar niet aan de procureur van Nijvel die bevoegd was. De gegevens werden pas in april 1988 door het BCI toegezonden aan de coördinator substituut Jonckheere bij de cel van Jumet, die op dat ogenblik nog niet op de hoogte was van dat verslag (43).

Op verschillende plaatsen was volgens de commissie sprake van een dusdanige rivaliteit tussen de bestaande politiekorpsen dat kan gesproken worden van een echte politieoorlog (44). De commissie constateert dat een uitdrukking als « la guerre des polices » van buitenaf enigszins overdreven kan klinken, doch dat zij wel degelijk op haar plaats is om bepaalde fenomenen te beschrijven. Hierbij wordt gepreciseerd dat deze strijd gepaard gaat

(40) POC3A, 171.
(41) POC3A, 174.
(42) POC3A, 216-217.
(43) POC3A, 299.
(44) POC3A, 363.

En ce qui concerne la limitation du nombre des hypothèses et la partialité dans le choix d'une thèse bien déterminée, on peut se poser la question de savoir si les autres hypothèses possibles ont été négligées délibérément ou non. »

La création trop tardive d'une « *task force* »

La commission relève que ce n'est qu'après les attaques à main armée d'Overijse et de Braine-l'Alleud qu'une tentative a été faite afin de mettre en place une « task force », c'est-à-dire une cellule d'enquête qui regroupe des membres des différents services de police sous la direction d'un magistrat instructeur. Cet objectif n'ayant pas pu être pleinement réalisé, ce sont finalement deux cellules d'enquête, en l'occurrence le groupe Delta de Termonde et la cellule de Jumet, qui se sont attelées à la tâche.

Les constatations déplorent à plusieurs reprises le manque de coordination dans l'action des services de police. Il est dit que le fait d'entamer des recherches parallèles et de recueillir des informations parallèles sème la confusion en ce qui concerne les informations (40), que certains suspects et témoins ont par exemple été interrogés à plusieurs reprises par quasi tous les services de police et que même les premières constatations ont été faites par de trop nombreux services de police (41).

En ce qui concerne également les deux cellules d'enquête qui ont été mises sur pied après les attaques d'Overijse et de Braine l'Alleud, chacune sous la direction d'un coordinateur — une « task force » pour la police judiciaire et une « intelligence unit » pour la gendarmerie,— il est observé que l'intervention de deux cellules différentes a entraîné une perte d'information et que, malgré les réunions hebdomadaires, la coordination laissait à désirer, vu l'absence de collaboration entre les enquêteurs. Un local commun avait été promis aux enquêteurs par les services de la Justice, mais ils ne l'ont finalement jamais obtenu (42).

En guise d'illustration des problèmes de coordination, il est par exemple renvoyé à un rapport établi, début mars 1986, par un agent du BIC (bureau d'informations criminelles), contenant des informations obtenues d'un informateur au sujet d'une personne qui aurait joué un rôle capital dans les affaires attribuées aux « tueurs du Brabant ». Ce rapport a été envoyé au procureur de Bruxelles et au parquet général de Bruxelles, mais non au procureur de Nivelles qui était pourtant compétent. Ce n'est qu'en avril 1986 que le BIC a transmis les données au substitut coordinateur Jonckheere, de la cellule de Jumet, qui n'était encore au courant de rien à ce moment (43).

A plusieurs reprises, la commission estime que la rivalité entre les corps de police existants était telle que l'on pouvait parler d'une véritable guerre des polices (44). La commission constate que si l'expression « guerre des polices » paraît peut-être exagérée aux yeux de tiers, elle convient néanmoins parfaitement en l'occurrence pour décrire certains phénomènes. Il est précisé que cette lutte se traduit par des rétentions d'informations, des interventions

(40) CEP3A, 171.
(41) CEP3A, 174.
(42) CEP3A, 216-217.
(43) CEP3A, 299.
(44) CEP3A, 363.

met het achterhouden van informatie, het vroegtijdig optreden om de andere dienst de loef af te steken, de arrestatie van wederzijdse tipgevers, enz. (45).

De onvoldoende training in confrontaties met gewapende gangsters — te lichte bewapening — onvoldoende snelle wagens

In de gevallen waarin de politiediensten oog in oog stonden met de misdadigers, moesten zij in de schietpartijen het onderspit delven, en waren zij niet in de gelegenheid om een achtervolging tot een goed einde te brengen. De commissie stelt dat de politiemannen onvoldoende beschermd waren, dat zij niet beschikten over kogelvrije vesten, en een bewapening hadden die ongeschikt bleek voor dergelijke confrontaties. Ook was er sprake van een onvoldoende beheersing van de wapens door de politiemensen. De commissie besluit dat zowel de uitrusting als de opleiding zo snel mogelijk moeten worden verbeterd (46).

Het falen van het nationaal politie-alarm — de slechte coördinatie tussen de politiediensten

In gevallen waarin de misdadigers op de vlucht gingen met een wagen die kon worden geïdentificeerd, konden zij ontkomen omdat de politie er niet in slaagde snel genoeg de mogelijke vluchtwegen te blokkeren, en omdat de signalering van het voertuig niet accuraat gebeurde, zodat de politiemannen die werden opgeroepen soms onvoldoende wisten naar welke wagen moest worden uitgekeken (47).

De slechte werking van de communicatiesystemen

Tijdens een nationaal politie-alarm moet het mogelijk zijn te werken met een operationeel radionet waar alle politie-eenheden op het terrein op aangesloten zijn, ongeacht hun korps. Er waren in feite slechts indirecte verbindingen mogelijk, zodat kostbare tijd en wellicht ook informatie verloren ging. Een volledige integratie van de communicatiesystemen tussen de korpsen onderling en een professionele uitbouw van het internet bestempelde de commissie als absoluut prioritair. De commissie had vastgesteld dat de communicatie tussen de politiediensten technologisch archaïsch was geregeld (48).

Het gebrek aan voldoende politiepermanentie

De commissie heeft vastgesteld dat de politie niet in staat bleek om op heterdaad betrapte gangsters te vatten noch te identificeren. Uitgaande van het fundamenteel belang van een zo spoedig mogelijke aankomst op de plaats van het misdrijf wordt de noodzaak vooropgesteld van het inrichten van permanenties bij de politiediensten (49).

Meer specifiek met betrekking tot de situatie in Nijvel was gebleken dat er in dit arrondissement op sommige ogenblikken nauwelijks politiepermanentie was, dat de

(45) POC3A, 199, 171-172.
(46) POC3A, 355, 172.
(47) POC3A, 356.
(48) POC3A, 356, 172.
(49) POC3A, 356, 172.

prématurées afin de damer le pion à un autre service, l'arrestation d'indicateurs de l'autre camp, etc (45).

Entraînement insuffisant aux confrontations avec des gangsters armés — armement trop léger — manque de voitures rapides

Dans les cas où les services de police se sont trouvés face aux criminels, ils ont eu le dessous lors des fusillades qui s'en sont suivies et n'ont pas été en mesure de mener à bien la poursuite dans laquelle ils s'étaient lancés. La commission déclare que les policiers étaient insuffisamment protégés, qu'ils ne disposaient pas de gilets pare-balles et que leur armement s'était avéré inadéquat pour ce genre de confrontation. Il a également été question d'une maîtrise insuffisante du maniement des armes par les policiers. La commission conclut qu'il convient d'améliorer aussi rapidement que possible tant l'équipement que la formation des forces de l'ordre (46).

Le mauvais fonctionnement de l'alerte policière nationale — la mauvaise coordination entre les services de police

Dans les cas où les malfaiteurs ont pris la fuite dans une voiture qu'il était possible d'identifier, ils ont pu s'échapper parce que la police n'a pas réussi à bloquer assez rapidement les itinéraires de fuite possibles et parce que le véhicule n'était pas signalé de manière précise, si bien que les policiers mobilisés ne disposaient parfois pas de renseignements suffisants sur le véhicule qu'il fallait rechercher (47).

Le mauvais fonctionnement des systèmes de communication

Il doit être possible, en tout cas lors d'une alerte policière nationale, de travailler avec un réseau radio opérationnel auquel sont connectées toutes les unités de police présentes sur le terrain, quel que soit le corps auquel elles appartiennent. Les différentes unités ne pouvaient communiquer entre elles qu'indirectement, ce qui a fait perdre un temps précieux et, sans doute, certaines informations. L'intégration totale des systèmes de communication entre les différents corps de police et le développement professionnel du réseau interne constituent une priorité absolue. La commission a constaté que les techniques de communication entre les services de police étaient archaïques (48).

Le nombre insuffisant de permanences policières

La commission a constaté que la police n'avait pas été capable d'arrêter ni d'identifier des gangsters surpris en flagrant délit. Etant donné qu'il est capital que la police puisse arriver le plus rapidement possible sur les lieux de l'infraction, il est mis l'accent sur la nécessité d'organiser des permanences au sein des services de police (49).

En ce qui concerne plus particulièrement la situation dans l'arrondissement de Nivelles, il s'est avéré que la permanence de police n'y était, à certains moments, prati-

(45) CEP3A, 199, 171-172.
(46) CEP3A, 355, 172.
(47) CEP3A, 356.
(48) CEP3A, 356, 172.
(49) CEP3A, 356, 172.

gerechtelijke politie niet op sterkte was gebracht en dat ook het aantal beschikbare parket-magistraten en onderzoeksrechters onvoldoende was ([50]).

De « besmetting » van de politiediensten — betrokkenheid bij misdrijven

De commissie stelt dat er sprake was van « besmetting » in de politiediensten. Voor haar staat het in elk geval vast dat sommige personen binnen de politiediensten betrokken waren bij bepaalde misdrijven — onder meer bij de wapendiefstal bij de groep-Dyane — en dat sommige politiemensen lid waren van extreem-rechtse groepen ([51]). De commissie had verder vastgesteld dat er bij de recrutering van politiemensen praktisch geen aandacht werd besteed aan een onderzoek van de democratische ingesteldheid van de kandidaten ([52]). Verwijzend naar een « verontrustend hoog aantal getuigenissen (...) over het bestaan van uiterst rechtse groepen binnen de politiediensten en over een aantal plannen tot staatsgreep », meent de commissie dat dergelijke geruchten niet lichtvaardig mogen worden opgenomen, en dat verder onderzoek en een verhoogde waakzaamheid geboden zijn.

De manipulatie van het onderzoek — desinformatie

De commissie meent ook dat het duidelijk is dat vanuit een bepaalde hoek stelselmatig aan desinformatie werd gedaan, met als doel het onderzoek te laten ontsporen en de politiemensen die erbij betrokken waren te discrediteren, hetgeen onder meer gebeurde via informanten. Volgens de commissie werden de inlichtingen die zij verstrekten, onvoldoende geanalyseerd, werden meermaals pogingen ondernomen om leidende politiemannen te compromitteren, en waren er ook van binnenuit sommige pogingen om de onderzoeken te doen mislopen ([53]). Bij de vaststellingen is sprake van een onoordeelkundig gebruik van technieken als infiltratie en het verkeerd gebruik van informanten, met als gevolg een te grote afhankelijkheid van informanten, de confrontatie met chantage, onvoldoende afstand tot misdadigers, enzovoort ([54]). De commissie stelde zeer concreet vast dat de persoonlijke relatie tussen een politieman en zijn informant wel informatie oplevert, maar anderzijds het onderzoek ook kan doen vastlopen ([55]) :

« De informant beschikt namelijk over de mogelijkheid om in ruil voor anonimiteit aan een politieman een aantal zaken mede te delen, die de betrokken politieman dan verder op weg helpen met zijn onderzoek. Wanneer deze gegevens echter moeten worden ingebracht als elementen van een gerechtelijk dossier, dan blijkt in zeer vele gevallen dat de waarborg van anonimiteit veel meer nadelen dan voordelen oplevert : de verstrekte gegevens kunnen niet meer worden geverifieerd en vormen op zichzelf onvoldoende bewijzen, alhoewel zij aanleiding geven tot allerhande speculaties. Het onderzoek stopt namelijk bij de informant omdat die op zijn beurt ook een aantal bronnen geheim houdt. Vastgesteld werd ook dat informanten wor-

([50]) POC3A, 173.
([51]) POC3A, 357.
([52]) POC3A, 176.
([53]) POC3A, 357.
([54]) POC3A, 172.
([55]) POC3A, 173-174.

quement pas assurée. La police judiciaire n'y disposait que d'un effectif trop restreint et le nombre de magistrats du parquet et de juges d'instruction disponibles n'y était pas non plus suffisant ([50]).

« Contamination » des services de police — participation à des infractions

La commission constate que certains services de police étaient « contaminés ». Pour elle, il est clair en tout cas que certains membres des services de police ont participé à un certain nombre d'infractions — notamment le vol d'armes au groupe Diane — et que certains policiers étaient membres de groupes d'extrême droite ([51]). La commission a par ailleurs constaté que les autorités chargées du recrutement des policiers ne s'attachaient guère à s'assurer de l'esprit démocratique des candidats ([52]). En ce qui concerne « un nombre particulièrement préoccupant de témoignages faisant état de liens entre des groupes d'extrême droite et des membres des services de police (...) ainsi que de projets de coups d'Etat », la commission estime que de telles rumeurs ne peuvent être prises à la légère et qu'il convient de poursuivre l'enquête et de redoubler de vigilance.

Manipulation de l'enquête — désinformation

La commission estime par ailleurs qu'il est clair que certains ont pratiqué systématiquement la désinformation afin de nuire à l'enquête et de discréditer les policiers qui en avaient la charge, ce qui s'est fait notamment par l'entremise d'informateurs. La commission estime que les informations fournies par ces informateurs n'ont pas été analysées comme il se doit, que l'on a tenté à diverses reprises de compromettre les policiers qui dirigeaient l'enquête et que l'on a également tenté de faire « déraper » l'enquête de l'intérieur ([53]). Il s'est avéré que certaines techniques telles que l'infiltration et le recours aux informateurs ont été mal utilisées, ce qui a entraîné une trop grande dépendance vis-à-vis des informateurs, une exposition au chantage, une distanciation insuffisante à l'égard des malfaiteurs, etc ([54]). La commission a constaté très concrètement que si la relation personnelle qui existe entre le policier et son informateur permet d'obtenir certaines informations, elle peut également entraîner un enlisement de l'enquête ([55]) :

« L'informateur peut, certes, communiquer certaines informations à un policier en échange de la garantie de l'anonymat. Ces informations permettront au policier de progresser dans son enquête. Toutefois, lorsque ces informations doivent servir à constituer un dossier judiciaire, il s'avère très souvent que la garantie de l'anonymat présente bien plus d'inconvénients que d'avantages : les données communiquées ne peuvent plus être vérifiées et ne constituent pas, en tant que telles, des preuves suffisantes, bien qu'elles ouvrent la porte à toutes sortes de spéculations. L'enquête s'arrête alors au stade de l'informateur, parce que celui-ci garde à son tour le secret sur certaines sources. Il a également été constaté que les informateurs sont re-

([50]) CEP3A, 173.
([51]) CEP3A, 357.
([52]) CEP3A, 176.
([53]) CEP3A, 357.
([54]) CEP3A, 172.
([55]) CEP3A, 173-174.

den gerecruteerd zonder dat men een duidelijk zicht heeft op hun motivering, met als gevolg een groot gevaar voor manipulatie. »

Concreet besluit de commissie dat er niet voldoende onderzocht en gecontroleerd werd of gewezen rijkswachters als Bouhouche, Beyer en Amory het onderzoek beïnvloed hebben.

De verdwijning van bewijsstukken en dossiers : slordigheid of kwaad opzet ?

« De commissie stond versteld van de ongelofelijke slordigheid waarmee bewijsstukken behandeld werden : een wagen waarop nog expertise diende te worden uitgevoerd bleek te zijn vernield, kogels werden niet meegenomen en bleken later verdwenen, andere projectielen werden zodanig behandeld dat zij niet meer als bewijsstuk konden dienen. Ook bleken bepaalde dossiers zeer slordig behandeld. Het aantal verdwenen PV's is onrustwekkend en zelfs volledige dossiers zijn verdwenen. Het aantal van dergelijke incidenten is zo belangrijk dat angstvallig de vraag moet gesteld worden of er niet van kwaad opzet sprake kan zijn ».

De commissie stelt verder ([56]) :

« Er werd zeer nonchalant omgesprongen met het bewijsmateriaal, er zijn ernstige tekortkomingen bij de vaststelling van criminele feiten, ook daar blijkt dat de politiemensen een meer doelgedreven opleiding nodig hebben (onder meer adequate methoden voor archivering en bewaring van bewijsmateriaal). »

Het probleem van de lekken

De commissie betreurt dat delen van de gerechtelijke dossiers zowat overal ter beschikking waren, dat leden van de parlementaire onderzoekscommissie er toegezonden kregen en dat ook de pers over uitgebreide uittreksels van sommige dossiers blijkt te beschikken ([57]). Er is vastgesteld dat processen-verbaal uit strafdossiers vrij circuleren, en dat iedereen die op één of andere manier bij een onderzoek is betrokken, kopieën bezit van processen-verbaal. De commissie geeft aan dat artikel 125 van het KB van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, waardoor de bewaring van de gerechtelijke dossiers wordt toevertrouwd aan de procureur-generaal, niet effectief is ([58]). Volgens de commissie komt het erop aan een sluitend controlesysteem uit te werken voor de behandeling van gerechtelijke dossiers. Er zijn voldoende gegevens voorhanden om te besluiten dat sommige medewerkers binnen het gerechtelijk apparaat of binnen de politiediensten lekken hebben georganiseerd ten behoeve van misdadigers ([59]).

Het wantrouwen tussen de onderzoekers — overplaatsingen

De commissie heeft het over een « diep wantrouwen », met als gevolg ook de overplaatsing van onderzoekers, wat kan beschouwd worden als een verdoken disciplinaire sanctie. De commissie spreekt zich niet uit over de gegrondheid van sommige van deze maatregelen, doch stelt

([56]) POC3A, 358.
([57]) POC3A, 358.
([58]) POC3A, 306.
([59]) POC3A, 358.

crutés sans que l'on connaisse exactement leurs motivations, ce qui comporte un risque important de manipulation. »

Concrètement, la commission estime qu'il n'a pas été suffisamment examiné et vérifié comment d'anciens gendarmes tels que Bouhouche, Beijer et Amory ont influencé l'enquête.

La disparition de pièces à conviction et de dossiers: négligence ou malveillance ?

La commission a été abasourdie de constater la négligence incroyable avec laquelle ont été traitées les pièces à conviction : une voiture qui devait encore être soumise à une expertise a été détruite, des balles n'ont pas été emportées et il s'est avéré ensuite qu'elles avaient disparu, d'autres projectiles ont été traitées d'une manière telle qu'ils ne pouvaient plus servir de pièces à conviction. Certains dossiers ont également été traités avec une grande négligence. Le nombre de PV disparus est inquiétant et on a même constaté la disparition de dossiers complets. Le nombre d'incidents de ce genre est tellement important qu'il y a lieu de se demander avec inquiétude si l'on ne peut pas parler de malveillance.

La commission souligne par ailleurs ([56]) :

les preuves ont été traitées avec une grande nonchalance, il y a lieu des manquements graves lors de la constatation de faits criminels, sur ce plan aussi il s'avère que le personnel de police devrait bénéficier d'une formation plus ciblée (notamment des méthodes adéquates concernant l'archivage et la conservation des preuves).

Le problème des fuites

La commission déplore que des parties des dossiers judiciaires aient pu être obtenues pratiquement partout, que des membres de la commission d'enquête en aient reçu et que la presse paraisse également disposer de larges extraits de certains dossiers ([57]). Il a été constaté que des procès-verbaux provenant de dossiers répressifs circulaient librement et que quiconque participait d'une manière ou d'une autre à une instruction, possédait des copies de procès-verbaux. La commission note que l'article 125 de l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive, qui confie la conservation des dossiers judiciaires au procureur général, n'est pas effectif ([58]). La commission estime qu'il convient d'élaborer un système de contrôle efficace en ce qui concerne le traitement des dossiers judiciaires. Elle dispose de données suffisantes pour conclure que certains collaborateurs ont organisé des fuites au sein de l'appareil judiciaire ou au sein des services de police, et ce, à l'intention de criminels ([59]).

La méfiance entre les enquêteurs — mutations

La commission parle d'une « profonde méfiance », qui est également à l'origine de la mutation d'office de certains enquêteurs, mesure qui peut être considérée comme une sanction disciplinaire déguisée. Sans vouloir se prononcer sur le bien-fondé de certaines de ces mesures, la commis-

([56]) CEP3A, 358.
([57]) CEP3A, 358.
([58]) CEP3A, 306.
([59]) CEP3A, 358.

vast dat er verplaatsingen gebeurden zonder dat de voorziene disciplinaire regels werden gerespecteerd, zonder verantwoording noch verdediging. De commissie eist uitdrukkelijk dat een onafhankelijke instantie al deze gevallen opnieuw zou onderzoeken. Specifiek is door de commissie grote onenigheid en groot wantrouwen vastgesteld tussen officieren en onderofficieren van de rijkswacht in Brussel en Waver, alsook binnen de gerechtelijke politie van Brussel waar individuele belangen de samenwerking onmogelijk hebben gemaakt. Hier wordt aan toegevoegd dat de omstandigheid dat daartegen niet of nauwelijks werd opgetreden, een zware nalatigheid is van de beleidsverantwoordelijken (60).

De centralisering van de dossiers te Nijvel — druk op de onderzoeksrechter

De commissie heeft vastgesteld dat de centralisering van de dossiers van de « bende van Nijvel » in het gerechtelijk arrondissement Nijvel een zeer ongelukkige beslissing was, omdat dit arrondissement om tal van redenen niet opgewassen bleek tegen deze zware taak (61) :

« Qua personeelssterkte was het niet berekend op een dergelijke opdracht. Als gevolg daarvan : een overbelaste onderzoeksrechter, permanent aangespoord door een autoritaire procureur die alles in het werk wil stellen om daders te vatten en die zich daarbij vastbijt in zijn eigen zienswijze, waardoor mogelijke andere sporen verwaarloosd werden. De commissie heeft tevens vastgesteld dat bepaalde leden van het parket-generaal te Brussel een onaanvaardbare druk hebben uitgeoefend op de onderzoeksrechter en op de Procureur des Konings. »

De commissie verwijst hiervoor naar de vaststelling dat in het arrondissement Nijvel de onderzoeksrechter sterk werd gedomineerd door de procureur des Konings. De onderzoeksrechter had de leiding van het onderzoek op zich moeten nemen doch hij had geen vat op de onderzoekers. Overigens — nog steeds volgens de commissie — heeft de hogere gerechtelijke overheid nagelaten tijdig de nodige maatregelen te nemen om deze onderzoeksrechter, die duidelijk overbelast was, te steunen. De commissie noemt het een strategische fout de dossiers te centraliseren in Nijvel in plaats van bijvoorbeeld in Brussel waar men over veel meer mogelijkheden beschikt. De commissie stelt verder vast dat de overzending van dossiers van Brussel naar Nijvel beneden alle peil is verlopen, in die zin dat dossiers 27 maanden zijn blijven liggen. Terwijl het parket-generaal van Brussel en het parket van Nijvel over de overzending onderhandelden, werd het onderzoek officieel niet voortgezet (62). Verder verwijst de commissie in dit verband ook naar een getuigenis omtrent de beïnvloeding door de procureur van experten in het arrondissement Nijvel, als gevolg van zijn temperament en het grote vertrouwen dat hij genoot bij het parket-generaal te Brussel en bij de hogere hiërarchie van de zetel zelf (63). De commissie betreurt overigens dat geen speciale maatregelen werden genomen om de onderzoeksrechter die de dossiers moest behandelen van zijn andere taken te ontlasten, doch dat hij integendeel voortdurend werd opgejaagd om toch maar met een aantal schuldigen voor de dag te komen (64).

(60) POC3A, 172.
(61) POC3A, 359.
(62) POC3A, 175.
(63) POC3A, 318-319.
(64) POC3A, 358.

sion constate cependant qu'il a été procédé à des mutations au mépris de procédures disciplinaires et sans justification ni défense. La commission exige de manière expresse qu'une instance indépendante réexamine tous les cas visés. La commission a constaté, plus spécifiquement, que de graves dissension et une grande méfiance régnaient entre les officiers et les sous-officiers de la gendarmerie de Bruxelles et de Wavre, ainsi qu'au sein de la police judiciaire de Bruxelles, où les intérêts personnels ont rendu toute collaboration impossible. La commission ajoute que le fait que rien ou presque rien n'ait été entrepris pour remédier à cette situation constitue une grave négligence dans le chef des responsables politiques (60).

La centralisation des dossiers à Nivelles — pression sur le juge d'instruction

La commission a constaté que la centralisation des dossiers relatifs aux « tueurs du Brabant » dans l'arrondissement judiciaire de Nivelles avait été une décision très malheureuse, car, pour de multiples raisons, cet arrondissement n'était pas de taille à assumer cette lourde tâche (61) :

Il ne disposait pas d'effectifs suffisants pour s'acquitter d'une telle mission. C'est ainsi que l'on a pu voir un juge d'instruction, surchargé de travail et harcelé sans cesse par un procureur autoritaire qui voulait tout mettre en oeuvre pour arrêter des coupables sans démordre de sa thèse personnelle, négliger d'autres pistes possibles. La Commission a également constaté que certains membres du parquet général de Bruxelles avaient exercé des pressions inadmissibles sur le juge d'instruction et sur le procureur du Roi.

La commission renvoie, à ce propos, à la constatation selon laquelle, dans l'arrondissement de Nivelles, le juge d'instruction était nettement sous l'emprise du procureur du Roi. Le juge d'instruction avait dû prendre en charge la conduite de l'enquête, mais n'avait aucune prise sur les enquêteurs. Par ailleurs, poursuit la commission, les autorités judiciaires supérieures ont omis de prendre en temps voulu les mesures nécessaires pour épauler ce juge d'instruction qui était manifestement surchargé. La commission qualifie d'erreur stratégique le fait d'avoir centralisé les dossiers à Nivelles plutôt que, par exemple, à Bruxelles, où les possibilités matérielles sont plus importantes. La commission constate également que le transfert des dossiers de Bruxelles à Nivelles s'est déroulé d'une manière lamentable, dans la mesure où ces dossiers sont restés en attente pendant 27 mois. Alors que le parquet général de Bruxelles et le parquet de Nivelles négociaient le transfert des dossiers, officiellement les enquêtes n'ont pas été poursuivies (62). La commission mentionne encore, dans ce contexte, un témoignage relatif à l'influence exercée par le procureur sur des experts dans l'arrondissement de Nivelles en raison de son tempérament et de la grande confiance dont il jouissait auprès du parquet général de Bruxelles et auprès de la hiérarchie supérieure du siège même (63). La commission déplore par ailleurs qu'aucune mesure spéciale n'ait été prise pour décharger de ses autres tâches le juge d'instruction qui était chargé du dossier et qu'au contraire, il ait fait sans cesse l'objet de pressions afin de produire malgré tout un certain nombre de coupables (64).

(60) CEP3A, 172.
(61) CEP3A, 359.
(62) CEP3A, 175.
(63) CEP3A, 318-319.
(64) CEP3A, 358.

De verwaarlozing van sporen

De commissie stelt duidelijk dat bij het onderzoek naar een strafbaar feit alle mogelijke sporen moeten worden nagetrokken, en dat het onaanvaardbaar is dat één persoon, weze het dan de procureur des Konings, bepaalde opsporingsdaden die zich als nuttig aandienen, verhindert.

Van de kant van de leiding van het onderzoek in Nijvel was er onvoldoende aandacht voor de informatie die door sommige onderzoekers werd aangebracht, waardoor die op eigen initiatief sommige zaken gingen onderzoeken, met conflicten, verlies van vertrouwen en een totaal vergiftigde sfeer tot gevolg.

Concreet schrijft de commissie over de sporen die werden gevolgd (65) :

« Dat bijvoorbeeld zeer doorgedreven onderzoek heeft plaatsgevonden in de kringen rond de « practical shooting » clubs. Daarentegen werd de theorie van een wapentrafiek naar Libanon, noch die waarin sprake was van een betrokkenheid bij een affaire in Atlanta (USA), waarbij de Giant Food keten bedreigd werd, onvoldoende nagegaan. »

De samenstelling van geheime dossiers

De commissie geeft aan dat de praktijk van het opmaken van geheime dossiers op de parketten enerzijds leidt tot aantasting van het recht op verdediging van de verdachte, terwijl het anderzijds niet is bewezen dat dergelijke dossiers veel bijdragen tot de oplossing van misdrijven. Zij vormen eerder een bron van speculaties en van wantrouwen onder de onderzoekers (66).

Ook bij de vaststellingen drukte de commissie haar ongerustheid uit over (67) :

« Een praktijk die tijdens het opsporingsonderzoek en zelfs tijdens het gerechtelijk onderzoek als gebruikelijk werd voorgesteld en die het aanleggen van parallelle vertrouwelijke dossier betreft. Deze dossiers worden opgesteld ten behoeve van het parket of van de onderzoeksrechter en betreffen meestal een evaluatie van het onderzoek of een voorstel om bepaalde onderzoeksverrichtingen te doen. Het geheim karakter van dit parallel dossier of deze « farde de réserve » of nog « farde X » wordt verantwoord door het belang van het onderzoek zelf dat niet mag gehinderd worden door het voortijdig uitlekken van informatie. De verdachte noch zijn advocaat, noch de rechter ten gronde krijgen ooit inzage van deze speciale fardes die niet bij het strafdossier worden gevoegd. »

De verdonkeremaning van het verslag van het BKA

De commissie is de mening toegedaan dat onvoldoende werd verklaard waarom het verslag van het Bundeskriminalamt (BKA), waarin duidelijk werd vermeld dat de betrokken projectielen niet met de Ruger van Michel Cocu werden afgevuurd, zolang buiten het gerechtelijk dossier werd gehouden, en dat de vertaalproblemen waarop men zich heeft beroepen, slechts een uitvlucht zijn. De vertaling van het verslag bracht weliswaar enkele technische problemen mee, maar dat belette niet dat de conclusies van het deskundigenonderzoek zeer duidelijk waren. Voor de vertaling van die conclusies was trouwens geen uitgebreide

(65) POC3A, 359-360.
(66) POC3A, 360.
(67) POC3A, 306.

Pistes négligées

La commission souligne clairement que toutes les pistes possibles doivent être prises en considération au cours de l'instruction d'un fait punissable et qu'il est inadmissible qu'une seule personne, fût-elle le procureur du Roi, s'oppose à certains actes d'information présentant une utilité certaine.

Les personnes qui ont conduit l'enquête à Nivelles n'ont pas prêté une attention suffisante aux informations communiquées par certains enquêteurs, de sorte que ceux-ci ont pris l'initiative de procéder à certaines investigations, ce qui a engendré des conflits et une perte de confiance et a complètement empoisonné l'atmosphère.

Concrètement, la commission fait observer, en ce qui concerne les pistes qui ont été suivies (65) :

« L'on a, par exemple, procédé à des investigations très poussées dans les milieux proches des clubs de tir pratique. En revanche, on n'a pas examiné suffisamment l'hypothèse d'un trafic d'armes vers le Liban, ni la thèse faisant état d'un lien avec une affaire mise à jour à Atlanta (Etats-Unis), dans le cadre de laquelle la chaîne de distribution « Giant-Food » a fait l'objet de menaces. »

Constitution de dossiers confidentiels

La commission fait observer que la pratique qui consiste à constituer des dossiers confidentiels au sein des parquets porte atteinte au droit de l'inculpé de se défendre, et qu'il n'est en outre pas prouvé que de tels dossiers contribuent réellement à l'élucidation d'actes délictueux. Ils sont plutôt source de spéculations et de méfiance parmi les enquêteurs (66).

Dans ses constatations, la commission a également exprimé son inquiétude devant (67) :

« Une pratique décrite comme courante au cours de l'information et même pendant l'instruction judiciaire, et qui consiste à établir des dossiers parallèles confidentiels. Ces dossiers sont constitués pour les besoins du parquet ou du juge d'instruction et consistent généralement en une évaluation de l'enquête ou une proposition d'effectuer certains actes d'enquête. Le caractère secret de ce dossier parallèle, encore appelé « farde de réserve » ou « farde X », se justifie par l'importance de l'enquête, qui ne peut être compromise par la divulgation prématurée d'informations. Ni l'inculpé, ni son avocat, ni le juge du fond ne peuvent jamais consulter ces fardes spéciales, qui ne sont pas jointes au dossier répressif. »

Le détournement du rapport du BKA

La commission juge insuffisantes les explications données quant à la raison pour laquelle le rapport du Bundeskriminalamt (BKA), qui indique clairement que ce n'est pas le Ruger de Michel Cocu qui a tiré les projectiles en cause, a été tenu aussi longtemps à l'écart du dossier judiciaire et que les problèmes de traduction qui ont été invoqués ne sont qu'un faux-fuyant. Bien que la traduction du rapport présentât des difficultés d'ordre technique, les conclusions de l'expertise étaient très claires et leur traduction n'exigeait pas de connaissances techniques approfondies. De plus, le rapport d'expertise avait été expliqué

(65) CEP3A, 359-360.
(66) CEP3A, 360.
(67) CEP3A, 306.

kennis vereist. Bovendien werd het deskundigenverslag door een aantal parketmedewerkers toegelicht. De commissie stelde vast dat zowel de raadkamer als de kamer van inbeschuldigingstelling geoordeeld hebben zonder dat het verslag bij het dossier was gevoegd, noch door de onderzoeksrechter, noch door het openbaar ministerie, die nochtans de uitslag kenden ([68]). Bij de vaststellingen wordt uitgelegd dat op 21 maart 1986, te 15u30, tegen Cocu opnieuw een bevel tot aanhouding werd uitgevaardigd, dat het verslag van het BKA niet bij het dossier werd gevoegd, en dat dit evenmin gebeurde met het oog op de bevestiging van het aanhoudingsbevel binnen vijf dagen, noch voor de maandelijkse bevestiging ervan (van april tot oktober 1986), noch voor de behandeling van het herhaalde beroep voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Onderzoeksrechter Schlicker hield het rapport verscheidene maanden bij zich. Hij gaf het vervolgens aan zijn griffier zonder het in het dossier te laten opnemen. In oktober 1986 verwittigde de griffier Degraeve de voorzitter van de rechtbank, de heer Joris, die hem opdroeg het BKA-verslag bij het dossier te voegen. De commissie besluit ([69]) :

« Een onderzoeksrechter, een Procureur des Konings en een advocaat-generaal lieten dus een persoon in voorlopige hechtenis nemen en houden van maart tot november 1986, terwijl zij een deskundigenverslag waarvan de besluiten, die zij voor het verhoor al kenden, niet met hun overtuiging strookten, voor de verdediging op de onderzoeksgerechten verborgen hielden. ».

De commissie geeft trouwens aan dat de ballistische overeenkomsten tussen de verschillende feiten die met de zaak van Waals-Brabant in verband worden gebracht, slechts na verloop van tijd werden vastgesteld, en dat dit voor het onderzoek een echte ramp was. De commissie bekritiseert tenslotte ook de opeenvolging van ballistische onderzoeken, door veertien deskundigen, wier verslagen zeker niet eensluidend waren, en waarbij bovendien bleek dat zij niet volgens dezelfde methode hadden gewerkt ([70]).

De opeenvolging van onderzoeksrechters — kritiek op het benoemingsbeleid

De commissie heeft scherpe kritiek op het aanstellings- en benoemingsbeleid in de magistratuur dat voortdurend de continuïteit van het onderzoek verstoort. De commissie erkent dat vanuit carrière-oogpunt de tijdelijkheid van het ambt van onderzoeksrechter normaal is, doch dat dit nefast is voor het gerechtelijk onderzoek in belangrijke dossiers. De commissie stelt hierbij dat in Nijvel de onderzoeksrechters Wezel, Baeyens, Schlicker en Hennart mekaar opvolgden, en dat in Mons het dossier Angelou door acht onderzoeksrechters werd behandeld. In dit verband kan worden opgemerkt dat de commissie ook de grief registreerde dat onderzoeksrechters over zeer beperkte middelen beschikken. Enerzijds beschikken zij enkel over een griffier, anderzijds zijn zij belast met allerhande dossiers zodat zij onmogelijk voldoende tijd kunnen uittrekken om zich te belasten met de leiding van het onderzoek in een zeer ingewikkeld en omvangrijk dossier zoals dat van de « bende van Nijvel ». Bovendien beschikken zij ook niet over logistieke steun, meer bepaald informatica, telefax,

([68]) POC3A, 360.
([69]) POC3A, 277.
([70]) POC3A, 274.

par certains collaborateurs du parquet. La commission constate que tant la Chambre du conseil que la Chambre des mises en accusation ont statué alors que le rapport n'avait pas été joint au dossier, ni par le juge d'instruction ni par le ministère public, qui en connaissaient pourtant le résultat ([68]). Il est précisé, dans les constatations, qu'un nouveau mandat d'arrêt est décerné à l'encontre de Michel Cocu, le 21 mars 1986, à 15 h 30, que le rapport du BKA n'est pas versé au dossier, et qu'il ne le sera ni en vue de la confirmation du mandat d'arrêt dans les cinq jours ni lors des confirmations mensuelles de ce mandat (d'avril à octobre 1996), ni lors de l'examen des appels devant la Chambre des mises en accusation. Le juge d'instruction, M. Schlicker, a conservé le rapport pendant plusieurs mois, avant de le confier à son greffier sans le faire verser au dossier. En octobre 1986, le greffier Degraeve alerte le président du tribunal, M. Joris, qui lui ordonne de déposer le rapport du BKA au dossier. La commission conclut ([69]) :

« Ainsi, un juge d'instruction, un procureur du Roi et un avocat général ont fait placer et maintenir une personne en détention préventive de mars à novembre 1986 en cachant à la défense et aux juridictions d'instruction, un rapport d'expertise dont les conclusions, connues par eux dès avant l'interrogatoire, ne répondaient pas à la conviction qu'ils s'étaient forgée. ».

La commission précise d'ailleurs que les concordances balistiques entre les différentes affaires dites du « Brabant wallon » n'ont été établies qu'au fil et temps et que cela constitue une véritable catastrophe pour l'enquête. La commission critique par ailleurs la succession d'enquêtes balistiques effectuées par 14 experts, dont les rapports n'étaient certainement pas unanimes et dont il s'est avéré, en outre, qu'ils n'avaient pas travaillé selon la même méthode ([70]) .

Succession de juges d'instruction — Critique de la politique de nomination

La Commission critique vivement la politique de désignation et de nomination dans la magistrature, qui nuit en permanence à la continuité de l'enquête. Les juges d'instruction sont généralement nommés à titre temporaire, ce qui est normal du point de vue de la carrière, mais est préjudiciable à l'instruction lorsqu'il s'agit de dossiers importants. C'est ainsi qu'à Nivelles, MM. Wezel, Baeyens, Schlicker et Hennart se sont succédé. A Mons, le dossier Angelou a été traité par huit juges d'instruction. A cet égard, il s'indique de faire observer que la commission constate que les juges d'instruction ne disposent que de moyens très limités. Ils ne disposent que d'un greffier et étant chargés des dossiers les plus divers, il leur est impossible de consacrer suffisamment de temps à la conduite d'une dossier aussi complexe et aussi volumineux que celui des « tueurs du Brabant ». En outre, les juges d'instruction ne disposent pas du moindre soutien logistique : informatique, télécopieur, salles de réunion, etc. La commission constate qu'ils dépendent dès lors de certains services de

([68]) CEP3A, 360.
([69]) CEP3A, 277.
([70]) CEP3A, 274.

vergaderruimte en dergelijke. De commissie stelt vast dat zij op die manier afhankelijk worden van sommige politiediensten die steeds beter zijn uitgerust (71). Volgens de commissie had in het onderhavige geval de onderzoeksmagistraat van zijn dagelijks werk moeten ontlast worden (72).

De onverantwoorde verjaring van zaken

De commissie stelt vast dat een aantal zaken op een niet te verantwoorde wijze is verjaard. Deze grief heeft niet specifiek betrekking op de onderzoeken naar de « bende van Nijvel ».

De onvoldoende aandacht voor bepaalde informatie

De commissie stelt vast dat uit verschillende dossiers blijkt dat de informatie afkomstig uit niet-officiële bronnen noch tijdig noch grondig werd onderzocht. In verband met de feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel » wordt hierbij verwezen naar het niet ernstig nemen van de vondsten in het « Bois de la Houssière », vermits geen voorzorgsmaatregelen werden genomen om het bos te laten bewaken, naar het feit dat slechts na een jaar afdoende werd gezocht naar de voorwerpen die in het kanaal van Ronquières (73) waren geworpen, en naar de omstandigheid dat in de zaak Angelou een mogelijke ooggetuige slechts vele maanden na de feiten werd ondervraagd (74).

De miskenning van de illegale wapenhandel

De commissie oordeelt dat door het gerecht geen bijzondere aandacht werd besteed aan het feit dat in de loop van de onderzoeken bleek dat vele betrokkenen over complete wapenarsenalen beschikten. De commissie is ervan overtuigd dat de illegale wapenhandel een zeer belangrijk aspect van de onderzochte dossiers uitmaakt (75).

Het toenemend belang van misdaadanalyse

Uit de vaststelling dat verscheidene informanten die aan de politiediensten informatie verstrekten over feiten die mogelijks verband hielden met misdaden van de « bende van Nijvel », werden vermoord, leidt de commissie af dat dit een voldoende reden is om deze informatie ernstig te nemen, en dat bijgevolg deze informatie stelselmatig opnieuw moet worden onderzocht en geverifieerd. De commissie oppert dat een verhoogd gebruik van wetenschappelijke technieken zoals de misdaadanalyse de vaststelling van verbanden mogelijk zou kunnen maken.

(71) POC3A, 173.

(72) POC3A, 217.

(73) Bij haar vaststellingen merkt de commissie op dat het verwondering wekt dat het parket van Nijvel slechts een duiker had aangesteld om in het kanaal van Ronquières te zoeken naar de wapens die de doders er hadden ingegooid. Pas een jaar later zal het parket van Dendermonde het onderzoek hernemen, waarbij een meer geavanceerde uitrusting werd gebruikt. Deze keer brachten de duikers twee zakken met wapens en andere bewijsstukken naar boven die kort na de moordpartij in Aalst in het kanaal waren gegooid (POC3A, 275).

(74) POC3A, 361.

(75) POC3A, 361.

police qui sont toujours mieux équipés (71). La commission estime que dans cette affaire, le magistrat instructeur aurait dû être déchargé de ses tâches habituelles (72).

Prescription injustifiée

La commission constate que certaines affaires ont été frappées de prescription dans des circonstances injustifiables. Ce grief ne concerne pas spécifiquement les enquêtes sur les « tueurs du Brabant ».

Prise en considération insuffisante de certaines informations

La commission constate qu'il ressort de plusieurs dossiers que les informations émanant de sources non officielles n'ont pas fait l'objet d'un examen approfondi en temps utile. En ce qui concerne les faits attribués aux « tueurs du Brabant », la commission évoque notamment le fait que les découvertes faites dans le bois de la Houssière n'ont pas été prises au sérieux, puisqu'aucune mesure de précaution n'a été prise pour faire surveiller le bois, le fait que ce n'est qu'après un an que le canal de Ronquières a été sondé pour retrouver certains objets (73) et le fait que dans l'affaire Angelou, une personne qui pouvait être un témoin oculaire n'a été interrogée que plusieurs mois après les faits (74).

Non-prise en considération du trafic d'armes

La commission estime que la justice n'a pas prêté une attention particulière au fait qu'il s'est avéré au cours des enquêtes que de très nombreuses personnes concernées disposaient d'un arsenal complet d'armes. La commission est convaincu que le commerce illégal des armes constitue un aspect très important des dossiers étudiés (75).

Importance croissante de l'analyse criminelle

Partant de la constatation que plusieurs informateurs, qui avaient fourni aux services de police des informations pouvant présenter un rapport avec les crimes des « tueurs du Brabant », ont été assassinés, la commission estime qu'il s'agit d'une raison suffisante pour prendre au sérieux les informations en question et qu'il faudrait dès lors les réexaminer et revérifier systématiquement. La commission est convaincue que si l'on faisait davantage usage de techniques scientifiques, telles que l'analyse criminelle, il serait peut-être possible d'établir certains liens.

(71) CEP3A, 173.

(72) CEP3A, 217.

(73) Dans ses constatations, la commission souligne qu'on peut s'étonner qu'un seul plongeur ait été commis par le parquet de Nivelles pour fouiller le canal de Ronquières à la recherche des armes lancées par les tueurs. Il faudra attendre une année avant que la parquet de Termonde ne relance les recherches à l'aide de matériel sophistiqué. Cette fois, les plongeurs ramèneront à la surface deux sacs jetés dans le canal peu après la tuerie d'Alost (CEP3A, 275).

(74) CEP3A, 361.

(75) CEP3A, 361.

Het belang van slachtofferonderzoek

De commissie oordeelt dat het onderzoek naar de persoonlijkheid en de bezigheden van de slachtoffers als aanknopingspunt slechts zeer laat op gang is gekomen, en niet systematisch werd toegepast. Overwogen wordt dat een wetenschappelijk verantwoord slachtofferonderzoek vaak zeer nuttig is om het motief te kennen, doch dat het wel op gespannen voet kan staan met het recht op privacy.

De onvoldoende mogelijkheden om nationaal op te treden

De strakke indeling in arrondissementen wordt, ondanks de mogelijkheden die artikel 62*bis* van het Wetboek van Strafvordering biedt, nog steeds niet doorbroken, en wordt aanzien als een grote belemmering voor de loop van strafrechtelijke onderzoeken. De territoriale en hiërarchische indeling van de politiediensten maakt het daarenboven moeilijk om een eenvormig optreden te verzekeren (76). Ook elders wordt de manier waarop de communicatie binnen de magistratuur en binnen de politiediensten verloopt, als gevolg van de structuur van de korpsen en de strakke indeling van het land in arrondissementen, een reden voor het falen van onderzoeken genoemd (77). De commissie opteert daarom voor de aanduiding van een magistraat met nationale bevoegdheden die het onderzoek naar zware misdrijven coördineert (78).

De laattijdige organisatie van wedersamenstellingen

De commissie formuleert de grief dat bepaalde wedersamenstellingen niet werden verricht of slechts maanden nadien zodat een juiste appreciatie van de feiten ontbrak. De weergave van de feiten berustte vaak dus slechts op beweringen van slachtoffers en getuigen die niet geverifieerd werden (79).

*
* *

De bevindingen en conclusies van de commissie leiden uiteindelijk tot het formuleren van voorstellen tot de herstructurering van de politiediensten in België, de ontwikkeling van de wetenschappelijke politie, de invoering van een wettelijke regeling omtrent bijzondere politietechnieken en het afluisteren van telefoongesprekken, en de hervorming van de inlichtingendiensten; ook worden bepaalde opties omtrent de herziening van het strafonderzoek genomen. Deze beschouwingen houden op zich geen grieven in die rechtstreeks betrekking hebben op de wijze waarop het onderzoek inzake de « bende van Nijvel » werd gevoerd, en worden dus in dit verslag niet behandeld (80).

(76) POC3A, 362.
(77) POC3A, 174.
(78) POC3A, 362.
(79) POC3A, 362.
(80) POC3A, 363-382.

Importance de l'enquête sur les victimes

La commission estime que l'enquête sur la personnalité et les activités des victimes, en tant que point de départ des recherches, n'a été ouverte que très tardivement et n'a pas été menée de manière systématique. Elle fait observer que l'enquête sur les victimes, menée selon des critères scientifiques, est souvent très utile à la découverte des mobiles mais qu'elle peut poser un problème au niveau du respect de la vie privée.

Manque de possibilités d'intervention au niveau national

En dépit des possibilités offertes par les dispositions légales (article 62*bis* du Code d'instruction criminelle), l'organisation territoriale en arrondissements reste intangible, même en cas d'infraction grave. Cette situation constitue une sérieuse entrave au bon déroulement de l'enquête. Vu l'organisation territoriale et la structure hiérarchique des services de police, il est difficile de coordonner leur action (76). A un autre endroit du rapport, la commission impute également l'échec des enquêtes à la manière dont s'effectue la communication au sein de la magistrature et des services de police, qui découle de la structure même de différents corps et de la division rigoureuse du territoire en arrondissements (77). C'est pourquoi la Commission opte pour la désignation d'un magistrat doté des compétences nationales et chargé de coordonner l'instruction des infractions graves (78).

Reconstitutions tardives

La commission dénonce également le fait qu'il n'a pas été procédé à certaines reconstitutions, ou alors seulement plusieurs mois après les faits, de sorte qu'il n'y a pas eu d'appréciation précise des faits. La description ne reposait que sur les déclarations de victimes et de témoins qui n'ont pas été vérifiées dans la réalité (79).

*
* *

Les constatations et conclusions de la commission amènent celle-ci à formuler des propositions visant à restructurer les services de police en Belgique, à créer une police scientifique, à légiférer en matière de techniques policières spéciales et en matière d'écoutes téléphoniques et à réformer les services de renseignement. Elle prend également certaines options en ce qui concerne la révision de l'instruction criminelle. Etant donné que ces considérations ne comportent en soi aucun grief directement lié à la manière dont a été menée l'enquête sur « les tueurs du Brabant », elles ne sont pas traitées dans le présent rapport (80).

(76) CEP3A, 362.
(77) CEP3A, 174.
(78) CEP3A, 362.
(79) CEP3A, 362.
(80) CEP3A, 363-382.

III. — DE GRIEVEN OMTRENT DE STRATEGISCHE ORIENTATIE VAN HET ONDERZOEK

III.1. Banditisme en/of terrorisme ?

Het staat buiten kijf dat er sedert 1983 in de kring van de onderzoekers te Nijvel groot verschil van opvatting heeft bestaan betreffende het profiel van de dadergroep die verantwoordelijk moest worden gehouden voor de aanslagen en overvallen van de « bende van Nijvel ». In een memorandum, opgesteld ten behoeve van de eerste parlementaire onderzoekscommissie, schrijft de eerste substituut-procureur des Konings de Prelle de la Nieppe dat het strafrechtelijk onderzoek altijd te eenzijdig is gericht op de zogenaamde « filière boraine » en dat het politieke spoor nimmer ernstig werd nagegaan, ofschoon een aantal karakteristieken van de bedoelde strafbare feiten erop wezen dat hier niet van banditisme maar van terrorisme sprake was ([81]). Voor de parlementaire onderzoekscommissie heeft deze parketmagistraat dit met zoveel woorden openlijk herhaald ([82]) :

« Binnen de cel was de heer Balfroid van de BOB van Waver praktisch de enige om aan een politieke beweegreden te denken. Niemand nam dat echter ernstig op, zelfs rechter Baeyens niet. De rijkswacht en de GP beschouwden die mogelijkheid bijna als een grap. De onderzoekers durfden niet verder in politieke richting te zoeken omdat de procureur des Konings het steeds weer over « vernielers » bleef hebben. Toen de cel in januari 1987 voor de laatste keer samenkwam, waarbij de procureur des Konings niet aanwezig was, werd daarentegen alleen maar over de « politieke » hypothese gesproken. (...) Hij (de procureur des Konings, CF/RV) erkende wel dat de feiten de klassieke criminaliteit overstegen, maar hij heeft nooit in politieke kringen gezocht. »

De onderzoeksrechter Schlicker die in de onderhavige periode een groot gedeelte van het dossier onder zijn hoede had, onderschreef deze visie in zijn getuigenis voor de parlementaire onderzoekscommissie ([83]) :

« De gegevens waarover hij destijds beschikte, lieten veronderstellen dat het om banditisme van het klassieke type ging. Eerst na de overval op de Colruyt van Nijvel, waar men niet begreep waarom zoveel verschillende kalibers waren gebruikt om voedsel te stelen, begon men zich vragen te stellen (...) heeft hij met de procureur des Konings diverse gesprekken gevoerd over het uitgangspunt van het onderzoek. De procureur had het over « roofdieren » en hij wou de stelling als zou het om « terrorisme » gaan niet aanvaarden. Getuige merkt evenwel op dat hij nooit voldoende bewijsstukken heeft kunnen verzamelen om volledig uit te sluiten dat het om « normale gangsters » ging. Hij vraagt zich af of het niet zou kunnen gaan om gangsters die zich voor de « kar » van het terrorisme hebben laten spannen. ».

Dat deze getuigen geen ongelijk hadden betreffende de visie van de procureur des Konings te Nijvel op het profiel

([81]) Co2, 117-126; WS, 34-37. Op deze plaats mag wel worden herinnerd aan wat Haquin op 19 september 1983 in Le Soir schreef : *« Pour les magistrats, les policiers et les gendarmes quelques certitudes : ces tueries ne sont pas l'œuvre du milieu traditionnel installé en Belgique, mais plutôt d'une ou de quelques bandes de mauvais garçons ayant une très bonne connaissance du Brabant Wallon. ».*

([82]) POC3B, 435.

([83]) POC3B, 402-403. Zie ook LDH, 17 mei 1989.

III. — LES GRIEFS CONCERNANT L'ORIENTATION STRATÉGIQUE DE L'ENQUETE

III.1. Banditisme et/ou terrorisme ?

Il est indéniable que depuis 1983, il y avait, parmi les enquêteurs de Nivelles, de grandes divergences de vue, concernant le profil du groupe de criminels qui devaient être tenus pour responsable des attentats et attaques attribués aux tueurs du Brabant. Dans un mémorandum rédigé à l'intention de la première commission d'enquête parlementaire, le premier substitut du procureur du Roi, M. de Prelle de la Nieppe, écrit que l'instruction pénale a toujours été trop exclusivement axée sur la « filière boraine » et que la piste politique n'a jamais été explorée sérieusement, bien qu'un certain nombre de caractéristiques des faits incriminés montrent qu'il ne s'agit pas, en l'occurrence, de banditisme, mais de terrorisme ([81]). Ce magistrat du parquet a répété explicitement cette opinion devant la commission d'enquête parlementaire ([82]) :

« Au sein de la cellule, M. Balfroid de la BSR de Wavre était pratiquement le seul à parler d'une piste politique. Personne ne le prenait au sérieux, même pas le juge Baeyens, et il faisait l'objet de la moquerie de la gendarmerie et de la police judiciaire. Etant donné l'insistance avec laquelle le procureur du Roi défendait la thèse des prédateurs, les enquêteurs n'osaient envisager la piste politique. Toutefois, lors de la dernière réunion de la cellule en janvier 1987, de laquelle le procureur du Roi était absent, il ne fut question que de l'hypothèse politique. (...) Il (le procureur du Roi, CF/RV) reconnaissait toutefois que les faits dépassaient les critères de la criminologie classique. Mais de là à envisager l'inspiration politique, il n'a jamais franchi le pas. »

Le juge d'instruction Schlicker qui était chargé d'une bonne partie du dossier au cours de cette période, a souscrit à cette vision des choses lors de son audition par la commission parlementaire d'enquête ([83]) :

« Les données dont il disposait à l'époque laissaient supposer qu'il s'agissait d'un type de banditisme classique. Ce n'est qu'à partir de l'agression au Colruyt de Nivelles, où on comprenait mal le nombre de calibres utilisés, pour voler de la nourriture, qu'on s'est posé des questions. Depuis cette date, il a eu plusieurs discussions avec le procureur du Roi sur la thèse de travail. Le procureur parlait de « prédateurs » et ne voulait pas accepter la thèse de « terrorisme ». Toutefois, le témoin fait remarquer qu'il n'a jamais trouvé d'éléments suffisants pour écarter la thèse qu'il s'agissait de « gangsters normaux ». Il se demande si des gangsters ne se sont pas fait récupérer pour commettre des actes de terrorisme. ».

Il ressort d'une interview accordée par M. Deprêtre à l'automne 1985 que ces témoins n'avaient pas tort quant à

([81]) Co2, 117-126; WF, 34-37. On rappellera, à ce stade,ce que M. Haquin écrivait dans *Le soir* du 19 septembre 1983 : « Pour les magistrats, les policiers et les gendarmes, quelques certitudes : ces tueries ne sont pas l'œuvre du milieu traditionnel installé en Belgique, mais plutôt d'une ou de quelques bandes de mauvais garçons ayant une très bonne connaissance du Brabant wallon. ».

([82]) CEP3B, 435.

([83]) CEP3B, 402-403. Voir aussi LDH, 17 mais 1989.

van de dadergroep, kan worden opgemaakt uit een interview met hem, Deprêtre, in het najaar van 1985 ([84]).

« Ik geloof dat de moordenaars behoren tot wat men het nieuwe gangsterisme noemt : meer gewelddadig en haast zonder enige band met het klassieke milieu ... Maar ik herhaal : het is mijn overtuiging dat we niet geconfronteerd worden met een gestructureerde politieke beweging ... Ik heb zo mijn idee. Ik geloof dat de moordenaars de samenleving haten, en meer bepaald een specifieke samenleving : die van de brave mensen die werken en die op vrijdagavond een deel van hun geld komen uitgeven in de supermarkten als voorbereiding op een rustig weekend in familieverband. ».

Voor de parlementaire onderzoekscommissie zwakte hij zijn standpunt echter enigszins af ([85]).

« De getuige antwoordt dat het niet uitgesloten is dat bandieten tot één of andere politiek-subversieve groep behoren. Tot dusver zijn daar echter geen bewijzen voor. Men stelt alleen vast dat de rovers uiterst snel en ingenieus te werk gaan. Hij betwist echter formeel dat hij ooit de mogelijke betrokkenheid van uiterst rechts uitgesloten zou hebben. » ([86]).

Hierbij moet overigens worden aangetekend dat een enkele getuige voor de parlementaire onderzoekscommissie heeft gesteld dat, achteraf gezien, het onderzoek niet één bepaalde richting (niet) uitging, maar op een bepaald moment alle richtingen tegelijk uitging en zo wellicht in het honderd liep. Hoofdcommissaris van de gerechtelijke politie te Brussel Reyniers verklaarde ([87]).

« Getuige meent achteraf gezien dat het onderzoek misschien teveel richtingen is uitgegaan. Alle pistes, hoe onzinnig ze op het eerste zicht ook mochten blijken, werden nagegaan. Zo werd de piste van de practical shooting clubs zeer grondig onderzocht. (...) Ook het milieu van de privémilities werd grondig doorgelicht. Daarnaast werd er op een bepaald ogenblik een verband gelegd met problemen die Delhaize in Atlanta ondervond en dacht men zelfs aan de Amerikaanse maffia. Ook dat spoor werd gedurende zekere tijd gevolgd. ».

De parlementaire onderzoekscommissie van haar kant loste het dilemma « banditisme en/of terrorisme » ook niet op. Aan de ene kant erkende zij ([88]) :

« Er zijn weinig of geen formele materiële bewijzen gevonden dat zij zouden ingegeven zijn vanuit een politieke

([84]) PD, 266-267.

([85]) POC3B, 376-377.

([86]) Het is niet onbelangrijk om erop te wijzen dat diverse getuigen, afkomstig uit politiekringen en met veel praktijkervaring, heel verschillende ideeën omtrent het profiel van de dadergroep naar voren hebben gebracht. Zo verklaarde Hoyois (gewezen hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Bergen) : *« Getuige meent dat de moordpartijen in Waals-Brabant plaatsgrepen in een slechte economische conjunctuur, net zoals na de oorlog (...). In verband met de daders van de moordaanslagen denkt de heer Hoyois niet dat personen die goederen komen stelen in een grootwarenhuis de bedoeling hebben de Staat te destabiliseren. »* (POC3B, 276-280). Reyniers (hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Brussel) stelde daarentegen *: « De akties toegeschreven aan de Bende van Nijvel, zijn geen traditioneel banditisme. Volgens de getuige is achter deze misdaden een ideologische inspiratie te vinden, hij zou bijna durven zeggen van uiterst rechts. »* (POC3B, 267).

([87]) POC3B, 266.

([88]) POC3A, 327.

l'idée que se faisait le procureur du Roi de Nivelles du profil des tueurs du Brabant ([84]).

« Je crois que les tueurs font partie de ce que l'on appelle le nouveau gangstérisme : ils sont plus violents et n'entretiennent pratiquement aucune relation avec le Milieu traditionnel ... Mais je le répète : je suis convaincu que nous n'avons pas affaire à un mouvement politique structuré. J'ai bien ma petite idée. Je crois que les tueurs haïssent la société et plus spécialement une société bien précise : celle des braves gens qui travaillent et viennent dépenser, le vendredi soir, une partie de ce qu'ils gagnent dans les supermarchés pour se préparer un week-end tranquille en famille. ».

Devant la commission d'enquête parlementaire, il a toutefois nuancé quelque peu son point de vue ([85]).

« Le témoin répond qu'il n'est pas impossible que des bandits appartiennent à l'un ou l'autre groupe politique subversif. En outre, le témoin rappelle les valeurs des butins. Jusqu'à présent, cela n'a toutefois pas pu être démontré. On constate seulement que les bandits sont extrêmement rapides et ingénieux. C'est ce que le témoin a voulu indiquer en utilisant le terme « prédateurs ». Il conteste cependant formellement avoir jamais exclu l'implication éventuelle des milieux d'extrême droite. » ([86]).

A cet égard, il convient de noter par ailleurs qu'un seul témoin a affirmé devant la commission d'enquête parlementaire qu'il apparaissait *a posteriori*, que l'enquête n'avait pas exploré une piste en particulier, mais, à un certain moment, toutes les pistes en même temps, ce qui avait sans doute provoqué son échec. Le commissaire principal de la police judiciaire de Bruxelles, M. Reyniers, a déclaré ([87]).

« Le témoin estime, avec recul, que l'on a exploré trop de pistes. Toutes les pistes, même celles qui à première vue semblaient les plus invraisemblables, ont été examinées. C'est ainsi que la piste des clubs de tir a été très sérieusement explorée. (...) Le milieu des milices privées a également été examiné à la loupe. A un moment donné, on a également établi un lien avec les problèmes qui se posaient à Delhaize à Atlanta et on a même pensé à la mafia américaine. Cette piste a été également suivie pendant un certain temps. ».

De son côté, la commission d'enquête parlementaire n'a pas davantage tranché entre la thèse du banditisme et celle du terrorisme. D'une part, elle a reconnu ([88]) :

« On n'a cependant guère trouvé de preuves matérielles indiquant qu'ils seraient d'inspiration politique et qu'ils

([84]) PD, 266-267

([85]) CEP3B, 376-377

([86]) Il n'est pas sans importance de faire observer que divers témoins issus des milieux policiers et possédant une grande expérience, ont avancé des idées très différentes au sujet du profil des tueurs. C'est ainsi que Hoyois (ancien commissaire en chef de la police judiciaire de Mons) a déclaré : *« Pour le témoin, les tueries du Brabant wallon se sont déroulées dans le même climat de crise économique que la période d'après-guerre (...). En ce qui concerne les auteurs des tueries, M. Hoyois ne croit pas que des voleurs de marchandises dans un grand magasin aient l'intention de déstabiliser l'Etat. »* (CEP3B, 276-280). Reyniers (commissaire en chef de la police judiciaire à Bruxelles) a déclaré par contre : *Les actions attribuées aux tueurs du Brabant ne relèvent pas du banditisme traditionnel. Selon le témoin, ces crimes sont d'inspiration idéologique et il oserait presque dire qu'ils sont inspirés par une idéologie d'extrême-droite. »* (CEP3B, 267).

([87]) CEP3B, 266.

([88]) CEP3A, 327.

ideologie en dus als terrorisme zouden moeten worden bestempeld. ».

Aan de andere kant beaamde zij ([89]) :

« Geen enkele thesis dat het louter om « gewone » misdadigers of afpersers (racketeers) zou gaan, kan moeilijk gehandhaafd blijven in het licht van de door de commissie ingewonnen informatie (...) De commissie kan zich niet van de indruk ontdoen dat er meer achter deze misdaden zit, eerst en vooral door het onderkennen van een gemeenschappelijk opzet (bendevorming) en verder door de aard van de feiten en door de overtuiging dat er een verborgen macht achter de schermen werkt. ».

Maar, zo tekent de commissie hierbij aan, de reden van het feit dat niet kan worden uitgemaakt of het om banditisme of terrorisme gaat, is gelegen in *« de mislukking van het gerechtelijk onderzoek »* ([90]). In één adem voegt zij er als de reden hiervan aan toe ([91]).

« Van bij het begin werd het onderzoek georiënteerd alsof het om gewoon banditisme ging. Een aantal andere hypothesen werden a priori *veronachtzaamd. Andere mogelijke hypothesen bestonden erin dat het om terrorisme, racketeering, internationale wapenhandel, drugverslaafden, en anderen kon gaan. Al deze hypothesen zijn onvoldoende of in het geheel niet onderzocht. Omtrent de vernauwing van de onderzoekshypothesen en de vooringenomenheid bij de keuze van één welbepaalde thesis, kan de vraag worden gesteld of de andere mogelijke hypothesen al dan niet bewust werden verwaarloosd. ».*

Deze zeer « grievende » conclusie van de parlementaire onderzoekscommissie vertolkt in enkele woorden de grieven die in allerhande varianten, vanaf de jaren 1982-1983 tot op heden, publiek zijn gemaakt aangaande de oriëntatie, de strategie, van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Om in deze soms warrige opeenstapeling van grieven ordening te brengen, kan best worden aangeknoopt bij de vraag die in de kop van deze paragraaf is opgenomen, en waarmee ook de onderzoekers, en in hun kielzog de parlementaire onderzoekscommissie en vele journalisten hebben geworsteld : gaat het bij de « bende van Nijvel » om banditisme en/of terrorisme ? Immers, het overgrote deel van de grieven op strategisch niveau kan relatief eenvoudig worden gecategoriseerd via de scheidslijnen die in dat dilemma besloten liggen.

De eerste categorie van grieven heeft dan betrekking op de stelling dat al te lang en te eenzijdig het spoor van het banditisme is gevolgd, meer bepaald in de vorm van de « filière boraine ».

De tweede categorie van grieven vormt de tegenhanger van deze eerste categorie. Zij bevat de grieven in relatie tot de stelling dat het spoor van het terrorisme ten onrechte zeer werd verwaarloosd, vooral in de vorm van « extreem-rechts ». Deze categorie van grieven is omvangrijker en complexer dan de eerste categorie : de term « extreem-rechts » is in dit verband een vlag die een buitengewoon gevarieerde lading dekt. Noodzakelijkerwijze zal deze categorie verderop dan ook worden onderverdeeld in een aantal subcategorieën.

([89]) POC3A, 328, 355.

([90]) POC3A, 328.

([91]) POC3A, 328. In zijn inleiding bij de Franstalige editie van het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie (MH, XXIV-XXV) wijst Haquin er ook op dat allerlei hypothesen omtrent het profiel en het doel van de daders vruchteloos zijn geopperd. Gaat het om een poging tot politieke destabilisering door extreem-rechts ? Of om een in het buitenland gesmeed complot ? Is het eerder een mafiose machinatie ? Of zijn het toch « gewoon » schurken-nieuwe-stijl ?

devraient dès lors être considérés comme des actes de terrorisme. ».

D'autre part, elle a admis ([89]) :

« Toute thèse tendant à prouver qu'il s'agit simplement de malfaiteurs ou de racketeurs ordinaires est ébranlée à la lumière des informations réunies par la Commission (...). La Commission ne peut se défaire de l'impression que ces crimes dissimulent d'autres mobiles, tout d'abord en raison de l'existence d'une structure commune (formation de bande) et aussi de la nature des faits et de la conviction qu'une force occulte agissait dans les coulisses. ».

Mais, comme le fait observer la Commission à cet égard, la raison pour laquelle on ne peut établir s'il s'agit de banditisme ou de terrorisme réside dans l'échec de l'enquête judiciaire ([90]). Elle précise d'emblée ([91])

« Dès le départ, l'enquête a été orientée comme s'il s'agissait de banditisme ordinaire. Une série d'autres hypothèses ont été négligées à priori. *Parmi celle-ci figurent le terrorisme, le racket, le trafic international d'armes, l'action de drogués, etc. Toutes ces hypothèses n'ont pas ou n'ont été qu'insuffisamment étudiées. En ce qui concerne la limitation du nombre des hypothèses et la partialité dans le choix d'une thèse bien déterminée, on peut se poser la question de savoir si les autres hypothèses possibles ont été négligées délibérément ou non. ».*

Cette conclusion « cinglante » de la Commission d'enquête parlementaire traduit en quelques mots les griefs qui ont été exposés publiquement, sous des formes diverses, depuis les années 1982-1983 jusqu'à maintenant, contre l'orientation et la stratégie de l'enquête sur les tueurs du Brabant. Pour mettre un peu d'ordre dans cet amoncellement quelquefois confus de griefs, il serait préférable de reformuler la question qui figure dans l'en-tête du présent paragraphe et à laquelle les enquêteurs, et dans leur sillage la Commission d'enquête parlementaire ainsi que de nombreux journalistes, ont été confrontés : les tueries du Brabant constituent-elles du banditisme et/ou du terrorisme ? En effet, la plus grande partie des griefs contre la stratégie mise en œuvre peuvent être classés assez rapidement en fonction des limites que renferme ce dilemme.

La première catégorie de griefs porte sur l'affirmation selon laquelle la piste du banditisme a été suivie trop longtemps et de façon trop unilatérale, notamment sous la forme la filière boraine.

La seconde catégorie de griefs forme la contre-partie de la première. Elle contient les griefs relatifs à l'affirmation selon laquelle la piste du terrorisme a, au contraire, été injustement fort négligée, principalement sous la forme de l'« extrême droite ». Cette catégorie de griefs est plus volumineuse et plus complexe que la première : en l'occurrence, le terme d'extrême droite couvre une réalité particulièrement diversifiée. Il sera dès lors indispensable de subdiviser cette catégorie en plusieurs sous-catégories.

([89]) CEP3A, 328, 355.

([90]) CEP3A, 328

([91]) CEP3A, 328. Dans son introduction à la version française du rapport de la première commission d'enquête parlementaire (MH-XXIV-XXV), Haquin fait aussi observer que toutes sortes d'hypothèses à propos du profil et de l'objectif des auteurs ont été formulées en vain. S'agit-il d'une tentative de déstabilisation politique par l'extrême droite ? ou d'un complot orchestré à l'étranger ? S'agit-il plutôt d'une machination mafieuse ? Ou s'agit-il tout de même de prédateurs ordinaires d'un style nouveau ?

De derde categorie van grieven hinkt als het ware op de twee gedachten. Zij betreft sporen in het onderzoek die nu eens wel, dan weer niet geassocieerd worden met banditisme *én* terrorisme. Het belangrijkste spoor dat in dit verband steeds weer wordt genoemd, is het spoor in de richting van de bende De Staerke. Van deze bende wordt immers niet alleen gezegd dat haar misdaden op belangrijke punten treffende overeenkomsten vertoonden met die van de « bende van Nijvel », maar ook dat het denkbaar is dat zij mogelijk (enkele van) de misdaden van de « bende van Nijvel » heeft begaan in samenspraak met, of zelfs in opdracht van, politieke terroristen of een of andere politieke terreurgroep; dit is de zogenaamde contract-theorie ([92]).

Volgens deze driedeling zullen hierna al de grieven omtrent de strategie van het strafrechtelijk onderzoek worden besproken. Maar niet zonder te hebben vermeld dat onderzoeksrechter Lacroix die te Charleroi het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » leidde, ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie verklaarde ([93]).

« Op dit ogenblik werken de speurders in twee richtingen : diefstal en de destabilisering van de Staat. Het is niet uitgesloten dat de speurders zijn gemanipuleerd en dat ze op het verkeerde spoor zijn gezet. ».

III.2. **Grieven in relatie tot de « filière boraine »**

Met betrekking tot het onderzoek naar de « filière boraine » zijn talrijke grieven geformuleerd : over de slechte kwaliteit van veel technische (ballistische) onderzoeken, over de gewelddadige aanpak van de verdachten, enzovoort. Al zulke grieven betreffen deelaspecten van dit onderzoek en zullen hierna verder worden besproken. Op strategisch niveau wordt in de geraadpleegde publikaties en berichten vrijwel eensluidend steeds dezelfde grief verwoord : omdat het openbaar ministerie te Nijvel (procureur des Konings Deprêtre) en te Brussel (het parket-generaal), vooral onder druk van de publieke opinie, per se de daders van de overvallen van de « bende van Nijvel » wilde ontmaskeren, heeft het veel te lang en veel te eenzijdig, onder voortdurende veronachtzaming van allerhande tegenindicaties en (met name ballistisch) tegenbewijs, maar ook middels aanhoudende toepassing van onoirbare middelen (in de sfeer van het verhoor), het onderzoek gericht op de « filière boraine », dat wil zeggen op een regionaal netwerkje van gewone misdadigers, in het bijzonder Michel Cocu, Adriano Vittorio, Jean-Claude Estiévenart, Michel Baudet en Kaçi Bouaroudj.

Ponsaers en Dupont verwoorden dit in 1986 — in het zicht van het proces van de « Borains » voor het hof van assisen te Bergen — aldus ([94]) :

« Nochtans is het onmogelijk hier na te laten te vermelden dat de Borinage-bende niet de fysionomie vertoont van een professioneel militair getraind commando (zoals de rijkswachtstaf zelf schrijft in een confidentiële nota die we

([92]) PD, 293-294.

([93]) POC3B, 394.

([94]) PD, 292. Hierbij kan worden aangetekend dat op een gegeven moment de gedachte is gaan leven dat de « bende van Nijvel » zou hebben bestaan uit drie opeenvolgende bendes, geleid door dezelfde persoon of groepering. De bende Cocu zou dan verantwoordelijk zijn geweest voor de eerste, naar verhouding minst moorddadige, overvallen, en de bende De Staerke voor de laatste, zéér bloedige, aanslagen in september en november 1985 (vergelijk, *infra*, III.4.). Zie onder meer DS, 24 maart 1986.

La troisième catégorie de griefs chevauche en quelque sorte les deux visions. Elle concerne certaines pistes de l'enquête tantôt associées tantôt non au banditisme comme au terrorisme. La principale piste nommée à plusieurs reprises, dans ce contexte, elle celle qui conduit à la bande De Staercke. Il se dit, en effet, de cette dernière qu'à certains égards ces méfaits présentent des ressemblances troublantes avec ceux commis par les « tueurs du Brabant », mais aussi qu'on pourrait penser qu'elle a peut-être commis (certains) des méfaits attribués aux « tueurs du Brabant » en accord avec des terroristes politiques ou avec l'un ou l'autre groupe terroriste politique, voire même sur ordre de ceux-ci; il s'agit de la théorie du contrat ([92]).

Tous les griefs portant sur la stratégie de l'enquête judiciaire seront examinés ci-après sur la base de cette répartition, non sans avoir signalé au préalable que le juge d'instruction Lacroix, qui a mené l'enquête judiciaire sur les « tueurs du Brabant », a précisé à la première commission d'enquête parlementaire ([93]) :

« Actuellement, l'enquête est menée dans deux directions : le vol et la déstabilisation de l'Etat. Il n'est pas impossible qu'il y ait eu des manipulations et que les enquêtes aient été égarés sur de fausses pistes. ».

III.2. **Griefs en rapport avec la filière boraine**

De nombreux griefs ont été formulés au sujet de l'enquête sur la « filière boraine ». Ces griefs portent sur la mauvaise qualité de nombreuses études techniques (balistiques), sur le traitement brutal des suspects, etc. Tous ces griefs portent sur des aspects fragmentaires de cette enquête et seront examinés plus avant par la suite. Au niveau stratégique, le même grief ne cesse de revenir dans les publications et les informations que nous avant consultées : parce que le ministère public de Nivelles (le procureur du Roi Deprêtre) et de Bruxelles (le Parquet général) voulaient, essentiellement sous la pression de l'opinion publique, absolument démasquer les auteurs des attaques de la « filière boraine », il a beaucoup trop longtemps et beaucoup trop exclusivement axé l'instruction, en négligeant toute une série d'indices et de preuves (en particulier balistiques) contraires, mais aussi en appliquant constamment des moyens inadmissibles (dans le domaine des interrogatoires), sur la « filière boraine », c'est-à-dire sur un petit réseau régional de malfaiteurs ordinaires comprenant plus particulièrement Michel Cocu, Adriano Vittorio, Jean-Claude Estiévenart, Michel Baudet et Kaçi Bouaroudj.

Ponsaerts et Dupont ont consigné des réflexions dans les termes suivants en 1986, dans la perspective du procès des « Borains » devant la Cour d'Assise de Mons ([94]) :

« Comment, malgré tout, ne pas observer que la filière boraine n'a jamais eu l'envergure d'un commando de style militaire composé de tueurs professionnels, ce que l'état-major de la gendarmerie a reconnu dans une note confiden-

([92]) PD, 293-294.

([93]) CEP3B, 394.

([94]) PD, 292. On notera à ce propos qu'à un moment donné, on a émis l'hypothèse que la bande des tueurs du Brabant se serait composée de trois bandes successives, menées par la même personne ou par le même groupe de personnes. La bande Cocu aurait été responsable des premières attaques à main armée, comparativement les moins meurtrières, tandis que la bande De Staerke aurait été responsable des dernières attaques, très sanglantes, perpétrées en septembre et novembre 1985 (cf. *infra*, III.4.). Cf notamment DS, 24 mars 1986.

in dit boek afdrukken). De overval in Nijvel waarvoor Cocu en Co onder meer terechtstaan, vertoonde nochtans deze typische « Bende »-kenmerken. De verdachten uit de Borinage zijn verre van lammeren maar evenmin « Rambo »-achtige moordenaars. Voor zover onze enquête een volledig beeld kan geven van deze eerder marginale figuren uit één van de minst bedeelde streken van ons land, is het moeilijk om dit in overeenstemming te brengen met dat van de Bende. Een vaststelling, geen bewijs. ».

In zijn boek *De CCC; de staat en het terrorisme*, eveneens uit 1986, stelt Vander Velpen het flink wat scherper ([95]) :

« Gol laat eveneens weinig los over de Bende van Nijvel. Alles wijst erop dat ze niet uit gewone gangsters bestaat. (...) Gol weigert echter halsstarrig te geloven, ja zelfs te veronderstellen, dat de Bende iets te maken heeft met rechts terrorisme. De politie blijft daardoor de daders zoeken in het criminele milieu. Gevolg : de terroristen zijn nog steeds op vrije voeten. »

Later, wanneer het hof van assisen de betrokkenen inmiddels goeddeels heeft vrijgesproken van de overvallen/aanslagen uit 1982-1983 die hen te laste waren gelegd (1988), schrijft Coveliers ([96]) :

« Blijkbaar wilde men kost wat kost verdachten vinden voor de feiten toegeschreven aan de Bende van Nijvel, en deze dan ook laten veroordelen. Uiteraard moesten deze verdachten gezocht worden in de sector van « kleine rovers ». Het « toeval » wil dat men op dat ogenblik beschikte over de zogenaamde Borains, die voor een aantal andere feiten werden vervolgd. De pogingen om al de feiten toegeschreven aan de Bende van Nijvel in de schoenen van de Borains te schuiven zijn ontelbaar. »

De betrokkenen zelf, met name Cocu en Estiévenart, verklaren zelf, in 1988, ook tegenover journalisten dat zij in het geheel niets te maken hebben met de « bende van Nijvel » ([97]). Twee van de drie journalisten die hen toen interviewden, schrijven in 1995 ([98]) :

« De Borains waren een godsgeschenk voor Deprêtre. De man is de hoogste gerechtelijke gezagsdrager in Waals-Brabant : één van de duurste streken van België, waar onbetaalbare villa's, dure auto's, exclusieve golfclubs en kwaliteitsrestaurants op elkaar liggen gestapeld. Deprêtre zag het als zijn heilige plicht om zijn rijke onderdanen te beschermen tegen het sinistere tuig dat in de omliggende gebieden huisde waar minder rijkdom aanwezig was. Vooral de Borinage, de streek rond Bergen, was voor Deprêtre het voorgeborchte van de hel. (...) Toen Michel Cocu en zijn vrienden hem dus werden aangeboden als mogelijke verdachten, aarzelde Deprêtre niet : dit waren modeldaders. »

Barrez oordeelt in hetzelfde jaar ([99]) :

« Het grootste verwijt dat men het Nijvelse gerecht kan en moet maken is dat men vier volle jaren verloren heeft door dat koppige vervolgen van de Borains, vier volle jaren waarin geen andere sporen mochten gevolgd, vier volle jaren waarin noodzakelijke en dringende onderzoeksdaden om

([95]) VdV, 65.
([96]) Co1, 47.
([97]) ISW, 9-29.
([98]) WS, 25-26.
([99]) B, 13.

tielle publiée dans ce livre. La tuerie du Colruyt de Nivelles, dont Michel Cocu, Adriana Vittorio et les autres auront à répondre parmi d'autres affaires, présente pourtant un certain nombre de traits caractéristiques de ce que seront les futures tueries du Brabant. Les suspects borains sont loin d'être des agneaux. Mais peut-on assimiler Michel Baudet à un tueur de l'envergure de Rambo ? Dans la mesure où nos recherches nous ont donné une image assez complète de ces personnage plutôt marginaux vivant dans l'une des régions les plus défavorisées du pays, il peut sembler difficile d'établir un rapport entre la filière boraine et la bande de Nivelles. Il ne s'agit que d'une observation, pas d'une preuve. ».

Dans son livre *De CCC; de staat en het terrorisme*, publié également en 1986, Vander Velpen formule les choses plus crûment encore ([95]) :

« Gol dit également très peu au sujet des tueurs du Brabant. Tout indique qu'il ne s'agit pas de gangsters ordinaires (...) Gol refuse toutefois obstinément de croire et même de supposer que les tueurs aient un rapport avec le terrorisme de droite. Aussi la police continue-t-elle de chercher les auteurs dans le milieu du crime. Conclusion : les terroristes sont toujours en liberté. »

Plus tard, après que la cour d'Assises a dans une large mesure acquitté les intéressés des attentats et des attaques de 1982-1983 qui leur avaient été imputés (1988), Coveliers ([96]) écrit :

« Il est évident que l'on voulait à tout prix trouver des inculpés pour les faits attribués aux tueurs du Brabant et que l'on voulait aussi les faire condamner. Il fallait évidemment que ces inculpés soient recherchés dans le milieu des petits malfrats. Le hasard a fait que l'on disposât à ce moment des Borains qui étaient poursuivis pour une série d'autres faits. Les tentatives d'imputer aux Borains tous les faits attribués aux tueurs du Brabant sont innombrables. »

Les intéressés, à savoir Cocu et Estiévenart, déclarent eux-mêmes en 1988, y compris à des journalistes, qu'ils n'ont absolument rien à voir avec les tueurs du Brabant ([97]). Deux des trois journalistes qui les ont interviewés à l'époque écrivent en 1995 ([98]) :

« Les Borains constituaient pour Deprêtre un cadeau providentiel. L'homme était la plus haute autorité judiciaire du Brabant wallon : une des régions les plus chères de Belgique, caractérisée par une forte concentration de villas hors de prix, de voitures de luxe, de clubs de golf sélects et de restaurants de grande renommée. Deprêtre considérait comme un devoir sacré de protéger ses riches administrés contre l'instrument sinistre qui résidait dans les régions voisines et moins nanties. Le Borinage constituait pour Deprêtre l'antichambre de l'enfer. (...) Lorsque Michel Cocu et ses amis lui furent présentés comme suspects possibles, Deprêtre n'hésita donc pas un instant : c'étaient là des auteurs parfaits. »

Barrez estimait, cette même année ([99]) :

« Le plus grand reproche que l'on peut et doit adresser à la justice de Nivelles est que l'on a perdu quatre années entières en s'obstinant à poursuivre les Borains, quatre années entières pendant lesquelles aucune autre piste ne pouvait être explorée, quatre années entières pendant les-

([95]) VdV, 65.
([96]) Co1, 47.
([97]) ISW, 9-29.
([98]) WS, 25-26.
([99]) B, 13.

andere hypotheses te toetsen niet konden worden gedaan. En dat is moordend voor elk onderzoek. »

In deze uitlatingen ligt tot op zekere hoogte opnieuw de verklaring besloten die eerder al, in de vorige paragraaf, naar voren is gebracht voor de hardnekkige, jarenlange concentratie van het strafrechtelijk onderzoek op de « filière boraine ». Dit wordt vóór alles geweten aan de koppige ingesteldheid van een procureur des Konings die rotsvast gelooft in een bepaald, niet-politiek getint, daderprofiel en die, wanneer in 1983 — door een samenloop van omstandigheden : een pistool dat door de vrouw van één van de (latere) « Borains » in mei 1983 wordt overhandigd aan de rijkswacht te Colfontaine en waarvan een Brussels wapenexpert, genaamd Dery, in juni 1983 beweert dat het zeer goed mogelijk is dat dit wapen heeft gediend bij een overval op een Delhaize-supermarkt in Waals-Brabant ([100]) — daders in beeld komen die aan dit profiel voldoen, tot het uiterste gaat om te bewijzen dat zij verantwoordelijk zijn voor althans een deel van de overvallen van de « bende van Nijvel ». Als de keerzijde van deze aanpak, deze strategie, wordt inderdaad algemeen gesteld dat zij heeft geleid tot de schromelijke verwaarlozing van de tegenovergestelde these in het strafrechtelijk onderzoek, namelijk dat de bedoelde strafbare feiten zijn gepleegd door een politieke terreurgroep van extreem-rechtse signatuur.

III.3. **Grieven betreffende het spoor naar extreem-rechts**

III.3.1. *Wat heet « strategie van de spanning » ?*

Onder de vlag van « het spoor naar extreem-rechts » gaat in dit verband, zoals gezegd, een zeer genuanceerde lading schuil. Hierom past het om eerst kort aan te geven wat er met dit spoor in het algemeen wordt bedoeld.

Ponsaers en Dupont schrijven ([101]) :

« Rest de politieke verklaring, met name deze waar de « opdrachtgevers » een duidelijk politiek objectief voor ogen stond. Met name door het zaaien van blinde terreur de interne spanningen dermate opdrijven dat een psychose van onveiligheid ontstaat bij de bevolking. Deze « strategie van de spanning » moet dan aanleiding geven tot een verlies aan democratie in de samenleving en het opdrijven van het politioneel arsenaal. Het moet duidelijk zijn dat deze strategie van de spanning thuishoort in geperverteerde geesten van bepaalde frakties in het extreemrechtse politiek landschap. Toeval of niet, maar in elk van de doorgevoerde onderzoeken, is op de achtergrond een dergelijke politieke schaduw aanwezig. »

In zijn boek *De bende en co; 20 jaar destabilisering in België* suggereert Gijsels overduidelijk ook dat het optreden van de « bende van Nijvel » kadert in de toepassing van de « strategie van de spanning ». Wat deze strategie inhoudt, ontleent hij aan een document dat in 1974 in rechtse kringen opdook in Portugal ([102]) :

« Wij geloven dat de eerste fase in de politieke activiteit erin bestaat chaos te creëren in alle structuren van het regime. Twee vormen van terrorisme moeten die situatie in het leven roepen : blinde terreur (ongerichte aanslagen die

([100]) PD, 95 e.v. Zie ook de optimistische geluiden over deze ballistische analyse in de pers van toen : LS, 21/11/1983.

([101]) PD, 293.

([102]) G1, 228 - 229. Zie ook het interview met Cappelle in Humo, 19 december 1985.

quelles on n'a pu accomplir aucun acte d'instruction urgent et nécessaire à la vérification d'autres hypothèses. Et c'est là chose fatale pour toute instruction. »

Ces déclarations contiennent à nouveau, jusqu'à un certain point, l'explication avancée déjà dans le précédent paragraphe de l'obstination avec laquelle l'instruction criminelle s'est focalisée pendant des années sur la filière boraine. On a imputé cette situation avant tout à l'entêtement d'un procureur du Roi qui s'obstine à croire à un profil criminel bien précis, sans coloration politique, et qui, lorsqu'en 1983, par un concours de circonstances (un pistolet que la femme d'un des (futurs) Borains remet en mai 1983 à la gendarmerie de Colfontaine et au sujet duquel un expert en armes bruxellois, du nom de Dery, affirme en juin 1983 qu'il est parfaitement possible que cette arme ait été utilisée lors de l'attaque d'un Delhaize dans le Brabant wallon ([100])), apparaissent des auteurs qui correspondent à ce profil, fait tout pour prouver qu'ils sont responsables d'une partie au moins des attaques attribués aux tueurs du Brabant. On admet en effet communément que le revers de cette approche, de cette stratégie, c'est que l'on a terriblement négligé l'autre thèse de l'instruction criminelle, à savoir celle selon laquelle les faits en question auraient été commis par un groupe terroriste d'extrême-droite.

III.3. **Griefs concernant la piste de l'extrême droite**

III.3.1. *Qu'est-ce que la « stratégie de la tension » ?*

Ainsi qu'il a déjà été souligné, les termes « la piste de l'extrême droite » recouvrent une réalité très nuancée. C'est la raison pour laquelle il convient d'expliquer brièvement ce que l'on entend par cette piste.

Ponsaers et Dupont écrivent ([101]) :

« Reste l'explication « politique » selon laquelle les « commanditaires » auraient clairement poursuivi un dessein politique. Il se serait agi d'un plan visant à semer la terreur, aveuglément, dans le but de créer un climat de tension et finalement une psychose d'insécurité. Cette stratégie de la tension devait faire reculer la démocratie dans notre pays et renforcer l'arsenal policier. Elle ne peut avoir germée que dans des esprits pervertis liés à l'extrême droite. Coïncidence ou non, cette ombre politique plane sur chacune des enquêtes qui ont été menées. »

Dans son livre *De bende en co; 20 jaar destabilisering in België,* Gijsels suggère très clairement que les actions menées par les « tueurs du Brabant » s'inscrivent également dans l'application de la « stratégie de la tension ». Un document apparu dans les milieux de droite portugais en 1974 ([102]) explique en quoi consiste cette stratégie :

« Nous pensons que la première phase de l'activité politique consiste à créer le chaos dans toutes les structures du régime. Deux formes de terrorisme doivent réaliser cette situation : la terreur aveugle (attentats non ciblés faisant

([100]) PD, 95 e.s. Voir également les rumeurs optimistes propagées par la presse de l'époque à propos de cette analyse balistique : LS, 21/11/1983.

([101]) PD, 293.

([102]) G1, 228 - 229. Voir également l'interview de Cappelle dans Humo, 19 décembre 1985.

veel slachtoffers maken) en selectieve terreur (de eliminatie van bepaalde personen). De vernietiging van de structuur van de democratische staat moet zoveel mogelijk gebeuren onder de dekmantel van communistische activiteiten. Vervolgens moeten we in actie komen binnen het leger, de gerechtelijke macht en de Kerk om de publieke opinie te bewerken, een oplossing aan te dragen en de onmacht van het bestaande legale apparaat duidelijk te maken. Dat houdt dus ook een fase in van het infiltreren van, het informatie verzamelen over en het uitoefenen van druk door onze kaders op het vitale zenuwstelsel van de staat. Van dit alles moet zo een psychologische druk uitgaan op onze vrienden en vijanden, dat een storm van sympathie op gang komt voor ons politiek orgaan en de publieke opinie moet dermate gepolariseerd worden dat wij gepresenteerd worden als het enige instrument voor redding van de natie. ».

De grieven welke op dit strategische niveau zijn geventileerd, variëren aanzienlijk. Zij gaan van het algemene verwijt dat het spoor naar extreem-rechts als zodanig volstrekt ten onrechte is genegeerd tot verwijten betreffende de verregaande verwaarlozing van subsporen die mogelijks hadden kunnen leiden tot de identifikatie van de politieke dadergroep achter de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel ». Zij zullen hierna één voor één worden aangegeven.

III.3.2. *De verwaarlozing van het extreem-rechtse spoor als zodanig*

De parlementaire onderzoekscommissie kwam, zoals we al hebben gezien, duidelijk tot de conclusie dat het spoor van extreem-rechts in het strafrechtelijk onderzoek verregaand is verwaarloosd, althans tot laat in de jaren tachtig. Deze conclusie wordt tot op de dag van vandaag door vele auteurs nog onderschreven. In december 1983 meldde Knack dat er werd gefluisterd dat de « bende van Nijvel » wel eens een vorm van *« politiek geïnspireerde terreur »* zou kunnen zijn. Enkele maanden later, in februari 1984, vroegen journalisten van Le Soir zich af of het bij de overvallen van de « bende van Nijvel » niet ging om politieke destabilisering van België, en of deze gedachte niet al te zeer werd veronachtzaamd in het onderzoek. Eind 1986 schreef Le Vif-L'Express ([103]) :

« Jusqu'à présent, la piste d'assassins d'extrême-droite, spécialistes en attentats-massacres, n'a jamais été envisagée ... ».

Ponsaers en Dupont schreven in 1988 ([104]) :

« Toch dient vastgesteld dat deze politieke hypothese op geen ogenblik centraal is gaan staan in het gerechtelijk onderzoek. »

En Barrez treedt hen in 1995 bij ([105]) :

« Toch is het extreem-rechtse spoor naar de Bende van Nijvel nooit ernstig onderzocht en blijft dat spoor tot vandaag open. (...) En dit spoor is nooit ernstig onderzocht omdat het niet mag worden onderzocht. De speurders, o.a. BOB'ers, die toch in die richting willen zoeken krijgen te horen dat dat niet hoeft. (...) Uiteindelijk worden ze op een

([103]) Kn, 14/12/1983; LS, 29/2/1984; LVL, 28/11/1986. Onder invloed van de overvallen in het najaar van 1985 werd in de pers natuurlijk meer dan eens de vraag opgeworpen of de acties van de « bende van Nijvel » niet moesten worden beschouwd als uitingen van politieke terreur. Zie onder meer LLB, 12/11/1985; LDH, 30/9/1985.

([104]) PD, 293.

([105]) B,21. Zie ook Humo, 15/9/94.

beaucoup de victimes) et la terreur sélective (élimination de certaines personnes). La destruction de la structure de l'Etat démocratique doit, autant que possible, se faire sous le couvert d'activités communistes. Il faut ensuite intervenir au sein de l'armée, du pouvoir judiciaire et de l'Eglise pour travailler l'opinion publique, proposer une solution et mettre en évidence l'impuissance de l'appareil légal existant. Cela implique donc également une phase au cours de laquelle nos cadres infiltrent le système nerveux central de l'Etat, recueillent des informations à son sujet et exercent des pressions. Ces opérations doivent permettre d'exercer une pression psychologique sur nos amis et ennemis, de manière à ce qu'un courant de sympathie se fasse jour en faveur de notre organe politique et de manière également à ce que l'opinion publique soit à ce point polarisée que nous soyons présentés comme le seul instrument capable d'assurer le salut de la nation. ».

Les griefs formulés à ce niveau stratégique varient considérablement. Il vont du reproche général selon lequel la piste de l'extrême droite en tant que telle aurait été injustement négligée jusqu'à des reproches concernant la non-prise en considération de pistes secondaires, qui auraient pu mener à l'identification du groupe politique responsable des attaques et des attentats des « tueurs du Brabant ». Ces griefs seront exposés un par un ci-après.

III.3.2. *La piste de l'extrême-droite négligée en tant que telle*

Ainsi que nous l'avons déjà souligné, la commission d'enquête parlementaire a clairement conclu que la piste de l'extrême-droite a été largement négligée dans l'instruction criminelle, du moins jusque loin dans les années quatre-vingt. Cette analyse est encore partagée aujourd'hui par de nombreux auteurs. En décembre 1983, on murmurait, selon « Knack », qu'il se pourrait bien que les « tueurs du Brabant » soient une forme de *« terreur d'inspiration politique »*. Quelques mois plus tard, en février 1984, des journalistes du « Soir » se demandaient si les attaques des « tueurs du Brabant » ne visaient pas à déstabiliser la Belgique sur le plan politique et si cette hypothèse n'avait pas été par trop négligée lors de l'instruction. Fin 1986, « Le Vif-L'Express » écrivait ([103]) :

« Jusqu'à présent, la piste d'assassins d'extrême-droite, spécialistes en attentats-massacres, n'a jamais été envisagée ... ».

Ponsaers et Dupont écrivaient en 1988 ([104]) :

« Force est toutefois de constater qu'à aucun moment, cette hypothèse politique n'a été au centre de l'instruction judiciaire. »

Et Barrez leur emboîte le pas en 1995 ([105]) :

« Or, dans l'affaire des tueurs du Brabant, la piste d'extrême-droite n'a jamais été suivie sérieusement et cette piste reste ouverte aujourd'hui encore. (...) Et cette piste n'a jamais été analysée sérieusement parce qu'elle ne pouvait pas l'être. On a dit aux enquêteurs, notamment aux membres de la BSR, qui voulaient quand même pousser leurs investiga-

([103]) Kn, 14/12/1983; LS, 29/2/1984; LVL, 28/11/1986. A la suite des attaques de l'automne 1985, la presse s'est évidemment demandé plus d'une fois si les actions des « tueurs du Brabant » ne devaient pas être considérées comme des formes de terreur politique. Voir notamment LLB, 12/11/1985; LDH, 30/9/1985.

([104]) PD, 293.

([105]) B,21. Voir également Humo, 15/9/94.

weinig fraaie wijze uit het onderzoek verwijderd. Speurders die meer dan twintig jaar alleen maar positief geëvalueerd worden, blijken plots volledig onbekwaam te zijn. »

De BOB'ers waarop Barrez hier doelt, zijn de BOB'ers Dussart, Bihay en Balfroid van het district Waver die in maart en in augustus 1985 een rapport opmaakten waarin zij onomwonden, maar met argumenten, de stelling verdedigden dat uit hun onderzoek naar de (modi operandi, de slachtoffers enzovoort van de) overvallers in de jaren 1982-1983 blijkt dat ([106]) :

« (...) jusqu'à présent qu'une manipulation aurait été exercée sur l'extrême-droite et que les meurtres dits du Brabant Wallon pourraient avoir été commis par des hommes de mains, afin de camoufler des agissements s'y rapportants. »

Deze rapporten lekken uit in de pers en het disciplinaire onderzoek hiernaar leidt ertoe dat twee van deze BOB'ers worden overgeplaatst. De derde vraagt zelf om overplaatsing en verlaat vervolgens voortijdig de dienst ([107]).

Een lid van de veiligheid van de staat, Robert Chevalier, overkwam naar eigen zeggen in de jaren 1983-1984 hetzelfde ([108]). Terwijl hij, als lid van de betrokken sectie B2C, juist volop inzicht kreeg in het extreem-rechtse milieu te Brussel en omgeving en dit ook in omvangrijke rapporten te boek stelde, werd het hem eerst verboden zich nog langer in dit milieu te verdiepen en werd hij vervolgens overgeplaatst naar Luik; kort daarop werd, zoals ook de parlementaire onderzoekscommissie heeft vastgesteld ([109]), de genoemde sectie ontbonden.

De BOB-adjudant Dussart heeft zijn verhaal in het openbaar verteld aan de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Betreffende het spoor naar extreem-rechts merkte hij op ([110]) :

« Toen de cel die zich te Nijvel bezighield met het onderzoek naar de Bende van Nijvel haar speurwerk naar extreem-rechts oriënteerde, wilde de procureur des Konings van Nijvel daar niet van horen en bepaalde officieren van de Generale Staf uit de onmiddellijke omgeving van generaal Bernaerts reageerden negatief via pressie en plagerijen.

Rond diezelfde tijd vertrouwde rechter Schlicker aan de getuige toe dat allerlei pressies op hem waren uitgeoefend en dat hij telefonisch was bedreigd. De echtgenote van de rechter heeft aan de getuige bevestigd dat zij twee anonieme dreigtelefoons had gekregen in verband met haar kinderen. »

Chevalier van zijn kant stelt achteraf (opnieuw ?) dat ([111]) :

« (...) de terreur van de jaren tachtig niet de stempel droeg van enkele geïsoleerde bandieten. De aanslagen waren zo goed voorbereid dat ze alleen maar het werk konden zijn van een sterke en goed georganiseerde macht. » (Welke waren dan « de drijvende krachten achter de destabilisatie » ?) « In de veronderstelling dat de druk van binnen ons land kwam, kunnen we denken aan politieke opposanten, bepaalde legerkolonels of rijkswachtofficieren die de Belgische manier van politiek bedrijven kotsbeu waren. (...) Er

([106]) Co2, 132.
([107]) Co2, 132-133; PD, 269 e.v.; WS, 88-89.
([108]) W, 97 en volgende.
([109]) CEP3A, 289.
([110]) CEP3B, 224-230.
([111]) W, 148-151.

tions dans cette direction, que cela n'était pas nécessaire. (...) En fin de compte, ils ont été écartés de l'enquête d'une manière peu élégante. Des enquêteurs qui, pendant plus de vingt ans, n'avaient reçu que des signalements favorables, semblaient être devenus des incapables du jour au lendemain. »

Les membres de la BSR auxquels Barrez fait allusion sont MM. Dussart, Bihay et Balfroid du district de Wavre, qui, en mars et en août 1985, avaient rédigé un rapport dans lequel ils affirmaient sans ambages, mais arguments à l'appui, qu'il ressortait de leur enquête sur les auteurs des tueries (modus operandi, les victimes, etc.) de 1982-1983 que ([106]) :

« (...) jusqu'à présent une manipulation aurait été exercée sur l'extrême-droite et que les meurtres dits du Brabant wallon pourraient avoir été commis par des hommes de main afin de camoufler des agissements s'y rapportant. »

Il y a eu des fuites dans la presse et deux de ces membres de la BSR ont été mutés à la suite d'une enquête disciplinaire. Le troisième a demandé lui-même sa mutation et a quitté ensuite le service prématurément ([107]).

M. Chevalier, membre de la Sûreté de l'Etat, déclare avoir connu le même sort au cours des années 1983-1984 ([108]). Au moment où, en tant que membre de la section B2C, il commençait à connaître le milieu de l'extrême droite de Bruxelles et des environs et rédigeait de volumineux rapports à ce sujet, on lui a d'abord interdit d'encore approfondir ses contacts avec ce milieu et on l'a ensuite muté à Liège; peu après, comme l'a également constaté la commission parlementaire ([109]), la section B2C fut dissoute.

L'adjudant de la BSR Dussart a raconté son histoire, en public, à la première commission d'enquête parlementaire. S'agissant de la piste de l'extrême droite, il a fait observer ([110]) :

« Lorsque la cellule d'enquête sur les tueries du Brabant wallon à Nivelles orienta ses recherches vers l'extrême-droite, le Procureur du Roi de Nivelles ne voulut rien entendre de cette nouvelles orientation et certains officiers de l'Etat major de l'entourage immédiat du Général Bernaerts réagirent négativement par des pressions et des vexations.

A la même époque, le juge Schlicker a confié au témoin qu'il avait été victime de pressions diverses et avait reçu des menaces téléphoniques. L'épouse du juge d'instruction a confirmé au témoin qu'elle avait reçu deux menaces téléphoniques anonymes à l'égard de ses enfants. »

Pour sa part, Chevalier déclare après coup (à nouveau ?) ([111]) :

« (...) la terreur des années quatre-vingt ne portait pas la marque de quelques bandits isolés. Les attentats étaient si bien préparés qu'ils ne pouvaient être l'oeuvre que d'un pouvoir fort et bien organisé. » (Quel était donc le moteur de cette déstabilisation ?) *« En supposant que les pressions venaient de l'intérieur, on peut songer à des opposants politiques, à certains colonels de l'armée ou officiers de gendarmerie qui en avaient marre de cette politique à la belge. (...) Cette politique à la belge était également la cible*

([106]) Co2, 132.
([107]) Co2, 132-133; PD, 269 et ss; WS, 88-89.
([108]) W, 97 et suivants.
([109]) CEP3A, 289.
([110]) CEP3B, 224-230.
([111]) W, 148-151.

was ook vanuit het buitenland heel wat kritiek op het politieke bedrijf in ons land. Staatshoofden uitten geregeld hun ongerustheid over de wankelende regeringen en de weinig doortastende politiek. Velen beschouwden de Belgische overheid als « te laks ». Of wat moesten de kernmachten anders denken van de vele anti-rakettenbetogingen in de jaren tachtig ? »

Bij deze verklaringen moet wel worden opgemerkt dat de directie van de veiligheid van de staat ten overstaan van de parlementaire onderzoekscommissie formeel tegensprak dat — van haar uit gezien — het extreem-rechtse spoor was verwaarloosd.

Zij voegde hier zelfs aan toe dat haar omvattende onderzoeken nooit één spat bewijs hadden opgeleverd voor de stelling dat het optreden van de « bende van Nijvel » iets te maken heeft met extreem-rechts. De heer Raes, administrateur-directeur-generaal van de openbare veiligheid, verklaarde dat de hypothese dat extreem-rechts in de veiligheid van de staat infiltreerde in het kader van een plan tot destabilisering van de staat, waarin de « bende van Nijvel » een functie heeft, *« door geen enkel bewijs wordt gestaafd. »* ([112]) Zijn adjunct-directeur De Vlieghere voegde hieraan toe ([113]) :

« Wat betreft een mogelijk verband tussen de misdaden van de Bende van Nijvel en uiterst-rechts, heeft de Staatsveiligheid tien jaar lang met veel aandacht gezocht naar mogelijke banden, maar ze heeft er geen gevonden. Te gepasten tijde werden ook de gerechtelijke autoriteiten ondervraagd om te zien of in hun onderzoeken misschien een spoor te vinden was, evenwel zonder resultaat.

Ook het College ter bestrijding van het terrorisme (GIA) waarvan getuige alle vergaderingen bijwoonde, heeft nooit de Bende van Nijvel beschouwd als een uiting van criminaliteit met politiek karakter.

Getuige merkt echter op dat daaruit niet het besluit moet worden getrokken dat het hier ging om louter banditisme; dit weet hij niet.

Om bewijzen te kunnen geven van het bestaan van een eventuele band zou men zich moeten kunnen baseren op verslagen die dat aanduiden en die verslagen bestaan niet.

Iets helemaal anders is te beweren dat bepaalde personen wier naam in die zaken genoemd wordt, eventueel uiterst-rechtse sympathieën hebben, onder meer een aantal gewezen rijkswachters van het bijzondere interventie-escadron, die de rijkswacht trouwens reeds lang verlaten hebben. Het spoor dat naar uiterst-rechts leidt, is dus niet uit te sluiten. »

Het probleem is nu dat in de literatuur dit spoor een kluwen van subsporen is. Dit kluwen kan zeker op verschillende manieren uit elkaar worden gehaald. De analyse die hier wordt toegepast, bestaat erin dat — de strategie van de spanning indachtig — wordt vertrokken van de sporen die rechtstreeks stammen uit extreem-rechtse groepen (Front de la Jeunesse (FJ), Westland New Post (WNP)), met op de achtergrond (leden van) het Centre Politique des Indépendants et des Cadres Chrétiens (CEPIC). Dan worden de sporen besproken van personen die behoren (behoorden) tot de veiligheid van de staat (Smets),

de nombreuses critiques venant de l'étranger. Les chefs d'Etat exprimaient régulièrement leur inquiétude quant à l'instabilité des gouvernements et au manque de fermeté de la politique. Beaucoup considéraient les autorités belges comme « trop laxistes ». Que devaient sinon penser les puissances nucléaires des nombreuses manifestations antimissiles des années quatre-vingt ? »

Il convient toutefois de faire observer, à propos de ces déclarations, que la direction de la Sûreté de l'Etat a formellement nié, devant la commission d'enquête parlementaire, que la piste de l'extrême droite ait été, en ce qui la concerne, négligée.

Elle a même ajouté que ses importantes enquêtes n'avaient jamais fourni le moindre indice permettant de prouver la thèse selon laquelle les actes perpétrés par les « tueurs du Brabant » avaient un rapport avec l'extrême droite. M. Raes, administrateur-directeur général de la Sûreté de l'Etat, a déclaré qu' »aucune preuve ne permet d'étayer » ([112]) l'hypothèse selon laquelle la Sûreté de l'Etat serait infiltrée par l'extrême droite dans le cadre d'un plan de déstabilisation de l'Etat dans lequel interviennent les « tueurs du Brabant ». Son directeur adjoint a ajouté ([113]) :

« La Sûreté de l'Etat a passé dix ans à chercher des liens éventuels entre les crimes commis par les tueurs du Brabant et l'extrême droite, mais n'en a trouvé aucun. Les autorités judiciaires ont également été interrogées en temps utile pour voir si aucune trace ne pouvait être trouvée dans leurs enquêtes, mais cette démarche n'a livré aucun résultat.

Le groupe interforces antiterroriste (GIA) — le témoin a assisté à toutes ses réunions — n'a, lui non plus, jamais considéré la bande des tueurs du Brabant comme une émanation de la criminalité à caractère politique.

Le témoin fait toutefois observer qu'il ignore s'il s'agissait de simple banditisme et qu'aucune conclusion ne peut donc être tirée à cet égard.

On ne peut prouver l'existence d'un lien éventuel que sur la base de rapports. Or, ceux-ci n'existent pas.

Autre chose est de dire que certaines personnes dont le nom est cité dans ces affaires, ont éventuellement des sympathies d'extrême-droite. Entre autres les noms d'une série d'anciens gendarmes de l'escadron spécial d'intervention, qui ont d'ailleurs quitté le corps de la gendarmerie depuis longtemps. Il ne faut donc pas exclure la piste de l'extrême-droite. »

Le problème réside maintenant dans le fait que, dans les documents, cette piste est constituée d'un écheveau de sous-pistes. Cet écheveau peut certainement être démêlé de diverses manières. L'analyse effectuée ici examine — en appliquant la stratégie de la tension — tout d'abord les pistes qui mènent immédiatement aux groupes d'extrême droite (Front de la jeunesse (FJ), Westland New Post (WNP)), avec à l'arrière-plan le Centre politique des indépendants et des cadres chrétiens (des membres de ce Centre). Sont ensuite examinées les pistes concernant des personnes qui font (faisaient) partie de la Sûreté de l'Etat

---

([112]) POC3B, 311.

([113]) CEP3B, 316. In de pers zijn wel vragen gerezen over het moment waarop de veiligheid van de Staat het hier bedoelde onderzoek is gestart. Was dit niet pas in 1985 ? Zie onder meer BVL, 26 mei 1989. Overigens zal er in III.3.4. op worden gewezen dat sommige leden van deze dienst de mening zijn toegedaan dat hij vanaf 1984 als gevolg van interne conflicten niet meer bij machte was om informatie te vergaren over extreem-rechts.

([112]) CEP3B, 311.

([113]) CEP3B, 316. La presse a certes soulevé des interrogations à propos du moment où la Sûreté de l'Etat a ouvert l'enquête dont il est ici question. N'était-ce pas seulement en 1985 ? Voir à ce sujet le BVL du 26 mai 1989. Nous verrons par ailleurs au point III.3.4. que certains membres de ce service ont estimé que dès 1984, le service n'était plus en mesure de rassembler des renseignements sur l'extrême droite en raison de conflits internes.

de rijkswacht (Groep-G, Bouhouche, Beyer, Amory, Lekeu), het gevangeniswezen (Bultot) en het leger (Public Information Office, Bougerol), en vervolgens die van Brusselse kringen waarin (sommige van) deze en andere personen op een gegeven moment zouden hebben vertoefd (*practical shooting clubs* en « roze balletten »). Tenslotte wordt het spoor van internationale inlichtingennetwerken (*stay behind networks*-gladio), en dat van internationale criminele groepen (de Libanese connectie) gevolgd.

III.3.3. *Het spoor in de richting van de WNP*

Wanneer men — ondanks de beweringen van de (voormalige) top van de veiligheid van de staat dat er niettegenstaande naarstig speurwerk geen banden zijn ontdekt tussen extreem-rechts en de « bende van Nijvel » — gelooft dat de misdaden van deze bende de concretisering vormen van een op destabilisering van de Belgische staat gerichte « strategie van de spanning », dan spreekt het voor zich dat men op zoek moet gaan naar groepen, organisaties, bewegingen, die een dergelijke strategie hebben willen en kunnen volvoeren. In het algemeen worden deze groepen en/of bewegingen gesitueerd in het (extreem-)rechtse (Brussels-)Franstalige milieu.

Historisch gezien ligt dan het belangrijkste aanknopingspunt bij het Front de la Jeunesse. Deze groepering ontstond in 1973-1974 als een soort van jeugdbeweging uit de zgn. NEM-clubs. Dit waren clubs waarvan de leden bestonden uit lezers van het extreem-rechtse tijdschrift Nouvel Europe Magazine (NEM). In 1975 werd vergeefs geprobeerd om vanuit deze clubs een nieuwe politieke beweging, zelfs een nieuwe politieke partij, op te zetten : Forces Nouvelles. Maar terwijl deze beweging bij de verkiezingen van 1977 een zware nederlaag leed, deed het FJ, onder leiding van F. Dossogne, vanaf dat moment steeds meer van zich spreken ([114]). In de jaren 1978-1980 maakten leden van deze groepering zich schuldig aan brandstichtingen en vernielingen allerhande ([115]). Deze acties leidden er niet alleen toe dat de harde kern van het FJ in juni 1981 door de rechtbank te Brussel werd veroordeeld als privémilitie, maar werkten ook in de hand dat er via perspublikaties en via het *« parlementair onderzoek betreffende de problemen in verband met de ordehandhaving en de private milities »* meer en meer bekend werd over de organisatie, de werking en de aanhang van het FJ. Meer bepaald is het relevant om enerzijds te memoreren dat een aantal leden van het FJ daadwerkelijk werd getraind in de beoefening van vechtsporten en in de hantering van vuurwapens, onder meer door militairen op schietbanen van het leger en de politie, en anderzijds dat, volgens verschillende auteurs, vooraanstaande leden van het (toenmalige) CEPIC, een rechtse formatie binnen de (Brusselse) PSC, geregeld betrekkingen onderhielden met het FJ, in het bijzonder B. de Bonvoisin, de penningmeester van het CEPIC; van

([114]) Zie onder andere de uiteenzetting van A. Raes voor de parlementaire onderzoekscommissie, POC3B, 296 en volgende.

([115]) Cf. POC1, 37.

(Smets), de la gendarmerie (Groupe G, Bouhouche, Beyer, Amory, Lekeu), de l'administration pénitentiaire (Bultot) et de l'armée (Public Information Office, Bougerol), ainsi que les pistes relatives aux cercles bruxellois dans lesquels (certaines de) ces personnes et d'autres auraient séjourné à un moment donné (clubs de tir et « ballets roses »). Enfin, sont examinées la piste des réseaux de renseignements internationaux (*Stay behind networks* - Gladio) et celle des groupes criminels internationaux (la « Lebanese Connection »).

III.3.3. *La piste en direction du WNP*

Si — en dépit des affirmations de l'(ancienne) direction de la Sûreté de l'Etat selon lesquelles, malgré des investigations approfondies, aucun lien n'a été découvert entre l'extrême droite et les « tueurs du Brabant » — on croit que les méfaits de cette bande sont la concrétisation d'une « stratégie de la tension » destinée à déstabiliser l'Etat belge, il va de soi que l'on doit rechercher des groupes, des organisations, des mouvements qui ont voulu et qui ont été en mesure de développer une telle stratégie. En règle générale, ces groupes et/ou mouvements proviennent des milieux (bruxellois) francophones de (extrême) droite.

Historiquement, le principal repère se trouve auprès du Front de la Jeunesse. Ce groupement a vu le jour dans les années 1973-1974 sous la forme d'un mouvement de jeunes provenant des clubs NEM. Ces clubs recrutaient leurs membres parmi les lecteurs de la revue d'extrême droite Nouvel Europe Magazine (NEM). En 1975, on a même tenté, en vain, de lancer un nouveau mouvement politique et même un nouveau parti politique au départ de ces clubs : Forces Nouvelles. Toutefois, alors que cette nouvelle formation essuyait un grave revers électoral en 1977, le FJ, conduit par F. Dossogne, faisait de plus en plus parler de lui ([114]). Dans les années 1978-1980, les membres de ce groupement se sont rendus coupables d'incendies criminels et d'autres actes de destruction ([115]). A la suite de ces actions, non seulement le noyau dur du FJ a été condamné en 1981 par le tribunal de Bruxelles en tant que milice privée, mais en outre de plus en plus d'informations circulaient au sujet de l'organisation, du fonctionnement et des adeptes du FJ, et ce par le biais de publications dans la presse et de l'enquête parlementaire relative aux problèmes posés par le maintien de l'ordre et les milices privées. Il est particulièrement intéressant de rappeler, d'une part, qu'un certain nombre de membres du FJ ont été effectivement entraînés à l'exercice des sports de combat et au maniement des armes à feu, notamment par des militaires dans des stands de tir de l'armée et de la police et, d'autre part, que, selon certains auteurs, des membres éminents du CEPIC (de l'époque), une formation de droite au sein du PSC (bruxellois), entretenaient des contacts réguliers avec le FJ, notamment avec B. de Bonvoisin, trésorier du CE-

([114]) Voir notamment l'exposé de A. Raes à la commission d'enquête parlementaire, CEP3B, 296 et suivantes.

([115]) Cf. CEP1, 37.

een structurele, permanente band tussen het CEPIC en het FJ zou echter geen sprake zijn geweest ([116]).

De Brusselse afdeling van het FJ kwam in 1978 onder de hoede van Paul Latinus. Deze zette zijn medestanders al vrij vlug aan om zich toe te leggen op het verzamelen van inlichtingen over linkse en/of progressieve organisaties en personen ([117]). In de loop van 1981, toen het FJ onder de druk van het overheidsoptreden in elkaar stuikte, bracht hij deze activiteit onder in een nieuwe organisatie, de Westland New Post (WNP). Mede omdat nogal wat leden van het vroegere FJ deze organisatie vervoegden, slaagden Latinus en anderen erin haar in Brussel van de grond te trekken en zelfs enigermate te verbreiden naar andere steden van het land. In de korte tijd van haar bestaan (tot 1983-1984) ontwikkelde de WNP zich niet alleen verder als inlichtingendienst, maar ook tot een organisatie waarvan leden in staat en bereid waren om gewelddadige acties te ondernemen, kortom als een para-militaire organisatie. Haar sterkte — in termen van leden — wordt verschillend ingeschat : sommigen spreken van een twintigtal leden, anderen van vijftig. Maar hoe dan ook, net als het FJ had de WNP op haar beurt, volgens zeggen, ook weer de nodige contacten in het leger en bij de politie, in het bijzonder de rijkswacht ([118]). Of zij op de achterhand eveneens werd gesteund door (belangrijke leden van) een bepaalde politieke formatie, is evenwel niet bekend. Alléén de onderzoeksrechter Schlicker stelde voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie dat hem na 1986 was gebleken dat er achter de WNP een heel wat belangrijker organisatie schuilging. Maar hij zei niet welke organisatie dan ([119]).

Wat precies het uiteindelijk doel van de WNP was, is evenmin duidelijk. De vroegere top van de veiligheid van de staat, in de persoon van A. Raes, heeft evenwel meer dan eens naar voren gebracht dat de WNP werd opgericht

([116]) Zie onder andere de bijdrage van S. Dumont in DB, 125-140; POC1, 129 en 187; en de bijdrage van W. De Bock in : DB, 225-229. Voor een situering van het FJ in internationaal verband raadplege men : S. Dumont, *Les brigades noires; l'extrême droite en France et en Belgique francophone de 1944 à nos jours*, Berchem, EPO, 1983, 22-26. Verder ook DM, 10 september 1988; DM, 3 juli 1989. Overigens mag hier nog worden gewezen op de verklaring van de ex-gedelegeerd bestuurder van Securitas Jan Flour in de BRTN-Terzake-uitzending van 9 februari 1996 dat er door een aan De Bonvoisin gelieerde firma, PDG, financiële manipulaties werden bedreven met het oog op de financiering van extreemrechtse activiteiten.

([117]) Vergelijk de bijdrage van A. Maesschalk in DB, 141-172.

([118]) G1, 122-129; H, 15-38, en de verklaring van Kausse in POC3B, 346-347. Zie verder ook LS, 21 juni 1988; HLN, 24 mei 1989; HLN, 21/6/1989; LLB, 21 juni 1989; LS, 6 juli 1989.

([119]) POC3B, 408. De Moor schreef op 2 november 1983 in de Knack dat het meest verontrustende aan de WNP nog niet zozeer zijn paramilitair optreden is, *« maar wel zijn blijkbaar zeer goed afgeschermde (terreurgroep ?) struktuur, zijn gesofistikeerde middelen en zijn ook internationale kontakten. Bepaalde in beslag genomen documenten bewijzen immers dat het zeker niet de (acht) aangehouden verdachten kunnen zijn die ze opstelden of aan de WNP toespeelden, maar dat er achter de Westland New Post meer geld en hersenen moeten zitten dan hun esoterische wereldbeelden laten vermoeden ».*

PIC; il n'aurait pas été question d'un lien structurel et permanent entre le CEPIC et le FJ ([116]).

La section bruxelloise du FJ a été créée en 1988 sous l'égide de Paul Latinus. Celui-ci n'a guère tardé à inciter ses partisans à se consacrer à la collecte d'informations sur des organisations ou des personnes de gauche et/ou progressistes ([117]). Dans le courant de 1981, lorsque le FJ s'est désintégré sous l'action des pouvoirs publics, il a transféré cette activité à une nouvelle organisation, le Westland New Post (WNP). Notamment parce que d'assez nombreux membres de l'ex-FJ ont rejoint cette organisation, Latinus et consorts sont parvenus à lui donner vie à Bruxelles et même à en étendre quelque peu l'activité à d'autres villes du pays. Au cours de sa brève existence (jusque 1983-1984), le WNP ne s'est pas seulement développé en tant que service de renseignements, mais il s'est aussi mué en une organisation dont les membres étaient capables de mener des actions violentes et disposés à le faire; bref, il a pris le visage d'une organisation para-militaire. Les estimations concernant sa force (en termes de membres) sont variables : certains font état d'une vingtaine de membres, d'autres de cinquante. Mais quoi qu'il en soit, le WNP, tout comme le FJ, avait aussi, au dire de certains, les contacts nécessaires au sein de l'armée et de l'appareil policier, en particulier au sein de la gendarmerie ([118]). On ne sait toutefois pas si cette organisation était également soutenue en sous-main par (des membres éminents d') une formation politique déterminée. Le juge d'instruction Schlicker fut le seul à déclarer devant la première commission d'enquête parlementaire qu'il lui était apparu après 1986 qu'une organisation bien plus importante se cachait derrière le WNP. Mais il ne précisa pas de quelle organisation il s'agissait ([119]).

Le but final du WNP n'était pas non plus connu avec précision. L'ancienne direction de la Sûreté de l'Etat, en la personne de A. Raes, a toutefois déclaré plus d'une fois que le WNP avait été constitué afin de compromettre grave-

([116]) Voir notamment l'article de S. Dumont dans DB, 125-140; CEP1, 129 et 187; et l'article de W. De Bock dans DB, 225-229. Pour situer le FJ dans le contexte international, on consultera : S. Dumont, Les brigades noires; l'extrême droite en France et en Belgique francophone de 1944 à nos jours, Berchem, EPO, 1983, 22-26. Et également DM, 10 septembre 1988; DM, 3 juillet 1989. En outre, il peut également être fait référence à la déclaration de l'ancien administrateur délégué de Securitas, Jan Flour, à l'émission Terzake de la BRTN, le 9 février 1996, selon laquelle une société liée à De Bonvoisin, PDG, avait commis des manipulations financières en vue de financier des activités d'extrême-droite.

([117]) Cf. la contribution de A. Maesschalk dans DB, 141-172.

([118]) G1, 122-129; H, 15-38, et la déclaration de Kausse dans CEP3B, 346-347. Cf. également LS, 21 juin 1988; HLN, 24 mai 1989; HLN, 21 juin 1989; LLB, 21 juin 1989; LS, 6 juillet 1989.

([119]) CEP3B, 408. Le journaliste De Moor écrivit le 2 novembre 1983 dans l'hebdomadaire *Knack* que l'aspect le plus inquiétant du WNP n'était pas tant son caractère paramilitaire, *« mais bien sa structure apparemment très bien cloisonnée (groupe terroriste ?), ses moyens sophistiqués et ses contacts parmi lesquels ses contacts internationaux. Certains documents confisqués prouvent en effet que ce ne peuvent certainement pas être les (huit) suspects arrêtés qui les ont rédigés ou communiqués au WNP, mais qu'il doit y avoir derrière le Westland New Post plus de moyens financiers et de cerveaux que les apparences ésotériques de cette organisation ne le laissent supposer ».*

om zijn dienst in diskrediet te brengen (120). En in deze opvatting staat hij niet alleen : zij wordt ook door journalisten als De Bock onderschreven (121). Lang heeft deze organisatie evenwel niet bestaan. Aan haar activiteiten kwam in april 1984 een einde met het overlijden van Latinus. Deze werd toen dood gevonden in zijn huis, hangende aan een electriciteitsdraad. In de voorbije jaren is veel en vaak gespeculeerd over de oorzaak van zijn dood : zelfmoord of moord ? De gewezen rechters die de eerste parlementaire onderzoekscommissie bijstonden, kwamen na raadpleging van het betrokken dossier tot de conclusie dat *« er geen enkel objectief gegeven (is) ontdekt noch enig ander onbetwistbaar feit van nut om te bepalen of zelfs maar om toe te laten te vermoeden dat er bij de dood van Latinus tussenkomst van derden is geweest.* » (122). Het gerechtelijk onderzoek terzake werd in elk geval op 3 november 1985 afgesloten met een buitenvervolgingstelling.

Hoe dan ook, reeds in 1983 geloofde de journalist Haquin, met anderen, dat de moordenaars van de « bende van Brabant » terroristen waren en misschien wel behoorden tot de WNP (123) :

« De misdaden van de zogenaamde bende van Brabant leken volslagen zinloos. De methodes die ze gebruikten, deden denken aan een militaire operatie. Nu had de politie in de kast van WNP-militanten militaire instrukties aangetroffen die door speciale legereenheden gebruikt worden. Daar waren ook instrukties bij voor aanslagen en sabotageakties. De procedures die daarin beschreven werden, vertoonden bepaalde gelijkenissen met de methodes van de bende van Brabant ...

Neem nu bijvoorbeeld de overval bij Colruyt in Nijvel. Een Brussels paar werd neergeschoten terwijl ze hun auto aan het bijtanken waren, waarschijnlijk om te beletten dat ze later zouden kunnen getuigen. De inbraak was op dat moment niet eens begonnen. Eerst werden de lijken van de slachtoffers weggebracht en daarna braken de gangsters de gepantserde deur open die toegang gaf tot de stock met levensmiddelen. Ze merkten niet dat ze het alarmsysteem in werking brachten dat verbonden was met de rijkswacht. Twee nietsvermoedende rijkswachters die kwamen aangereden, werden neergeschoten : de ene was op slag dood, de ander dankt zijn leven enkel aan het feit dat de kogel afketste op zijn epaulet.

De politie zette de achtervolging in. De gangsters, die twee wagens gebruikten, hadden het lef hun achtervolgers klem te rijden en toen het vuur te openen op de politie-auto.

ment la Sûreté de l'Etat (120). Et, il n'est pas le seul à partager ce point de vue : des journalistes comme De Bock s'y rallient aussi (121). Cette organisation n'a toutefois pas existé longtemps. La mort de Latinus, en avril 1984 a mis un terme à ses activités. Latinus a alors été retrouvé mort dans sa maison, suspendu à un fil électrique. La cause de sa mort a fait l'objet de spéculations nombreuses et fréquentes au cours des années écoulées : suicide ou crime ? Les anciens juges qui ont assisté la première commission parlementaire sont arrivés à la conclusion, après avoir consulté le dossier en question, qu' »aucune donnée objective n'a été découverte pas plus qu'un autre fait indiscutable utile pour affirmer ou même simplement pour permettre de présumer qu'il y eut intervention de tiers de la mort de Latinus » (122). L'instruction à ce sujet a en tout cas été clôturée le 3 novembre 1985 par un renvoi des poursuites.

Quoi qu'il en soit, le journaliste Haquin, et d'autres, étaient convaincus dès 1983 que les « tueurs du Brabant » étaient des terroristes et faisaient peut-être bien partie du WNP (123) :

« Les crimes imputés à la bande dite du Brabant paraissaient gratuits. Organisés selon les méthodes militaires. Précisément, on avait découvert, dans les armoires des militants du Westland New Post, des instructions de type militaire, des procédures confidentielles utilisées par certaines unités spéciales pour des attentats ou des sabotages. Ces procédures ressemblaient à certaines méthodes utilisées par les tueurs du Brabant...

Ainsi en fut-il au Colruyt de Nivelles. Un couple de Bruxellois a été abattu alors qu'il faisait le plein d'essence à la pompe, probablement pour l'empêcher de témoigner plus tard. Or, à ce moment, les gangsters n'avaient pas encore forcé la porte blindée donnant sur les stocks de victuailles. Les corps furent évacués, puis les gangsters entamèrent le cambriolage projeté, sans s'apercevoir qu'ils déclenchaient l'alarme à la gendarmerie. Quand deux gendarmes arrivèrent, sans méfiance, ils les abattirent : l'un d'eux fut tué sur le coup, l'autre ne dut sa vie qu'au ricochet d'une balle sur son épaulette.

La police suivit. Les bandits, utilisant deux voitures, eurent l'audace de prendre leurs poursuivants en sandwich et, une fois la voiture de police coincée entre les deux véhicules des tueurs, ils ouvrirent le feu.

---

(120) POC3B, 299-300. Hierbij past de kanttekening dat de journalist Haquin in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 27 januari 1988 de gedachte heeft geopperd dat de veiligheid van de staat de WNP wel eens meer kan hebben gemanipuleerd dan gewoonlijk wordt gedacht. In dezelfde uitzending beweert de ex-WNP'er Saucez in elk geval dat Mercier die een leidende rol in de WNP speelde, goede contacten met de veiligheid van de staat had.

(121) Vergelijk het nawoord van W. De Bock in H, 160-165.

(122) Zie onder andere Co2, 181; G1, 120-122; POC3A, 87-88. De advocaat-generaal Jaspar gaf tijdens het verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie als zijn mening te kennen dat Latinus was vermoord omdat hij alles over de WNP had verraden aan de commissaris van de gerechtelijke politie Marnette. Zie POC3B, 484; DS, 1-2/7/1989; LDH, 1-2/7/1989; LLB, 1-2/7/1989.

(123) H, 133-134. De journalist G. Rogge wees in zijn verhoor door de parlementaire onderzoekscommissie ook op het mogelijk verband tussen de WNP en de « bende van Nijvel » (POC3B, 102-103). Zie verder, *infra*, III.3.5.

---

(120) CEP3B, 299-300. Il convient de mentionner à cet égard la remarque formulée par le journaliste Haquin dans l'émission de la RTBF « Au nom de la loi » du 27 janvier 1988 selon laquelle la Sûreté de l'Etat a peut-être plus manipulé le WNP que ce que l'on croit habituellement. Dans la même émission, l'ancien membre du WNP Saucez a en tout cas prétendu que Mercier, qui jouait un rôle prépondérant au sein du WNP, avait de bons contacts avec la Sûreté de l'Etat.

(121) Cf. postface de W. De Bock dans H, 155.

(122) Voir notamment CO2, 181; G1,120-122; CEP3A, 87-88. Au cours de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, l'avocat général Jaspar a déclaré que Latinus avait été assassiné, parce qu'il avait trahi le WNP en fournissant toutes les informations au sujet de cette organisation au commissaire de la police judiciaire Marnette. Voir CEP3B, 484;DS, 1-2/7/1989; LDH, 1-2/7/1989; LLB, 1-2/7/1989.

(123) H,127-131. Le journaliste G.Rogge a aussi attiré l'attention, lors de son audition devant la commission d'enquête parlementaire, sur le lien éventuel entre le WNP et les « tueurs du Brabant » (CEP3B, 102-103). Voir *infra*, III.3.5.

De openbare opinie was geschokt. De krankzinnige moordenaars van Brabant hadden maar weinig gemeen met klassieke gangsters. Het leek wel of ze vastbesloten waren om iedereen die hen in de weg stond onverbiddelijk neer te knallen en om zoveel mogelijk terreur te zaaien : doden om te doden. »

Deze hypothese werd in 1990 nog eens herhaald door de ex-rijkswachter Martial Lekeu, zelf verdacht van extreem-rechtse sympathieën, in een interview met Panorama/De Post. Op de vraag wie nu eigenlijk achter het Bende-komplot zit, antwoordt hij ([124]) :

« Het is duidelijk dat Francis Dossogne, het kopstuk van het Front de la Jeunesse, erachter zit. Er zijn ook rijkswacht- en legerofficieren bij betrokken. En in de eerste plaats Baron de Bonvoisin en het CEPIC. (Heeft u bewijzen ?) Ik geef mijn kaarten niet uit handen. Ik wil alleen kwijt dat De Bonvoisin een belangrijk man is in de extreem-rechtse milieus in Europa. Hij heeft veel contacten, héél veel : in de kringen van mensen die het onderzoek doen naar de Bende, in de Generale Staf van de rijkswacht, in extreem-rechts, én in de wereld van de Europese bankiers. »

Ook in het licht van zulke uitspraken komt dat Barrez in 1995 tot de overtuiging ([125]) :

« Een extreem-rechtse groep die men al veel langer aan een nader onderzoek had moeten onderwerpen, is Westland New Post, afgekort WNP. (...) Zo blijft vooral de vraag onbeantwoord of de staatsveiligheid zich heeft beperkt tot het inwinnen van inlichtingen over WNP dan wel of die staatsveiligheid WNP heeft gebruikt, en waarvoor dan wel. De rol van de staatsveiligheid had uitgeklaard moeten raken, en dat is nooit gebeurd. (...) De betekenis van WNP zelf werd al evenmin grondig onderzocht. (...) WNP zelf wordt dan weliswaar ontbonden voor de Bende van Nijvel haar misdaadreeks start, maar dit sluit niet uit dat WNP-leden daaraan hebben deelgenomen. (...) En dit spoor is nooit ernstig onderzocht omdat het niet mag worden onderzocht. De speurders, o.a. BOB'ers (van Waver, CF/RV), die toch in die richting willen zoeken krijgen te horen dat dat niet hoeft. »

Bij het vorenstaande moet tot slot wel worden aangetekend dat het lid van de staatsveiligheid dat opereerde in de kring van de WNP, Christian Smets, voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie heeft uitgesproken dat ([126]) :

« [hij] geen aanwijzingen (heeft) gevonden voor de betrokkenheid van WNP bij de zware criminaliteit.

Hij ziet geen extreem-rechtse groep die hiervoor in aanmerking zou kunnen genomen worden. Het valt echter niet uit te sluiten dat bepaalde individuen uit het extreem-rechtse milieu hiertoe aangetrokken kunnen geweest zijn. »

III.3.4. *De eventuele rol van de veiligheid van de staat*

Hiervoor werd al aangegeven dat sommigen van mening zijn dat de (mogelijke) rol van de veiligheid van de staat in het optreden van de « bende van Nijvel » onvoldoende is opgehelderd. Deze grief slaat, in eerste instantie althans, natuurlijk niet op de al dan niet vermeende poging van de

L'opinion publique était en état de choc. Les tueurs fous du Brabant ne ressemblaient plus aux gangsters habituels : ils paraissaient décidés à tuer pour tuer, sans se préoccuper du butin, décidés à éliminer tout ce qui pouvait les gêner, comme s'ils avaient décidé de semer la terreur. »

Cette hypothèse a été réitérée en 1990 par l'ex-gendarme Martial Lekeu, soupçonné lui-même de sympathies avec l'extrême-droite, dans une interview qu'il a accordée à Panorama/De Post. A la question de savoir qui se cache finalement derrière le complot des tueurs, il répond ([124]) :

« Il est clair que Francis Dossogne, le leader du Front de la Jeunesse, se cache derrière tout ça. Des officiers de gendarmerie et de l'armée sont également impliqués. Et en premier lieu le baron de Bonvoisin et le CEPIC. (Avez-vous des preuves ?) Je ne lâche pas mes atouts. Je dirai seulement que de Bonvoisin est un homme important dans les milieux d'extrême-droite en Europe. Il a beaucoup de contacts, et même énormément: dans l'entourage de ceux qui enquêtent sur les tueurs, dans l'état-major de la gendarmerie, dans l'extrême-droite et dans le monde des banquiers européens. »

C'est notamment à la lumière de telles déclarations que Barrez livre, en 1995, sa conviction ([125]) :

« Un groupe d'extrême-droite, qui aurait dû faire l'objet d'une enquête plus poussée depuis longtemps, est le Westland New Post, en abrégé WNP. (...) C'est ainsi que reste ouverte, surtout, la question de savoir si la sûreté de l'Etat s'est bornée à recueillir des renseignements sur le WNP ou si elle a utilisé le WNP, et dans ce cas dans quel but. On aurait dû clarifier le rôle de la sûreté de l'Etat, ce qui n'a jamais eu lieu. (...) L'importance du WNP même n'a non plus jamais été examinée de manière approfondie. (...) Même si le WNP a été dissout avant que les tueurs du Brabant entament leur série de crimes, il n'est pas exclu pour autant que des membres du WNP y aient participé. (...) Et cette piste n'a jamais été explorée sérieusement, parce qu'elle ne peut pas être explorée. Les enquêteurs, notamment les membres de la BSR (van Waver, CF/RV), qui veulent malgré tout chercher dans cette direction s'entendent dire que ce n'est pas nécessaire. »

Il convient de souligner en conclusion de ce qui précède que le membre de la Sûreté qui opérait dans les milieux du WNP, Christian Smets, a déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([126]) :

« [n'avoir] jamais trouvé d'indices de l'implication du WNP dans le grand banditisme.

Il estime qu'aucun groupe d'extrême droite n'est susceptible de s'y adonner. Il n'est toutefois pas exclu que certaines personnes appartenant aux milieux d'extrême droite aient été attirées par le grand banditisme. »

III.3.4. *Le rôle éventuel de la sûreté de l'Etat*

Nous avons déjà indiqué par ailleurs que certains estiment que le rôle (éventuel) de la sûreté de l'Etat dans le dossier des « tueurs du Brabant » n'avait pas été suffisamment tiré au clair. Ce grief ne porte naturellement pas, au premier chef du moins, sur la tentative présumée ou non

([124]) ISW, 45-46. Ter voorkoming van misverstanden moet hier worden gememoreerd dat De Bonvoisin altijd heeft tegengesproken dat hij bindingen had met extreem-rechts. Zie onder meer LW, 11 september 1988; LDH, 10 september 1988.

([125]) B, 20-21.

([126]) POC3B, 335.

([124]) ISW, 45-46. Afin d'éviter tout malentendu, il convient de rappeler que De Bonvoisin a toujours nié avoir des attaches avec l'extrême-droite. Voir notamment LW, 11 septembre 1988; LDH, 10 septembre 1988.

([125]) B, 20-21.

([126]) CEP3B, 335.

WNP om deze dienst — zonder medewerking van binnenuit — te destabiliseren. Evenmin heeft zij rechtstreeks betrekking op de manipulatie van journalisten zoals die, terecht of niet, hevig aan de kaak werd gesteld in de publieke discussie die reeds in mei 1981 ontvlamde na de publikatie, in De Morgen, van een nota die het hoofd van de veiligheid van de staat, Raes, op verzoek van de parlementaire onderzoekscommissie-Wyninckx had gemaakt over de relaties tussen de NEM-clubs, het FJ en het CEPIC (lees De Bonvoisin), en die in september/oktober 1983 nog verder aanwakkerde na de onthullingen van Haquin in Le Soir over de WNP en het optreden van het lid van de veiligheid van de staat Smets in haar midden. Journalisten kregen toen het gevoel dat zowel extreem-rechtse figuren als leden van de veiligheid van de staat probeerden hen te manipuleren. De Bonvoisin bracht in die tijd zelfs openlijk in het midden dat enkele bekende journalisten werden betaald door de veiligheid van de staat om hem in diskrediet te brengen ([127]).

Wat deze grief wel behelst wordt door Barrez in een al eerder aangehaald citaat als volgt verwoord ([128]) :

« Zo blijft de vraag onbeantwoord of de staatsveiligheid zich heeft beperkt tot het inwinnen van inlichtingen over WNP dan wel of die staatsveiligheid WNP heeft gebruikt, en waarvoor dan wel. »

Waar deze laatste vraag op slaat, laat de betrokken journalist in het midden, maar in de context van een boek over de « bende van Nijvel » kan zij alleen maar de vraag behelzen : om de misdaden van de « bende van Nijvel » te (laten) plegen ? of anders de vraag : om opheldering van deze misdaden tegen te gaan ?

In de literatuur wordt de eerste vraag steevast vooral gekoppeld aan het optreden van Smets in de WNP. Dit lid van de veiligheid van de staat laadde door zijn doen en laten in haar kring — zoals het geven van les in observatietechnieken — de verdenking op zich dat hij niet (in de woorden van De Bock) « gewoon » was binnengedrongen in de WNP ([129]) :

« in het kader van zijn opdracht om het rechts-extremisme te bestrijden maar integendeel als een overtuigd neonazi, die er als ambtenaar van de Staatsveiligheid in ge-

du WNP de déstabiliser ce service (sans collaboration de l'intérieur). Il ne porte pas non plus sur la manipulation de journalistes comme celle qui, à juste titre ou non, a été stigmatisée lors du débat public qu'avait déclenché, dès 1981 la publication dans *De Morgen* d'une note que le chef de la sûreté, M. Raes, avait rédigée à la demande de la commission Wyninckx au sujet des relations entre les clubs NEM, le FJ et le CEPIC (lisez de Bonvoisin). Ce débat s'est encore enflammé davantage en septembre/octobre 1983 après les révélations de M. Haquin dans *le Soir* au sujet du WNP et de la présence en son sein d'un agent de la sûreté, M. Smets. Les journalistes ont eu l'impression à l'époque qu'aussi bien des figures de l'extrême-droite que des membres de la sûreté tentaient de les manipuler. De Bonvoisin affirma même publiquement à l'époque que quelques journalistes connus étaient payés par la sûreté pour le discréditer ([127]).

Dans un passage déjà cité, Barrez formule ce grief en ces termes ([128]) :

« C'est ainsi que reste sans réponse la question de savoir si la sûreté de l'Etat s'est limitée à collecter des renseignements sur le WNP ou si elle a utilisé le WNP et, si oui, pour quoi faire »

Le journaliste ne précise pas sur quoi porte cette dernière question, mais, dans le cadre d'un ouvrage sur les « tueurs du Brabant », il ne peut s'agir que de la question suivante : pour (faire) commettre les crimes des « tueurs » ? ou pour empêcher que l'on élucide ces crimes ?

Dans la littérature, la première question est systématiquement liée à l'action de Smets au sein du WNP. Par ses agissements au sein de cette organisation, par exemple le fait d'enseigner les techniques d'observation, ce membre de la Sûreté de l'Etat avait fini par être soupçonné de n'être pas (selon les termes de De Bock) entré « normalement » au WNP ([129]) :

« dans le cadre de sa mission de lutte contre l'extrémisme de droite, mais bien en tant que néonazi convaincu, qui en tant qu'agent de la Sûreté de l'Etat était parvenu à faire

([127]) Vergelijk het nawoord van W. De Bock in : H, 164-165, en CM, 245-266. Hierbij kan overigens worden aangetekend dat het voormalige lid van de veiligheid van de staat Robert Chevalier aan de journalist Jeroen Wils heeft verteld dat *« De Bonvoisin, en onrechtstreeks ook Paul Vanden Boeynants, het slachtoffer werden van een complot opgezet door de top van de Staatsveiligheid. »* Zie W, 118-119, 152-153. Voor nadere berichten over deze zaak, zie onder meer LDH, 10 september 1988; DS, 11 september 1988; DM, 10 september 1988; LVL, 9 september 1988.

([128]) B, 21. Hier moet evenwel de aandacht worden gevestigd op een opmerkelijke passage in de memoires van een gewezen geheimagent van de Israëlische geheime dienst, de Mossad, Ostrovsky : *« Behalve de NAVO-cel beschikte de Belgische geheime dienst over een fiks arsenaal van rechtse fanatici waaruit zij kon putten in de vorm van een fascistische partij met de naam Westland New Post (WNP). De nieuwe, gecombineerde rechtse groepering pleegde een aantal overvallen met buitensporig geweld. Deze terroristen stonden bekend als de Bende van Nijvel. In september en november 1985 overvielen zij verschillende supermarkten en tekenden ook voor de politieke moord op een Belgische minister ».* Zie V. Ostrovsky, *Mossad; de keerzijde van het bedrog*, Weert, M & P Uitgeverij, 1994, 15. Van deze « herinnering » werd melding gemaakt in Kn, 15 februari 1995.

([129]) H, 121-128. Zie verder ook W. de Bock in zijn nawoord bij dit boek (blz. 161).

([127]) Selon la postface de W De Bock dans : H, 164-165 et CM, 245-246. Notons du reste que l'ancien membre de la sûreté, R. Chevalier, a déclaré au journaliste Jeroen Wils que *« De Bonvoisin, et indirectement Paul Vanden Boeynants, étaient victimes d'un complot ourdi par la direction de la sûreté de l'Etat. »*Voir W,118-119, 152-153. Pour de plus amples informations sur cette affaire, voir entre autres LDH, 10 septembre 1988; DS, 11 septembre 1988; DM, 10 septembre 1989; LVL, 9 septembre 1988.

([128]) B, 21. Il y a toutefois lieu, à cet égard, d'attirer l'attention sur un passage singulier des mémoires d'Ostrovsky, un ancien agent du Mossad, les services secrets israéliens : *« En plus de la cellule OTAN, le service secret belge disposait d'une sérieuse réserve de fanatiques de droite dans laquelle il pouvait puiser et qui avait la forme d'un parti fasciste appelé Westland New Post (WNP). Ce nouveau mouvement de droite combiné a commis un certain nombre d'attentats d'une brutalité inouïe. Ces terroristes étaient connus sous le nom de « tueurs du Brabant ». En septembre et novembre 1985 ils ont attaqué plusieurs supermarchés et avaient également planifié l'assassinat d'un ministre belge. »* Voir V. Ostrovsky, Mossad; de keerzijde van het bedrog, Weert, M. & P Uitgeverij, 1994, 15. Il est fait mention de ce souvenir dans Kn, 15 février 1995.

([129]) H, 121-128. Voir également W. de Bock, dans sa post-face du même ouvrage (p. 161).

slaagd was deel uit te maken van de effektieve leiding van WNP en die van WNP bijna zijn extreem-rechtse privémilitie had gemaakt. »

Nader onderzoek door de toenmalige Minister van Justitie Jean Gol wees echter uit dat Smets misschien wel hoog spel, maar geen dubbelrol speelde. Alles wat hij in verband met de WNP had ondernomen, was gebeurd met instemming van de leiding van de veiligheid van de staat. Die was ook volledig op de hoogte van zijn doen en laten ([130]). Later bevestigden de topambtenaren Raes en Devlieghere van de veiligheid van de staat deze lezing van de feiten voor de parlementaire onderzoekscommissie ([131]). De eerstgenoemde voegde daaraan toe dat hij ook nimmer aanhangers van extreem-rechts in zijn dienst had ontdekt ([132]). De journalist Serge Dumont verklaarde formeel ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([133]) :

« Getuige acht het bovendien onmogelijk dat sommige leden van de Staatsveiligheid betrokken zouden zijn geweest bij de zaak van de Bende van Nijvel om aldus het land te destabiliseren. In die zaak werd de naam van commissaris Smets genoemd, maar gezien de sfeer die bij de Staatsveiligheid heerst, zou iets dergelijks onmiddellijk zijn uitgelekt. »

Deze stellingname leidt naar de tweede vraag die hiervoor werd opgeworpen : heeft de veiligheid van de staat dan misschien via de WNP de opheldering van de misdaden van de « bende van Nijvel » tegengegaan ? Hier allicht in de veronderstelling dat dit desgevallend doelbewust gedaan zou zijn door leden van deze dienst met extreemrechtse ideeën, zo mogelijk aanhangers van de WNP. Uit de verklaringen van de top van de veiligheid van de staat waarnaar zoëven werd verwezen, mag worden opgemaakt dat een dergelijke gang van zaken weinig waarschijnlijk moet worden geacht, ofschoon er ook berichten in de pers

partie de la direction effective du WNP et à faire pratiquement du WNP sa milice privée d'extrême droite. »

Une enquête ordonnée par Jean Gol, alors ministre de la Justice, a toutefois montré que s'il jouait peut-être gros jeu, Smets n'était pas un agent double. Tout ce qu'il avait fait dans le cadre du WNP l'avait été avec le consentement de la direction de la sûreté de l'Etat, laquelle était parfaitement au courant de ses agissements ([130]). Raes et Devlieghere, hauts fonctionnaires de la sûreté de l'Etat, ont confirmé plus tard cette version des faits devant la commission d'enquête parlementaire ([131]). Le premier nommé a ajouté qu'il n'avait jamais découvert de partisan de l'extrême droite au sein de son service ([132]). Le journaliste Serge Dumont a déclaré formellement devant la première commission d'enquête parlementaire ([133]) :

« En outre, le témoin estime impossible que certains membres de la Sûreté auraient été impliqués dans l'affaire des tueurs du Brabant dans le but de déstabiliser le pays. On a cité le nom du commissaire Smets dans cette affaire mais vu l'ambiance qui règne à la Sûreté, une telle chose se saurait immédiatement ! »

Cette prise de position conduit à la deuxième question soulevée ci-avant : la Sûreté de l'Etat aurait-elle dès lors empêché, par l'intermédiaire du WNP, d'éclaircir les crimes commis par les « tueurs du Brabant » ? En supposant assurément, le cas échéant, que cela ait été fait consciemment par des membres de ce service attachés aux idées de l'extrême droite, si possible partisans du WNP. Les déclarations de la direction de la Sûreté de l'Etat, auxquelles il vient d'être renvoyé ci-avant, permettent d'établir qu'une telle hypothèse doit être considérée comme peu probable, bien que la presse ait également publié des articles qui

([130]) H, 115-116. Dit neemt niet weg dat in de pers echo's weerklinken van de gedachte dat het optreden van Smets leden van het WNP in de waan heeft gebracht, althans kan hebben gebracht, dat zij voor de veiligheid van de staat werkten. Zie DS, 14 april 1989; LS, 14 april 1989; HLN, 17 mei 1989. Dit werd ook met zoveel woorden verklaard door een oud-WNP-lid in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 31 mei 1989. Hij en zijn medestanders, zei hij, gingen ervan uit dat zij werkten voor onder meer de veiligheid van de staat. In het bijzonder, zo stelde hij, dachten zij dingen te doen die deze en andere diensten niet mochten of konden doen. Hij beweerde zelfs stellig dat hij een selectie-gesprek had gevoerd met een lid van de veiligheid van de staat, voordat hij tot de WNP had kunnen toetreden. De training die Smets hem en anderen hadden gegeven, werd door hen dan ook als « echt » beschouwd. In de BRTN-Panorama-uitzending van 9 november 1995 heeft onderzoeksrechter Lyna deze verklaring bevestigd. Zij zei : *« mais en tout cas ils étaient convaincus qu'ils travaillaient pour la sûreté de l'état, qu'ils étaient un mouvement de défense contre une attaque communiste. »*

([131]) POC3B, 290-293, 308-309, 318-319. Zie ook DS, 24 mei 1989; HV, 24 mei 1989.

([132]) POC3B, 289.

([133]) POC3B, 93. Hierbij moet wel worden gewezen op een wat cryptische passage in het boek van René Haquin over de staatsveiligheid en de WNP. In relatie tot (het gebrek aan) controle op de veiligheid van de staat, schrijft hij opeens : *« Dit bleek opnieuw toen, in de helft van 1983, het gerechtelijk onderzoek in verband met de kriminele aktiviteiten van WNP-militanten een spoor volgde dat wees in de richting van een aantal agenten van de Staatsveiligheid »* (H, 149).

([130]) H, 115-116. La presse ne s'en est pas moins fait l'écho de l'idée que l'action de Smets avait fait croire ou avait pu faire croire à des membres du WNP qu'ils travaillaient pour la Sûreté de l'Etat. Voir DS, 14 avril 1989; LS, 14 avril 1989; HLN, 17 mai 1989. Cela a d'ailleurs été affirmé par un ancien membre du WNP au cours de l'émission de la RTBF « Au nom de la loi » du 31 mai 1989. L'intéressé et ses coreligionnaires étaient convaincus qu'ils travaillaient entre-autres pour la Sûreté de l'Etat. Ils pensaient notamment qu'ils faisaient des choses que la Sûreté et d'autres services ne pouvaient pas faire eux-mêmes. L'intéressé a même affirmé formellement qu'il avait eu un entretien de sélection avec un membre de la Sûreté de l'Etat avant de pouvoir être admis au sein du WNP. Aussi considérait-il que l'entraînement qu'il avait reçu de Smets et d'autres personnes était authentique. Cette affirmation a été confirmée par la juge d'instruction Lyna au cours de l'émission de la BRTN « Panorama » du 9 novembre 1995 : *« mais en tout cas, ils étaient convaincus qu'ils travaillaient pour la sûreté de l'Etat, qu'ils étaient un mouvement de défense contre une attaque communiste. »*

([131]) CEP3B,290-293, 308-309, 318-319. Voir aussi DS, 24 mai 1989; HV, 24 mai 1989.

([132]) CEP3B, 289.

([133]) CEP3B, 93. Il convient en l'occurrence d'attirer l'attention sur un passage assez hermétique du livre de René Haquin au sujet de la Sûreté de l'Etat et du WNP. A propos du (manque de) contrôle sur la Sûreté de l'Etat, il écrit subitement : *« cela est apparu à nouveau lorsque, mi-1983, l'enquête judiciaire concernant des activités criminelles de militants du WNP suivit une piste menant vers un certain nombre d'agents de la Sûreté de l'Etat » (H, 149).*

zijn verschenen die anders suggereren (134). Wel wordt steevast gezegd dat medewerkers van de sectie B2C die (ook) belast waren met het vergaren van inlichtingen over extreem-rechts in Brussel en omgeving, er in 1983 (?) achter kwamen dat, totaal los van hen, collega Smets hetzelfde deed. Deze ontdekking leidde tot grote spanningen tussen de leden van die sectie en de leiding van de veiligheid van de staat, temeer omdat van het optreden van Smets volgens hen niets was terug te vinden in de documentatie van de dienst en zo het vermoeden rees dat hij inderdaad was overgelopen. Om in dit conflict hun gelijk te halen hebben enkele van deze medewerkers in 1983-1984 mogelijk « gelekt » naar de pers over het optreden van Smets en op deze manier een bijdrage geleverd aan de smadelijke acties tegen hun organisatie (135). Kennelijk mede als gevolg hiervan werden zij eind 1984 van hun taak ontheven en op andere posities in de veiligheid van de staat geplaatst. De sectie B2C als zodanig werd waarschijnlijk officieel niet opgedoekt, althans de verklaringen hierover lopen uiteen (136). Maar hoe dit ook zij, op het moment dat de « bende van Nijvel » zijn tweede reeks aanslagen inzette (september 1985) had de veiligheid van de staat — zo menen sommige van zijn vrienden en vijanden — als gevolg van dit alles geen goed zicht meer op extreem-rechts en kon zij dus geen bijdrage van betekenis meer leveren aan de opheldering van die aanslagen (137).

Tot slot kan — ook bij wijze van overgang naar de volgende paragraaf — in herinnering worden gebracht dat ook wel is beweerd dat de rijkswacht, uit overwegingen van concurrentie, in het begin van de jaren tachtig zou hebben gepoogd de veiligheid van de staat te destabiliseren. Deze stelling werd door de adjunct-administrateur van deze dienst ten overstaan van de parlementaire onderzoekscommissie verworpen. Alleen bepaalde individuele (ex-)rijkswachters waren er volgens hem in geslaagd de veiligheid van de staat in diskrediet te brengen, onder andere Robert Beyer. Anonieme leden van de veiligheid

(134) In de pers wordt inderdaad gesuggereerd dat leden van de sectie B2C goede tipgevers hadden in de kring van de WNP. Hoe « goed » die verhouding was, is evenwel niet duidelijk. Ging zij inderdaad zover dat een van de betrokken inspecteurs een goede vriend van Bouhouche leerde hoe hij een bom moest fabriceren ? Had één van hen niet te nauwe contacten met de hierna nog te noemen majoor Bougerol ? In een interview met De Morgen gaf Raes overigens toe dat *« sommige leden van mijn dienst inderdaad onvoorzichtig (omsprongen) met hun deontologie »*. Zie LVL, 2 december 1988; LVL, 3 juni 1988; LVL, 12 mei 1989; DM, 23 mei 1989; DM, 24 mei 1989; DM, 3 juli 1989.

(135) Cf. de uiteenzetting van W. de Bock in H, 171-175. Verder ook DM, 16 juni 1988; DS, 17 mei 1989; DS, 6 juli 1989. Raes vertelde de eerste parlementaire onderzoekscommissie echter dat hij de betrokken overheden geregeld had gebriefd over de WNP. Zie VL, 24 mei 1989. Ook in een later interview met De Morgen (10 juni 1989) gaf hij aan dat hij hen tussen 1978 en 1983 via tal van rapporten had geïnformeerd.

(136) POC3A, 289; POC3B, 309 (verklaring Raes).

(137) Vergelijk de verklaringen van Smets, Massart en Kausse ten overstaan van de parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 335, 340 en 351. Zie ook LS, 20 juni 1989; BVL, 21 juni 1989; DS, 21 juni 1989; DM, 21 juni 1989; LS, 21 juni 1989. Verder leze men het verhaal van Chevalier omtrent de gang van zaken in W, 114-131.

suggèrent le contraire (134). Une chose revient certes sans cesse : des membres de la section B2C qui étaient (également) chargés de rassembler des renseignements sur l'extrême droite à Bruxelles et dans ses environs ont découvert en 1983 (?) que, de façon totalement indépendante d'eux, leur collègue Smets faisait la même chose. Cette découverte a suscité d'importantes tensions entre les membres de cette section et la direction de la Sûreté de l'Etat, d'autant plus que la documentation du service était muette sur l'intervention de M. Smets, ce qui laissait supposer qu'il jouait effectivement un double jeu. Pour avoir gain de cause dans ce conflit, plusieurs de ces membres ont peut-être divulgué à la presse, en 1983-1984, des informations sur l'intervention de M. Smets et contribué de cette manière aux actions déshonorantes menées contre leur organisation (135). Manifestement, cela, entre autres, leur a valu d'être relevés en fin 1984 de leur mission et de se voir muter à d'autres postes au sein de la Sûreté de l'Etat. La section B2C en tant que telle n'a probablement pas été officiellement dissoute, quoique les déclarations à ce sujet divergent (136). Quoi qu'il en soit, au moment où les « tueurs du Brabant » ont déclenché leur deuxième vague d'attentats (septembre 1985), la Sûreté de l'Etat n'avait plus — aux dires de certains de ses partisans et de ses opposants — en raison de tout ceci, une bonne perception de l'extrême droite et ne pouvait donc plus contribuer de manière significative à l'éclaircissement de ces attentats (137).

On peut rappeler pour conclure — et pour assurer la transition avec le paragraphe suivant — qu'il a aussi été affirmé que la gendarmerie, pour des raisons de concurrence, aurait tenté de déstabiliser la Sûreté de l'Etat au début des années 80. Cette thèse a été rejetée par l'administrateur adjoint de ce service devant la commission d'enquête parlementaire. Seuls certains (anciens) gendarmes, parmi lesquels Robert Beyer, avaient pu, selon lui, discréditer la Sûreté de l'Etat. Des membres anonymes de la Sûreté de l'Etat ont en revanche affirmé publiquement que ces gendarmes avaient (aussi) été manipulés par des officiers

(134) La presse a effectivement suggéré que des membres de la section B2C comptaient de bons indicateurs au sein du WNP. Il est toutefois difficile d'établir la nature exacte de ces relations. Etaient-elles effectivement à ce point étroites que l'un des inspecteurs concernés aurait appris à un proche ami de Bouhouche à fabriquer une bombe ? L'un d'entre eux n'entretenait-il pas des rapports trop étroits avec le major Bougerol, dont nous parlerons ultérieurement ? Dans une interview accordée au quotidien De Morgen, M. Raes a par ailleurs admis que certains membres de son service s'étaient montrés imprudents du point de vue de la déontologie. Voir LVL du 2 décembre 1988, LVL du 3 juin 1988, LVL du 12 mai 1989, DM du 23 mai 1989, DM du 24 mai 1989, DM du 3 juillet 1989.

(135) Cf. la postface de W. De Bock dans H., pp. 171-175. Voir aussi DM du 16 juin 1988, DS du 17 mai 1989, DS du 6 juillet 1989. M. Raes a déclaré à la première commission d'enquête parlementaire qu'il avait régulièrement informé les autorités compétentes à propos du WNP. Voir VL du 24 mai 1989. Dans une interview accordée plus tard au Morgen (10 juin 1989), il a confirmé qu'il les avait informées au travers de nombreux rapports entre 1978 et 1983.

(136) CEP3A, 289; CEP3B, 309 (déclaration de M. Raes).

(137) Comparer les déclarations de MM. Smets, Massart et Kausse devant la commission d'enquête parlementaire : CEP3B, 335, 340 et 351. Voir aussi LS du 20 juin 1989, BVL du 21 juin 1989, DS du 21 juin 1989, DM du 21 juin 1989, LS du 21 juin 1989. On lira également le récit de M. Chevalier consacré à ces événements dans W, 114 à 131.

van de staat hebben daarentegen publiekelijk beweerd dat deze rijkswachters (ook) werden gemanipuleerd door hoge rijkswachtofficieren om de veiligheid van de staat van de kaart te vegen ([138]).

III.3.5. *De mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters*

In de literatuur over het FJ en de WNP is, zoals hiervoor ook reeds werd aangegeven, voortdurend sprake van connecties met de rijkswacht, althans van individuele (ex-)rijkswachters met extreem-rechtse sympathieën. De gedachte dat een aantal van hen mogelijk rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken is geweest bij de misdaden van de « bende van Nijvel », werd zelfs niet uitgesloten door de vroegere adjunct-administrateur De Vlieghere van de veiligheid van de staat, blijkens zijn al eerder aangehaalde verklaring tegenover de vorige parlementaire onderzoekscommissie. Maar het verwijt dat dit spoor desalniettemin toch niet voldoende is uitgezocht, klinkt vrij algemeen. Het wordt met name gerelateerd aan het hiervoor reeds gememoreerde feit dat in 1985 de BOB van Waver, die bezig was het extreem-rechtse spoor in zijn geheel uit te zoeken, van dit onderzoek werd afgehaald en zodoende ook niet langer in de gelegenheid was de rol die bepaalde ex-rijkswachters mogelijk zouden hebben gespeeld bij de misdaden van de « bende van Nijvel », verder in kaart te brengen. De parlementaire onderzoekscommissie formuleerde deze grief als volgt ([139]) :

« De commissie heeft ook een verontrustend hoog aantal getuigenissen gehoord over het bestaan van uiterst rechtse groepen binnen de politiediensten en over een aantal plannen tot staatsgreep. De commissie meent dat dergelijke geruchten niet lichtvaardig mogen worden opgenomen en dat verder onderzoek en een verhoogde waakzaamheid geboden zijn. »

In de recente literatuur wordt deze klacht heel wat harder en directer geformuleerd. Zo schrijven Willems en Sauviller ([140]) :

« De hypothese van extreem-rechtse rijkswachters en ex-rijkswachters en de Bende is nooit fatsoenlijk nagevlooid. »

En Barrez valt hen als volgt bij ([141]) :

« Ook dit hoofdstukje moet noodgedwongen afgerond worden met de conclusie dat het spoor van destabilisering gericht op een sterk regime én de hypothese van een staatsgreep — een duister samenspel van extreemrechts of zelfs iets minder onfatsoenlijk rechts met leden en zelfs schimmige structuren in politiediensten en leger — nooit grondig zijn onderzocht. Ook ditmaal zijn alle pogingen in die richting deskundig afgeblokt. ».

supérieurs de la gendarmerie afin de faire disparaître la Sûreté de l'Etat ([138]).

III. 3.5. *L'implication éventuelle d'un certain nombre (d'anciens) de gendarmes*

Dans la littérature relative au FJ et au WNP, il est continuellement question, comme cela a déjà été précisé ci-avant, de connexions avec la gendarmerie, du moins avec (d'anciens) des gendarmes ayant des sympathies pour l'extrême droite. La thèse selon laquelle un certain nombre d'entre eux pourraient avoir été mêlés directement ou indirectement aux tueries du Brabant n'a même pas été exclue par l'ancien administrateur adjoint de la Sûreté de l'Etat De Vlieghere, comme en témoigne la déclaration qu'il a faite devant la précédente commission d'enquête parlementaire. Mais le reproche selon lequel cette piste n'a néanmoins pas été exploitée suffisamment est assez général. Il y a lieu de citer notamment le fait précité, selon lequel en 1985, la BSR de Wavre, qui était en train d'étudier la piste de l'extrême droite dans son ensemble, a été dessaisie de cette enquête et n'a dès lors plus eu la possibilité de clarifier le rôle que certains (anciens) gendarmes auraient joué dans les tueries du Brabant. La commission d'enquête parlementaire a formulé ce grief comme suit ([139]) :

« La Commission a également entendu un nombre particulièrement préoccupant de témoignages faisant état de liens entre des groupes d'extrême droite et des membres des services de police et de renseignement, ainsi que de projets de coups d'état. La Commission estime que de telles rumeurs ne peuvent être prises à la légère et qu'il convient de poursuivre l'enquête et de redoubler de vigilance. »

Ce reproche est formulé de manière beaucoup plus forte et directe dans la littérature plus récente. Ainsi, Willems et Sauviller écrivent ([140]) :

« L'hypothèse de gendarmes d'anciens gendarmes d'extrême droite et des tueurs du Brabant n'a jamais été épluchée. ».

Et Barrez de poursuivre ([141]) :

« Ce chapitre doit, lui aussi, être clôturé par la conclusion que la déstabilisation visant à un régime fort et l'hypothèse d'un coup d'état — la connexion de l'extrême-droite, voire d'une droite moins honorable encore, et de membres voire de structures fantomatiques au sein des services de police et de l'armée — n'ont jamais fait l'objet d'une enquête approfondie. Cette fois-ci aussi, toutes les tentatives en ce sens ont été torpillées. ».

([138]) CM, 267-269 en POC3B, 322. Zie ook DM, 23 mei 1989; LDH, 24 mei 1989; DM, 25 mei 1989.

([139]) POC3A, 357. Hierbij moet worden aangetekend dat er reeds in 1986 in De Morgen op werd gewezen dat het spoor in de richting van de rijkswacht hoognodig moest worden onderzocht. De betrokken journalisten stelden toen dat dit nog niet was gebeurd, althans niet officieel, omdat alleen nog maar de veronderstelling *« dat de uitdaging aan het adres van de Justitie, die is uitgegaan van de Bende van Nijvel, afkomstig kan zijn uit de onmiddellijke omgeving van het gerechtelijke en politioneel apparaat zelf »* een politieke storm zal doen losbreken (DM, 18 november 1986).

([140]) WS, 30-31.

([141]) B, 26.

([138]) CM, pp. 267-269 et CEP3B, p. 322. Voir aussi DM du 23 mai 1989, LDH du 24 mai 1989, DM, 25 mai 1989.

([139]) CEP3A, 357. Il convient de noter à cet égard que « De Morgen » avait, dès 1986, attiré l'attention sur le fait que la piste en direction de la gendarmerie devait absolument être examinée. Les journalistes en question avaient précisé à l'époque que cela n'avait pas encore eu lieu, du moins pas officiellement, du fait que la seule supposition « que le défi lancé à l'adresse de la Justice par les tueurs du Brabant pourrait émaner de l'environnement immédiat de l'appareil judiciaire et policier lui-même » déclencherait une tempête politique. (DH, 18 november 1986).

([140]) WS, 30-31.

([141]) B, 26.

De voormalige medewerker van de veiligheid van de staat Chevalier voegde hier recent nog aan toe (142) :

« Wij ontdekten in het begin van de jaren tachtig dat in de ledenlijsten van heel wat extreem-rechtse groeperingen steeds vaker de namen voorkwamen van rijkswacht- en legerofficieren. De groeperingen waarvan zij lid waren, schuwden het geweld niet en waren in staat goed georganiseerde aanslagen te plegen. In bepaalde gevallen waren deze organisaties betrokken bij wapentrafiek of aanverwante activiteiten. Via onze informanten kwamen we te weten dat deze extreem-rechtse leden, vaak ex-huurlingen, niet akkoord gingen met de gang van zaken in ons land en soms regelrecht tegen de Belgische staat optraden. Zij wilden niets liever dan een ander regime aan de macht te helpen. (...) Wij kwamen niet te weten of de extreem-rechtse rijkswachters en militairen ook met de top van de rijkswacht en het leger plannen maakten voor een destabilisatie van ons land. Volgens mij waren miliciens, adjudanten en sergeanten niet in staat om grootscheepse destabilisatieoperaties te organiseren. Om zo feilloos te kunnen optreden en steeds opnieuw in het niets te kunnen verdwijnen, waren het inzicht en het organisatietalent nodig van hogere officieren. De daders van de bloedige Bende-raids ontsnapten telkens op wonderbaarlijke wijze aan de handen van politie en gerecht. Dat deed ons uiteindelijk geloven dat de top van de rijkswacht, het leger of het gerecht bij de aanslagen betrokken was en het speurwerk ernaar wilde toedekken. Dramatisch is dat de top van de Veiligheid en het gerecht onze rapporten nooit ernstig hebben genomen. Zij hebben de gevaarlijke extremisten die wij aanduidden nooit terdege onderzocht. Meer nog, de resultaten van ons speurwerk bleven in de kast zitten en werden nooit openbaar gemaakt. Een schande ! »

Het valt buiten het bestek van dit rapport om al de feiten en omstandigheden (althans de verhalen hieromtrent) in herinnering te roepen die ten grondslag liggen aan de roep om een grondiger onderzoek naar de mogelijke betrokkenheid van een aantal (ex-)rijkswachters bij de overvallen van de « bende van Nijvel ». Maar om bovenstaande verwijten enigermate te begrijpen, is enig inzicht erin evenwel onontbeerlijk (143).

Voor wat de jaren zeventig betreft zijn met name de verhalen van belang dat halverwege deze jaren (1975-1976) vanuit het FJ met meer en minder succes werd geprobeerd om in de rijkswacht — met name de generale staf, het mobiel legioen/groep-Dyane, en de Brusselse BOB — cellen te vormen die op het gepaste moment zouden kunnen worden geactiveerd om een staatsgreep in het land mogelijk te maken — een staatsgreep die de voortrekkers van het CEPIC aan de macht zou moeten brengen. Deze cellen werden beschouwd als vertakkingen van de

(142) W, 145-147.

(143) Hetgeen volgt is met name gebaseerd op G1, 163-175, 185-193; ISW, 39-47, 97-108; WS, 30-31, 73-82.

L'ancien collaborateur de la Sûreté de l'Etat, Chevalier, ajoutait encore récemment (142) :

« Nous avons découvert, au début des années 80 que le nom d'officiers de la gendarmerie et de l'armée apparaissait de plus en plus souvent sur des listes de membres de nombreux groupements d'extrême-droite. Les groupements dont ils étaient membres ne reculaient pas devant la violence et étaient en mesure de commettre des attentats bien organisés. Dans certains cas, ces organisations étaient impliquées dans des trafics d'armes ou autres activités connexes. Grâce à nos informateurs, nous avons pu apprendre que ces militants d'extrême-droite, souvent des anciens mercenaires, n'étaient pas d'accord avec ce qui se passait dans notre pays et agissaient même parfois carrément contre l'Etat belge. Ils voulaient à tout prix contribuer à mettre en place un autre régime. (...) Nous n'avons pas réussi à savoir si les gendarmes et militaires d'extrême droite préparaient également des plans avec le commandement de la gendarmerie et de l'armée en vue de déstabiliser notre pays. Selon moi, des miliciens, des adjudants et des sergents n'auraient pas été en mesure d'organiser des opérations de déstabilisation sur une grande échelle. Pour pouvoir opérer si parfaitement et disparaître chaque fois dans la nature, il fallait les connaissances et les talents d'organisateur d'officiers supérieurs. Les auteurs des attentats sanglants commis par les « tueurs du Brabant » parvenaient chaque fois à échapper miraculeusement à la police et à la justice. C'est ce qui nous a finalement amené à croire que de hauts responsables de la gendarmerie, de l'armée et de la justice étaient impliqués dans les attaques et s'efforçaient de mettre les enquêteurs sur une mauvaise voie. Le plus dramatique, c'est que la direction de la Sûreté et les responsables de la justice n'ont jamais pris nos rapports au sérieux. Ils n'ont jamais mené d'enquête sérieuse sur les dangereux extrémistes que nous leur avions indiqués. Bien plus, les résultats de nos enquêtes sont restés au fond d'un tiroir et n'ont jamais été rendus publics. Un scandale ! »

Il n'entre pas dans les objectifs du présent rapport de rappeler tous les faits et tous les événements (ou en tout cas les récits qui s'y rapportent) qui ont été à l'origine de la demande formulée par certains de mener une enquête plus approfondie sur l'implication éventuelle d'un certain nombre d'(anciens) gendarmes dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant ». Pour comprendre quelque peu les griefs précités, il est cependant indispensable d'avoir une certaine connaissance de ces faits et événements (143).

Pour ce qui est des années septante, il convient notamment de s'intéresser aux déclarations selon lesquelles, vers le milieu de la décennie (1975-1976), le FJ a tenté avec plus ou moins de succès de constituer des cellules au sein de la gendarmerie — notamment à l'Etat major, à la légion mobile/groupe Diane, et à la BSR de Bruxelles — cellules qui pourraient être activées au moment opportun afin de permettre un coup d'Etat dans notre pays et de permettre aux chefs de file du CEPIC de prendre le pouvoir. Ces cellules étaient considérées comme des ramifications du

(142) W, 145-147.

(143) Ce qui suit est basé sur G1, 163-175, 185-193; ISW, 39-47, 97-108; WS 30-31, 73-82.

Groep G (Groupe de la Gendarmerie) van het FJ (144). Sommige van hun leden waren, naar verluidt, effectief betrokken bij de organisatie van paramilitaire oefeningen van deze beweging en zelfs bij de opleiding van een groep FJ'ers die was bestemd voor het plegen van aanslagen. Het totale aantal rijkswachters dat langs deze weg betrokken zou zijn geweest bij het FJ, ligt volgens sommige bronnen rond de 60 man. Namen die in dit verband steeds weer worden genoemd, zijn Martial Lekeu, Didier Mievis, Robert Beyer, Christian Amory en Madani Bouhouche. Waarschijnlijk werd reeds in 1976 een rapport over deze ontwikkeling opgemaakt, maar — in relatie tot de « bende van Nijvel » — moet met name worden verwezen naar de rapporten die in 1984 (en/of 1985 ?) over de evolutie van de Groep G in de rijkswacht werden geschreven door de BOB van Waver, en dit op aangeven van genoemde Lekeu die kort daarop vertrok naar de Verenigde Staten omdat hij, naar hij zelf zei, vanwege zijn verklaringen over de Groep G moest vrezen voor zijn leven. In deze rapporten moet onder meer de these zijn ontwikkeld dat op het einde van de jaren zeventig de Groep G weliswaar uit elkaar viel, maar dat (voormalige) leden ervan in de jaren daarna langs duistere wegen rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken geraakten bij de « bende van Nijvel » (145). Hun auteurs achtten het — met Lekeu — zelfs niet uitgesloten dat de aanslagen van de CCC slechts op het eerste gezicht het werk van een linkse terreurgroep zouden zijn geweest : in werkelijkheid zou het zijn gegaan om een door extreem-rechts geënsceneerde actie. Volgens de pers sloot het Delta-team, dat in 1989 een tiental ex-leden van de Groep G opspoorde, inderdaad ook niet uit dat leden van de Groep G deel hebben uitgemaakt van WNP en van de « bende van Nijvel » (146).

De (ex-)rijkswachter die reeds jaren het meest in verband wordt gebracht met de overvallen van de « bende van

Groupe G (Groupe de la gendarmerie) du FJ (144). Il semblerait que certains de leurs membres participaient effectivement à l'organisation d'exercices paramilitaires de ce mouvement et même à la formation d'un groupe de membres du FJ appelés à mener des attaques. Selon certaines sources, le nombre total de gendarmes qui auraient été associés au FJ par cette voie s'élève à quelques soixante hommes. Certains noms qui reviennent sans cesse dans ce contexte sont ceux de Martial Lekeu, Didier Mievis, Robert Beyer, Christian Amory et Madani Bouhouche. Il est probable qu'un rapport sur cette évolution ait été établi dès 1976, mais — pour ce qui est des « tueurs du Brabant — il faut renvoyer aux rapports sur l'évolution du Groupe G à la gendarmerie rédigés en 1984 (et/ou 1985 ?) par la BSR de Wavre, et ce sur dénonciation du précité Lekeu. Peu après, Lekeu est parti aux Etats-Unis, craignant, selon ses propres dires, pour sa vie après les déclarations qu'ils avaient faites sur le Groupe G. Ces rapports devaient notamment développer la thèse selon laquelle le groupe G s'est effectivement disloqué à la fin des années septante, mais que, dans le courant des années qui suivirent, des (anciens) membres de ce groupe ont été associés directement ou indirectement, par des voies obscures, aux « tueurs du Brabant » (145). Leurs auteurs estiment — au même titre que Lekeu — qu'il n'est même pas exclu que les attentats des CCC n'aient été qu'à première vue l'œuvre d'un groupe terroriste de gauche : en réalité, il se serait agi d'une action montée par l'extrême-droite. D'après la presse, le groupe Delta, qui a recherché une dizaine d'ex-membres du Groupe G en 1989, n'excluait pas non plus que certains membres du Groupe G aient fait partie du WNP et des « tueurs du Brabant » (146).

L'ex-gendarme Bouhouche, en compagnie ou non de son copain Beyer, est celui qui est le plus souvent associé aux

(144) Dit verhaal over een mogelijke staatsgreep moet niet worden verward met de berichten die zijn verschenen over mogelijke plannen van leger- en rijkswachtofficieren in 1973 om een staatsgreep te plegen. Deze berichten werden door de voormalige Minister van Justitie Jean Gol ongegrond genoemd. Zie G1, 188-191; Co2, 50-69; HUMO, 11 januari 1990. Verder moet men de verklaring van één van de betrokken rijkswachters hieromtrent lezen, zoals die is afgedrukt in LDH, 3 en 4-5 maart 1989.

(145) Zie met name GI, 164-170.

(146) Deze stelling wordt in het geheel niet onder ogen gezien door Jos Vander Velpen in zijn boek over de CCC. Hij beschouwt het optreden van de « bende van Nijvel » als een onvervalste vorm van fascistische terreur. De CCC zelf heeft volgens hem de misdaden van deze bende, opmerkelijk genoeg, wèl enigermate gebagatelliseerd, althans in sommige van haar pamfletten. Zie VdV, 52-53, 59, 65, 91. Verder ook LDR, 11-12 juni 1988; LDH, 11 mei 1989. In maart 1990 stelde senator S. Moureaux echter eveneens : « Op basis van de vele dossiers die ik heb gelezen en de vele gesprekken die ik heb gehad, ben ik ervan overtuigd dat één enkele generale staf de bende van Nijvel, de Westland New Post, ik ga daar zeer ver in, ook de CCC gebruikt en gemanipuleerd heeft om die kolonisering van het staatsapparaat tot stand te brengen ». Zie HUMO, 29 maart 1990. In de BRTN-Terzake-uitzending van 5 oktober 1994 heeft Lekeu zijn opvattingen omtrent de band tussen de CCC en de WNP nog eens herhaald. Hierbij wees hij er onder meer op dat de broer van de CCC-er Carette een « para en extreemrechts sympathisant » is.

(144) Il s'agit de ne pas confondre ces déclarations relatives à la possibilité d'un coup d'Etat et les communiqués parus au sujet d'éventuels projets de coup d'Etat préparés par des officiers de l'armée et de la gendarmerie en 1973. Ces communiqués ont été qualifiés de non fondés par l'ancien ministre de la Justice Jean Gol. Voir G1, 1988-191; Co2, 50-69; HUMO, 11 janvier 1990. Il convient également de lire la déclaration de l'un des gendarmes concernés, tels qu'elle a été reproduite dans LDH, 3 et 4/5 mars 1989.

(145) Voir notamment GI, 164-170.

(146) Cette affirmation n'est absolument pas prise en considération par Jos Vander Velpen dans le livre qu'il a consacré aux CCC. Il considère que les actes des « tueurs du Brabant » son une forme authentique de terreur fasciste. Selon lui, les CCC même ont, assez étonnamment, quelque peu minimisé les actes du moins dans certains de leurs pamphlets. Voir VdV, 52-53, 59, 65, 91. Et également LDR, 11-12 juin 1988; LDH, 11 mai 1989. Toutefois, en mars 1990, le sénateur S. Moureaux, a également déclaré : « A la lumière des nombreux dossiers que j'ai lus et des nombreux entretiens que j'ai eus, j'ai la conviction qu'un seul état major a utilisé et manipulé les tueurs du Brabant, le Westland New Post et, je m'avance très loin dans cette direction, même les CCC afin de réaliser cette colonisation de l'appareil de l'Etat ». Voir HUMO, 29 mars 1990. A l'émission Terzake de la BRTN, le 5 octobre 1994, Lekeu a répété ses conceptions quant aux liens entre les CCC et le WNP. Il a souligné à ce propos que le frère de Carette, membre des CCC, est « para et sympathisant d'extrême droite ».

Nijvel » is de al genoemde Bouhouche, al dan niet in combinatie met zijn compaan Beyer ([147]). Enerzijds wordt hij voortdurend genoemd in de verhalen over de aanslagen die in oktober 1981 plaatsvonden op een auto van de BOB van Brussel en, thuis, op de officier van de rijkswacht Vernaillen, anderzijds wordt hij er nog steeds van verdacht betrokken te zijn geweest bij de diefstal van wapens uit het depôt van de groep-Dyane, in de eerste dagen van januari 1982. In samenhang met deze laatste verdenking wordt er, in de literatuur althans, verder ook altijd gewag van gemaakt dat Bouhouche mogelijk zowel te maken heeft gehad met de diefstal van wapens bij Juan Mendez als mogelijk de (mede-)dader is geweest van de dodelijke aanslag op deze directeur van FN/wapenhandelaar, op 7 januari 1986. (Hij werd kort nadien ook aangehouden voor deze moord, maar werd later door het hof van assisen hiervan vrijgesproken). Dit samenstel van verdenkingen in de pers werd onder meer gevoed door het feit dat in september 1987 in een garage die was gehuurd door Bouhouche, een auto werd aangetroffen waarin zich niet alleen wapens bevonden die waren gestolen bij Mendez maar ook wapens afkomstig van de diefstal uit het depôt van de groep-Dyane ([148]).

Met dit alles werd, is, natuurlijk niet het bewijs geleverd dat Bouhouche rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken is geweest bij de misdaden van de « bende van Nijvel », laat staan dat hij de spilfiguur van « de bende » was ([149]). In dit opzicht had en heeft de bestaande literatuur niet meer dan aanwijzingen te bieden. Hierbij kan worden gedacht aan het feit dat een groep BOB'ers rond de adjudant Guy

([147]) Zie in het bijzonder de persberichten die in januari 1988 verschenen naar aanleiding van de verklaring van onderzoeksrechter Schlicker op het proces van de « Borains » over de mogelijke betrokkenheid van Bouhouche bij de overvallen van de « bende van Nijvel » : LS, 21 en 22 janvier 1988; DS 22 janvier 1988; LVL, 22 janvier1988. Verder ook B, 27-29; PD, 235-257; G1, 101-111; WS, 82-89; LS, 27 novembre 1989; LVL, 4 décembre 1987.

([148]) In een interview met Panorama/De Post in augustus 1989 spreekt Bouhouche al deze aantijgingen tegen. Zie ISW, 61-76. Verder ook LW, 10 februari 1989; DM, 28 augustus 1988. Overigens beweerde Beyer op een gegeven moment dat het huurgeld voor deze en andere garages werd betaald door de veiligheid van de staat. Zo legde hij « op de hoogste leiding van de staatsveiligheid de verdenking dat ze via de manipulatie van Beyer en Bouhouche als een soort P2-loge in verband stond met de Bende van Nijvel ». Bewijs voor deze verdachtmaking werd volgens De Morgen echter nooit geleverd. Zij leidde wel tot een nader onderzoek van onderzoeksrechter Hennart bij de veiligheid van de staat. Zie DM, 26 april 1989; DS, 26 april 1989; BVL, 26 april 1989; LS, 25 april 1989. Ook in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 31 mei 1989 wordt deze beschuldiging aangehaald. Smets heeft later — op grond van de wapenvondst in de garage — wel beweerd dat Bouhouche en Beyer mogelijk « instonden voor de logistiek » van de « bende van Nijvel ». Vgl. DM, 19 september 1994. Hierbij sluit aan dat Amory — volgens de pers — in oktober 1985 de hoogst vertrouwelijke rijkswachtplannen ter beveiliging van de Delhaize-warenhuizen heeft overhandigd aan Bouhouche. Zie HUMO, 18 januari 1990. In de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 27 januari 1988 heeft de journalist Haquin overigens verklaard dat de diefstal van de wapens bij de groep-Dyane niet werd opgelost omdat de daders ervan steevast buiten en niet binnen het korps werden gezocht; de rijkswachtofficier, kolonel Lhost, die het onderzoek naar deze wapendiefstal leidde, zou trouwens hebben geweigerd om bepaalde opdrachten van de betrokken onderzoeksrechter uit te voeren. Mede omdat die diefstal niet is opgelost, werd het moeilijk om te bepalen of er al dan niet een verband bestaat tussen deze diefstal en de overvallen van de « bende van Nijvel ». Zie in dit verband ook F. Raes, Rijkswachter als Don Quichot; een BOB'er op speurtocht bij het Nationaal Bureau voor Drugs, Berchem, Epo, 1983, 50-52.

([149]) Co1, 40-41. Zie verder Kn, 25 januari 1987.

attaques des « tueurs du Brabant » ([147]). D'une part, il est continuellement cité dans les récits des attentats qui ont été commis en 1981 contre une voiture de la BSR et contre l'officier de gendarmerie Vernaillen au domicile de ce dernier. D'autre part, il est toujours soupçonné d'être impliqué dans le vol d'armes au dépôt du groupe Diane, début janvier 1982. En parallèle avec cette dernière accusation, il est également toujours fait mention, dans la littérature du moins, de la participation possible de Bouhouche au vol d'armes chez Juan Mendez et de son implication comme auteur ou coauteur dans le meurtre de ce directeur de la FN/marchand d'armes, le 7 janvier 1986. (Il a également été arrêté peu après pour ce meurtre mais a été ensuite acquitté par la Cour d'assises). Ce tissu de présomptions paru dans la presse a notamment été alimenté par le fait qu'en septembre 1987, on a trouvé dans un garage loué par Bouhouche, une voiture dans laquelle se trouvaient non seulement des armes volées chez Mendez mais également des armes volées dans le dépôt du groupe Diane ([148]).

Tout cela n'a pas prouvé, et ne prouve évidemment toujours pas, que Bouhouche a été impliqué directement ou indirectement dans les crimes commis par les tueurs du Brabant, ni, *a fortiori* qu'il était le personnage central de la bande ([149]). A cet égard, la littérature existante n'avait et n'a rien de plus que des indications à offrir. On peut songer au fait qu'un groupe de membres de la BSR entourant

([147]) Voir en particulier les articles de presse parus en 1988 à l'occasion des déclarations faites par le juge d'instruction Schlicker lors du procès des « Borains » au sujet de la possible implication de Bouhouche dans les attaques des « tueurs du Brabant » : LS, 21 et 22 janvier 1988; DS 22 janvier 1988; LVL, 22 janvier 1988. Voir également B, 27-29; PD, 235-257; G1, 101-111; WS, 82-89; LS, 27 novembre 1989; LVL, 4 décembre 1987.

([148]) Dans une interview accordée à Panorama/De Post en août 1989, Bouhouche a réfuté toutes ces accusations. Voir ISW, 61-76. Voir également LW, 10 février 1989; DM 28 août 1988. Au demeurant, Beyer a affirmé à un moment donné que l'argent servant à louer ce garage ainsi que d'autres lui avait été versé par la sûreté de l'Etat. C'est ainsi qu'il a fait peser « sur le plus haut niveau de la sûreté de l'Etat, le soupçon d'être, via la manipulation de Beyer et Bouhouche, une sorte de loge P2 qui serait liée aux tueurs du Brabant ». Selon De Morgen, on n'a jamais fourni de preuve de ces accusations. Elles ont toutefois amené le juge d'instruction Hennart à réaliser un complément d'enquête à la sûreté de l'Etat. Voir DM, 26 avril 1989; DS, 26 avril 1989; BVL, 26 avril 1989; LS, 25 avril 1989. Dans l'émission « Au nom de la loi » diffusée le 31 mai 1989 par la RTBF, il est fait état de cette accusation. Smets a effectivement déclaré par la suite — sur la base de la découverte des armes dans le garage — qu'il était possible que Bouhouche et Beyer « étaient chargés de la logistique » des tueurs du Brabant. Selon DM, 19 septembre 1994. A cela s'ajoute que — selon la presse — Amory a remis à Bouhouche les plans ultra secrets de la gendarmerie pour la protection des supermarchés Delhaize. Voir HUMO, 18 janvier 1990. Au cours de l'émission Au nom de la loi diffusée le 27 janvier 1988 par la RTBF, le journaliste Haquin a du reste déclaré que le vol des armes au groupe Diane n'a pas été élucidé parce que l'on a cherché les auteurs à l'extérieur et non à l'intérieur du corps; le colonel Lhost qui dirigeait l'enquête sur le vol d'armes aurait d'ailleurs refusé d'exécuter certains devoirs dont l'avait chargé le juge d'instruction. C'est également parce que ce vol n'a pas été élucidé qu'il est devenu difficile de préciser s'il existe un lien entre ce vol et les attaques des « tueurs du Brabant ». Voir aussi à ce sujet : F. Raes, Rijkswachter als Don Guichot; een BOB'er op speurtocht bij het Nationaal Bureau voor Drugs, Berchem, Epo, 1983, 50-52.

([149]) Co1, 40-41. Cf. en outre Kn., 25 janvier 1987.

Goffinon in 1988 ontdekte dat Bouhouche, Beyer, Amory en nog andere rijkswachters vergaande plannen hadden uitgewerkt om via bomaanslagen de warenhuisketen GB-Inno-BM gigantische bedragen af te persen ([150]). Verder is er de verklaring van de ex-rijkswachter Raes dat hij het hoofd van Bouhouche had herkend in de robot-foto van een van de daders van de overval op de wapenhandel van Dekaise ([151]). De voormalige onderzoeksrechter Troch kwam op gronden die ons verder onbekend zijn, niettemin in 1987 tot de conclusie dat dit rijkswacht-spoor nader moest worden uitgespit. Hij zocht daartoe niet alleen contact met Lekeu in de Verenigde Staten en hoorde hem in augustus 1989 in zijn woonplaats aldaar over onder meer de Groep G, maar hij vroeg tezelfdertijd « in Brussel » ook de toelating om kennis te mogen nemen van de dossiers die betrekking hebben op het doen en laten van Bouhouche (en Beyer), speciaal in relatie tot de moord op Mendez. Volgens de pers heeft hij echter geen inzage gehad in deze dossiers. En vrij algemeen wordt gedacht dat de kort daarop volgende omstreden beslissing van de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling (in december 1990) om de onderzoeken van Troch die aan de « bende van Nijvel » worden gerelateerd, over te hevelen naar Charleroi, en het latere besluit van Minister van Justitie Wathelet om deze onderzoeksrechter te ontheffen uit zijn ambt, bijzonder veel schade hebben berokkend aan de voortgang van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in zijn geheel ([152]). Willems en Sauviller verwoorden deze grief in antwoord op de opmerking van de gewezen rijkswachter Amory : « Volgens mij is het niet onmogelijk dat Bouhouche logistieke steun gaf aan de « Bende-doders » », als volgt ([153]) :

« Maar die zwaarwichtige verklaring is nooit op haar waarheidsgehalte onderzocht. En de Dendermondse onderzoeksrechter Troch heeft nooit de kans gekregen om het

([150]) Men leze het verhaal hierover in G1, 108-110, en HUMO, 18 januari 1990. Candidus gaat nog een stap verder en beweert dat de aanslagen op warenhuizen die in de jaren tachtig daadwerkelijk werden gepleegd, beslist het werk waren van een dergelijke groep politiemensen. Hij schrijft : « Ainsi l'histoire des Tueurs du Brabant est, au principal, une grave affaire de chantage et de racket, mise au point par quelques personnes, que l'on trouve dans la Gendarmerie, dans la Sûreté de l'Etat et dans quelques groupes dits politiques comme le FJ (Front de la Jeunesse) ou le WNP, par exemple. Les gens s'attaquaient à la bonne société bruxelloise compromise dans des affaires de drogues, de sexe, d'argent noir, jusqu'à certains groupes politiques. Les notables visés ici pouvaient difficilement porter plainte puisque entièrement mouillés. C'est pourquoi l'affaire des tueurs est devenue une affaire d'Etat, qui paralyse en quelque sorte le Gouvernement et le Parlement, tout en ruinant nos institutions judiciaires et policières » (Ca, 57-58). Dit verhaal doet overigens enigermate denken aan het latere verhaal dat de aanslagen op de Delhaize-warenhuizen ook het werk van afpersers waren geweest, in dit geval van Amerikaanse huize, mogelijk gelieerd aan de Amerikaanse *cosa nostra*. De berichten over de mate waarin dit « Amerikaanse » spoor werd uitgespit, lopen overigens uiteen. Vgl. de verklaringen van De Moor, Reyniers en Deprêtre voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 97, 266 en 377. De commissie zelf concludeerde dat ook deze hypothese onvoldoende werd onderzocht : POC3A, 328. De directeur van Delhaize stelde — volgens de journalisten die hem interviewden — in december 1985 echter « dat er van chantage door Amerikaanse misdaadorganisaties helemaal geen sprake is » (DS, 12 december 1985). Zie verder ook LS, 17 juni 1988.

([151]) POC3B, 217.

([152]) WS, 38, 76-77; B, 29-30. Zie ook, *infra*, IV.2.1.9.

([153]) WS, 95. Het « vreemde gedrag » van Lekeu is nader toegelicht in HUMO, 2 januari 1996.

l'adjudant Guy Goffinon a découvert en 1988 que Bouhouche, Beyer, Amory et quelques autres gendarmes avaient élaboré des plans audacieux pour extorquer des sommes gigantesques à la chaîne de grands magasins GB-INNO-BM en perpétrant des attentats à la bombe ([150]). Il y a en outre la déclaration de l'ex-gendarme Raes selon laquelle il avait reconnu la tête de Bouhouche dans le portrait-robot de l'un des auteurs de l'attaque de l'armurerie Dekaise ([151]). L'ex-juge d'instruction Troch est néanmoins parvenu en 1987, sur la base d'éléments que nous ignorons, à la conclusion que cette piste des gendarmes devait être explorée plus avant. A cette fin, il a non seulement tenté de contacter Lekeu aux Etats-Unis et l'a interrogé en août 1989 à sa résidence américaine, notamment au sujet du groupe G, mais il a en même temps demandé « à Bruxelles » l'autorisation de prendre connaissance des dossiers ayant trait aux faits et gestes de Bouhouche (et Beyer), plus particulièrement en rapport avec l'assassinat de Mendez. D'après la presse, il n'a cependant pas pu consulter ces dossiers. Et l'on pense assez généralement que la décision controversée prise quelques temps après par la chambre gantoise des mises en accusation (en décembre 1990) de transférer à Charleroi les enquêtes du juge Troch portant sur les tueurs du Brabant, ainsi que la décision ultérieure du ministre de la Justice, M. Wathelet, de relever ce juge d'instruction de ses fonctions, ont été particulièrement préjudiciables à la progression de l'enquête sur les tueurs du Brabant dans son ensemble ([152]). Willems et Sauviller ont formulé comme suit ce grief en réponse à la remarque faite par l'ex-gendarme Amory : « Selon moi, il n'est pas possible que Bouhouche ait fourni un appui logistique aux tueurs de la bande » ([153]) :

« Mais on n'a jamais vérifié dans quelle mesure cette grave déclaration était exacte. Et le juge d'instruction Troch de Termonde n'a jamais eu l'occasion de prendre

([150]) On lira à ce sujet le récit in G1, 108-110, et Humo, 18 janvier 1990. Candidus va encore un peu plus loin et prétend que les attentats perpétrés contre les grands magasins dans les années 80 étaient, à n'en point douter l'oeuvre d'un tel groupe de policiers. Il écrit : « Ainsi, l'histoire des tueurs du Brabant est, au principal, une grave affaire de chantage et de racket, mise au point par quelques personnes, que l'on trouve dans la gendarmerie, dans la Sûreté de l'Etat et dans quelques groupes dits politiques comme le FJ (Front de la Jeunesse) ou le WNP, par exemple. Les gens s'attaquaient à la bonne société bruxelloise compromise dans des affaires de drogues, de sexe, d'argent noir, jusqu'à certains groupes politiques. Les notables visés ici pouvaient difficilement porter plainte, puisqu'entièrement mouillés. C'est pourquoi l'affaire des tueurs est devenue une affaire d'Etat, qui paralyse en quelque sorte le gouvernement et le Parlement, tout en ruinant nos institutions judiciaires et policières ». (Ca, 57-58). Ce récit fait d'ailleurs dans une certaine mesure penser au récit ultérieur selon lequel les attentats contre les magasins Delhaize auraient aussi été l'œuvre de racketteurs, dans ce cas d'origine américaine, éventuellement liés à la *Cosa nostra* américaine. Les informations concernant la mesure dans laquelle cette piste « américaine » a été explorée sont du reste divergentes. Cf. les déclarations de De Moor, Reyniers et Deprêtre devant la première commission parlementaire : CEP3B, 97, 266 et 377. La commission a elle-même conclu que cette hypothèse n'avait pas été suffisamment examinée : CEP3A, 328. En décembre 1985, le directeur de la société Delhaize a estimé — selon les journalistes qui l'ont interviewé — « qu'il n'était absolument pas question de chantage exercé par des organisations criminelles américaines » (DS, 12 décembre 1985). Cf. également LS, 17 juin 1988.

([151]) CEP3B, 217.

([152]) WS, 38, 76-77; B, 29-30. Cf aussi *infra*, IV.2.1.9.

([153]) WS, 95. Le « comportement bizarre » de Lekeu est commenté plus en détail dans Humo, 2 janvier 1996.

dossier-Bouhouche in te zien. Hij heeft nooit de kans gekregen om de eventuele verbanden bloot te leggen tussen de groep De Staerke, het vreemde gedrag van Lekeu en de « toevalligheden », die het turbulente leven van Madani Bouhouche bepaalden. ».

Barrez schrijft er het volgende over ([154]) :

« Men moet durven vaststellen dat het gerecht van Dendermonde felle tegenwind begint te krijgen net wanneer het toegang vraagt tot andere, vooral Brusselse dossiers. Veronderstelt men dan te veel als men vermoedt dat er druk is uitgeoefend om te vermijden dat Dendermonde toegang kreeg tot die dossiers, ofwel omdat zij de sleutel herbergen van het Bende-mysterie en/of omdat zij andere misdrijven en geheimen herbergen die men absoluut niet prijsgegeven wil zien ? ».

In samenhang hiermee kan niet worden voorbijgegaan aan het feit dat het als een blunder wordt beschouwd dat de procureur-generaal van Bergen, Georges Demanet, op het moment (later in de jaren negentig) dat de speurders in Charleroi ook belang gaan hechten aan de dossiers Bouhouche-Beyer en Mendez, (ook) geen kans heeft gezien om deze dossiers door hen te laten raadplegen. Hij zou in Brussel zijn gestoten op een onderzoeksrechter « qui bétonnait son instruction ». Waarbij door sommigen de vraag wordt gesteld of het feit, dat men zich geen toegang verschafte tot die dossiers, als een toeval kan worden beschouwd ([155]).

Deze vraag sluit overigens aan op suggesties die in eerdere citaten reeds naar voren zijn gekomen, namelijk dat (ook) door de top van de rijkswacht het onderzoek naar de « bende van Nijvel » doelbewust is geblokkeerd. In de literatuur wordt deze (veronder-)stelling nergens onderbouwd. Maar de omstandigheid dat niet bekend is of het bestaan van een dergelijke machinatie het voorwerp van enig onderzoek is geweest, biedt natuurlijk ruimte voor het poneren van die verdachtmaking. Wel kan worden gezegd dat de beslissing van de top van de rijkswacht, in 1985, om de BOB'ers van Waver te verplaatsen, dikwijls wordt gezien als een ongelukkige beslissing. In de door ons geraadpleegde publikaties wordt zij echter niet beschouwd als een gerichte poging van het commando van de rijkswacht om het onderzoek naar extreem-rechts vast te laten lopen ([156]).

De these van het « interne verraad » wordt in de literatuur daarentegen wel enigermate uitgewerkt in relatie tot de hiervoor genoemde ex-rijkswachters. De parlementaire onderzoekscommissie was in dit verband van oordeel « dat er niet voldoende onderzocht en gecontroleerd werd of gewezen onderzoekers als Bouhouche, Beyer en Amory het

([154]) B, 16.

([155]) B, 30. Zie, *infra*, IV.2.3.5.

([156]) Co2, 190-191. Zie de opmerkingen van de toenmalige commandant van de rijkswacht Bernaert over zijn beslissing om de betrokken BOB'ers te verplaatsen. Dit was volgens hem gebeurd op uitdrukkelijk verzoek van het parket te Nijvel. Zie POC3B, 233.

connaissance du dossier Bouhouche. Il n'a jamais eu l'occasion de mettre à jour les liens éventuels entre le groupe de Staerke, le comportement bizarre de Lekeu et les « hasards » qui façonnaient la vie turbulente de Madani Bouhouche. ».

Barrez écrit à cet égard ce qui suit ([154]) :

« On doit oser constater que les autorités judiciaires de Termonde commencent à rencontrer de fortes résistances lorsqu'elles demandent l'accès à d'autres dossiers, principalement des dossiers bruxellois. Est-ce exagéré de supposer que des pressions ont été exercées pour éviter que Termonde ait accès aux dossiers, ou parce qu'ils contiennent la clé du mystère des « tueurs » et/ou parce qu'ils recèlent d'autres infractions et secrets qui ne doivent absolument pas être divulgués ? ».

Dans le même ordre d'idées, on ne peut pas ne pas souligner que l'on a considéré comme une bévue le fait que le procureur général de Mons, Georges Demanet, au moment (plus tard dans les années nonante) où les enquêteurs de Charleroi se sont également intéressés aux dossiers Bouhouche-Beyer et Mendez, n'a pas (non plus) profité de l'occasion pour leur faire consulter ces dossiers. Il se serait heurté à Bruxelles à un juge d'instruction « qui bétonnait son instruction ». D'aucuns se sont demandé à cet égard si le fait de ne pas se ménager un accès à ces dossiers pouvait être considéré comme un hasard ([155]).

Cette question se situe du reste dans le droit fil des suggestions formulées déjà dans d'autres citations, à savoir que l'état-major de la gendarmerie aurait (également) bloqué délibérément l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Aucun ouvrage n'étaye cette (hypo)thèse. Mais le fait que l'on ignore si l'existence éventuelle d'une telle machination a fait l'objet d'une enquête quelconque, permet naturellement de classer ces insinuations. On peut toutefois souligner que la décision, prise en 1985 par l'état-major de la gendarmerie, de muter les membres de la BSR de Wavre est considérée par beaucoup comme malheureuse. Les publications que nous avons consultées ne la considèrent toutefois pas comme une tentative ciblée du commandement de la gendarmerie de bloquer l'enquête sur l'extrême-droite ([156]).

La thèse de la « trahison interne » est par contre exploitée dans une certaine mesure par la littérature à propos des anciens gendarmes précités. La commission d'enquête parlementaire a estimé à ce propos qu'il n'a pas été suffisamment examiné et vérifié comment d'anciens enquêteurs tels que Bouhouche, Beijer et Amory ont influencé

([154]) B, 16.

([155]) B, 30. Voir *infra* : IV.2.3.5.

([156]) Co2, 190-191. Voir les remarques du commandant de la gendarmerie de l'époque, Bernaert, sur sa décision de muter les membres de la BSR en question. La décision a été prise, selon lui, à la demande expresse du parquet de Nivelles. Voir CEP3B, 233.

onderzoek beïnvloed hebben » (157). Sommige officieren van de rijkswacht verklaarden echter ten overstaan van deze commissie dat van dit laatste absoluut geen sprake is geweest (158). Andere getuigen waren — net als de zogenaamde Gladio-commissie enkele jaren later, die onder meer vaststelde dat Bouhouche betrokken was bij sommige aspecten van het deskundigenonderzoek van de heer Dery — minder zeker van hun zaak. Zij haalden met name aan dat de gewezen rijkswachter Amory, zelf verdachte in de zaak Mendez, enige tijd deel heeft uitgemaakt van de onderzoekscel te Jumet en in die tijd betrokken is geweest bij onder meer de controle van bepaalde alibi's. Zijn betrokkenheid bij het « onderzoek » is echter kort van duur geweest. Of dit inhoudt dat hij nimmer de gelegenheid heeft gehad het onderzoek op bepaalde punten in een zekere richting te sturen, is niet helemaal duidelijk (159). Opmerkelijk is in dit verband overigens nog dat wordt gezegd dat het dossier dat door het Bestuur voor Criminele Informatie (BIC) werd samengesteld over Bouhouche, op een bepaald moment verdwenen bleek te zijn, en dat het kennelijk nimmer is teruggevonden (160).

III.3.6. *Over het vermeende aandeel van het leger : Bougerol en het PIO*

Waar in de literatuur van extreem-rechtse invloeden in de rijkswacht sprake is, wordt vaak in één adem ook gesproken van relaties tussen extreem-rechtse groepen en het leger, althans militairen in actieve dienst. Hun vermeende aandeel in de misdaden van de « bende van Nijvel » wordt in de literatuur echter niet zo uitgerafeld als dat van bepaalde ex-rijkswachters. Het enige echte belangrijke aanknopingspunt waar somtijds op wordt gewezen, is het optreden van een zekere majoor Jean Bougerol (161). Deze legerofficier kreeg — blijkens het rapport van de parlementaire onderzoekscommissie die in 1990-1991 het bestaan in België van een clandestien internationaal in-

(157) POC3A, 357. Zie verder de verklaring van de vroegere procureur des Konings te Brussel, Poelman : POC3B, 375. Deze verklaring sloeg bij de media in als een bom. Zie LDH, 27 oktober 1988; LS, 27 oktober 1988; GVA, 27 oktober 1988. In De Morgen werd overigens bij herhaling gesteld dat ex-rijkswachters als Beyer en Lekeu door het afleggen van sensationele, maar leugenachtige verklaringen meer dan eens (doelbewust ?) de aandacht hebben afgeleid « van de eigenijke misdrijven waar het gerechtelijk (onderzoek) betrekking op had » (DM, 27 januari 1996). Voor een voorbeeld van zulke berichtgeving leze men de Gazet van Antwerpen van 25 juli 1988, waarin Bultot het heeft over allerhande blokkeringen van het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Zie verder ook de onthulling van Lekeu (in maart 1989) dat de overvallen van de « bende van Nijvel » pasten in een groot extreem-rechts plan om in België de democratie te ondermijnen (LDH, 3 maart 1989; DM, 4 maart 1989).

(158) POC3B, 223.

(159) POC4, 99, en POC3B, 267, 270, 391, 478. Zie verder over de persoon van Amory ook DM, 19/1/1988. Hierbij moet worden opgemerkt dat in de pers op een gegeven moment even werd opgemerkt dat een van de stichtende leden van Groep G, niet zijnde Amory, « pendant des années (a pu suivre) l'enquête sur les tueries, en étant retenu très tôt dans la cellule d'enquête creée à Nivelles. Puis, plus tard encore, lors du transfert des dossiers à Charleroi à la cellule de Jumet. ». Zie LDH, 2-3 juni 1990. Dit onheilspellende bericht zou kort daarop echter ontkend zijn en leidde tot de vraag of het misschien was gelanceerd « à déconsidérer la cellule d'enquête de Jumet ». Vgl. LS, 13-14 oktober 1990.

(160) POC3B, 366. Zie ook DM, 23 januari 1989; BVL, 23 januari 1989; LS, 23 januari 1989; LLB, 23 januari 1989; LW, 23 januari 1989; LDH, 21-22 januari 1989.

(161) Zie onder meer G1, 170-172.

l'enquête (157). Certains officiers de gendarmerie ont toutefois déclaré devant cette commission qu'il n'avait absolument pas été question de cela (158). D'autres témoins étaient moins sûrs de leur affaire, tout comme d'ailleurs, quelques années plus tard, la commission Gladio, qui a notamment constaté que Bouhouche avait été associé à certains aspects de l'expertise de M. Dery. Il déclarèrent notamment que l'ancien gendarme Amory, lui-même suspect dans l'affaire Mendez, avait fait partie pendant quelque temps de la cellule d'enquête de Jumet et qu'il avait participé notamment au contrôle de certains alibis. Sa participation à l'enquête a toutefois été de courte durée. Il n'est néanmoins pas sûr que cela implique qu'il n'ait jamais eu l'occasion d'orienter certains aspects de l'enquête (159). Il faut remarquer à ce propos que l'on affirme que le dossier qui avait été constitué par l'administration de l'information criminelle (AIC) au sujet de Bouhouche a disparu à un certain moment et qu'il n'a jamais plus été retrouvé (160).

III. 3.6. *De la prétendue participation de l'armée : Bougerol et le PIO*

Lorsqu'il est question dans la littérature d'influences d'extrême droite au sein de la gendarmerie, il est aussi souvent question des relations entre l'extrême droite et l'armée, du moins les militaires d'active. Leur prétendue participation aux « tueries du Brabant » n'est toutefois pas détaillée dans la littérature comme celle de certains anciens gendarmes. Le seul véritable point important sur lequel l'attention est quelquefois attirée est l'intervention d'un certain major Jean Bougerol (161). Cet officier de l'armée s'est vu confier, selon le rapport de la commission d'enquête parlementaire qui a étudié en 1990-1991 l'existence en Belgique d'un réseau de renseignements clandes-

(157) CEP3A, 357. Voir plus loin la déclaration de l'ancien procureur du roi à Bruxelles Poelman : CEP3B, 375. Cette déclaration a fait l'effet d'une bombe dans les médias. Voir LDH, 27 octobre 1988; LS, 27 octobre 1988; GVA, 27 octobre 1988. De Morgen a d'ailleurs affirmé à plusieurs reprises qu'en faisant des déclarations sensationnelles mais mensongères, d'anciens gendarmes tels que Beijer et Lekeu avaient plus d'une fois (volontairement ?) détourné l'attention des véritables délits qui faisaient l'objet de l'enquête judiciaire (DM, 27 janvier 1996). On trouvera un exemple de ce genre de nouvelles dans la Gazet van Antwerpen du 25 juillet 1988, dans laquelle Bultot fait allusion à divers blocages de l'enquête au sujet des tueurs du Brabant. Voir aussi les révélations de Lekeu (mars 1989) selon lesquelles les attaques des tueurs du Brabant s'inscrivaient dans un vaste plan de l'extrême droite visant à saper la démocratie en Belgique (LDH, 3 mars 1989; DM, 4 mars 1989).

(158) CEP3B, 223.

(159) CEP4B, 99 et CEP3B, 267, 270, 391, 478. Au sujet d'Amory, voir aussi DM, 19 janvier 1988. Il convient d'observer en l'occurrence qu'il a été souligné dans la presse à un certain moment qu'un des membres fondateurs du Groupe G, et qui n'était pas Amory « pendant des années (a pu suivre) l'enquête sur les tueries, en étant retenu très tôt dans la cellule d'enquête créée à Nivelles. Puis, plus tard encore, lors du transfert des dossiers à Charleroi, à la cellule de Jumet. ». Voir LDH, 2-3 juin 1990. Cette mauvaise nouvelle allait être rapidement démentie et l'on se demanda si elle ne visait pas « à déconsidérer la cellule d'enquête de Jumet ». Voir LS, 13-14 octobre 1990.

(160) CEP3B, 366. Voir aussi DM 23 janvier 1989; BVL, 23 janvier 1989; LS, 23 janvier 1989; LLB, 23 janvier 1989; LW, 23 janvier 1989; LDH, 21-22 janvier 1989.

(161) Voir notamment G1, 170-172.

lichtingennetwerk naging ([162]) — in 1974 de leiding over het *Public Information Office* (PIO). Dit bureau werd toen door de legerleiding opgericht om enig tegenwicht te kunnen bieden aan wat zij beschouwde als subversieve berichtgeving over het leger in de media. Het kende — want het werd eind 1978 ontbonden — twee afdelingen. Enerzijds een militaire afdeling die niet alleen conferenciers telde maar ook een actiegroep omvatte die niet-welgevallige conferenties saboteerde en infiltreerde in verenigingen en groepen die *a priori* geacht werden de stellingen van het leger gunstig gestemd te zijn : de NEM-clubs, het CEPIC en ook genootschappen als de « Confrérie des hospitaliers de Notre-Dame d'Aulne » in de streek van Charleroi. Anderzijds een burgerlijke afdeling die vanaf 1977 een anticommunistisch persoverzicht verspreidde, INFOREP genaamd. Verder bouwde Bougerol onder de dekmantel van het PIO een (illegale) parallelle inlichtingendienst op — de Miller-groep —, die was samengesteld uit verschillende eenheden (van 4 personen), verspreid over een aantal streken van het land en met name in Henegouwen.

Wat heeft dit alles te maken met de « bende van Nijvel » ? De gedachte van sommige auteurs is natuurlijk niet dat het PIO zelf een aandeel heeft gehad in de misdaden van de « bende van Nijvel ». Ook valt nergens de these te lezen dat Bougerol hier in persoon bij betrokken zou zijn geweest. Wat wel wordt gesuggereerd is dat het PIO, in al zijn gedaanten, mede voorwaarden heeft geschapen waarin, enkele jaren later, de « bende van Nijvel » tot ontwikkeling kon komen. Om het te zeggen met de woorden van Coveliers ([163]) :

« Is het echt « staatsgevaarlijk » te denken dat er mogelijke aanwijzingen over de motieven van de Bende van Nijvel gevonden zouden kunnen worden in het kader van dit vrij bizarre *Public Information Office* ? Blijkt de band met extreem-rechts niet voldoende ? »

Om het belang van deze suggestie — die volgens de beschikbare literatuur niet serieus is uitgediept — te begrijpen is het noodzakelijk om iets te weten over « de band met extreem-rechts ». Ook volgens de eerder genoemde onderzoekscommissie moet hierbij allereerst worden gedacht aan het feit dat, ook al hebben er geen structurele banden tussen het PIO, het FJ en de WNP bestaan, Bougerol wel in persoon sterke bindingen had met leden van beide extreem-rechtse organisaties; zo werd in 1977 Latinus als inlichtingenagent door het PIO aangetrokken ([164]).

Verder is al sedert het begin van de jaren tachtig bekend dat Bougerol nauwe contacten onderhield met extreem-rechtse voormannen van het CEPIC en dat het tijdschrift INFOREP, waarvan hij tussen 1976 en 1978 de hoofdredacteur was, tot 1980 (dus tot na de opheffing van het PIO) voor een deel werd gefinancierd door de PDG (*Société de Promotion et de Distribution Générale*) die op haar beurt, via een tussenpersoon, onder toezicht stond van de Bonvoisin ([165]).

Tenslotte moet worden vermeld dat Bougerol zich zeker tot in 1980 bleef bezighouden met inlichtingenwerk en tot op dat moment zeker nog contacten onderhield met één lid van de veiligheid van de staat. Van structurele contacten tussen deze dienst, de algemene dienst inlichting en veiligheid van het leger (SGR), en het PIO is evenwel nooit gebleken.

([162]) POC4, 84-90.
([163]) Co2, 75.
([164]) POC4, 84-90. Zie ook DM, 1 juli 1989.
([165]) Zie ook DB, 230-235

tin international ([162]), 23 en 1974, la direction du *Public Information Office* (PIO). Ce bureau a été institué à l'époque par la direction de l'armée pour contrebalancer quelque peu les informations qu'elle jugeait subversive sur l'armée dans les médias. Le PIO avait, car il a été dissout fin 1978, deux branches. D'une part, une branche militaire qui incluait non seulement des conférenciers, mais aussi un groupe d'action qui sabotait des conférences non favorables aux thèses de l'armée et infiltrait des associations et des groupes que l'on estimait *a priori* favorables aux thèses de l'armée : les clubs NEM, le CEPIC et aussi des communautés comme la « Confrérie des hospitaliers de Notre-Dame d'Aulne » dans la région de Charleroi. D'autre part, une branche civile qui a publié, à partir de 1977, une revue de presse anti-communiste, dénommée INFOREP. De plus, Bougerol a, sous le manteau du PIB, développé un service de renseignements parallèle (illégal), le groupe Miller qui était composé de plusieurs unités (de 4 personnes), réparties sur différentes régions du pays et notamment dans le Hainaut.

Quel est le lien de tout ceci avec les « tueurs du Brabant » ? Certains auteurs ne croient évidemment pas que le PIO a pris part lui-même aux crimes commis par les tueurs. Personne non plus n'a émis l'hypothèse que Bougerol y soit personnellement mêlé. Ce qui est toutefois suggéré c'est que le PIO, sous toutes ses formes, a également créé les conditions dans lesquelles, quelques années plus tard, s'est développée la bande des « tueurs du Brabant ». Citons à cet égard M. Coveliers ([163]) :

« Est-ce vraiment « subversif » que de penser que l'on pourrait trouver des indications sur les motifs des « tueurs du Brabant » dans la mouvance de ce très bizarre *Public Information Office* ? Le lien avec l'extrême-droite n'est-il pas suffisamment établi ? »

Pour saisir l'importance de cette suggestion — qui, selon la littérature disponible, n'a pas été sérieusement approfondie — il est nécessaire d'en savoir un peu plus sur ce « lien avec l'extrême-droite ». Selon la commission d'enquête précitée, il y a tout d'abord lieu de garder à l'esprit le fait que, même si rien ne permet d'établir des liens structurels entre le PIO, le FJ et le WNP, Bougerol était par contre en relations étroites avec des membres de ces deux organisations d'extrême-droite; c'est ainsi que Latinus a été recruté comme agent de renseignements en 1977 ([164]).

On sait par ailleurs que, depuis le début des années quatre-vingt, Bougerol entretenait des contacts suivis avec des dirigeants du CEPIC qui professaient des idées d'extrême-droite et que, jusqu'en 1980 (donc jusqu'après la dissolution du PIO), la revue INFOREP, dont il a été le rédacteur en chef entre 1976 et 1978, a été en partie financée par la PDG (Société de Promotion et de Distribution générale) qui, quant à elle, était contrôlée par de Bonvoisin, par l'entremise d'un homme de paille ([165]).

Enfin, il y a lieu de signaler que, certainement jusqu'en 1980, Bougerol est resté actif dans le domaine du renseignement et qu'il a eu, jusqu'à cette date, des contacts avec un membre de la sûreté de l'Etat. Rien ne permet toutefois d'établir l'existence d'un lien structurel entre ce service, le Service général du renseignement et de la sécurité (SGR) et le PIO.

([162]) CEP4, 84-90.
([163]) Co2, 75.
([164]) CEP4, 84-90; voir également DM, 1 juillet 1989.
([165]) Voir également DB, 230-235.

Een opmerkelijk detail, kennelijk ook volgens de onderzoekscommissie, is overigens dat Dery, inlichtingenofficier van de SGR en tevens de wapendeskundige die zo'n belangrijke, maar soms ook erg omstreden, rol heeft gespeeld in de ballistische onderzoeken met betrekking tot de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel », vanaf het begin deel heeft uitgemaakt van de militaire branche van het PIO. Samen met Bougerol en andere leden van dit bureau was hij bovendien ook lid van de ridderorden in de streek van Charleroi waarvan er hiervoor één is vermeld. De onderzoekscommissie verbindt hier vanzelfsprekend niet de conclusie aan dat Dery wel eens een twijfelachtige rol zou kunnen hebben gespeeld in het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». Wel is het opmerkelijk dat zij, zoals eerder in een ander verband ook al werd gesignaleerd, in een voetnoot onder meer meldt « dat de heer Bouhouche, toen lid van de BOB, deel gehad heeft aan sommige aspecten van het deskundigenonderzoek uitgevoerd door de heer Dery (in een aantal zaken van de Bende van Nijvel, CF/RV) ». Welk diens aandeel hierin is geweest, geeft de commissie niet aan ([166]).

III.3.7. *Een eenling in het gevangeniswezen : Jean Bultot*

In de literatuur over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » komt het gevangeniswezen als zodanig eigenlijk nooit ter sprake. Alle aandacht gaat in dit verband steeds weer naar één enkel persoon : Jean Bultot, tot in het begin van de jaren tachtig adjunct-directeur van de gevangenis te Sint-Gillis. In 1983 schreef de veiligheid van de staat een rapport over hem waaruit twee dingen duidelijk blijken. Aan de ene kant dat Bultot nadrukkelijk verkeerde in extreem-rechtse kringen; zo was hij toen bevriend met Dossogne, de leider van het voormalige FJ. Aan de andere kant dat hij een fervent beoefenaar van practical shooting was, opgeleid in deze discipline door niemand minder dan Bouhouche ([167]). In 1984 volgde een rapport van de gerechtelijke politie over de invloed die rechts-extremisten door toedoen van Bultot en Bouhouche begonnen te krijgen op de schietclubs waar die speciale discipline druk werd beoefend. Tevens maakte dit rapport melding van het turbulente nachtleven van Bultot in extreem-rechtse kringen in Brussel. Dat hij langs deze en andere wegen ook de nodige contacten had opgedaan in de (criminele) Brusselse onderwereld, bleek in de loop van 1985. In dit jaar werd hij tweemaal aangehouden in verband met de verzilvering van kasbons die waren gestolen te Wieze ([168]).

Dat Bultot mogelijk ook op de een of andere manier betrokken zou kunnen zijn geweest bij de misdaden van de « bende van Nijvel » is een gedachte die bij de speurders maar voor het eerst opkwam in november 1985, kort na de aanslag op de Delhaize in Aalst (9 november). Op 11 november werd immers de uitgebrande Golf GTI teruggevonden die (mogelijk) bij deze aanslag werd gebruikt en temidden van de restanten werden notities van (vermoedelijk) een vriendin van Bultot aangetroffen. Een getuige verklaarde op diezelfde dag dat hij had gezien hoe in de nacht van 10 op 11 november 1985, 1,5 km verderop, zakken in het kanaal Brussel-Charleroi, bij het ponton in Ron-

([166]) POC4, 86, 90.

([167]) CM, 176-177. Het was ook Dossogne die Bultot in 1986 hielp bij diens vlucht naar Paraguay (DM, 4 september 1987).

([168]) G1, 80, en PD, 206-207. In de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 17 december 1986 beweerde Bultot dat het hier ging om een gemanipuleerde zaak.

Un détail curieux, toujours selon la commission d'enquête, réside du reste dans le fait que Dery, officier de renseignement du SGR qui a été à la fois l'expert en balistique qui a joué un rôle important mais parfois controversé dans les expertises balistiques relatives aux attaques et attentats des « tueurs du Brabant », a fait partie, dès le début, de la branche militaire du PIO. En outre, il appartenait, ainsi que Bougerol et d'autres membres de ce bureau, à des ordres chevaleresques de la région carolorégienne, ordres dont un a été cité dans le dossier. La commission d'enquête n'en conclut évidemment pas que Dery aurait pu jouer un rôle douteux dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Il est toutefois intéressant de noter que, comme on l'a déjà signalé dans un autre contexte, la commission signale dans une note en bas de page que « *M. Bouhouche, qui était à l'époque membre de la BSR, a participé à certains aspects de l'expertise effectuée par Dery (dans un certain nombre d'affaires relatives aux « tueurs du Brabant », CF/RV)* ». La commission ne précise pas quel a été son rôle dans ces expertises ([166]).

III.3.7. *Un cas isolé dans le monde carcéral : Jean Bultot*

En fait, la littérature concernant l'enquête sur les « tueurs du Brabant » ne s'intéresse pas du tout au monde carcéral en tant que tel. Seule une personne retient toute l'attention dans ce domaine : Jean Bultot, qui fut directeur adjoint de la prison de Saint-Gilles jusqu'au début des années 1980. En 1983, la Sûreté de l'Etat a établi sur lui un rapport, dont il ressortait deux choses. Tout d'abord, il était clair que Bultot fréquentait les milieux d'extrême droite; c'est ainsi qu'il était l'ami de Dossogne, le leader de l'ancien front de la jeunesse. Il pratiquait par ailleurs assidûment le *practical shooting*, et avait eu pour instructeur dans cette discipline Bouhouche lui-même ([167]). En 1984, la police judiciaire a établi un rapport dont il ressortait que grâce à Bultot et Bouhouche, les milieux d'extrême droite commençaient à avoir de l'influence sur les clubs de tir où cette discipline particulière était pratiquée. Ce rapport faisait également état de la vie nocturne agitée que Bultot menait dans les milieux d'extrême droite bruxellois. Il s'avéra, au cours de 1985, qu'il avait également pu établir des contacts avec le milieu (criminel) bruxellois par ce canal et par d'autres. Il fut d'ailleurs arrêté à deux reprises au cours de cette même année dans le cadre de la revente de bons de caisse qui avaient été volés à Wieze ([168]).

C'est en novembre 1985, peu après l'attaque du Delhaize d'Alost, que les enquêteurs ont eu l'idée pour la première fois que Bultot pouvait être impliqué, d'une façon ou d'une autre, dans les crimes commis par les « tueurs du Brabant ». Le 11 novembre, on a en effet retrouvé l'épave incendiée de la Golf GTI qui avait (probablement) été utilisée pour cette attaque et les enquêteurs y ont mis la main sur des notes qui avaient (probablement) été écrites par une amie de Bultot. Un témoin a déclaré ce même jour qu'il avait vu, dans la nuit du 10 au 11 novembre 1985, que l'on avait jeté des sacs dans le canal Bruxelles-Charleroi, 1,5 km plus loin, à hauteur du ponton de Ronquières (Le

([166]) CEP4, 86, 90.

([167]) CM, 176-177. C'est aussi Dossogne qui a aidé Bultot à fuir au Paraguay en 1986 (DM, 4 septembre 1987).

([168]) G1, 80, et PD, 206-207. Bultot a affirmé dans l'émission « Au nom de la loi » (RTBF) du 19 décembre 1986 qu'il s'agissait d'une affaire manipulée.

quières, werden gedumpt (De verbijsterende inhoud hiervan werd echter pas een jaar later ontdekt : onder meer een deel van de wapens die werden gebruikt door de « bende van Nijvel »). Hoe dan ook, op 16 november 1985 werd Bultot — naar verluidt wegens handel in verboden wapens en illegaal bezit van munitie — aangehouden, maar enige tijd daarna wegens gebrek aan bewijs weer vrijgelaten. Wat hem opnieuw verdacht maakte, was dat hij in januari 1986, kort na de moord op Mendez, België verliet en na enige omzwervingen in Paraguay terechtkwam. In 1987 verklaarde tenslotte iemand dat hij Bultot in september 1983 niet alleen enige keren had zien joggen bij de Colruyt te Nijvel, maar dat hij hem ook op de dag van de overval op deze supermarkt (16-17 september 1983) had waargenomen op de parking ([169]).

Over de wijze waarop (bepaalde aspecten van) dit spoor naar de « bende van Nijvel » zijn uitgezocht, lopen de meningen uiteen. Sommige auteurs beweren dat speurders zich veel moeite hebben gegeven om deze connectie op te helderen, andere trekken dit in twijfel. Nu eens wordt bijvoorbeeld gesteld dat de speurders die na heel wat problemen in oktober 1987 met een rogatoire commissie Bultot in Paraguay ondervroegen, goed waren voorbereid, dan weer dat dit in het geheel niet het geval was ([170]). Zeer negatief over het geheel van dit deelonderzoek oordeelt in elk geval Barrez :

« *Bultot kan echt zelf betrokken zijn bij de Bende-misdaden of hij kan er door anderen valselijk bijgesleurd zijn. Maar ook ditmaal moet het besluit telkens jammer genoeg zijn : het spoor Bultot, echt of vals, is niet of onvoldoende onderzocht.* ».

Hierbij kan worden opgemerkt dat eveneens rechter Lacroix — ook in relatie tot Bultot — niet uitsloot dat er sprake was van « manipulations dans l'enquête ». Uit de persberichten kan overigens worden opgemaakt dat Bultot altijd slechts als getuige is gehoord in het onderzoek naar de « bende van Nijvel », nimmer als verdachte ([171]).

III.3.8. *Het trefpunt van de* « practical shooting clubs »

Hiervoor zijn — in termen van grieven — de sporen in beeld gebracht die als het ware vanuit het FJ, de WNP en het CEPIC, lopen naar personen en diensten binnen het staatsapparaat : de veiligheid van de staat, de rijkswacht, het leger en het gevangeniswezen. Deze voorstelling van zaken mag echter niet uit het oog doen verliezen dat verschillende van deze uiteenlopende sporen elkaar op enkele plaatsen ook weer raken, zoniet kruisen. De trefpunten die in het kader van dit rapport het meest relevant zijn, zijn enerzijds de *practical shooting clubs* en anderzijds de zogenaamde « roze balletten ». Dit laatste trefpunt wordt in de volgende paragraaf ter sprake gebracht. Hier gaat het om de *practical shooting clubs*.

Hiervoor werd er bij de beschrijving van het FJ al op gewezen dat zeker de harde kern van deze beweging niet alleen werd getraind door (ex-)militairen maar ook op een militaire manier werd opgeleid, met name in de toepassing van offensieve vecht- en schiettechnieken. Een van de

([169]) Co2, 40-42; B, 31-32; PD, 215-216, 220-221, 244; CM, 175-176. Voor meer details, zie LDH, 4/9/1987; DM, 4/9/1987; LS, 30/9/1987.

([170]) Co2, 42, 152, en PD, 246-247.

([171]) B, 32; LDH, 16/3/1989. In de BRTN-Panorama-uitzending van 9 november 1995 stelde Bultot zelf dat er van alle beschuldigingen zijn kant uit niets was overgebleven.

contenu — spectaculaire — de ces sacs n'a cependant été retrouvé qu'une année plus tard : il s'agissait notamment d'une partie des armes qui avaient été utilisées par les « tueurs du Brabant »). Quoi qu'il en soit, le 16 novembre 1985, Bultot a été arrêté — d'après ce que l'on sait pour trafic d'armes et détention illégale de munitions —, mais il a été relâché peu après par manque de preuves. Ce qui l'a à nouveau rendu suspect, c'est qu'en janvier 1986, peu après l'assassinat de Mendez, il a quitté la Belgique et s'est établi au Paraguay après avoir erré quelque temps deci de-là. Enfin, en 1987, un témoin a déclaré qu'il avait vu Bultot faire du jogging à plusieurs reprises en septembre 1983 près du Colruyt de Nivelles et qu'il y avait également aperçu sur le parking de ce supermarché le jour de l'attaque (16/17 septembre 1983) ([169]).

Les avis divergent quant à la manière dont on a exploré (certains aspects de) cette piste des « tueurs du Brabant ». Certains auteurs affirment que les enquêteurs se sont donné beaucoup de mal pour tirer ces connexions au clair, d'autres en doutent. D'aucuns estiment par exemple que les enquêteurs qui ont interrogé Bultot au Paraguay au moyen d'une commission rogatoire, après avoir rencontré bien des problèmes en octobre 1987, étaient bien préparés, d'autres affirment que ce n'était pas du tout le cas ([170]). Barrez porte en tout cas un jugement très négatif sur l'ensemble de cette partie de l'enquête :

« *Il se peut que Bultot soit impliqué dans les crimes attribués aux tueurs ou qu'il ait été faussement accusé par d'autres. Mais il faut malheureusement en conclure une nouvelle fois que la piste Bultot, vraie ou fausse, n'a pas été (suffisamment) explorée.* ».

On peut faire observer à cet égard que le juge Lacroix n'exclut pas non plus, en rapport avec Bultot, qu'il ait pu y avoir des « *manipulations dans l'enquête* ». On peut du reste inférer des communiqués de presse que Bultot a toujours été entendu en qualité de simple témoin dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant », jamais en tant que suspect ([171]).

III.3.8. *Les clubs de tir pratique : un lieu de rencontre*

En termes de griefs, nous mettons en lumière les pistes qui mènent en quelque sorte du FJ, du WNP et du CEPIC à des personnes et des services au sein même de l'appareil de l'Etat : la sûreté de l'Etat, la gendarmerie, l'armée et le milieu pénitentiaire. Cela étant, on ne peut perdre de vue que certaines pistes divergentes finissent à certains endroits par se rejoindre sinon se croiser. Les lieux de rencontre les plus importants dans le cadre du présent rapport sont, d'une part, les clubs tir pratique et, d'autre part, les ballets roses. Ces derniers seront abordés dans le paragraphe suivant. Nous nous intéressons d'abord aux clubs de tir pratique.

Ainsi qu'il a été dit dans la présentation du FJ, il est sûr qu'à tout le moins le noyau dur du mouvement a été non seulement entraîné par des (anciens) militaires, mais aussi formé à la manière des militaires, notamment pour ce qui est de l'application des techniques offensives de combat et

([169]) Co2, 40-42; B, 31-32; PD, 215-216, 220-221, 244; CM, 175-176. Pour plus de détails, voir LDH, 4/9/1987; DM, 4/9/1987; LS, 30/9/1987.

([170]) Co2, 42, 152 et PD, 246-247.

([171]) B, 32; LDH, 16/3/1989. Au cours de l'émission « Panorama » de la BRTN du 9 novembre 1995, Bultot a même affirmé qu'il ne restait rien de toutes les accusations portées contre lui.

opmerkelijke figuren die bij het aanleren van die vechttechnieken een belangrijke rol speelde, was Jean-François-Ferrari Calmette. Deze Fransman — in vroegere tijden nog betrokken bij de extreem-rechtse OAS (*Organisation de l'Armée Secrète*) — trad vanuit zijn sportclub in Brussel niet alleen op als instructeur van het FJ maar was vanaf 1974 ook betrokken bij de opleiding van leden van de groep-Dyane. Langs deze weg ontwikkelde hij contacten met Bouhouche, Beyer, Amory en andere rijkswachters. Maar hij was zeker niet de enige die het FJ leerde om in paracommando-stijl man-tegen-man-gevechten te voeren, en die tezelfdertijd de nodige contacten in politie- en legerkringen had (172).

Zulke verbindingen tussen extreem-rechts en de overheid bestonden ook in de sfeer van de beoefening van offensieve schiettechnieken die in de loop van de jaren zeventig opgang maakte in het land. Op verscheidene plaatsen werd dit zogenaamde *practical shooting* op een gegeven moment ook in club-verband bedreven. En opmerkelijk is dat in sommige van deze clubs, vooral in het Brusselse, leden van de politiediensten blijkbaar schouder aan schouder oefenden met aanhangers van extreem-rechts. Sterker nog : Bultot die zelf door onder meer Bouhouche was ingewijd in deze schietdiscipline, richtte begin jaren tachtig eerst de *Prisons Practical Shooting Club* op en later, in 1984, de « Phenix », een club waarvan, naar men zegt, ook tal van extreem-rechtse militanten lid werden. Deze binding met extreem-rechts bracht datzelfde jaar nog teweeg dat — overigens op aangeven van een rapport van een lid van de gerechtelijke politie te Luik — de club werd geweerd uit de overkoepelende Belgische federatie. Bultot stichtte hierop zijn eigen federatie (173).

Heel wat mensen hebben een relatie gelegd tussen de beoefenaren van die offensieve vecht- en schiettechnieken en de leden van de « bende van Nijvel ». Immers, zo werd en wordt gesteld, zeker de zwaardere overvallen en aanslagen van deze bende grepen plaats in een stijl die bij *practical shooting* past (174). De eerste parlementaire onderzoekscommissie kwam tot de volgende conclusie (175) :

« *Inzake de sporen die werden gevolgd merkt de commissie op dat bijvoorbeeld zeer doorgedreven onderzoek heeft plaatsgevonden in de kringen rond de* « practical shooting » clubs ».

De hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Brussel, Reyniers, heeft dit ook ten overstaan van die commissie bevestigd :

« *Zo werd de piste van de* practical shooting clubs *zeer grondig onderzocht. De ledenlijsten werden gecontroleerd, gebruikte hulzen werden verzameld, kortom alles wat een mogelijke aanwijzing kon bevatten, werd onderzocht* (176). ».

(172) DB, 159-161; VdV, 92; G1, 124-125.

(173) G1, 85, 90. In de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 27 januari 1988 werd gesteld dat ook Bouhouche als lid werd geschrapt door de reguliere Belgische federatie. Overigens werd in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 16 november 1994 gezegd dat in de akte van beschuldiging van de zaak Mendez (het proces speelde in het najaar 1994) werd gesteld dat Bouhouche « *a mis en pratique* » practical shooting-technieken. Niet duidelijk is wat met deze laatste zinsnede werd bedoeld.

(174) B, 27, en Ca, 41-42, 45.

(175) POC3A, 359-360.

(176) POC3B, 266. Dit wordt ook bevestigd door artikelen in de pers. Zie bijvoorbeeld LVL, 28 januari 1986; DM, 24 juni 1986; LDH, 19 februari 1986.

de tir. Un des personnages remarquables ayant joué un rôle considérable dans l'apprentissage de ces techniques de combat est Jean-François Ferrari Calmette, un ressortissant français, impliqué précédemment dans l'Organisation de l'Armée secrète (OAS) d'extrême droite. Au départ de son club de sport bruxellois, Jean-François Ferrari Calmette s'occupait non seulement de l'instruction des membres du FJ, mais participait en outre, dès 1974, à la formation des membres du groupe Diane. C'est par cette voie qu'il est entré en contact avec Bouhouche, Beyer, Amory et d'autres gendarmes. Il n'était toutefois certainement pas le seul à former les membres du FJ aux techniques de combat d'homme à homme utilisées par les para-commandos tout en entretenant les contacts nécessaires avec les milieux policiers et militaires (172).

De tels liens entre l'extrême droite et les autorités existaient également dans le domaine de la pratique de techniques de tir offensives, qui a été très en vogue dans le courant des années 70 dans le pays. A différents endroits, ces exercices de tir pratique ont eu lieu, à un certain moment, dans le cadre de clubs. Et il est à remarquer que dans certains de ces clubs, principalement dans la région de Bruxelles, des membres des services de police s'y exerçaient manifestement côte à côte avec des membres de l'extrême droite. Qui plus est, Bultot, qui avait lui-même était initié à cette technique de tir par, entre autres, Bouhouche, a créé, au début des années 80, le *Prisons Practical Shooting Club* et plus tard, en 1984, le *Phoenix*, un club dont, à ce qu'on dit, de nombreux militants de l'extrême droit étaient membres. Ce lien avec l'extrême droite a entraîné, la même année, l'exclusion du club de la fédération belge — à la suite d'ailleurs de la remise d'un rapport d'un membre de la police judiciaire de Liège. Bultot a dès lors fondé sa propre fédération (173).

Un grand nombre de personnes établissent un lien entre les personnes pratiquant ces techniques de combat et de tir offensives et les « tueurs du Brabant ». En effet, il a été et il est toujours affirmé que les attaques et les attentats, surtout les plus graves, commis par ces tueurs correspondaient au style des clubs de tir pratique (174). La première commission d'enquête parlementaire a abouti à la conclusion suivante (175) :

« *En ce qui concerne les pistes qui ont été suivies, la Commission fait observer que l'on a, par exemple, procédé à des investigations très poussées dans les milieux proches des clubs de tir pratique* ».

Le commissaire principal de la police judiciaire de Bruxelles, M. Reyniers, l'a également confirmé devant la même commission :

« *C'est ainsi que la piste des clubs de tir a été très sérieusement explorée. Les listes de membres ont été contrôlées, les douilles utilisées ont été recueillies, bref, tout ce qui pouvait contenir un indice a été examiné* (176). ».

(172) DB, 159-161; VdV, 92; G1, 124-125.

(173) G1, pp. 85, 90. Il a été précisé dans l'émission Au nom de la loi du 27 janvier 1988, diffusée par la RTBF, que Bouhouche avait également été exclu de la fédération belge régulière. Par ailleurs, il a été dit au cours de l'émission Au nom de la loi du 16 novembre 1994 que l'acte d'accusation concernant l'affaire Mendez (le procès avait lieu durant l'automne 1994) précisait que Bouhouche « a mis en pratique » des techniques de tir pratique. La signification de ce membre de phrase n'est pas évidente à établir.

(174) B, 27 et Ca, 41-42, 45.

(175) CEP3A, 359-360.

(176) CEP3B, 266. Ceci est également confirmé par des articles de presse. Voir par exemple LVL, 28 janvier 1986; DM, 24 juin 1986; LDH, 19 février 1986.

In relatie tot met name de handgeschreven notities over practical shooting die in november 1985 in het Bois de la Houssière werden aangetroffen in de restanten van de brandstapel bij de uitgebrande Golf-GTI en die mogelijk afkomstig zijn van een vriendin van Bultot, Claudine Falkenburg, merkt Barrez echter op dat deze connectie helemaal niet goed is onderzocht. Volgens hem is het tegendeel aan de hand (177) :

« *Z'n vriendin Claudine Falkenburg is niet diepgaand ondervraagd en het schuttersmilieu van Bultot is onvoldoende doorzocht. Dat is de overtuiging van een aantal speurders die daarenboven van mening blijven dat in dat schuttersmilieu daders van de Bende-aanslagen te vinden zijn.* ».

III.3.9. *Het trefpunt van de « roze balletten »*

De these dat de « bende van Nijvel » zou kunnen worden opgespoord via een doorgedreven onderzoek naar de « roze balletten », is geboren in juni 1982. Toen publiceerde de hoofdredacteur van het tijdschrift Pour het verhaal dat een zekere dokter Pinon, die verwikkeld was geraakt in een echtscheiding, in 1979 via zijn vrouw te weten was gekomen dat allerhande hooggeplaatste figuren — magistraten, politici, rijkswachtofficieren en anderen — hadden deelgenomen aan sexfuiven, « roze balletten », in het Brusselse, en dat dit verhaal later tegenover hem was bevestigd door twee andere vrouwen die aan deze fuiven hadden meegedaan. Enkele dagen na het gesprek met deze vrouwen kreeg de betrokken hoofdredacteur, Garot, telefoontjes van de kant van een advocaat met extreem-rechtse sympathieën dat hij dit verhaal maar beter niet zou publiceren in zijn tijdschrift. Kort daarop, 5 juli 1981, werd het kantoor van Pour echter al in brand gestoken. Garot overhandigde hierop alle stukken over deze « zaak Pinon » aan de gerechtelijke politie (178).

In het volgende hoofdstuk zal verder worden ingegaan op de procedurele problemen die zijn gerezen bij de behandeling van dit dossier. Hier komt het er op aan de relevantie aan te geven van de vraag die Barrez opwerpt aan het slot van zijn kanttekeningen over de « roze balletten » in relatie tot het onderzoek naar de « bende van Nijvel » (179) :

« *De speurders kregen het dossier-Pinon dus nooit te zien en zo kon ook het spoor van de roze balletten niet worden gevolgd. We blijven ons dus afvragen, samen met onderzoeksrechter Lyna : waren er inderdaad ministers, rechters, een hoge rijkswachtofficier en andere hoogwaardigheidsbekleders op die roze balletten, is er een verband met de Bende én welk, en hebben die hoogwaardigheidsbekleders het onderzoek verhinderd ?* ».

De relevantie van deze vraag kan langs verschillende invalshoeken worden belicht. In aansluiting op de brandstichting bij Pour moet ten eerste worden opgemerkt dat later is gebleken dat deze aanslag werd gepleegd door vier leden — overwegend ex-militairen en ex-rijkswachters trouwens — van het FJ. Wat, gegeven het verhaal van Pinon, de suggestie heeft opgeroepen dat deze militie de betrokken autoriteiten wilde beschermen. Een andere interpretatie in de pers is dat aanhangers van extreem-rechts, die foto's en films van die sexfuiven zouden hebben

(177) B, 32. Zie ook VdV, 92.

(178) Co2, 84; PD, 284-285, en G1, 142. Zie verder HUMO, 3/3/1988.

(179) B, 22.

En ce qui concerne les notes manuscrites concernant le milieu des clubs de tir pratique qui ont été retrouvées en novembre 1985 dans le Bois de la Houssière, dans les restes de l'incendie de la Golf GTI calcinée, et qui proviennent peut-être d'une amie de Bultot, Claudine Falkenburg, M. Barrez fait toutefois remarquer que cette piste n'a nullement fait l'objet d'un examen sérieux. Selon lui, c'est plutôt l'inverse (177) :

« *Son amie Claudine Falkenburg n'a pas été interrogée de manière approfondie et le milieu des clubs de tir de Bultot n'a pas été exploré suffisamment. C'est la conviction d'un certain nombre d'enquêteurs, qui estiment en outre que des auteurs des attentats commis par les « tueurs du Brabant » se trouvent dans ce milieu des clubs de tir.* ».

III.3.9. *Les « ballets roses » : un autre lieu de rencontre*

La thèse, selon laquelle une enquête approfondie sur les « ballets roses » permettrait de remonter aux « tueurs du Brabant », a vu le jour en juin 1982. A l'époque, le rédacteur en chef de la revue « Pour » a publié le récit d'un certain docteur Pinon, qui, alors qu'il était en instance de divorce, avait appris de sa femme, en 1979, qu'un certain nombre de gens haut placés — magistrats, hommes politiques, officiers de gendarmerie et d'autres — avaient participé à des partouzes, des « ballets roses », en région bruxelloise. Ce récit lui avait été confirmé par la suite par deux autres femmes qui avaient participé à ces parties fines. Quelques jours après l'entretien qu'il avait eu avec ces femmes, le rédacteur en chef concerné, Garot, avait reçu des coups de téléphone d'un avocat, connu pour ses sympathies pour l'extrême-droite, qui lui avait conseillé de ne pas publier ce récit dans sa revue. Peu après, le 5 juillet 1981, les bureaux de Pour furent incendiés. Garot remit alors toutes les pièces relatives à l'« affaire Pinon » à la police judiciaire (178).

Dans le chapitre suivant, nous examinerons les problèmes de procédure qui se sont posés lors du traitement de ce dossier. Il convient, à cet égard, de souligner l'importance de la question posée par Barrez à la fin de ses commentaires sur les « ballets roses » au sujet de la relation de ce dossier avec les « tueurs du Brabant » (179) :

« *Les enquêteurs n'ont jamais eu accès au dossier Pinon et la piste des ballets roses n'a donc jamais pu être exploitée. Nous continuons dès lors, à l'instar de la juge d'instruction Lyna, à nous poser les questions suivantes : des ministres, des juges, un officier supérieur de la gendarmerie et d'autres hauts dignitaires ont-ils effectivement participé à ces ballets roses, y a-t-il un lien avec les « tueurs du Brabant » et si oui, lequel, et ces hauts dignitaires ont-ils contrecarré l'enquête ?* ».

Cette question peut s'avérer pertinente à plusieurs titres. Premièrement, dans le cadre de l'incendie de Pour, il s'est avéré par la suite que cet attentat avait été commis par quatre membres — au demeurant, d'anciens militaires et d'anciens gendarmes — du FJ. Cet élément, compte tenu du récit de Pinon, a fait naître l'idée selon laquelle cette milice voulait protéger les autorités concernées. Selon une autre interprétation parue dans la presse, des membres de l'extrême-droite, qui, ayant pris des photos et tourné des films lors de ces partouzes, avaient l'intention de

(177) B, 32. Voir aussi VdV, 92.

(178) Co2, 84; PD, 284-285, et G1, 142. Voir également HUMO, 3/3/1988.

(179) B, 22.

gemaakt en zo de personen in kwestie konden chanteren, wilden voorkomen dat dit chantagemiddel hen uit handen zou worden geslagen ([180]).

Ten tweede is van diverse kanten beweerd dat niet alleen Latinus maar ook Bultot zou hebben beschikt over een kopie van het dossier. Latinus, zo wordt gezegd, zou zijn exemplaar hebben gekregen van de veiligheid van de staat en hij zou het vlak voor zijn dood in handen hebben gegeven van een café-baas in Ottignies die korte tijd later onverhoeds naar Spanje zou zijn verhuisd. Hoe Bultot aan een kopie zou zijn gekomen, wordt nergens vermeld, en ook niet waar dit exemplaar is gebleven. Wel zou hij tegen onderzoeksrechter Troch hebben gezegd dat hij via het dossier-Pinon zou uitkomen bij de « bende van Nijvel ». Deze gedachte werd in maart 1988 ook geponeerd in het weekblad HUMO ([181]).

In de derde plaats spelen Bouhouche, Lekeu en andere (ex-)rijkswachters een rol in de verhalen over de « roze balletten ». Van hen wordt in elk geval beweerd dat zij in het begin van de jaren tachtig waren betrokken bij het oprollen van een prostitutie-netwerk waarvan de « roze balletten » slechts een onderdeel vormden. Op grond van dit onderzoek zouden zij een dossier hebben opgebouwd waarmee ze een aantal van de eerder bedoelde prominenten konden chanteren. Of zij dit ook werkelijk hebben gedaan, wordt er niet bij verteld ([182]).

Hoe dan ook, niet alleen Barrez maar ook iemand als Coveliers en, tot op zekere hoogte, de eerste parlementaire onderzoekscommissie maken justitie het verwijt dat de « roze balletten » nooit terdege zijn onderzocht en dat dus ook op deze manier een belangrijk spoor in de richting van de « bende van Nijvel » werd verwaarloosd ([183]). Bij deze stelling moet wel worden aangetekend dat zij door twee van de betrokken magistraten wordt bestreden. De onderzoeksrechter Lacroix en de substituut Jonckheere hebben bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie in elk geval verklaard ([184]) :

« *Volgens de getuigen is thans dat dossier niet langer noodzakelijk om de waarheid aan het licht te brengen.* ».

Niettemin werd in 1990 het dossier opnieuw geopend door substituut-procureur des Konings Steppé te Brussel naar aanleiding van een verklaring van Coveliers over een proces-verbaal van een verklaring van een prostituée waarin wordt gesteld dat een van de overvallers op de wapenhandel van Dekaise met zijn vriendin eind jaren zeventig ook deelnam aan « roze balletten » in Brussel.

III.3.10. *Was het geallieerde* « stay-behind-network » *betrokken ?*

In de jaren zeventig en tachtig werd Italië keer op keer geconfronteerd met « zwarte » terreur. De aanslag op het station van Bologna op 2 augustus 1980, waarbij 85 doden en 200 gewonden vielen, markeerde nog het scherpst wat toepassing van « de strategie van de spanning » in de praktijk.

([180]) Co1, 48-49; CM, 182-184; G1, 142-143.

([181]) Ca, 42; Co2, 84-85; CM, 183; G1, 144-146.

([182]) G1, 150-152. Tevens is wel eens opgemerkt door iemand dat het onderzoek in de zaak Pinon werd gedaan door een rijkswachter, Jacquet, die ook lid was geweest van het FJ. Zie HUMO, 5/1/1989.

([183]) Co2, 86-89, en POC3A, 89-90.

([184]) POC3B, 394. Voor de heropening van het onderzoek, zie DS, 15/2/1990; LDH, 14/2/1990. Men raadplege, *infra*, IV.2.1.8. voor een uitgebreid relaas over de gang van zaken in dit onderzoek.

faire chanter les personnes en question, ont voulu éviter que ce moyen de chantage leur échappe ([180]).

En deuxième lieu, plusieurs personnes ont affirmé qu'outre Latinus, Bultot aurait également disposé d'une copie du dossier. Latinus aurait reçu son exemplaire de la Sûreté de l'Etat et l'aurait remis, juste avant sa mort, à un patron de café d'Ottignies qui, peu après, aurait déménagé à l'improviste en Espagne. Il n'est précisé nulle part comment Bultot aurait obtenu une copie, ni où cet exemplaire se trouverait. Il aurait toutefois dit au juge d'instruction Troch qu'il aboutirait aux « tueurs du Brabant » via le dossier Pinon. Cette idée a également été émise en mars 1988 dans l'hebdomadaire HUMO ([181]).

En troisième lieu, Bouhouche, Lekeu et d'autres (ex-)gendarmes jouent également un rôle dans les histoires concernant les « ballets roses ». Ils affirment en tout cas qu'au début des années quatre-vingt, ils devaient aider à démanteler un réseau de prostitution, dont les « ballets roses » ne constituaient qu'un des éléments. Ils auraient constitué, sur la base de cette enquête, un dossier avec lequel ils pouvaient faire chanter certaines des personnalités précitées. Il n'est pas précisé s'ils les ont réellement fait chanter ([182]).

Quoi qu'il en soit, c'est non seulement Barrez, mais également quelqu'un comme Coveliers ou, jusqu'à un certain point, la première commission d'enquête parlementaire qui reprochent à la justice que les « ballets roses » n'ont jamais fait l'objet d'une enquête sérieuse et que l'on a de ce fait également négligé une piste importante qui conduisait aux « tueurs du Brabant » ([183]). Il convient de souligner que cette thèse est contestée par deux des magistrats concernés. Le juge d'instruction Lacroix et le substitut Jonckheere ont en tout cas déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([184]) :

« *Selon les témoins à l'heure actuelle, ce dossier n'est pas nécessaire à la manifestation de la vérité.* ».

Le substitut du procureur du Roi Steppé de Bruxelles a néanmoins rouvert le dossier en 1990 à la suite d'une déclaration de Coveliers concernant un procès-verbal relatif à une déclaration d'une prostituée, dans lequel il est affirmé qu'un des auteurs du hold-up commis dans l'armurerie de Dekaise avait également participé, avec son amie, fin des années quatre-vingt, à des « ballets roses » à Bruxelles.

III.3.10. *Le réseau allié* « stay-behind » *était-il impliqué ?*

Dans les années septante et quatre-vingt, l'Italie a été confrontée à plusieurs reprises à la terreur « noire ». L'attentat de la gare de Bologne, perpétré le 2 août 1980 et qui fit 85 morts et 200 blessés, a été l'illustration la plus marquante de ce que l'application de la « stratégie de la

([180]) Co1, 48-49; CM, 182-184; G1, 142-143.

([181]) Ca, 42; Co2, 84-85; CM, 183; G1, 144-146.

([182]) G1, 150-152. Quelqu'un a également fait observer à l'occasion que l'enquête sur l'affaire Pinon a été menée par un gendarme, Jacquet, qui avait également été membre du FJ. Voir HUMO, 5/1/1989.

([183]) Co2, 86-89 et CEP3A, 89-90.

([184]) CEP3B. Pour la réouverture de l'instruction, voir DS, 15/2/1990; LDH, 14/2/1990. On se reportera au point IV.2.1.8. *infra* pour le récit détaillé concernant le déroulement de cette instruction.

tijk betekent. De magistraten die deze aanslag onderzochten kwamen gaandeweg tot de vaststelling dat dergelijke terreurdaden werden georganiseerd vanuit een netwerk waaraan afdelingen van geheime diensten, de vrijmetselaarsloge P2, extreem-rechtse groepen en georganiseerde misdaad participeerden (185). Toen dan ook in het najaar van 1990 bekend werd dat de Italiaanse justitie vermoedde dat dit netwerk eveneens in België zijn uitlopers had, kwam bij velen de gedachte op dat de overvallen en aanslagen van de « bende van Nijvel » ook wel eens konden zijn georganiseerd door een dergelijk netwerk. De hevige discussie hierover spitste zich al vlug toe op de mogelijke rol bij deze misdaden van de Belgische tak van het *stay behind* network dat na de Tweede Wereldoorlog door de Geallieerden in West-Europa was opgebouwd om in het geval dat de koude oorlog zou omslaan in een warme oorlog, te kunnen beschikken over een betrouwbare verbinding met de regering die dan per definitie in ballingschap zou gaan (186). Nog op 23 november 1990 besliste de regering om dit geheime netwerk op te heffen. Het Parlement, in de figuur van de Senaat, van zijn kant besliste op 20 december vrijwel unaniem dat er een commissie zou worden opgericht om een onderzoek in te stellen « met betrekking tot het bestaan in België van een clandestien internationaal inlichtingennetwerk ». Deze onderzoekscommissie kreeg onder meer tot taak om « aan het licht te brengen of er een verband is tussen dat net en de terroristension » pouvait signifier dans la pratique. Les magistrats chargés de mener l'enquête sur cet attentat en sont arrivés progressivement à la conclusion que de tels actes de terrorisme étaient organisés par un réseau auquel participaient des sections des services secrets, la loge maçonnique P2, des groupements d'extrême droite ainsi que des représentants du crime organisé (185). Lorsque, à l'automne de l'année 1990, on a appris que la justice italienne supposait que ce réseau avait également des ramifications en Belgique, de nombreux observateurs ont pensé que les attentats et les attaques des « tueurs du Brabant » auraient pu avoir été organisés par un réseau similaire. Les débats animés qui s'en sont suivis se sont rapidement focalisés sur le rôle éventuel qu'aurait pu jouer dans ces crimes la branche belge du réseau *stay-behind* qui avait été créé en Europe par les alliés au lendemain de la seconde guerre mondiale pour pouvoir disposer de liaisons fiables avec le gouvernement, qui, par définition, aurait été en exil au cas où la guerre froide se serait transformée en guerre chaude (186). Encore le 23 novembre 1990, le gouvernement décida de supprimer ce réseau secret. De son côté, le parlement, au travers du Sénat, décida le 20 décembre, à la quasi unanimité, d'instituer une commission d'enquête parlementaire *« sur l'existence en Belgique d'un réseau de renseignements clandestin international ». Cette commission d'enquête était notamment chargée de « relever les relations qui auraient pu exister entre le réseau et les actes de terrorisme et*

(185) Zie de bijdrage van Y. Cartuyvels over de politieke en gerechtelijke reacties op de zwarte terreur in Italië, *in* : J. Willems (red.), Gladio, Antwerpen, Epo, 1991, 101-128. In een artikel van L. Paoli dat is verschenen in de *European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice* (vol. 4, nr 2, 131-162), wordt deze lezing van de feiten ook bevestigd. Sprekend over de aanslag op het station in Bologna in 1984 schrijft zij : *« According to the final sentence of this proceeding, the attempt was organized by Pippo Calò, the chief of Cosa Nostra Rome « column », with the advice and cooperation of members of the Roman underworld and elements of the subversive right. More recently, the Reggio Calabria Prosecutors have highlighted the fact the secret Masonic lodge jointly enrolling Calabrian and Sicilian bosses was allegedly established by Franco Freda, a Mason and consultant of the secret services that was one of the historic leaders of the right subversive strategy. The same law enforcement office has further hypothesized the involvement of Calabrian representatives of Avanguardia Nazionale (the largest and most lasting right wing subversive group) and some characters close to the 'ndrangheta in the organization of numerous explosive attempts which were carried out in all the country in the early 1970s and in particular in the so-called « slaughter of Gioia Tauro ». This last blew up a piece of railroad next to the Gioia Tauro station causing the derailment of a train, the death of 6 people and the injuring of other 54, was for a long time strongly underevaluated by the law enforcement agencies which classified it as a mere railroad accident. In actual fact, according to the recent finding of the Reggio Calabrian Prosecutor's Office, such attempt, which was supposed to cause a large number of deaths, should be considered as the first moment of the nation-wide « subversion strategy » staged by extreme right wing movements in cooperation with wide sectors of the Masonry and 'ndrangheta bosses. ».*

(186) Zie omtrent het woelige verloop van de discussie over gladio in België de inleidende hoofdstukken van J. Willems in het boek dat door hem werd geredigeerd : Gladio, Antwerpen, 1991, 13-27. Verder ook H. Gijsels, Netwerk gladio, Leuven, Kritak, 1991, 9-25. Overigens moet hier worden opgemerkt dat in de pers is gesteld dat in de zaak Mendez is gebleken van contacten tussen Bouhouche, Bultot en Italiaanse extreem-rechtse terroristen, of althans terroristen uit Zuid-Europa. Zie DM, 21/10/1988; DS, 9/11/1988; DM 10/11/1988; DS, 7/12/1988.

(185) Voir l'article de Y. Cartuyvels sur les réactions politiques et judiciaires à la terreur noire en Italie, dans : J. Willems (red.), Gladio, Anvers, Epo, 1991, 101-128. Dans un article de L. Paoli paru dans le European Journal of Crime, Criminal Law and Criminal Justice (vol. 4, n° 2, 131-162), cette interprétation des faits est également confirmée. Elle écrit ce qui suit au sujet de l'attentat commis à la gare de Bologne en 1984 : *« According to the final sentence of this proceeding, the attempt was organized by Pippo Calô, the chief of Cosa Nostra Rome « column », with the advice and cooperation of members of the Roman underworld and elements of the subversive right. More recently, the Reggio Calabria Prosecutors have highlighted the fact the secret Masonic lodge jointly enrolling Calabrian and Sicilian bosses was allegedly established by Franco Freda, a Mason and consultant of the secret services that was one of the historic leaders of the right subversive strategy. The same law enforcement office has further hypothesized the involvement of Calabrian representatives of Avanguardia Nazionale (the largest and most lasting right wing subversive group) and some characters close to the 'ndrangheta in the organization of numerous explosive attempts which were carried out in all the country in the early 1970s and in particular in the so-called « slaughter of Gioia Tauro ». This last blew up a piece of raitroad next to the Gioia Tauro station causing the derailment of a train, the death of 6 people and the injuring of other 54, was for a long time strongly underevaluated by the law enforcement agencies which classified it as a mere railroad accident. In actual fact, according to the recent finding of the Reggio Catabrian Prosecutor's Office, such attempt, which was supposed to cause a large number of deaths, should be considered as the first moment of the nation-wide « subversion strategy » staged by extreme right wing movements in cooperation with wide sectors of the Masonry and 'ndrangheta bosses. ».*

(186) Voir au sujet du débat animé consacré à *Gladio* en Belgique, les chapitres introductifs de J. Willems dans le livre qu'il a rédigé : *Gladio*, Anvers, 1991, 13-27. Voir également H. Gijsels, *Netwerk Gladio*, Leuven, Kritak, 1991, 9-25. Il convient par ailleurs de souligner que la presse a affirmé qu'il était apparu, dans l'affaire Mendez, qu'il existait des contacts entre Bouhouche, Bultot et des terroristes d'extrême droite italiens ou en tout cas des terroristes d'Europe méridionale. Voir DM, 21/10/1988; DS, 9/11/1988; DM, 10/11/1988; DS, 7/12/1988.

tische en als zware criminaliteit aangemerkte handelingen welke de laatste tien jaar in België werden gepleegd » (187).

Hoe de commissie dit deel van haar opdracht precies heeft uitgevoerd, valt niet goed op te maken uit haar eindverslag. Nauwgezette lezing hiervan toont wel aan dat zij enerzijds — rechtstreeks en/of onrechtstreeks, via tot expert benoemde magistraten — heeft kennisgenomen van een aantal nog lopende gerechtelijke dossiers die in dit verband van belang zijn (maar welke ?), en dat zij anderzijds met behulp van de rijkswacht heeft uitgezocht of er een geografisch verband zou kunnen bestaan *« tussen de plaatsen gekozen door de misdadigers en de operatiegebieden van de stay behind-netwerken ».* Daarenboven heeft zij zich verdiept in de organisatie en werking van het PIO (*Public Information Office*). Van de resultaten van dit laatste deelonderzoek is hiervoor volop gebruik gemaakt bij de beschrijving van het vermeende aandeel van het leger bij de misdaden van de « bende van Nijvel » (188).

De magistraten concludeerden in hun eindverslag dat zij (189) :

« tot dusver geen element (hebben) ontdekt dat de mening kan verantwoorden dat leden van SDRA VIII of STC/Mob. (onderdelen van de veiligheid van de staat resp. de militaire veiligheid, CF/RV) betrokken zijn in de misdadige ondernemingen die de openbare mening verontrusten. Hun opdracht, het cloisonné en de vaderlandsliefde die ze bezielde, lijken onverenigbaar met de moorden gepleegd op verscheidene personen onder wie kinderen. ».

Maar zij voegden aan deze algemene conclusie wel drie belangrijke punten toe :

1. dat het feit dat Bougerol ook na de opheffing van het PIO doorging met zijn activiteiten, en dit met de volle instemming van de militaire veiligheid, een *« onrustwekkende »* ontdekking is;

2. dat zij het betreuren dat zij zich niet stelliger kunnen uitspreken : *« de zwijgzaamheid aan de dag gelegd met betrekking tot de identiteit van de agenten heeft hen belet alle natrekkingen te doen die tot de ontdekking van de hele waarheid konden leiden »;*

de grand banditisme perpétrés en Belgique pendant les dix dernières années » (187).

Le rapport final de la commission ne permet pas de déterminer précisément la façon dont celle-ci a exécuté sa mission. Une lecture attentive du rapport montre cependant que, d'une part, elle a pris connaissance — directement et/ou indirectement par le biais de magistrats nommés experts — de dossiers judiciaires encore pendants qui revêtent de l'importance dans le cas présent (mais lesquels ?), et que, d'autre part, avec l'aide de la gendarmerie, elle a tenté d'établir s'il peut exister des recoupements géographiques entre *« les lieux utilisés par les criminels et les zones d'opération établies par les réseaux* stay-behind ». En outre, elle s'est intéressée à l'organisation et au fonctionnement du PIO (Public Information office). Les résultats de cette dernière partie d'enquête ont été largement utilisés pour décrire la part présumée prise par l'armée dans les méfaits des « tueurs du Brabant » (188).

Les magistrats concluent dans leur rapport final qu'ils (189) :

« n'ont découvert jusqu'ici aucun élément permettant de croire que des membres du SDRA VIII ou du STC/Mob. (division de la sûreté de l'Etat et de la sûreté militaire, CF/RV) avaient pu jouer un rôle dans les activités criminelles qui ont inquiété l'opinion publique. Leur mission, leur cloisonnement et le patriotisme qui les animait semblent incompatibles avec les meurtres de plusieurs personnes dont des enfants. ».

Ils ont cependant complété cette conclusion générale par trois observations importantes :

1. le fait que Bougerol a poursuivi ses activités après la liquidation du PIO, et ce avec l'assentiment de la sûreté militaire est une découverte *« inquiétante »*;

2. ils regrettent de ne pouvoir se prononcer de manière plus certaine : *« le silence qui a été gardé sur l'identité des agents, ne leur a pas permis d'accomplir les vérifications nécessaires à l'établissement de toute la vérité »*;

(187) POC4, 5-6. Over de geschiedenis van de *stay behind*-netwerken raadplege men de bijdragen van Y. Cartuyvels, S. Janssens en J. Willems in het in de vorige noten geciteerde boek van J. Willems. Maar zie ook H. Gijsels, *Netwerk gladio*, Leuven, Kritak, 1991, 65-90. Over de organisatie en werking van het *stay behind-netwerk* in België werd — ter verdediging ervan — een informatief boekje geschreven door een gewezen medewerker : M. Van Ussel, Georges 923, un agent du gladio belge parle, Bruxelles, La Longue Vue, 1991. Overigens kan op deze plaats worden vermeld dat er op een gegeven moment door de BOB te Waver — op aangeven van informanten — is gesuggereerd dat mogelijk ook Opus Dei met de misdaden van de « bende van Nijvel » te maken zou hebben, maar deze suggestie is — terecht of ten onrechte ? — nooit serieus genomen. Zie POC3B, 229-230; Co2, 134-135; HUMO, 11/1/1990. In het boek van A. Van Bosbeke, *Opus Dei in België*, Berchem, Epo, 1985, wordt geen gewag gemaakt van zulk een connectie. Wel wordt er in dit boek gewezen op leden van Opus Dei met bindingen met (extreem-)rechtse organisaties in België. Verder wordt aangestipt dat her en der in de wereld aanhangers van dit genootschap betrokken zijn geweest bij wapensmokkel.

(188) POC4, 13, 145-150. H. Gijsels beweert in zijn al eerder geciteerde boek over *gladio* (170-171) dat de commissie onder meer de volgende dossiers heeft opgevraagd bij de betrokken autoriteiten : Pinon, Latinus, WNP, overval Dekaise, overval « Auberge des Chevaliers », overval herberg « Aux Trois Canards » en Francis Dossogne.

(189) POC4, 152-153.

(187) CEP4, 5-6. Concernant l'histoire des réseaux *stay-behind*, on consultera les contributions de Y. Cartuyvels, S. Janssens et J. Willems dans l'ouvrage de J. Willems cité dans les notes précédentes. Voir également H. Gijsels, *Netwerk Gladio*, Louvain, Kritak, 1991, 65-90. Sur l'organisation et le fonctionnement du réseau *stay-behind* en Belgique, un ancien collaborateur a écrit — pour en prendre la défense — un livret informatif : M. Van Ussel, *Georges 923, un agent du Gladio belge parle*, Bruxelles, La Longue Vue, 1991. Il convient par ailleurs de signaler qu'à un moment donné, la BSR de Wavre a suggéré, d'après des indications recueillies auprès d'informateurs, que l'Opus Dei pourrait être impliqué dans les crimes des « tueurs du Brabant », mais — à tort ou à raison — cette suggestion n'a jamais été prise au sérieux. Voir CEP3B, 229-230; Co2, 134-135; HUMO, 11/1/1990. Le livre de A. Van Bosbeke, *Opus Dei in België*, Berchem, Epo, 1985, ne fait pas état d'une telle connexion. Le livre indique par contre que certains membres de l'Opus Dei auraient des liens avec des organisations d'(extrême) droite en Belgique. Il souligne par ailleurs que des membres de cette société dans le monde auraient été impliqués dans des trafics d'armes.

(188) CEP4, 13, 145-150. H. Gijsels affirme dans son ouvrage cité ci-avant concernant *Gladio* (170-171) que la commission a notamment demandé les dossiers suivants auprès des autorités concernées : Pinon, Latinus, WNP, attaque Dekaise, attaque « Auberge des Chevaliers », attaque auberge « Aux trois Canards » et Francis Dossogne.

(189) CEP4, 152-153.

3. dat zij « *de stellige overtuiging (zijn) toegedaan dat de bedrijvigheid en de verdachte bindingen van, door vreemde diensten al dan niet gemanipuleerde uiterst-rechtse groeperingen — bedrijvigheden en bindingen die door de SGR-autoriteiten werden getolereerd en zelfs gepatroneerd — de aandacht van het Parlement verdienen* »; even tevoren schrijven zij : « *De diefstal van de NAVO-telexen door leden van het WNP, misschien, en de diefstal van munitie in Florennes, alleszins, wijzen erop dat Belgische onderdanen door vreemde diensten zijn gemanipuleerd. Daaruit groeit het vermoeden dat ook de wapendiefstal in Vielsalm een soortgelijke onderneming kan zijn geweest. Dusdanige ondernemingen zouden waarschijnlijk hetzelfde doel nastreven : het gebrek aan efficiëntie van de in België genomen veiligheidsmaatregelen aan de kaak te stellen.* ».

Met dit laatste vermoeden uit te spreken pasten de magistraten in zekere zin de « theorie » toe die staat in een (niet-gedateerde en anonieme) nota over « de clandestiene diplomatie » van geheime diensten die als bijlage is gevoegd bij het verslag. In deze meer dan opmerkelijke nota wordt geschreven ([190]) :

« *De misdrijven waarmee de Kamercommissie zich heeft beziggehouden, blijken het volgende aan het licht te brengen :*

1° in België, zoals elders, zijn militanten van particuliere groepen en misschien zelfs van officiële instanties in staat om het even welk misdrijf uit overtuiging te plegen wanneer zij zich gesteund weten door een « bevriende autoriteit »;

2° deze daden — althans sommige ervan — kunnen worden geïnterpreteerd als protest tegen het laxisme van België inzake veiligheid :

— (...)

— de subversief geachte pers (de brand bij « Pour »);

— onvoldoende middelen om te strijden tegen de drugshandel (de zaak François, BND-BCI);

— de onbekwaamheid van onze politiediensten om op heterdaad betrapte daders van misdrijven in te rekenen (de zaak Dekaise en de zaak van de Colruyt van Nijvel);

— het gebrek aan veiligheid binnen de militaire installaties (diefstal van NAVO-documenten, diefstal in de kazerne van de ESI).

(...)

Tot slot wordt onderstreept dat de moordpartijen van Eigenbrakel en Overijse plaatsgevonden hebben zestien dagen vóór de parlementsverkiezingen van 13 oktober 1985, waarop de moordpartij van 9 november in Aalst volgde.

10. In een bepaald geval (Florennes) is vastgesteld en in andere gevallen is het waarschijnlijk dat sommige van die feiten rechtstreeks ingegeven werden door personen die betrekkingen onderhouden met bevriende geheime diensten. Het is vooral niet uitgesloten dat sommige militanten de methodes hebben nagevolgd van de clandestiene diplomatie om operaties te plannen en uit te voeren waarvan zij dachten dat zij aan de wensen van « bevriende autoriteiten » tegemoet zouden komen. ».

Welke autoriteiten dit (zouden kunnen) zijn wordt in deze niet toegelicht. Ook de magistraten spreken zich hierover niet uit. Dit is ook het geval voor de onderzoekscommissie. Zij doet dit althans toch niet op een positieve, expliciete manier. Wel is het opmerkelijk dat zij, waar zij de mogelijkheid bespreekt dat de Verenigde Staten wellicht ook op Belgisch grondgebied een stuk clandestiene diplomatie bedrijven, onder meer door de oprichting en

([190]) POC4, 157.

3. ils « *ont la conviction que les activités et les accointances de mouvements d'extrême-droite — manipulés ou non par des services étrangers — à tout le moins tolérées et même patronnées par des autorités du SGR méritent l'attention du Parlement* »; peu avant, ils écrivent : « *Le vol des documents OTAN par des membres du WNP, peut-être, et le vol des munitions à Florennes certainement, démontrent la manipulation de citoyens belges par des services étrangers. Ils font naître le soupçon que le vol d'armes à Vielsalm pourrait avoir été une opération du même type. De telles opérations poursuivraient un même but : démontrer l'inefficacité des mesures de sécurité prises en Belgique.* ».

En formulant cette dernière présomption, les magistrats ont appliqué dans un certain sens la « théorie » figurant dans une note (non datée et anonyme) relative à la « diplomatie secrète » des services secrets, note qui figure en annexe du rapport. Dans cette note plus que curieuse, on peut lire ([190]) :

« *Les événements criminels dont la commission de la Chambre des représentants s'est occupée semblent révéler :*

1° qu'en Belgique, comme ailleurs, certains militants de groupes privés et, peut-être même, d'institutions officielles, sont capables de commettre n'importe quel acte criminel par conviction, lorsqu'ils se sentent soutenus par une « autorité amie »;

2° que ces actes — ou du moins plusieurs d'entre eux — peuvent être interprétés comme des protestations contre le laxisme de la Belgique en matière de sécurité :

— (...)

— la presse réputée subversive (l'incendie de « Pour »);

— l'insuffisance des moyens pour lutter contre le trafic de drogue (affaire François, BND-AIC);

— l'incapacité pour notre dispositif policier de s'emparer d'auteurs de crimes surpris en flagrant délit (affaire Dekaise et celle du Colruyt de Nivelles);

— le manque de sécurité à l'intérieur même des installations militaires (vol de documents OTAN, vol à la caserne de l'ESI).

(...)

Enfin, on a souligné que les tueries de Braine-l'Alleud et d'Overijse avaient eu lieu seize jours avant les élections législatives du 13 octobre 1985, lesquelles ont été suivies par la tuerie d'Alost du 9 novembre.

10. Il est établi dans un cas (Florennes) et il est probable dans d'autres que certains de ces faits ont été inspirés directement par des personnes ayant des relations avec des services secrets amis. Surtout, il n'est pas exclu que certains militants se soient inspirés des méthodes de la diplomatie clandestine pour concevoir et réaliser des opérations qu'ils croyaient être de nature à rencontrer les voeux d'« autorités amies ». ».

Il n'y est toutefois pas précisé de quelles autorités il s'agit (pourrait s'agir). Les magistrats ne se prononcent pas, eux non plus, à ce sujet. La commission d'enquête ne se prononce pas davantage, mais sa façon de faire n'est en tout cas ni positive ni explicite. Il est toutefois singulier qu'elle signale également, lorsqu'elle examine la possibilité que les Etats-Unis se soient peut-être livrés à une certaine diplomatie clandestine sur le territoire belge, notamment

([190]) CEP4, 157.

instandhouding van een eigen en apart *stay behind*-netwerk, tevens opmerkt ([191]) :

« 2° Rond 1981 heeft Paul Latinus meer dan eens verklaard dat hij voor de Amerikaanse diensten werkte Ook zijn handlanger, Marcel Barbier, beweerde voor een internationale organisatie te werken waarvan hij de naam nooit heeft willen noemen. Overigens was die in het bezit van een Colt 45.

Daarenboven verklaarde Paul Latinus in 1983 dat zijn organisatie, de WNP, waartoe Libert, Barbier en anderen behoorden, voor een geallieerde vreemde mogendheid werkte en de sovjetinfiltratie in België bestreed (Le Soir, oktober 1983).

3° De Colt kaliber 45 maakte nooit deel uit van de reeks wapens die ter beschikking werd gesteld van de agenten die voor de Belgische stay behind werkten. ».

In antwoord op de vraag of er een verband kan worden gelegd tussen de activiteiten van het *stay behind*-netwerk en de daden van terrorisme en zwaar banditisme die gedurende de jongste tien jaar in België werden gepleegd, stelt de commissie dat zij ([192]) :

« over geen enkele aanwijzing (beschikt) waaruit zou kunnen worden geconcludeerd dat er enig verband is geweest tussen het net en de terroristische en als zware criminaliteit aangemerkte handelingen. Door de weigering van de SDRA VIII en STC / Mob.-verantwoordelijken om aan de magistraten-deskundigen de identiteit mee te delen van de burgerlijke agenten, konden geen toetsingen worden verricht die wellicht elke twijfel hadden weggenomen. ».

In aanvulling op dit antwoord gaat de commissie in haar conclusies als volgt verder ([193]) :

« Op het eerste gezicht lijkt de compartimentering, ingesteld om kennelijke redenen van veiligheid (nu en in de toekomst), tussen de onderscheiden teams en zelfs tussen agenten die lid zijn van eenzelfde team, erop te wijzen dat het bestaan van een georganiseerde misdadigersbende binnen de stay behind netwerken niet goed denkbaar is.

(...)

Noch uit de hoorzittingen van de Commissie, noch uit de aandachtige lezing van de talrijke gerechtelijke dossiers of dossiers van de Staatsveiligheid door deskundige magistraten, is gebleken dat er verdachte banden bestonden tussen misdadige of extreem-rechtse organisaties of personen en de stay behind, ondanks het feit dat een groot aantal personen in de loop der jaren aan stay behind activiteiten heeft deelgenomen. Het valt echter te betreuren dat door de weigering op sommige vragen van de magistraten te ant-

par la création et le maintien d'un propre réseau autonome de nature *stay behind* ([191]) :

« 2° Aux environs de 1981, Paul Latinus a affirmé à plusieurs reprises travailler pour des services américains; son compère Marcel Barbier a prétendu également travailler pour une organisation internationale dont il a toujours tu le nom; il était par ailleurs détenteur d'un pistolet Colt 45.

Par ailleurs, Paul Latinus a déclaré en 1983 « que son organisation, le WNP, à laquelle appartenaient Libert, Barbier et d'autres, travaillait pour une puissance étrangère alliée et contre l'infiltration soviétique en Belgique. » (Le Soir, octobre 1983).

3° Le Colt 45 n'a jamais figuré dans la panoplie des armes mises à la disposition des agents recrutés pour le « stay behind » belge. ».

Répondant à la question de savoir si des relations ont pu exister entre les activités du réseau *stay behind* et les actes de terrorisme et de grand banditisme perpétrés en Belgique pendant les dix dernières années, la commission souligne ([192]) :

« [qu'elle] ne dispose d'aucune indication permettant de conclure qu'il y a eu le moindre lien entre le réseau et les actes de terrorisme et de grand banditisme. Le refus des responsables de SDRA VIII et de STC / Mob. de communiquer aux magistrats experts l'identité des agents civils n'a pas permis de faire les vérifications qui eussent pu — probablement — éliminer tout doute. ».

Complétant cette réponse, la commission poursuit dans ses conclusions ([193]) :

« A première vue, le cloisonnement établi pour d'évidents motifs de sécurité présente et future entre les diverses équipes et même entre les agents membres d'une même équipe, amène tout naturellement à croire que l'existence d'une bande criminelle organisée au sein des réseaux stay behind était peu vraisemblable.

(...)

De toute façon, pas plus les auditions de la commission que l'attentive lecture des nombreux dossiers judiciaires, ou émanant de la Sûreté de l'Etat, par les magistrats-experts n'ont permis d'établir des liens suspects quelconques entre des associations et des personnes criminelles, ou d'extrême-droite, et le stay behind, et ce en dépit du grand nombre de personnes ayant participé aux activités stay behind au fil des années. Mais par ailleurs, il est regrettable que le refus de répondre à certaines questions des magistrats, et cela en

---

([191]) POC4, 82. Zie ook de opmerkingen omtrent de (mogelijke) relatie tussen Latinus en zijn *« Amerikaanse oversten »* in POC3A, 58-59. In de pers is op een gegeven moment gesteld dat de hiervoor al vaak genoemde ex-rijkswachters wel eens door de DEA (*Drugs Enforcement Administration*) en CIA gebruikt zouden kunnen zijn om niet alleen passief in België politieke inlichtingen te verzamelen maar dat ze ook zouden kunnen zijn ingezet om *« de Belgische gerechtelijke en politiekorpsen op hun sterkte te testen via een aantal doelgerichte « experimenten », zeg maar provokaties »* (DM, 10/3/1989). Een van deze ex-rijkswachters, Lekeu, heeft trouwens zelf wel eens verklaard dat hij dacht te handelen in opdracht van de CIA. Het uiteindelijke doel van de aktie zou zijn geweest om het CEPIC aan de macht te brengen. Zie LDH, 3/3/1989; LLB, 4-5/3/1989; LW, 4-5/3/1989. Opmerkelijk is dan ook de uitspraak van de adjunct-administrateur Devlieghere ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie dat (in 1989) de CIA nog altijd operaties uitvoerde op Belgisch grondgebied *« waar wij niet de vereiste kontrole of informatie over hebben »* (DM, 26/5/1989).

([192]) POC4, 100.

([193]) POC4, 108-109.

([191]) CEP4, 82-83. Voir aussi les observations relatives à la relation (possible) entre Latinus et ses « supérieurs américains » dans CEP3A, 58-59. La presse a affirmé à un certain moment que d'anciens gendarmes souvent cités pourraient bien être utilisés par la DEA (Drugs Enforcement Administration) et la CIA non seulement pour rassembler de manière passive des renseignements politiques en Belgique, mais aussi pour tester la puissance de la justice et de la police belges par le biais d'une série d'expériences ciblées, c'est-à-dire de provocations (DM du 10/3/1989). Un de ces anciens gendarmes, M. Lekeu, a d'ailleurs lui-même déclaré à l'une ou l'autre occasion qu'il pensait agir pour le compte de la CIA. L'objectif ultime de l'opération aurait été d'amener le CEPIC au pouvoir. Voir LDH du 3/3/1989, LLB des 4-5/3/1989, LW des 4-5/3/1989. La déclaration faite par l'administrateur adjoint Devlieghere devant la première commission d'enquête parlementaire, selon laquelle (en 1989) la CIA continuait à effectuer sur le territoire belge des opérations à propos desquelles « nous ne disposons pas du contrôle ou de l'information requise » (DM du 26/5/1989), est dès lors étonnante.

([192]) CEP4, 100.

([193]) CEP4, 108-109.

woorden, ondanks alle waarborgen die door de Commissie werden gegeven, het niet mogelijk is het bestaan van een dergelijke laakbare band eens en voor altijd uit te sluiten. ».

De commissie zelf geeft niet aan of zij ook niet via een omweg heeft vernomen dat een dergelijke band niet bestaat, dat wil zeggen via de onderzoekscellen te Dendermonde en Jumet die zich — althans volgens Gijsels — in die tijd ook verdiepten in de mogelijke connecties tussen P2, *stay behind*-netwerken en hun illegale *counterparts* (« gladio »-netwerken), en andere organisaties; het zou een van de pistes zijn waarvan men toen alleszins hoopte dat ze tot de oplossing van het bende-mysterie kunnen leiden. Maar tezelfdertijd laat de genoemde auteur — voor een stuk in het kielzog van de onderzoekscommissie en haar deskundigen — zijn twijfels blijken over het antwoord op de vraag of het lopende onderzoek wel ver en diep genoeg gaat ([194]) :

« Enkel een voortzetting van het Gladio-onderzoek zou alsnog volledige klaarheid kunnen verschaffen. Of de lobby van atlantisten, militairen en geheime diensten dit zonder slag of stoot zullen toelaten valt evenwel nog te bezien. ».

III.3.11. *En de internationale (Libanese) drugs- en wapenhandel dan ?*

Het andere internationale spoor dat vanuit extreem-rechtse kringen naar de « bende van Nijvel » wordt getrokken, is dat van de internationale drugs- en wapenhandel, in het bijzonder die waarbij in de jaren zeventig en tachtig Libanezen waren betrokken. In de literatuur wordt dit spoor van twee verschillende kanten aangezet.

Aan de ene kant wordt erop gewezen dat er al langer contacten bestonden tussen extreem-rechtse kringen in België en falangistische milities in Libanon. Iemand als Latinus bijvoorbeeld onderhield in Brussel nauwe relaties met (de spion ?, de journalist ?) Faez All Ajjaz, een gewezen advocaat uit Beiroet die in de jaren zeventig, naar verluidt, een van de spilfiguren was in een grote wapenlevering vanuit België aan de genoemde milities; Latinus betitelde Ajjaz zelfs meermaals als zijn opdrachtgever. Zo niet wordt gezegd dat Latinus zelf wapens naar Libanon smokkelde, wordt dit wel gesteld met betrekking tot andere extreem-rechtse figuren, zoals een zekere Geschier, en dit waarschijnlijk in ruil voor verboden drugs. Die milities boden daarenboven al geruime tijd in Libanon onderdak aan extreem-rechtse militanten die de grond in België te heet onder de voeten werd. Een opmerkelijk feit in dit verband is verder dat de auto van Ajjaz werd gebruikt bij de aanslag op de officier van de rijkswacht Vernaillen in oktober 1981. Deze auto werd overigens op aangeven van Bouhouche teruggevonden, maar hoe hij in handen was gekomen van de daders van die aanslag, is nooit echt duidelijk geworden ([195]).

Aan de andere kant waren het de leden van de BOB te Waver, waarnaar in het begin van dit hoofdstuk reeds werd verwezen, die na de overval op de wapenhandel van Dekaise (30 september 1982) de gedachte opperden dat het heel goed denkbaar was dat Libanese drugs- en wapensmokkelaars van falangistische strekking hierbij waren betrokken. Hun redenering die door veel journalisten is overgenomen, was, kort gezegd, dat Dekaise via notoire Belgische wapenhandelaren als een zekere Van Baelen en

([194]) G2, 12, 24-25.

([195]) H, 76-78, 139; ISW, 44; PD, 213; G1, 40-41. Zie ook de verklaring van Raes ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 293-294.

dépit de toutes les garanties données par la commission, ne permette pas d'exclure formellement et une fois pour toutes tout lien répréhensible de ce type. ».

La commission même ne précise pas si elle a également appris par une voie détournée qu'un tel lien n'existe pas, c'est-à-dire par les cellules d'enquête de Termonde et de Jumet qui se penchaient également à cette époque, du moins d'après Gijsels, sur les connexions possibles entre P2, les réseaux stay behind et leurs pendants illégaux (les réseaux « Gladio ») et d'autres organisations; ce serait une des pistes dont on espérait en tout cas à l'époque qu'elle puisse permettre d'élucider le mystère des « tueurs du Brabant ». Mais, dans le même temps, l'auteur précité fait part de ses doutes, prenant en cela en partie le sillage de la commission d'enquête et des experts, sur la réponse donnée à la question de savoir si l'instruction en cours va assez loin et assez en profondeur ([194]) :

« Seule la poursuite de l'enquête sur Gladio pourrait encore faire toute la clarté sur cette affaire. On peut douter toutefois que le lobby des atlantistes, des militaires et des services secrets n'y oppose aucune résistance. ».

III.3.11. *Quid du trafic international (libanais) d'armes et de drogue ?*

Une autre piste menant des milieux d'extrême-droite aux « tueurs du Brabant » est celle du trafic international d'armes et de drogue, en particulier du trafic dans lequel des libanais étaient impliqués dans les années septante et quatre-vingt. Dans la littérature, deux voies différentes mènent à cette même piste.

D'une part, on souligne qu'il existait, depuis longtemps déjà, des contacts entre les milieux d'extrême-droite belges et les milices phalangistes au Liban. Un homme tel Latinus, par exemple, était en étroite relation à Bruxelles avec (l'espion ?, le journaliste ?) Faez All Ajjaz, ancien avocat de Beyrouth, qui aurait, semble-t-il, joué un rôle capital dans une importante livraison d'armes de la Belgique auxdites milices dans les années septante. A plusieurs reprises, Latinus a même désigné Ajjaz comme son commissionnaire. Latinus n'aurait pas personnellement introduit d'armes au Liban, à l'inverse d'autres militant d'extrême-droite, dont un certain Geschier, et ce probablement en échange de drogues prohibées. En outre, au Liban ces milices abritaient depuis longtemps déjà certains militants d'extrême-droite dont la situation devenait trop dangereuse en Belgique. Un autre élément intéressant, à cet égard, est le fait que la voiture de Ajjaz a été utilisée lors de l'attaque de l'officier Vernaillen de la gendarmerie en octobre 1981. C'est d'ailleurs sur dénonciation de Bouhouche que cette voiture a été retrouvée. On n'a cependant jamais pu éclaircir de quelle façon elle était arrivée en possession des auteurs de l'attaque ([195]).

D'autre part, après l'attaque de l'armurerie Dekaise (30 septembre 1982), ce sont les membres de la BSR de Wavre, dont il a déjà été question au début de ce chapitre, qui avancé l'idée d'une éventuelle implication des trafiquants d'armes et de drogue libanais d'obédience phalangiste dans cette attaque. Pour résumer leur raisonnement, repris par de nombreux journalistes, Dekaise serait entré en contact avec les trafiquants précités par le biais d'armuriers belges notoires tels un certain Van Baelen et un

([194]) G2, 12, 24-25.

([195]) H, 76-78, 139; ISW, 44; PD 213; G1, 40-41. Voir également la déclaration de Raes à la première commission d'enquête parlementaire : CEP3B, 293-294.

een zekere Pourtois (waarmee hij overigens ook langs een andere weg handel dreef) in contact was gekomen met genoemde smokkelaars. Dezen waren erg geïnteresseerd in de geluiddempers die Dekaise in eigen beheer produceerde voor een bepaald merk mitrailleur en een bepaald merk pistool. En het feit nu, dat bij de overval op Dekaise precies een prototype van zo'n geluiddemper en twee mitrailleurs van dat merk werden gestolen, wekte bij de betrokken BOB'ers het vermoeden dat deze aanslag wel eens het werk van die Libanezen zou kunnen zijn geweest. Dit vermoeden werd versterkt door wat er één jaar later (september 1983) gebeurde bij de overval op het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem. Hier had genoemde Pourtois kort tevoren ook Libanese (en Syrische) handelaren geïntroduceerd, ditmaal met het oog op de aankoop van een nieuw soort kogelvrije vesten. Bij deze overval te Temse verdwenen zeven van zulke vesten ([196]) !

De adjudant van de BOB te Waver, Dussart, verhaalde bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie dat zij bij hun onderzoek van dit spoor « zeer grote moeilijkheden » ondervonden. Zowel bij de BOB als bij de gerechtelijke politie bestond er grote terughoudendheid om dit spoor op te pakken. En de veiligheid van de staat waarvoor Pourtois als informant werkte, beweerde dat zij niet beschikte over een dossier betreffende diens handel en wandel ([197]) :

« Het onderzoek werd echter in Brussel gevoerd en daar hechtte men weinig geloof aan het verslag van « provinciale flics ». ».

De procureur des Konings Deprêtre verklaarde echter ([198]) :

« Er was inderdaad een verslag over « Libanese connecties » maar dat bleek na een grondige evaluatie niet ernstig te zijn. ».

Hoe dan ook, de onderzoekscommissie zelf kwam tot het besluit dat het spoor van de internationale wapenhandel te snel was opgegeven en dat in het bijzonder de wapentrafiek naar Libanon onvoldoende werd nagegaan ([199]). Barrez citeert in dit verband de mening van Bultot dat niet Libanese, maar Israëlische wapenhandelaren — die weliswaar ook zouden leveren aan de falangistische milities in Libanon — achter de misdaden van de « bende van Nijvel » zouden zitten ([200]) :

« Veel belangrijker is, dat verscheidene speurders én onderzoeksrechters, aan beide kanten van de taalgrens, bevestigen dat zij zelf het spoor van de illegale wapenhandel wilden volgen. Eén onderzoeksrechter is nog altijd van oordeel dat daar prioriteit moest aan gegeven worden, een andere zegt ronduit dat het voor hem tachtig procent waar-

([196]) Co2, 128-135; H, 140; PD, 271-279; G1, 133-137; Ca, 34-35. Zie ook de bijdragen in De Morgen over de Libanese connectie : DM, 3/10/1985 en 21/12/1985. Overigens heeft Dekaise zelf in de pers tegengesproken dat hij contacten had met Libanese wapenhandelaren. Zie LDH, 19/6/1990.

([197]) POC3B, 224. Hierbij kan worden aangetekend dat de hoofdcommissaris van gerechtelijke politie te Brussel, Reyniers, de mening was toegedaan dat de BOB te Waver in deze kwestie al te zeer haar eigen weg ging. Zie POC3B, 266-267.

([198]) POC3B, 379.

([199]) POC3A, 110 en 360.

([200]) B, 36. Deze opvatting werd later ook vertolkt in de HUMO. Zie HUMO, 9/1/1996. In dit verband mag trouwens niet uit het oog worden verloren dat A. Raes in een VTM-Telefacts-uitzending, later ook verwerkt in de RTBF-JT-uitzending van 7 februari 1995, heeft verklaard dat de belangen van allerhande smokkelaars (onder meer in wapens) goed werden behartigd door vooraanstaande leden van het CEPIC, en dat onderzoeken van de veiligheid van de staat in deze richting werden tegengewerkt.

certain Pourtois (avec qui il faisait, au demeurant, du commerce par une autre voie). Ces trafiquants étaient fort intéressés par les silencieux que Dekaise produisait en régie pour une certaine marque de mitraillette et une certaine marque de pistolet. Le fait que c'est précisément le prototype d'un tel silencieux et deux mitraillettes de cette marque qui ont été volés lors de l'attaque chez Dekaise a amené les gendarmes de la BSR à supposer que cette attaque pouvait être l'œuvre desdits libanais. Ce soupçon a été renforcé par les faits de l'attaque survenue une année plus tard (septembre 1983) à l'usine textile Wittock-Van Landeghem. Peu auparavant, Pourtois, dont question ci-avant, y avait également introduit des commerçants libanais (et syriens) en vue de l'achat d'un nouveau type de gilets pare-balles. Sept vestes de ce type ont disparu lors du vol commis à Tamise ([196]) !

L'adjudant Dussart de la BSR de Wavre a déclaré devant la première commission parlementaire d'enquête qu'il avait rencontré d'« énormes difficultés » lorsqu'il a enquêté sur cette piste. Il a constaté qu'aussi bien la BSR que la PJ étaient très réticentes à s'engager sur cette piste. Et la sûreté de l'Etat, dont Pourtois était un informateur, a prétendu n'avoir aucun dossier sur ses faits et gestes ([197]) :

« L'enquête a été menée à Bruxelles, où l'on accordait peu de crédit aux dires de « flics de province ». ».

Le procureur du Roi Deprêtre a toutefois déclaré ([198]) :

« Il existait en effet un rapport confidentiel sur des « connexions libanaises », mais une évaluation approfondie a fait apparaître le manque de sérieux de cette piste. ».

Quoi qu'il en soit, la commission d'enquête est elle-même arrivée à la conclusion que la piste relative au trafic d'armes international a été abandonnée trop rapidement et qu'en particulier, la piste relative au trafic d'armes vers le Liban a été insuffisamment exploitée ([199]). Barrez cite à ce propos Bultot, qui estime que ce ne sont pas des trafiquants libanais, mais israéliens — qui, certes, livreraient des armes aux phalanges libanaises — qui seraient derrière les crimes des « tueurs du Brabant » ([200]) :

Beaucoup plus important encore est le fait que plusieurs enquêteurs et juges d'instruction, des deux côtés de la frontière linguistique, confirment qu'il ont voulu eux-mêmes suivre la piste du trafic d'armes. Un juge d'instruction estime qu'il faut encore suivre cette piste en priorité, un autre déclare tout net qu'il est sûr à 80 % que le trafic

([196]) Co2, 128-135; H, 140; PD, 271-279; G1, 133-137; Ca, 34-35. Voir également les articles parus dans *De Morgen* sur les connexions libanaises : DM, 3/10/1985 et 21/12/1985. Dans la presse, Dekaise a du reste nié avoir des contacts avec des armuriers libanais. Voir LDH, 19/6/1990.

([197]) CEP3B, 224. Soulignons à cet égard que le commissaire en chef de la police judiciaire, M. Reyniers, estimait que la BSR de Wavre faisait trop cavalier seul dans cette affaire. Voir CEP3B, 266-267.

([198]) CEP3B, 379.

([199]) CEP3A, 110 et 360.

([200]) B, 36. Cette hypothèse a également été avancée dans HUMO. Voir HUMO, 9/1/1996. Il ne faut toutefois pas oublier à cet égard que, dans une émission « Telefacts » de VTM, reprise dans le JT de la RTBF du 7 février 1995, A. Raes a déclaré que des membres éminents du CEPIC défendaient bien les intérêts de toutes sortes de trafiquants (notamment de trafiquants d'armes) et que les enquêtes de la sûreté de l'Etat qui s'orientaient dans cette direction ont été contrecarrées.

schijnlijk is dat illegale wapenhandel de verklaring kan bieden voor de Bende van Nijvel. Daarenboven, en dat moet ons toch uiterst waakzaam en zelfs wantrouwig maken, diezelfde speurders verklaren onomwonden dat zij van hun meerderen verbod kregen in die richting te zoeken. De vraag blijft dus ook ditmaal levensgroot aanwezig : waarom mocht en mag dit spoor niet worden onderzocht ? »

Overigens moet aan het vorenstaande worden toegevoegd dat de parlementaire commissie die in 1988-1989 een onderzoek instelde *« naar de Belgische leveringen van wapens en munitie aan landen die in een gewapend conflict verwikkeld zijn of waartegen een wapenembargo geldt »*, in het geheel geen aandacht heeft geschonken aan de internationale (Libanese) wapen- en drugshandel, laat staan dit heeft gedaan in relatie tot de « bende van Nijvel ». Niettemin is het van belang hier enkele van haar conclusies te citeren, omdat die aantonen dat op Belgisch grondgebied internationale illegale wapenhandel bepaald niet uitgesloten is ([201]) .

Deze handel wordt alleen niet actief bestreden, ongeacht wie erbij betrokken zijn :

« De douanediensten zijn praktisch de enige instantie die ook op het terrein controle uitoefenen op de onwettige wapenhandel. De opdracht van de douanediensten is echter in hoofdzaak een fiscale zaak. Zij beschikken bovendien noch over voldoende personeel, noch over afdoende technische middelen om een effectieve fysieke controle van de zendingen uit te voeren. Deze fysieke controles gebeuren voor nauwelijks 2 %. De douanediensten kregen ook geen speciale opdrachten in verband met de illegale wapenhandel, wat bijvoorbeeld wel het geval was voor drugshandel. ».

En verder :

« Uit hetgeen voorafgaat kan in ieder geval worden afgeleid dat slechts een gedeelte van de illegale transacties aan het licht is gekomen. ».

Tot slot :

« De Commissie stelt voor dat de bestrijding van de illegale wapenhandel zou worden aangepakt op dezelfde manier zoals de laatste jaren bijzondere maatregelen werden genomen tegen drugshandel en terrorisme. De Commissie stelt vast dat elke coördinatie ontbreekt, enkele plaatselijke initiatieven niet te na gesproken. ».

III.4. **Grieven aangaande het crimineel-politieke spoor : de bende De Staerke**

Zoals in het begin van dit hoofdstuk werd aangegeven kunnen de grieven aangaande de strategie van het strafrechtelijk onderzoek worden ingedeeld via de scheidslijnen die liggen besloten in het dilemma tussen banditisme en terrorisme. De eerste categorie grieven heeft dan betrekking op het al te hardnekkig vasthouden aan de « filière boraine ». De tweede categorie grieven slaat op de verwaarlozing van het extreem-rechtse spoor en zijn uitlopers in nationale en internationale richting. De derde categorie is hier aan de orde. Zij behelst de grieven betreffende het onderzoek naar de verbinding tussen banditisme en terrorisme in de vorm van een « contract » tussen de bende De Staerke en extreem-rechts. Wellicht ten overvloede zij hierbij opgemerkt dat deze « theorie » aansluit bij de ervaringen die in de jaren '80 in Italië zijn opgedaan met de samenwerking tussen extreem-rechts, leden van geheime diensten en mafiagroepen bij het plegen van aanslagen, en

([201]) Vgl. POC2, 561, 564, 573.

d'armes peut expliquer les « tueries du Brabant ». En outre, et cela doit nous rendre extrêmement vigilants voire méfiants, ces mêmes enquêteurs déclarent sans ambages que leurs supérieurs hiérarchiques leur ont interdit d'enquêter dans cette direction. La question continue dès lors de revêtir une importance capitale : pourquoi n'a-t-on pas pu et ne peut-on pas suivre cette piste ? »

Par ailleurs, il convient d'ajouter à ce qui précède que la commission parlementaire qui a enquêté en 1988-1989 « sur les livraisons d'armes et de munitions faites par la Belgique aux pays impliqués dans un conflit armé ou frappés d'embargo sur les armes » ne s'est en fait pas penchée sur les trafics d'armes et de drogue internationaux (libanais), et elle ne l'a donc pas fait non plus à la lumière des attaques commises par les « tueurs du Brabant ». Il est néanmoins important de citer à ce stade quelques unes de ses conclusions, car elles démontrent que l'existence d'un trafic d'armes international sur le territoire belge n'est certainement pas à exclure ([201]).

Ce trafic n'est tout simplement pas combattu activement, quels que soient les organes concernés :

« Les services de la douane sont pratiquement les seuls à exercer un contrôle sur le terrain en matière de trafic d'armes. La mission principale de ces services est toutefois d'ordre fiscal. En outre, ils ne disposent pas d'effectifs suffisants ni de moyens techniques efficaces pour effectuer un contrôle physique effectif des chargements. Seulement 2 % des marchandises peuvent être soumises à ces contrôles physiques. Contrairement à ce qui est le cas en matière de trafic de drogue, les services de la douane n'ont par ailleurs aucune mission particulière en ce qui concerne le trafic des armes. ».

Et encore :

« On peut en effet déduire de ce qui précède que seule une partie des transactions illégales a été mise à jour. ».

Enfin :

« La commission propose que l'on s'attaque au commerce illégal des armes de la même manière qu'au trafic des stupéfiants et au terrorisme, qui ont fait l'objet, ces dernières années, de mesures spécifiques. La commission constate l'absence de toute coordination, hormis quelques initiatives locales. ».

III.4. **Griefs concernant la piste politico-criminelle : la bande de De Staerke**

Ainsi qu'il a déjà été souligné au début du présent chapitre, les griefs concernant la stratégie suivie dans le cadre de l'instruction judiciaire correspondent au dilemme que pose le choix entre la piste du banditisme et celle du terrorisme. La première catégorie de griefs concernent l'entêtement de certains à ne tenir compte que de la piste de « filière boraine ». La deuxième catégorie de griefs porte sur la non-prise en considération de la piste de l'extrême droite et de ses ramifications en Belgique et à l'étranger. La troisième catégorie — qui est celle abordée dans le cadre du présent point — concerne l'enquête sur les liens entre banditisme et terrorisme, liens qui auraient pu se concrétiser sous la forme d'un « contrat » entre la bande de De Staercke et l'extrême droite. Il n'est peut-être pas tout à fait inutile de préciser que « cette théorie » se rattache à ce qui avait été constaté en Italie dans les années 80 et qui a déjà été brièvement évoqué au point III.3.10 (sur le rôle

([201]) Cf. CEP2, 561, 564, 573.

die reeds kort werden aangehaald in III.3.10 (over de mogelijke rol van de *stay behind networks*).

De rijkswacht kwam die bende begin december 1985, in de nacht van 4 op 5 december om precies te zijn, eigenlijk toevallig op het spoor. Zij stootte in die nacht op een BMW die in een greppel was gereden. In de koffer zaten sigaretten die enkele uren voordien waren gestolen in de Delhaize te Lokeren. De begeleiders werden aangehouden. Wat de betrokken politiemensen echter het meest van al opviel, was het feit dat deze BMW was omgebouwd naar het « model » van de auto's die de « bende van Nijvel » had gebruikt : zonder achterbank, een koffer die van binnenuit kon worden geopend, enz. Daarenboven lag er in deze auto munitie van dezelfde soort als was gebruikt bij de aanslag op de Delhaize te Aalst op 9 november 1985 ([202]).

In de daaropvolgende maanden werden één voor één zo'n 16 leden van de bende De Staerke aangehouden, verdacht van het plegen van meer dan 100 inbraken en overvallen die meer dan eens op een bijzonder gewelddadige manier werden uitgevoerd : Philippe De Staerke, zijn oudere broer Julien, Leopold van Esbroek, Apostolos Papadopoulos, Robert De Staerke, Léon De Staerke en anderen. Een aanhoudingsmandaat werd evenwel ook uitgevaardigd door onderzoeksrechter Troch uit Dendermonde lastens Bultot. Hij werd ervan verdacht tot tweemaal toe te zijn opgetreden als opdrachtgever bij diefstallen van videoapparatuur. Zo vreemd was deze persoonlijke connectie tussen extreem-rechts en banditisme op dat moment trouwens niet meer. Het jaar daarvoor was immers reeds gebleken dat Bultot goed thuis was in het criminele milieu in en rond Brussel. Hij was toen reeds aangehouden, samen met Van Esbroek, voor het verzilveren van kasbons die waren ontvreemd te Wieze (zie hiervoor). Bijna al de leden van de bende-De Staerke, en ook Bultot, werden op 30 juni 1987 door het hof van beroep te Gent veroordeeld tot zware vrijheidsstraffen ([203]).

Onderzoeksrechter Troch liet Philippe De Staerke echter onmiddellijk opnieuw aanhouden omdat hij hem ervan verdacht betrokken te zijn bij de aanslag op de Delhaize te Aalst. Naast allerlei ondersteunend bewijs speelden bij deze beslissing, volgens de literatuur althans, twee punten een voorname rol. Enerzijds de verklaring van zijn vriendin dat hij kort voor de aanslag een verkenningstocht in en rond die Delhaize had gemaakt. Anderzijds het feit dat hij kort na de aanslag bij een bendelid een Samsonite-koffertje had afgegeven waarin, zo bleek later, wapens hadden gezeten. Verder lagen er ook verklaringen van getuigen dat hij enerzijds — bij het zien van de beelden van de overval te Aalst — tegen bekenden had gezegd dat hij *« a déjà fait des choses comme ça »* en dat hij *« est mouillé dans Alost »*, en anderzijds een goede bekende te verstaan had gegeven : *« Ne dis rien sur Alost, sinon je te colle une balle dans la tête et une autre dans celle de ta fille »*. En tenslotte waren er

([202]) PD, 223-225. Overigens moet hier worden opgemerkt dat er af en toe ook wel een zijdelingse relatie wordt gelegd tussen de « bende van Nijvel » en de bende Haemers. Zie onder meer LDH, 14/11/1986; DS, 17/2/1989; LLB, 2/4/1990; HUMO, 16/7/1996 en 23/7/1996. Haemers heeft echter elke betrokkenheid ontkend. Zie DM, 29/5/1989.

([203]) PD, 228-232; WS, 71. Bultot zou de bende De Staerke goed hebben leren kennen in zijn tijd als adjunct-directeur van de gevangenis te Sint-Gillis. Zie LS, 26/4/1989.

éventuel des réseaux *stay-behind*), à savoir la coopération entre l'extrême droite des membres des services secrets et des groupes mafieux pour perpétrer des attentats.

C'est en fait par hasard que, début décembre 1985, dans la nuit du 4 au 5 pour être précis, la gendarmerie est tombée sur cette piste. La gendarmerie a en effet découvert, au cours de cette nuit, une BMW qui avait roulé dans le fossé. Dans le coffre de cette voiture, se trouvaient des cigarettes qui avaient été volées quelques heures plus tôt au Delhaize de Lokeren. Les occupants de la voiture ont été arrêtés. Ce qui frappa cependant le plus les enquêteurs, c'est que cette BMW avait été transformée sur le « modèle » des voitures utilisées par les « tueurs du Brabant » : pas de banquette arrière, un coffre qui pouvait s'ouvrir de l'intérieur, etc. On a en outre retrouvé, dans cette même voiture, des munitions du même type que celles qui avaient été utilisées dans l'attaque du Delhaize d'Alost, le 9 novembre 1985 ([202]).

Au cours des mois qui suivirent, les 16 membres de la bande de De Staercke furent arrêtés un à un en tant qu'auteurs présumés de plus de 100 cambriolages et attaques, qui dans de nombreux cas, avaient été particulièrement violents : Philippe De Staercke, son frère aîné Julien, Leopold van Esbroek, Apostolos Papadopoulos, Robert De Staercke, Léon De Staercke, et d'autres. Un mandat d'arrêt à charge de Bultot avait toutefois également été décerné par le juge d'instruction Troch de Termonde. Bultot était en effet soupçonné d'avoir été, à deux reprises, le commanditaire de vols d'appareils vidéos. Cette connexion personnelle entre l'extrême droite et le banditisme n'était d'ailleurs plus tout à fait une surprise à ce moment là. Il était, en effet, déjà apparu, au cours de l'année précédente, que Bultot était un habitué de la pègre de Bruxelles et des alentours. Il avait d'ailleurs déjà été arrêté à ce moment-là, en même temps que van Esbroek, pour la revente de bons de caisse qui avaient été volés à Wieze (voir plus haut). Pratiquement tous les membres de la bande de De Staercke, de même que Bultot, ont été condamnés le 30 juin 1987 à de lourdes peines d'emprisonnement par la Cour d'appel de Gand ([203]).

Le juge d'instruction Troch fit toutefois procéder à l'arrestation immédiate de Philippe De Staerke, parce qu'il le soupçonnait d'être impliqué dans l'attaque du Delhaize d'Alost. Outre une série d'indices divers venant à l'appui de cette suspicion, cette décision se fondait — selon la littérature — sur deux éléments importants. Il y avait, d'une part, les déclarations de l'amie de De Staerke, selon lesquelles il aurait procédé, peu avant les faits, à une reconnaissance des lieux à l'intérieur du Delhaize et aux alentours. D'autre part, peu après l'attaque, il avait remis à un membre de la bande une valisette Samsonite qui, comme il s'est avéré plus tard, avait contenu des armes. Il y avait en outre des déclarations de témoins selon lesquelles il aurait dit à des connaissances — en voyant les images de la tuerie d'Alost — qu'*« il a déjà fait des choses comme ça »* et qu'il *« est mouillé dans Alost »*, et par ailleurs, il avait dit à une personne qu'il connaissait bien : *« Ne dis rien sur Alost,*

([202]) PD, 223-225. Il faut d'ailleurs remarquer que l'on peut parfois établir un lien indirect entre les « tueurs du Brabant » et la bande de Haemers. Voir notamment LDH, 14/11/1986; DS, 17/2/1989; LLB, 2/4/1990; Humo, 16/7/1996 et 23/7/1996. Haemers a toutefois nié toute implication. Voir DM, 29/5/1989.

([203]) PD, 228-232; WS, 71. Bultot aurait appris à connaître la bande de De Staercke au moment où il était directeur adjoint de la prison de St.-Gilles. Voir LS, 26/4/1989.

aanwijzingen dat leden van de bende De Staerke mogelijk ook betrokken waren geweest bij de diefstal van de Saab te Eigenbrakel (7 juni 1983) en bij de overval op het restaurant « Aux Trois Canards » (2 oktober 1983) ([204]).

De « contracttheorie » van sommigen is dat de misdaden van de « bende van Nijvel » door De Staerke en de zijnen nooit op eigen initiatief en voor eigen rekening (kunnen) zijn gepleegd, maar alleen op aansporing en tegen betaling door anderen, met name rechts-extremisten. In de woorden van Ponsaers en Dupont ([205]) :

« Het is haast ondenkbaar — niet onmogelijk — dat iemand als Philippe De Staerke op eigen initiatief zou handelen als de « Bende » deed in Aalst. Deze figuren behoren hoedan-ook tot het traditioneel georganiseerd crimineel milieu, waar de risicokosten wetmatig nauwgezet worden afgewogen tegen de baten van de buit. In speurderskringen heeft men die overtuiging geregeld van zich afgezet, door de « contracttheorie » naar voren te schuiven, waarbij de « uitvoerder » of « contractanten » tegen royale betaling vanwege de « opdrachtgevers » de massamoorden pleegden. Deze figuur liet de onderzoekers toe interne contradicties in het dossier op te lossen door te redeneren in termen van één centraal « brein », met diverse, opeenvolgende « contractanten ». In deze « contracttheorie » is het wél denkbaar dat de « uitvoerders » inderdaad de feiten louter uit financiële motieven pleegden en wordt het mogelijk bepaalde figuren in te passen in de schema's. Dat lost het probleem niet op, maar het wordt er enkel door verschoven. De vraag dringt zich, onder deze hypothese, nog klemmender op, wie een fortuin over had om 28 moorden te laten plegen. Het motief van de « opdrachtgevers » kan onmogelijk geldelijke winst zijn, aangezien ze zelfs bereid zouden zijn om grote sommen te betalen. »

Of onderzoeksrechter Troch al dan niet geloofde in deze theorie, is niet bekend. Blijkens hun verklaringen voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie sloten leden van het parket te Dendermonde niet uit dat er sprake was geweest van samenwerking tussen rechtsextremisten en de bende De Staerke, maar ze hadden duidelijk hun twijfels omtrent de juistheid van een dergelijke these. Tengevolge van de overheveling van het dossier van Dendermonde naar Charleroi in het najaar 1990 kreeg onderzoeksrechter Troch niet meer de kans om verder te onderzoeken of de « contracttheorie » al dan niet klopte. Hierbij moet wel worden aangetekend dat in october 1990 in Le Soir is

([204]) PD, 233; WS, 70; LDH, 9 februari 1996. Zie over de betrokken koffer verder ook DM, 30 juni 1987; LDH, 6 juni 1987.

([205]) PD, 292-293. Zie ook WS, 92-94. Hier weze bij opgemerkt dat in Knack in november 1987 werd geopperd dat niet alleen Bultot, maar ook Bouhouche in opdracht van (onbekende) derden onder meer de bende De Staerke zouden hebben betaald voor het plegen van de betrokken overvallen (KN, 25 november 1987). In De Morgen werd enkele maanden voordien overigens al gesteld dat niet mocht worden vergeten *« dat het Bultot was die de bende De Staerke inzette om belangrijke fondsen bijeen te brengen ten voordele van extreem-rechts »* (DM, 20 juni 1987).

sinon je te colle une balle dans la tête et une autre dans celle de ta fille. » Enfin, il existait des indices selon lesquels les membres de la bande De Staerke pouvaient également être impliqués dans le vol de la Saab à Braine-l'Alleud (7 juin 1983) et dans l'attaque du restaurant « Aux Trois Canards » (2 octobre 1983) ([204]).

La théorie du « contrat » émise par certains, théorie selon laquelle les crimes des « tueurs du Brabant » n'auraient jamais été (pu être) commis par De Staerke et les siens de leur propre initiative et pour leur propre compte, mais n'ont pu l'être que parce que d'autres, des extrémistes de droite, les y ont incités et les ont payés pour accomplir ces forfaits. Ponsaers et Dupont formulent cette thèse en ces termes ([205]) :

« Il est peu vraisemblable, mais pas impossible, qu'un Philippe De Staerke ait pu être le cerveau de la tuerie d'Alost. Le milieu auquel appartiennent De Staerke et les siens est celui de la pègre classique, celle qui procède toujours à une estimation précise des risques et du butin avant de commettre un méfait. Les enquêteurs ont régulièrement rejeté cette considération en avançant la « théorie du contrat », selon laquelle les « exécutants » engagés par « contrat » auraient commis ces massacres contre le paiement d'une somme très importante versée par des « commanditaires ». Cette hypothèse a permis aux enquêteurs de résoudre un certain nombre d'incohérences et d'imaginer l'existence d'un « cerveau » au centre d'un complexe mettant en scène un certain nombre de « contractants » successifs. Dans le cadre de cette « théorie du contrat », on peut effectivement imaginer que les « exécutants » aient en effet commis les faits pour des raisons financières et il est possible d'attribuer ce rôle à certains suspects. Cela ne résout toutefois pas le problème, mais ne fait que le déplacer. Si on retient cette théorie, la question qui se pose de manière encore plus pressante est la suivante : qui disposait d'une fortune lui permettant de faire commettre 28 meurtres.Il est exclu que le mobile des « commanditaires » ait été l'argent, puisqu'ils étaient prêts à débourser de grosses sommes pour faire commettre les crimes. »

On ignore si le juge d'instruction Troch croyait ou non à l'exactitude de cette théorie. Selon les déclarations qu'ils ont faites devant la première commission d'enquête, des membres du parquet de Termonde n'excluaient pas qu'il avait été question d'une collaboration entre les milieux d'extrême-droite et la bande De Staerke mais il émettaient des doutes manifestes quant à l'exactitude de cette thèse. Par suite du transfert du dossier de Termonde à Charleroi à l'automne 1990, le juge Troch n'a plus eu la possibilité de continuer à examiner la pertinence de la « théorie du contrat ». Signalons toutefois à cet égard qu'en octobre 1990, Le Soir affirmait que la piste De Staerke *« n'offre guère*

([204]) PD, 233; WS, 70; LDH, 9 février 1996. Au sujet de la valisette, voir également DM, 30 juin 1987; LDH, 6 juillet 1987.

([205]) PD, 292-293. Voir également WS, 92-94. On observera à cet égard qu'en novembre 1987, Knack estimait que non seulement Bultot, mais également Bouhouche auraient été chargés par des tiers (inconnus) de payer la bande De Staerke pour qu'elle commette les attaques à main armée en question (KN, 25 novembre 1987). Quelques mois plus tôt, on avait pu lire dans De Morgen que *« c'était Bultot qui utilisait la bande De Staerke pour rassembler des fonds importants pour l'extrême droite »* (DM, 20 juin 1987).

beweerd dat het spoor De Staerke *« n'offre guère plus d'intérêt aujourd'hui que n'en offrait la filière boraine à l'heure des acquittements de Mons »* ([206]).

Dit is echter niet de enige grief die in dit verband keer op keer wordt geventileerd. Een andere belangrijke grief komt erop neer dat door onderzoeksrechter en openbaar ministerie in Charleroi volstrekt inadequaat is gereageerd op de brief die door Philippe De Staerke in maart 1991 werd geschreven naar het weekblad Panorama en waarin hij zei dat hij de overvallen in Overijse, Eigenbrakel en Aalst had gepleegd, samen met een militair en een handvol rijkswachters, en dit in opdracht van een voormalig lid van de veiligheid van de staat, een commandant van de rijkswacht en een legerkolonel. In plaats van deze « opening » aan te grijpen voor een doorgedreven nader onderzoek, reageerde men volgens Barrez in Charleroi eerst helemaal niet. Barrez vervolgt ([207]) :

« Pas wanneer men verneemt dat de brief in de pers zal verschijnen, verhoort men vlug-vlug De Staerke zonder de persoon De Staerke te kennen en zonder het dossier van Aalst te beheersen. En meteen daarna geeft procureur-generaal Demanet van Bergen zelf al een persconferentie waarop hij verklaart dat er niets nieuw is en wekt daarmee de indruk dat daarmee de zaak als afgedaan moet worden beschouwd. Dit is het publiek voor de gek houden. Voor het onderzoek van die brief van De Staerke weigert men een beroep te doen op de onderzoekers in Dendermonde, de enigen die het dossier door en door kennen, ze hebben er vijf jaar op gewerkt. Hoe durft men dan « in alle ernst » verklaren en volhouden dat men in Charleroi een zo omvangrijk dossier, dat slechts drie maanden ervoor daar was toegekomen én dat nog moest worden vertaald, volledig onder de knie had. (...) Hoe durft men beweren De Staerke ernstig te hebben verhoord als men zich heeft beperkt tot hem vragen wat hij kwijt wilde en hem niet heeft geconfronteerd, niet met feiten en niet met anderen. Erger nog, want met zijn verklaring verbrandt Demanet eigenlijk de onderzoeksmogelijkheden van die brief van De Staerke. Want aan iedereen die meer zou kunnen weten of die De Staerke een mogelijk vals alibi heeft bezorgd, zegt Demanet overduidelijk, we gaan met die brief niets doen, we houden er geen rekening mee. En Charleroi verzuimt inderdaad — een ongelooflijke flater of flagrante sabotage — de mensen die De Staerke een wankel alibi hebben bezorgd op te pakken voor een grondig verhoor; (...) Charleroi verzuimt nog meer, namelijk de personen oppakken die bezwarende verklaringen hebben afgelegd tegen De Staerke maar misschien niet alles durfden zeggen. Zo laat men de kans liggen dat zij na de schriftelijke bekentenis van De Staerke misschien meer zouden zeggen. »

Tot een goed begrip van het vorenstaande dient te worden opgemerkt dat in de pers verder nogal sceptisch werd gereageerd op de bovengenoemde brief van De Staerke. Men zag niet alleen weinig of geen nieuws in zijn uitlatin-

([206]) LS, 13-14 oktober 1990. Zie voorts de verklaringen van De Saeger en Acke, procureur resp. substituut-procureur des Konings te Dendermonde, in : POC3B, 416-419. In de pers leefde er ook eerder wel al twijfel over omtrent de toepasselijkheid van deze these. Zie onder meer LS, 26 maart 1986.

([207]) B, 18-19. Zie ook WS, 71-72. Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat De Staerke in juli 1987 een brief schreef aan de journalist Dupont waarin hij verklaarde dat hij het slachtoffer was van machinaties om de publieke opinie te kalmeren (LDH, 12 juli 1987).

plus d'intérêt aujourd'hui que n'en offrait la filière boraine à l'heure des acquittements de Mons » ([206]).

Il ne s'agit toutefois pas du seul grief qui soit continuellement formulé. Un autre grief majeur porte sur le fait que le juge d'instruction et le ministère public de Charleroi ont réagi de manière totalement inadéquate à la lettre que Philippe De Staerke a adressée en mars 1991 à l'hebdomadaire Panorama et dans laquelle il déclarait avoir commis les attaques d'Overijse, de Braine-l'Alleud et d'Alost en compagnie d'un militaire et d'une poignée de gendarmes, et ce, sur ordre d'un ancien membre de la Sûreté de l'Etat, d'un commandant de gendarmerie et d'un colonel de l'armée. Plutôt que de saisir cette occasion de mener une enquête approfondie, Charleroi n'a, selon M. Barrez, absolument pas régi dans un premier temps. M. Barrez poursuit ([207]) :

« Ce n'est qu'au moment où on apprend que la lettre sera publiée dans la presse, qu'on interroge dare-dare De Staerke sans connaître l'individu et sans maîtriser le dossier d'Alost. Et immédiatement après, le procureur général de Mons, M. Demanet, tient une conférence de presse, au cours de laquelle il déclare qu'il n'y a aucun élément neuf, donnant ainsi l'impression que l'affaire doit être considérée comme bouclée. C'est ce qui s'appelle se payer la tête de l'opinion publique. On refuse de faire appel aux enquêteurs de Termonde pour examiner la lettre de De Staerke, alors qu'ils sont les seuls à connaître le dossier de fond en comble; ils y ont travaillé pendant cinq ans. Comment ose-t-on alors déclarer et soutenir « le plus sérieusement du monde » que l'on maîtrise, à Charleroi, un dossier aussi volumineux, alors qu'on ne l'y a reçu que trois mois plus tôt et qu'il doit encore être traduit. (...) Comment ose-t-on prétendre avoir soumis De Staerke à un interrogatoire sérieux, alors qu'on s'est limité à lui demander ce qu'il voulait bien dire sans le confronter ni avec les faits ni avec d'autres personnes. Il y a plus grave encore, car par sa déclaration, M. Demanet anéantit en fait les possibilités d'enquête sur cette lettre de De Staerke. En effet, M. Demanet déclare ostensiblement à tous ceux qui pourraient en savoir plus long ou qui ont fourni à De Staerke un alibi qui pourrait être faux: « Nous ne ferons rien de cette lettre, nous n'en tiendrons pas compte. » Et effectivement, Charleroi néglige — ce qui constitue une bévue incroyable ou un acte flagrant de sabotage — d'arrêter les personnes qui ont fourni à De Staerke un alibi chancelant afin de les soumettre à un interrogatoire sérieux; (...) La négligence carolorégienne ne s'arrête pas là, puisque les personnes qui ont fait des déclarations accablantes à l'encontre de De Staerke, mais sans peut-être oser tout dire, ne sont pas interrogées. On laisse ainsi filer l'occasion de leur en faire dire peut-être plus après les aveux écrits de De Staerke. » (Traduction)

Il est nécessaire de faire remarquer, pour la bonne compréhension de ce qui précède, que la presse a régi avec un certain scepticisme à la lettre précitée de De Staerke. Non seulement elle ne voyait pas grand-chose, voire rien de

([206]) LS, 13-14 octobre 1990. Voir également les déclarations de De Saeger et Acke, resp. procureur et substitut du procureur du Roi à Termonde dans : CEP3B, 416-419. L'applicabilité de cette thèse avait déjà été mise en doute dans la presse par le passé. Voir notamment LS, 26 mars 1986.

([207]) B, 18-19. Voir aussi WS, 71-72. Ne perdons pas non plus de vue qu'en juillet 1987, De Staerke avait écrit une lettre au journaliste Dupont, dans laquelle il se déclarait victime de machinations destinées à calmer l'opinion publique (LDH du 12 juillet 1987).

gen, maar men vond ze ook volstrekt gratuit : concrete, materiële aanwijzingen, laat staan bewijzen, werden niet geleverd ([208]).

IV. — DE GRIEVEN AANGAANDE DE DAADWERKELIJKE UITVOERING VAN HET ONDERZOEK

Naast de vele grieven die betrekking hebben op de strategie, de oriëntatie, of het gebrek hieraan, van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel », zijn er de vele grieven die slaan op het strafrechtelijk onderzoek zoals het in zijn geheel daadwerkelijk is uitgevoerd tot op de dag van vandaag. Deze twee categorieën van grieven kunnen, analytisch gezien, wel van elkaar worden onderscheiden, maar *de facto* grijpen zij vanzelfsprekend in elkaar. Dit is hiervoor ook al meerdere keren aangegeven. Bij de bespreking van het onderzoek naar de « roze balletten » bijvoorbeeld werd al gezinspeeld op de procedurale kwesties die in dit hoofdstuk aan de orde worden gesteld.

Zoals in de algemene inleiding reeds werd aangegeven kunnen de grieven met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » zoals het in zijn geheel daadwerkelijk is uitgevoerd, op hun beurt worden onderverdeeld in drie categorieën. Ten eerste zijn er de grieven aangaande de organisatie van dit onderzoek. Ten tweede zijn er een aantal grieven geventileerd met betrekking tot de gevoerde strafprocedure. En ten derde gaat het om grieven die slaan op taktische en technische aspecten van het gevoerde onderzoek. Vanzelfsprekend speelt ook op dit niveau het probleem dat deze categorieën van grieven niet altijd zo gemakkelijk van elkaar zijn te onderscheiden. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de verhouding tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter. Deze verhouding kan als een organisatorische kwestie worden bekeken, maar ook als een kwestie van procedurale aard. Knopen als deze zijn doorgehakt door te kijken naar de wijze waarop de desbetreffende grieven zelf telkens zijn geformuleerd. In het gegeven voorbeeld is ervoor gekozen om de verhouding in kwestie te behandelen bij de procedurale grieven, omdat zij overwegend in termen van strafvorderlijke procedure ter discussie is gesteld. Maar dit neemt niet weg dat wanneer een bepaalde grief duidelijk meerdere belangrijke maar verschillende aspecten vertoont, zij hierna ook op meerdere plaatsen ter sprake wordt gebracht. Deze handelwijze vergroot tevens de leesbaarheid van de verschillende onderdelen van de hierna volgende analyse : zij kunnen gemakkelijker op zichzelf worden begrepen.

IV.1. **Organisatorische problemen**

Diverse waarnemers hebben in het verleden opgemerkt dat heel wat van de grote problemen die al sinds jaar en dag in de organisatie van het politie- en justitiewezen spelen, in het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » wel op een héél navrante manier tot uitdrukking zijn gekomen : de te vergaande deconcentratie van het openbaar ministerie, de te slechte verhoudingen tussen de politiediensten, de te gebrekkige organisatie op het vlak van de criminalistiek, enz. Toch zullen deze problemen hier grotendeels buiten beschouwing blijven, en zeker niet in algemene zin, los van het onderhavige strafrechtelijk

([208]) DS, 29 maart 1991; DM, 29 maart 1991; DS, 30-31 maart 1991; LDH, 30-31 maart 1991; DM, 30 maart 1991.

neuf dans ses déclarations, mais elle les jugeait en outre totalement gratuites : aucun indice matériel concret, et encore moins des preuves, n'était fourni ([208]).

IV. — LES GRIEFS CONCERNANT LA CONDUITE MEME DE L'INSTRUCTION

Outre les nombreux griefs concernant la stratégie, l'orientation (ou leur absence) de l'instruction criminelle relative aux « tueurs du Brabant », de nombreuses critiques portent sur la manière même dont l'instruction criminelle a été conduite dans son ensemble jusqu'à ce jour. Si ces deux types de griefs peuvent être dissociés sur le plan analytique, ils sont évidemment *de facto* imbriqués les uns dans les autres, ainsi que nous l'avons déjà souligné à maintes reprises. Il a déjà été fait allusion, par exemple dans le chapitre consacré à l'enquête sur les « ballets roses », aux questions de procédure qui seront abordées dans le présent chapitre.

Ainsi que nous l'avons déjà évoqué dans l'introduction générale, les griefs concernant la manière même dont l'instruction criminelle relative aux « tueurs du Brabant » a été conduite dans son ensemble peuvent se subdiviser à leur tour en trois catégories. Il y a tout d'abord les griefs concernant l'organisation de cette instruction. Il y a ensuite un certain nombre de griefs portant sur la procédure pénale suivie. Il y a enfin les griefs relatifs aux aspects tactiques et techniques de l'instruction. Il va sans dire qu'il n'est pas non plus toujours facile, en l'occurrence, de dissocier ces catégories. Tel est notamment le cas en ce qui concerne la relation entre le procureur du Roi et le juge d'instruction. Cette relation peut en effet être considérée comme une question d'organisation, mais également comme une question de procédure. On a tranché ces questions en examinant la manière dont les griefs eux-mêmes avaient été formulés. Dans l'exemple précité, on a choisi de ranger ce problème parmi les griefs concernant la procédure, parce que cette relation a été abordée essentiellement en termes de procédure pénale. Il n'empêche que lorsqu'un grief présente à l'évidence plusieurs aspects importants mais différents, il sera examiné ci-après à plusieurs endroits. Cette méthode accroît en outre la lisibilité des différentes parties de l'analyse qui suit, qui peuvent se comprendre plus aisément indépendamment des autres.

IV.1. **Problèmes d'ordre organisationnel**

Divers observateurs ont fait observer précédemment qu'un grand nombre des problèmes importants qui affectent depuis longtemps l'organisation des appareils policier et judiciaire sont apparus de manière particulièrement navrante dans l'instruction pénale sur les tueurs du Brabant : la déconcentration trop poussée du ministère public, les trop mauvaises relations entre les services de police, les déficiences trop manifestes dans le domaine de la criminalistique, etc. Cependant, ces problèmes n'entreront pratiquement pas en considération dans le cadre de notre étude, et ils ne seront en tout cas pas considérés sous un angle

([208]) DS du 29 mars 1991, DM du 29 mars 1991, DS des 30-31 mars 1991, LDH des 30-31 mars 1991, DM du 30 mars 1991.

onderzoek, worden behandeld. Zij vallen immers buiten het kader van dit rapport. Hier gaat het er slechts om de grieven in kaart te brengen die rechtstreeks in relatie tot dat specifieke onderzoek naar buiten zijn gebracht. Deze grieven kunnen worden samengebracht op vier noemers : het tekort aan middelen, de inzet van de schaarse middelen, de sturing van het onderzoek en de bewaking van zijn voortgang.

IV.1.1. *Het grote tekort aan middelen*

Algemeen wordt aangenomen dat, misschien niet in het prille begin, maar zeker wel gaandeweg, de magistratuur, en in het bijzonder de opeenvolgende onderzoeksrechters te Nijvel, te kampen hadden met een schrijnend gebrek aan personele en materiële middelen om het onderzoek naar de « bende van Nijvel » uit te voeren. Prokureur des Konings Deprêtre wees hier al op in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 4 november 1983. Substituut-procureur-generaal te Bergen Dessart verklaarde ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([209]) :

« In verband met het pakket « problemen » dat ter sprake is gebracht tijdens het onderzoek van Nijvel, wijst getuige erop dat er een fundamenteel gebrek aan middelen was en dat de situatie waarin het parket van Nijvel zich bevond gewoon catastrofaal kan worden genoemd. Dit gebrek aan middelen verklaart evenwel niet alles. »

En hij stond met deze opvatting niet alleen. Ook de heer Moens, commissaris-generaal van gerechtelijke politie, weet de mislukking van het onderzoek *« vooral aan het gebrek aan middelen (personeel, informatie en laboratoria). »* ([210]). De heer Cruysmans, onderzoeksrechter te Nijvel, voegde daar evenwel aan toe dat ([211]) :

« Ook de nadruk (moet) worden gelegd op het totaal gebrek aan voorbereiding binnen het korps tegenover dit soort banditisme; dat geldt zowel voor het onderzoek als voor het parket. »

Tot hiertoe is in publieke stukken nooit bekendgemaakt waaruit de kwantitatieve en kwalitatieve tekorten van de magistratuur te Nijvel nu precies bestonden. Het blijft meestal bij verwijzingen naar bijvoorbeeld het feit dat onderzoeksrechter Schlicker niet alleen geen ervaring had met grote strafzaken maar ook — naast het onderzoek naar de « bende van Nijvel » — andere onderzoeken moest blijven doen, en dit ook nog toen hij de verantwoordelijkheid kreeg voor het onderzoek naar de moord op Mendez : er waren maar twee onderzoeksrechters te Nijvel. En dus is het geen wonder dat Barrez schrijft ([212]) :

« Het onderzoek naar de Bende van Nijvel belandt in Nijvel. Het blijft daar, ook wanneer nogal wat feiten zich

([209]) POC3B, 423-424. Deze diagnose werd in de pers evenwel reeds in 1983 gesteld. Zie bijvoorbeeld LS, 3 oktober 1983. Verder leze men de, soms schrijnende, berichten hieromtrent in onder meer DM, 25 november 1988; LS, 12 april 1989; VL, 26 april 1989. Zo zou het in de beginperiode van het onderzoek niet mogelijk zijn geweest de beste speurders bij elkaar te brengen. De succesvolle onderzoekers van de Delta-cel moesten drie jaar bedelen om een computer.

([210]) POC3B, 261. Ook de tekortkomingen bij de politiediensten werden al direct in 1983 in de pers aan de kaak gesteld. Zie onder meer LS, 11 oktober 1983; DS, 12 oktober 1983.

([211]) POC3B, 451.

([212]) B, 12. In november 1986 werd er in de pers melding van gemaakt dat eindelijk — na zes jaar discussie — was overgegaan tot versterking van de brigade van de gerechtelijke politie — van 15 naar 30 man. Zie bijvoorbeeld LDH, 19 november 1986.

général, en dehors du cadre de l'instruction pénale qui nous occupe. Ils ne ressortissent en effet pas à l'objet du présent rapport. Il ne s'agit ici que d'inventorier les griefs formulés qui sont en relation directe avec cette instruction spécifique. Ces griefs peuvent se subdiviser en quatre rubriques : la pénurie de moyens, la mise en oeuvre des maigres moyens disponibles, la conduite de l'enquête et le contrôle de sa progression.

IV.1.1. *La grande pénurie de moyens*

Il est généralement admis que, peut-être pas au tout début, mais à coup sûr au fil du temps, la magistrature, et plus spécialement les juges d'instruction qui se sont succédé à Nivelles, ont du faire face à une pénurie criante d'effectifs et de moyens matériels dans leur enquête sur les tueurs du Brabant. Dès le 4 novembre 1983, le procureur du Roi, M. Deprêtre, n'a pas manqué de souligner ce problème au cours de l'émission « Au nom de la Loi » de la RTBF. Le substitut du procureur général de Mons, M. Dessart, a lui aussi déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([209]) :

« En ce qui concerne le paquet de « problèmes » qui ont été évoqués au cours de l'enquête de Nivelles, le témoin souligne qu'il y avait une pénurie fondamentale de moyens et que la situation dans laquelle le parquet de Nivelles se trouvait peut être qualifiée de catastrophique. Ce manque de moyens n'explique cependant pas tout. »

Et il n'était pas le seul à penser de la sorte. M. Moens, commissaire général de la police judiciaire, a imputé l'échec de l'enquête *« avant tout au manque de moyens (personnel, informatique et laboratoires)* ([210]). M. Cruysmans, juge d'instruction à Nivelles, devait cependant ajouter ([211]) :

« Il convient également de mettre en exergue l'impréparation totale du corps à la lutte contre ce type de banditisme; cette remarque vaut tout autant pour l'enquête que pour le parquet. »

Il n'a jamais été précisé jusqu'à présent dans les documents publics en quoi consistaient précisément les manquements quantitatifs et qualitatifs de la magistrature de Nivelles. On se borne le plus souvent à souligner, par exemple, que le juge Schlicker n'avait aucune expérience d'affaires judiciaires importantes et qu'il devait continuer à instruire d'autres affaires en plus de celle des tueurs du Brabant et ce, même après qu'il avait été chargé de l'enquête sur l'assassinat de Mendez. Il n'y avait que deux juges d'instruction à Nivelles. Rien d'étonnant dès lors à ce que Barrez ait pu écrire ([212]) :

« L'enquête sur les tueurs du Brabant est confiée à Nivelles. Elle y reste, y compris après que de nombreux faits se

([209]) CEP3B, 423-424. Ce diagnostique a déjà été posé dans la presse dès 1983. Cf. par exemple LS, 3 octobre 1983. On lira également, à ce sujet, des informations inquiétantes, notamment dans DM, 25 novembre 1988; LS, 12 avril 1989; VL, 26 avril 1989. Ainsi, au début de l'enquête, il se serait avéré impossible de regrouper les meilleurs enquêteurs. Les enquêteurs de la cellule Delta, qui avaient engrangé des succès appréciables, durent supplier durant 3 ans pour obtenir un ordinateur.

([210]) CEP3B, 261. Dès 1983, la presse n'a pas manqué de stigmatiser, elle aussi, les déficiences au sein des services de police. Cf. notamment LS, 11 octobre 1983; DS, 12 octobre 1983.

([211]) CEP3B, 451.

([212]) B, 12. En novembre 1986, il fut signalé dans la presse qu'après 6 ans de discussion, il avait enfin été procédé au renforcement de la brigade de police judiciaire, qui fut portée de 15 à 30 hommes. Voir par exemple LDH, 19 novembre 1986.

hebben afgespeeld in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde; het blijft daar, ook wanneer het Bende-kluwen zo zwaarwichtig en moeilijk wordt dat het onderzoek normaal gesproken overgeheveld zou worden naar een arrondissement met veel meer middelen en mogelijkheden. »

Begin 1987 werd het onderzoek dan wel overgeheveld, van Nijvel naar Charleroi, maar niet om de genoemde redenen. De reden hiervan was, zoals bij de behandeling van de procedurale kwesties wordt besproken, een beslissing van het Hof van Cassatie. Maar op dat moment werd eindelijk wél beslist om meer middelen te investeren in het onderzoek. De noodzaak hiervan was toen kennelijk voor iedereen overduidelijk geworden, zoals onder meer blijkt uit de verklaringen voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie van de magistraten Lacroix (onderzoeksrechter) en Jonckheere (substituut) die het onderzoek overnamen ([213]) :

« De dossiers kwamen in januari 1987 in Charleroi aan. (...) De dossiers waren niet geordend en bepaalde wedersamenstellingen hadden niet plaats gehad. »

Maar, hoe dan ook, waaruit bestonden die investeringen dan ? De twee magistraten verklaarden dat een omvangrijke infrastructuur en uitzonderlijke middelen ter beschikking werden gesteld nadat de procureur-generaal van Bergen dat geëist had. Concreet betekende dit dat zijzelf van alle andere opdrachten werden ontheven, en dat de onderzoekers de nodige ruimten kregen in de rijkswachtkazerne te Jumet. Verder werd een computerprogramma ontwikkeld waarmee — op basis van de namen van getuigen, verdachten en beschuldigden — het hele dossier — toen zo'n 140 000 bladzijden — werd geïnformatiseerd.

Hoe het verder is gegaan in de sfeer van de middelen is niet heel duidelijk. Eind 1990 zouden, volgens de pers, in Dendermonde nog slechts 6 politiemensen zijn verbonden aan de Delta-cel, en zou de cel te Jumet nog dertien rijkswachters en acht leden van de gerechtelijke politie tellen. Na de samenvoeging van beide cellen te Jumet zou er geen sprake zijn geweest van een tekort aan materiële en financiële middelen, verklaarde procureur-generaal Demanet in mei 1993. Maar of er toen nog veel schot in het onderzoek zat, kan worden betwijfeld. In de pers verschenen in 1994 zelfs berichten waarin de cel van Jumet werd betiteld als een « vakantie-oord ». Wanneer dan in november 1995 de discussie over het onderzoek naar de « bende van Nijvel » oplaait, blijkt dat er te Jumet nog slechts vier politiemensen full-time aan werken. De Minister van Justitie beslist vervolgens in februari 1996 om deze cel met 5 man te versterken ([214]).

IV.1.2. *Een verkeerde inzet van de schaarse middelen*

Uit de opsomming van de misdaden die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel » blijkt dat zij zijn

([213]) POC3B, 393; DM, 17 september 1995. Volgens de pers zou de eerste parlementaire onderzoekscommissie overigens aan Jonckheere hebben gevraagd om een verslag te maken van alle fouten die tot dan toe in het onderzoek werden begaan. Of dit verslag is gemaakt, is ons niet bekend. Het zit in elk geval niet bij de gepubliceerde stukken. Zie VL, 25 november 1988; LS, 25 november 1988; DS, 25 november 1988; BVL, 25 november 1988.

([214]) Zie voor al deze ontwikkelingen : POC3B, 385-386, 388; LDH, 27-28 oktober 1990; DS, 25 oktober 1990; LDH, 26 mei 1993; HUMO, 15 september 1994; DS, 10-11 november 1995; LS, 25 januari 1996; DM, 25 januari 1996. Met betrekking tot de voortgang van het onderzoek leze men, *infra*, IV.1.4.

sont produits dans l'arrondissement de Bruxelles- Hal-Vilvorde; elle y reste y compris après que l'affaire des tueurs a pris une telle importance et est devenue d'une telle complexité que l'enquête devrait normalement être transférée à un arrondissement disposant de moyens et de possibilités autrement considérables. »

Début 1987, l'enquête est effectivement transférée de Nivelles à Charleroi, mais pas pour les raisons précitées. La raison est une décision de la Cour de cassation ainsi qu'on le verra lors de l'examen des questions de procédure. Mais à ce moment il fut effectivement décidé de consacrer plus de moyens à l'enquête, une décision qui était devenue évidente pour chacun, ainsi qu'il ressort des déclarations faites devant la première commission d'enquête parlementaire par les magistrats Lacroix (juge d'instruction) et Jonckheere (substitut) qui avaient repris l'enquête ([213]) :

« Les dossiers sont arrivés à Charleroi en janvier 1987. (...) Les dossiers n'étaient pas ordonnés et certaines reconstitutions n'avaient pas eu lieu. »

Mais en quoi consistaient dès lors les nouveaux moyens ? Les deux magistrats déclarèrent qu'une infrastructure importante et des moyens exceptionnels avaient été mis à disposition après que le procureur général de Mons l'avait exigé. Concrètement, cela signifiait qu'eux-mêmes étaient déchargés de toutes autres missions et que les juges d'instruction pouvaient disposer des locaux nécessaires dans la caserne de gendarmerie de Jumet. Un programme d'ordinateur fut également mis au point, qui permit d'informatiser l'ensemble du dossier, soit quelque 140 000 pages, sur la base des noms des témoins, des suspects et des accusés.

Pour ce qui est des moyens mis à disposition, les choses ne sont pas très claires. Selon la presse, fin 1990, seuls six policiers seraient encore liés à la cellule Delta, alors que la cellule de Jumet compterait encore treize gendarmes et huit membres de la police judiciaire. En mai 1993, le procureur général Demanet a déclaré qu'après la fusion des deux cellules à Jumet, il n'aurait plus été question d'un manque de moyens matériels et financiers. Quant à savoir si l'enquête progresse encore, il est permis d'en douter. En 1994, la presse a même publié des articles décrivant la cellule de Jumet comme un « lieu de vacances ». Lorsqu'en novembre 1995, la discussion sur l'enquête relative aux « tueurs du Brabant » fait rage, il apparaît qu'à Jumet seuls quatre policiers s'en occupent encore à temps plein. Le ministre de la Justice décide alors, en février 1996, d'attribuer un renfort de cinq hommes à la cellule ([214]).

IV.1.2. *Une utilisation déficiente des maigres moyens*

Il ressort de l'énumération des méfaits attribués aux « tueurs du Brabant » qu'ils ont été commis en différents

([213]) CEP3D, 393; DM, 17 septembre 1995. D'après la presse, la première commission d'enquête parlementaire aurait d'ailleurs demandé à Jonckheere d'établir un rapport concernant toutes les fautes qui avaient été commises jusque-là au cours de l'enquête. Nous ignorons si ce rapport a été fait. Il ne figure en tout cas pas dans les documents publiés. Voir VL, 25 novembre 1988; LS, 25 novembre 1988; DS, 25 novembre 1988; BVL, 25 novembre 1988.

([214]) Voir tous ces développements : CEP3B, 385-386, 388; LDH, 27-28 octobre 1990; DS, 25 octobre 1990; LDH, 26 mai 1993; HUMO, 15 septembre 1994; DS, 10-11 novembre 1995; LS, 25 novembre 1996; DM, 25 janvier 1996. En ce qui concerne la progression de l'enquête, on se reportera au point IV.1.4. *infra*.

begaan op heel verschillende plaatsen in het land : Dinant, Waver, Beersel, Bergen, Watermaal-Bosvoorde, Genval, Hulle, Eigenbrakel etc. Bij een zeer gedeconcentreerde organisatie van het openbaar ministerie, een zeer verdeelde organisatie van het politie-apparaat en een zeer gedecentraliseerde organisatie van de zittende magistratuur (onderzoeksrechter) betekent dit dat het haast onvermijdelijk is dat het mogelijk verband tussen (de plegers van) die misdaden niet vlug wordt gezien, en dat, wanneer het al gezien wordt, een eendrachtige aanpak van zulke misdaden een grote bereidheid tot onderlinge samenwerking verlangt van vele diensten en personen. Welnu, in het onderhavige geval werd het verband tussen een aantal feiten uit 1982-1983 eigenlijk haast bij toeval ontdekt. De experten die door de eerste parlementaire onderzoekscommissie werden aangesteld, schrijven ([215]) :

« Al in begin oktober 1983 merkt M. Dery, ballistisch deskundige, op dat diverse zaken die in verschillende arrondissementen worden onderzocht kennelijk het werk zijn van dezelfde bende. Hij deelt die bevindingen medio november aan verscheidene onderzoeksrechters mee. »

IV.1.2.1. Het gebrek aan algemene coördinatie

Op grond van die bevinding wordt blijkens het verslag van de experten niet beslist om al die onderzoeken bij één onderzoeksrechter of een poule van onderzoeksrechters te centraliseren ([216]). Achteraf zijn dan ook veel *insiders* en *outsiders* het er over eens dat de mislukking van het onderzoek óók moet worden geweten aan het grote gebrek aan coördinatie tussen de verschillende onderzoeken, juist ook door het tekort aan geconcentreerde, op één punt gecentraliseerde inzet van de schaarse middelen. Volledigheidshalve moet hier wel aan worden toegevoegd dat dit gebrek zich niet slechts voordeed vóór de overheveling van het dossier naar Charleroi begin 1987, maar ook daarna. Het voorbeeld dat in dit verband het meest wordt geciteerd, is dat « Charleroi » in mei 1987 naliet om « Dendermonde » te informeren over de verklaring van een getuige (de « jogger ») dat, toen hij in de krant een foto van Bultot zag, hij deze herkende als de man die zich in de nacht van 16 op 17 september 1983 ophield bij de benzinepomp van de Colruyt te Nijvel ([217]).

De heer Jaspar, advocaat-generaal te Brussel, verklaarde tegenover de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([218]) :

« dat eventuele tekortkomingen hoofdzakelijk te wijten zijn aan de vergaande versnippering van de politiediensten en aan de politieke benoemingen in de magistratuur. »

De journalisten De Bock en Ponsaers wezen op het verschil in aanpak tussen de bomaanslagen van de CCC en de aanslagen van de « bende van Nijvel ». In het eerste geval werden ([219]) :

([215]) POC3A, 119. Zie ook de beschouwingen in Knack (Kn, 20 november 1985) en Le Soir hieromtrent (LS, 4 oktober 1985).

([216]) POC3A, 119; LS, 16 december 1985. Zie ook, *infra*, IV.2.1.1.

([217]) PD, 244-245. Zie voor commentaren op het gebrek aan centralisering van het onderzoek : LVL,30 januari 1987; LDH, 4 september 1987; DM, 4 september 1987; LS, 4 november 1988; GVA, 25 november 1988. Concrete voorbeelden van het tekort aan coördinatie staan onder meer beschreven in DM, 26 november 1986.

([218]) POC3B, 480.

([219]) POC3B, 115. Zie ook de verklaring van de rijkswachtofficier Torrez hieromtrent : POC3B, 180.

endroits du pays: Dinant, Wavre, Beersel, Mons, Watermael-Boitsfort, Genval, Hulle, Braine-L'Alleud, etc. Alors que l'organisation du ministère public est très déconcentrée, celle de l'appareil policier très partagée et celle de la magistrature assise (juge d'instruction) fort décentralisée, il quasiment inévitable que l'on n'établisse pas immédiatement les possibles connexions entre les (auteurs des) méfaits. De plus, une fois la connexion établie, toute approche commune de ces méfaits requiert une grande volonté de collaboration mutuelle de la part de nombreux services et de nombreuses personnes. En fait, dans le cas qui nous occupe, le lien existant entre plusieurs faits datant de 1982-1983 a été découvert quasiment par hasard. Les experts désignés par la première commission d'enquête parlementaire écrivent ([215]) :

« Dès le début octobre 1983, M. Dery, expert en balistique, a remarqué que diverses affaires instruites dans des arrondissements différents avaient vraisemblablement été commises par la même bande. Il a signalé cette constatation à plusieurs juges d'instruction, à la mi-novembre 1983. »

IV.1.2.1. L'absence de coordination générale

Il ressort du rapport des experts qu'en dépit de cette constatation, il n'a pas été décidé de centraliser toutes ces enquêtes auprès d'un seul juge d'instruction ou auprès d'un pool de juges d'instruction ([216]). Par la suite, beaucoup d'initiés et de non-initiés se sont accordés pour estimer que l'échec de l'enquête doit également être imputé au manque manifeste de coordination entre les différentes instructions, et à l'absence de centralisation et de focalisation des rares moyens à un endroit déterminé. Pour être complet, il convient d'ajouter que cette lacune est également apparue après le transfert du dossier à Charleroi début 1987. L'exemple le plus souvent cité à cet égard date de mai 1987, lorsque « Charleroi » a omis d'informer « Termonde » au sujet de la déclaration d'un témoin (le « joggeur ») qui, voyant une photo de Bultot dans le journal, reconnut l'homme qui se trouvait, dans la nuit du 16 au 17 septembre 1983, à la pompe à essence du Colruyt de Nivelles ([217]).

M. Jaspar, avocat général à Bruxelles, a déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([218]) :

« que les carences éventuelles sont essentiellement dues au très fort morcellement des services de police et aux nominations politiques dans la magistrature. »

Les journalistes De Bock et Ponsaers soulignent que les attentats à la bombe des CCC et les attentats attribués aux « tueurs du Brabant » ont fait l'objet d'approches différentes. Dans le premier cas ([219]) :

([215]) CEP3A, 119. Voir également les considérations parues dans Knack (Kn, 20 novembre 1985) et dans Le Soir (LS, 4 octobre 1985) à ce propos.

([216]) CEP3A, 119; LS, 16 décembre 1985. Voir également *infra* IV.2.1.1.

([217]) PD, 244-245. Voir pour le commentaire concernant l'absence de centralisation de l'instruction : LVL, 30 janvier 1987; LDH, 4 septembre 1987; DM, 4 septembre 1987; LS, 4 novembre 1988; GVA, 25 novembre 1988. Des exemples concrets du manque de coordination sont notamment décrits dans DM, 26 mars 1986.

([218]) CEP3B, 482.

([219]) CEP3B, 115. Voir également la déclaration de l'officier de gendarmerie Torrez à ce sujet : CEP3B, 180.

« een onderzoeksrechter en een substituut met nationale bevoegdheid aangesteld; toen werd ook de AGG (Anti-terroristische Gemengde Groep, CF/RV) opgericht, maar die heeft dit dossier nooit in handen gekregen en het is versnipperd gebleven tussen de verschillende politiediensten, districten, enz. »

Dat de leidende magistraten zich van het gebrek aan algemene coördinatie goed bewust waren, blijkt uit het getuigenis van de onderzoeksrechter Lacroix en de substituut Jonckheere uit Charleroi ([220]) :

« De getuigen betreuren dat de dossiers niet aan één enkele magistraat zijn toevertrouwd, hoewel ze samenhangend zijn. Zelfs in zijn hoedanigheid van coördinator, is de heer Jonckheere niet bevoegd om bevelen te geven aan de speurders van Dendermonde. De dossiers van Aalst en Temse werden aan onderzoeksrechter Troch toevertrouwd, gezien de hoogdringendheid. Maar momenteel lijkt het onderzoek naar de bende-De Staerke te zijn vastgelopen. (...) De leidende magistraten weten dat beide zaken samenhangen en dat het onderzoek dreigt vast te lopen indien het door twee magistraten wordt gevoerd. Maar zij nemen geen beslissing en daardoor gaat kostbare tijd verloren. De getuigen voegen er echter aan toe dat ze niet over voldoende middelen beschikken om zich met twee bijkomende dossiers bezig te houden. »

Zoals bekend namen de genoemde onderzoeksrechters uiteindelijk wel een beslissing en stelden voor om in Brussel één onderzoekscel te vormen, waarin ze hun beste krachten zouden verzamelen. Maar dit voorstel pakte na veel perikelen heel anders uit : de onderzoeken die te Dendermonde liepen, werden overgeheveld naar Charleroi. De grote moeilijkheden waarmee deze overdracht van zaken gepaard is gegaan, worden hierna besproken in de paragraaf over de procedurale kwesties. Hier moet er alleen op worden gewezen dat de beslissing om al het onderzoek in Charleroi te centraliseren, zeker ook heeft gezorgd voor de nodige problemen in de operationele sfeer. Volgens Willems en Sauviller werden de speurders van Dendermonde pas in mei 1991 uitgenodigd voor een coördinatievergadering te Charleroi. De grote massa van processen-verbaal, bewijsstukken, documentatie enzovoort werd pas halverwege oktober 1991 naar Charleroi overgebracht ([221]).

Bij het vorenstaande moet wel worden aangetekend dat in februari 1988 door het college van procureurs-generaal niettemin een « substituut nationaal coördinator » werd aangeduid, en dat toen ook werd afgesproken dat de respectieve onderzoeksrechters hun processen-verbaal onder elkaar zouden uitwisselen. Maar volgens de pers is in de praktijk van deze afspraken niet veel terechtgekomen. In elk geval — en dit werd ook al hiervoor aangestipt, bij de mogelijk rol van (ex-)rijkswachters in de overvallen van de « bende van Nijvel » — is er lange jaren geen sprake geweest van enige coördinatie tussen enerzijds het onderzoek naar de « bende van Nijvel » en anderzijds dat naar de moord op Mendez. Le Soir scheef op 5 januari 1996 :

« Ne citons, pour exemple, que le dossier Mendez, demandé par Charleroi et Termonde dès 1988, et qui n'a été mis à la disposition des enquêteurs qu'il y a un an. Le dossier de l'ex-gendarme Lekeu, qui aurait dû aboutir à une demande d'extradition, jamais décidée. Ou l'accès, demandé mais refusé, à des dossiers en voie d'être jugés ».

([220]) POC3B, 395.

([221]) Zie B, 14; WS, 38-39, 44-45; LDH, 24 oktober 1991; DM, 1 februari 1991.

« un juge d'instruction et un substitut ayant une compétence nationale ont été désignés; le GIA a été créé mais le dossier ne leur a jamais été confié et est resté parcellisé entre les différents services de police, les différents districts, etc. »

Il appert des témoignages du juge d'instruction Lacroix et du substitut Jonckheere de Charleroi que les magistrats dirigeants étaient parfaitement conscients de l'absence de coordination générale ([220]) :

« Les témoins déplorent que les dossiers n'aient pas été confiés à un seul magistrat, d'autant plus qu'il y a connexité entre les affaires. Même en sa qualité de coordinateur, M. Jonckheere n'a pas la faculté d'intimer un ordre aux enquêteurs de Termonde. Les dossiers d'Alost et de Tamise ont été confiés au juge Troch car il y avait urgence. Mais actuellement, il semble que l'enquête sur l'implication de la bande De Staercke soit bloquée. (...) La hiérarchie connaît la connexité des affaires et le risque de voir l'enquête piétiner si elle est menée par deux magistrats. Elle réfléchit mais ne prend aucune décision, c'est du temps perdu. Toutefois, les témoins précisent ne pas disposer des moyens nécessaires pour s'occuper de deux dossiers supplémentaires. »

On sait que les juges précités prirent finalement une décision et proposèrent de constituer à Bruxelles une cellule d'enquête unique à laquelle ils affecteraient leurs meilleurs éléments. Mais, après de nombreuses péripéties, cette proposition a connu un sort tout différent : les enquêtes en cours à Termonde ont été transférées à Charleroi. Nous examinerons ci-après les grosses difficultés qui ont résulté de ce transfert dans le paragraphe consacré aux questions de procédure. Bornons-nous, à ce stade, à faire observer que la décision de centraliser toute l'enquête à Charleroi a également créé des problèmes au niveau opérationnel. Selon Willems et Sauviller, les enquêteurs de Termonde n'ont été invités qu'en mai 1991 à participer à une réunion de coordination à Charleroi. La masse énorme de procès-verbaux, de pièces justificatives, de documentation, etc. n'a été transférée à Charleroi qu'à la mi-octobre 1991 ([221]).

Dans le cadre de tout ce qui précède, signalons toutefois qu'en février 1988, le collège des procureurs généraux avait désigné un « substitut coordinateur national » et qu'il avait été convenu à l'époque que les juges d'instruction échangeraient leurs procès-verbaux. Mais, selon la presse, cette initiative n'a guère été suivie. En tout cas — et nous l'avons déjà signalé par ailleurs, en ce qui concerne le rôle éventuel de gendarmes (ou d'anciens gendarmes) dans les attaques commises par les « tueurs du Brabant » — il n'y a eu pendant des années aucune coordination entre l'enquête sur les tueries du Brabant et l'enquête sur le meurtre de Mendez. Le 5 janvier 1996, on lisait dans « Le Soir » :

« Ne citons, pour exemple, que le dossier Mendez, demandé par Charleroi et Termonde dès 1988 et qui n'a été mis à la disposition des enquêteurs qu'il y a un an. Le dossier de l'ex-gendarme Lekeu, qui aurait dû aboutir à une demande d'extradition, jamais décidée. Ou l'accès, demandé mais refusé, à des dossiers en voie d'être jugés. »

([220]) CEP3B, 395.

([221]) Voir B, 14; WS, 38-39, 44-45; LDH, 24 octobre 1991; DM, 1er février 1991.

De onderzoeksrechter die zijn collega's Troch en Lacroix de toegang tot het dossier-Mendez weigerde, was Hennart te Nijvel ([222]).

IV.1.2.2. De moeizame celvorming binnen en tussen de politiediensten

Uit de hiervoor geciteerde verklaring van de experten bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie blijkt dat het probleem van de algemene coördinatie op het niveau van de onderzoeksrechter rechtstreeks gekoppeld is aan het probleem van de coördinatie tussen de politiediensten, zowel binnen één en hetzelfde gerechtelijk arrondissement als tussen verschillende arrondissementen, zeker wanneer er ook nog eens intense conflicten bestaan tussen de onderzoeksrechter(s) en de procureur(s) des Konings, zoals in Nijvel het geval was. Laatstgenoemd geschil wordt hierna behandeld bij de procedurale kwesties. Hier beperken wij ons tot het probleem van de coördinatie op het niveau van de politiediensten, zoals dat met name gestalte kreeg in de moeizame vorming van adequaat opererende onderzoekscellen en in het gebrek aan vlotte samenwerking tussen deze cellen.

Procureur des Konings Deprêtre liet de eerste parlementaire onderzoekscommissie weten dat eind 1983 centralisering van alle onderzoeken te Nijvel wel werd overwogen, maar niet mogelijk was : de gerechtelijke politie kon slechts 4-5 manschappen vrijmaken, de BOB maar 3-4. Toen eind 1985 echter werd beslist om wel alle onderzoeken in Nijvel te centraliseren, werd het aantal rechercheurs ook uitgebreid; met hoeveel is niet duidelijk. Het probleem in Nijvel was echter niet alleen kwantitatief van aard. Van diverse kanten is immers gesteld dat het vanmeetafaan schortte aan samenwerking tussen (de leden van) de gerechtelijke politie en de rijkswacht, ook al omdat de procureur des Konings liever met de gerechtelijke politie werkte, en de onderzoeksrechters (Wezel, Schlicker) met de BOB. Met alle gevolgen vandien. In de woorden van de onderzoeksrechter Wezel ([223]) :

« *Het succes van die onderzoekscel was erg relatief want er waren onderlinge wrijvingen. De korpsoversten van de GP en de Rijkswacht bleken namelijk niet samen te willen werken.* ».

Le juge d'instruction qui a refusé à ses collègues l'accès au dossier Mendez est M. Hennart, juge d'instruction à Nivelles ([222]).

IV.1.2.2. La difficulté de constituer une cellule dans et entre les services de police

Il ressort de la déclaration précitée, qui a été faite par les experts devant la première commission d'enquête parlementaire,que le problème de la coordination générale au niveau du juge d'instruction est en relation directe avec celui de la coordination des services de police et ce,tant au sein d'un même arrondissement judiciaire qu'entre différents arrondissements, a fortiori lorsqu'en plus il existe des conflits virulents entre le(s) juge(s) et le(s) procureur(s) du Roi, comme c'était le cas à Nivelles. Ce dernier conflit sera examiné ci-après dans le cadre des questions de procédure. Nous nous limiterons ici au problème de la coordination au niveau des services de la police, ainsi qu'il est apparu dans le cadre de la pénible constitution de cellules opérationnelles et du manque de coordination entre ces cellules.

Le procureur du Roi Deprêtre a signalé à la première commission d'enquête parlementaire que la centralisation de toutes les enquêtes à Nivelles avait bien été envisagée fin 1983, mais qu'elle s'était avérée impossible : la police judiciaire ne pouvait libérer que 4 ou 5 hommes et la BSR 3 ou 4. Lorsque, fin 1985, il fut décidé de centraliser toutes les enquêtes à Nivelles, le nombre d'enquêteurs fut également augmenté, mais il est impossible de préciser de combien. Le problème de Nivelles n'était toutefois pas seulement quantitatif. Diverses sources signalent qu'il y avait eu d'emblée un manque de coordination entre (les membres de) la police judiciaire et la gendarmerie, entre autres parce que le Procureur du Roi préférait travailler avec la police judiciaire et que les juges d'instruction (Wezel, Schlicker) préféraient la BSR, avec tout ce que cela impliquait. Ainsi que l'a précisé le juge d'instruction Wezel ([223]) :

« *Le succès de la cellule d'enquête fut très relatif, étant donné qu'il y avait des frictions. Les chefs de corps de la PJ et de la gendarmerie ne paraissaient en effet pas vouloir collaborer.* ».

([222]) POC3A, 218; LS, 5 januari 1996. Zie ook HUMO, 15 september 1996; DM, 7 februari 1991. In dit verband past het om erop te wijzen dat de heer L. Van Den Bossche die uiteindelijk in 1987-1988 het initiatief nam om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten, er toen ook voor pleitte om de leiding over het gehele onderzoek in handen te geven van één enkele onderzoeksrechter en één nationale task force. Zie Co2, 16-17. Coveliers roept trouwens de vraag op of het parket van Dendermonde ooit wel de stukken heeft mogen inzien die bij het parket te Nijvel over de « bende van Nijvel » berusten (C02,20). In de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 12 oktober 1988 beklemtoonde de Minister van Justitie Wathelet overigens het belang van coördinatie tussen de verschillende onderzoeken.

Waarop de betrokken journalist hem tegenwierp dat er tot nu toe helemaal geen sprake was geweest van enige coördinatie. Zie verder, *infra*, IV.2.3.5.

([223]) POC3B, 430-431. Zie ook WS, 23-25. In *Le Soir* van 4 februari 1983 wordt gemeld dat er een « *unité permanente de recherches* » is gevormd, bestaande uit zes personen : 2 leden van de gerechtelijke politie en vier BOB'ers.

([222]) CEP3A, 218; LS, 5 janvier 1996. Voir également HUMO, 15 septembre 1996; DM, 7 février 1991. A cet égard, il convient de souligner que M. L. Van Den Bossche qui prit finalement l'initiative d'instituer une commission d'enquête parlementaire, préconisait également à l'époque que l'on confie la direction de toute l'enquête à un seul juge d'instruction et à une seule task force nationale. Voir Co2, 16-17. Coveliers pose du reste la question de savoir si le parquet de Termonde a effectivement pu consulter les pièces relatives aux « tueurs » qui étaient conservées au parquet de Nivelles (Co2, 20). Au cours de l'émission « Au nom de la loi » du 12 octobre 1988, le ministre de la Justice Wathelet a du reste mis l'accent sur l'importance de coordonner les différentes enquêtes.

Le journaliste lui a répliqué que jusqu'à présent, on avait constaté une absence totale de coordination. Voir ci-après, IV.2.3.5.

([223]) CEP3B, 430-431. Voir aussi WS, 23-25. Dans *Le Soir* du 4 février 1983, il est signalé qu'une *unité permanente de recherches* a été constituée et qu'elle compte 6 personnes : 2 membres de la police judiciaire et 4 de la BSR.

De betrokken eerste substituut de Prelle de la Nieppe zag het minder somber ([224]) :

« *Getuige meent dat het om een zeer volledig onderzoek ging. Bij de onderzoekers werd niet op een inspanning gekeken. De sfeer binnen die cel was goed, maar soms waren er wel conflicten tussen de GP, de rijkswacht en de magistraten.* ».

De commissaris van het Bestuur voor Criminele Informatie De Wachter, die deel uitmaakte van die cel, verklaarde echter ([225]):

« *Volgens getuige is de mislukking van het onderzoek te wijten aan een gebrek aan coördinatie binnen de verschillende cellen. Vooral in Nijvel was dat merkbaar, aangezien de samenwerking in Dendermonde optimaal verliep. In Nijvel kon moeilijk van samenwerking tussen de verschillende diensten worden gesproken.* ».

Na de overvallen van Overijse en Eigenbrakel in september 1985 werden er twee nieuwe onderzoekscellen opgericht, één bij de rijkswacht (die de BOB'ers van Brussel, Nijvel, Namen, Zinnik en Aalst groepeerde) en één bij de gerechtelijke politie (van Brussel en Nijvel). Na de overval op de Delhaize te Aalst werd er te Dendermonde dan nog een derde cel opgericht, de zogenaamde Delta-cel, samengesteld uit rijkswachters en leden van de gerechtelijke politie. De overdracht van het dossier naar Charleroi (Jumet) in februari 1987 bracht met zich mee dat aldaar opnieuw een (gemengde) cel werd gevormd; de oprichting van deze cel leidde tot de afschaffing van de cel die in 1985 in Nijvel werd gevormd, maar in hoeverre dit van invloed was op de sterkte en samenstelling van de drie andere cellen, is niet bekend ([226]). Met de eerste parlementaire onderzoekscommissie kan echter wel worden vastgesteld dat deze versnipperde politiële organisatie van het strafrechtelijk onderzoek naar de « bende van Nijvel » in haar geheel genomen niet goed heeft gewerkt. De gewezen Brusselse procureur-generaal Van Honsté verklaarde tegenover de commissie ([227]) :

« *Voor de vergaderingen van de task force in Brussel, werd geen geschikt lokaal gevonden. De samenwerking ging gepaard met vele problemen tussen de verschillende diensten. Een dergelijke coördinatie kan niet worden opgelegd met wetteksten. Soms lukt de samenwerking (CCC-Delta groep), soms mislukt ze; het is een kwestie van personen.* ».

Opmerkelijk is ook dat in elk geval de vorming en de werking van de aparte cellen te Brussel zich voor een stuk

([224]) POC3B, 434. In de nota die hij nadien voor het Parlement schreef, liet hij zich evenwel veel scherper uit over de wanverhoudingen in Nijvel. Ook had hij in deze nota forse kritiek op de werking van de cel die in oktober 1985 werd opgericht. Zie Co2, 123.

([225]) POC3B, 358. Zie ook de verklaring van de onderzoeksrechter Hennart : POC3B, 466-467, 471-472. In de pers werd al in oktober 1983 gemeld dat de verstandhouding tussen de politiediensten slecht was. De rijkswacht zou systematisch informatie achterhouden, maar dit werd door de gerechtelijke politie formeel tegengesproken (DM, 17 oktober 1983).

([226]) POC3A, 216-218; G1, 219-223; LDH,12 novembre 1985. In de literatuur wordt eveneens aangegeven dat er reeds in 1983 door de rijkswacht — overigens in overleg met de Minister van Justitie Jean Gol — een speciale cel werd opgericht (WS, 47-48; DM, 22 april 1988). Ook wordt ergens gemeld dat de cel te Jumet in februari 1988 werd ontmanteld (Ca, 53). Dit laatste bericht wordt evenwel niet echt bevestigd door andere bronnen. Wel wordt in de pers gesuggereerd dat in 1988 de leden van de gerechtelijk politie werden teruggetrokken uit de cel van Jumet. Zie LS, 25 november 1988; LP, 22 maart 1989.

([227]) POC3B, 465. Zie ook LLB, 25 november 1988.

Le premier substitut concerné, M. de Prelle de la Nieppe, s'est montré moins négatif ([224]) :

« *Selon le témoin, il s'agissait d'une enquête très complète. Aucun enquêteur ne ménageait ses efforts. Si les choses se passaient bien au sein de cette cellule, il y a eu quelques fois de sérieuses prises à partie entre la PJ, la gendarmerie et les magistrats.* ».

Le commissaire de l'Administration de l'information criminelle, M. De Wachter, qui faisait partie de cette cellule, a toutefois déclaré ([225]) :

« *Le témoin est d'avis que l'échec de l'enquête est dû à l'absence de coordination au sein des différentes cellules qui ont été créées. Cela concerne surtout Nivelles, puisqu'à Termonde, la collaboration entre la PJ et la Gendarmerie s'est déroulée de façon optimale. A Nivelles, il n'est pas possible de faire état d'une telle collaboration entre les différents services.* ».

En septembre 1985, après les attaques d'Overijse et de Braine-l'Alleud, deux cellules d'enquêtes ont été créées, une à la gendarmerie (qui groupait des membres des BSR de Bruxelles, Nivelles, Namur, Soignies et Alost) et une à la police judiciaire (composée de membres de la police judiciaire de Bruxelles et de Nivelles). Après l'attaque du Delhaize d'Alost, une troisième cellule, la cellule Delta composée de gendarmes et de membres de la police judiciaire, a encore été créée à Termonde. La transmission du dossier à Charleroi (Jumet) en février 1987 a entraîné la création sur place d'une nouvelle cellule (mixte); la création de cette cellule a entraîné la dissolution de la cellule qui avait été créée en 1985 à Nivelles, mais on ne sait pas dans quelle mesure cela a eu une influence sur les effectifs et la composition des trois autres cellules ([226]). A l'instar de la première commission d'enquête parlementaire, on peut toutefois constater que la dispersion de l'instruction relative aux « tueurs du Brabant » dans l'organisation policière n'a finalement pas donné de bon résultat. L'ancien procureur général de Bruxelles, M. Van Honsté, a déclaré devant la commission ([227]) :

« *On n'a pas trouvé de local approprié pour les réunions de la task force à Bruxelles et la coopération entre les différents services a posé de nombreux problèmes. Aucun texte légal ne permettait d'inférer cette coordination. Parfois la coopération réussit (CEE-groupe Delta), parfois elle échoue; c'est une question de personnes.* ».

Il est à remarquer qu'en tout cas la formation et le fonctionnement des différentes cellules à Bruxelles échap-

([224]) CEP3B, 434. Dans la note qu'il a rédigée par la suite pour le parlement, il s'est toutefois exprimé en termes beaucoup plus sévères à propos des problèmes de relations à Nivelles. Il s'est également montré très critique, dans cette note, à l'égard du fonctionnement de la cellule créée en octobre 1985. Voir Co2, 123.

([225]) CEP3B, 358. Voir aussi la déclaration du juge d'instruction Hennart : CEP3B, 466-467, 471-472. En octobre 1983 déjà, la presse signalait que les rapports entre les services de police étaient mauvais. La gendarmerie aurait systématiquement gardé des informations, mais cela a été infirmé formellement par la police judiciaire (DM du 17 octobre 1983).

([226]) CEP3A, 216-218; G1, 219-223; LDH du 12 novembre 1985. Certains auteurs ou journalistes signalent également qu'une cellule spéciale avait déjà été créée à la gendarmerie en 1983 — en concertation d'ailleurs avec le ministre de la Justice, Jean Gol (WS,47-48; DM du 22 avril 1988). Quelqu'un signale aussi que la cellule de Jumet a été dissoute en février 1988 (Ca, 53). Aucune autre source ne confirme toutefois réellement cette dernière information. La presse suggère en revanche qu'en 1988, les membres de la police judiciaire auraient été retirés de la cellule de Jumet. Voir LS du 25/11/1988, LP du 22 mars 1989.

([227]) CEP3B, 465. Voir aussi LLB du 25 novembre 1988.

onttrok aan de waarneming van diverse betrokken magistraten. Zowel onderzoeksrechter Schlicker als de voorzitter van het Hof van Assisen te Bergen, de heer Vereecke, ontdekten slechts bij toeval dat er in Brussel nóg een rijkswacht-cel bestond (228).

Daarenboven hebben diverse getuigen voor de parlementaire onderzoekscommissie te kennen gegeven dat, hoewel binnen sommige cellen afzonderlijk, bijvoorbeeld de Delta-cel, de samenwerking tussen de politiediensten prima verliep, de samenwerking tussen al die cellen problematisch was, niet alleen tussen de cel gerechtelijke politie en de rijkswacht-cel, maar ook tussen de Brusselse brigade van de gerechtelijke politie en de Delta-cel te Dendermonde, en ook tussen deze cel en de cel te Jumet. Natuurlijk heeft in het bijzonder de uitwisseling van informatie te lijden gehad van deze georganiseerde verdeeldheid. In *Le Soir* werd in november 1986 de verhouding binnen en tussen de bestaande cellen als volgt beschreven (229) :

« *Bref, tous ces éléments, joints à d'autres, ont concouru à faire naître et à maintenir un climat où la suspicion l'emportait sur la franchise et où la politique du secret avait le pas sur la collaboration franche et totale.* ».

IV.1.2.3. De haperende samenwerking tussen de politiediensten en de veiligheid van de staat

De samenwerking tussen reguliere politiediensten en politieke inlichtingendiensten is — gezien de verschillen in staatkundige positie, in taakstelling en in bevoegdheden — in een democratische rechtsstaat altijd problematisch. In het onderhavige geval komt hier dan nog bij dat er tussen de betrokken autoriteiten en diensten klaarblijkelijk zeer verschillend werd gedacht over het profiel van de daders en dus over de richting waarin het onderzoek moest gaan.

De leiding van de veiligheid van de staat verdedigde tegenover de parlementaire onderzoekscommissie de stelling dat de dienst conform de al lang bestaande verhoudingen en procedures zijn inzicht en informatie over extreemrechts, en in het bijzonder de WNP, op een adequate manier ter kennis had gebracht van de bevoegde gerechtelijke overheden en politiemensen, al dan niet via de Minister van Justitie (230). De onderzoekscommissie zelf was hiervan echter niet overtuigd :

« *De Staatsveiligheid was op de hoogte van die groepering, nog voor er vervolgingen werden ingesteld. Zij heeft nagelaten dat ter kennis van de gerechtelijke overheid te*

(228) POC3B, 81-82, 408 (zie overigens de mededeling in noot 226). Ook, *infra*, IV.2.1.5.

(229) LS, 10-11 november 1986. Zie verder de verklaringen van met name Reyniers, Marnette, Lacroix, Troch, Acke en Van Lierde, *in* : POC3B, 265-266, 273-274, 387-388, 410-411, 415, 475. Reyniers verklaarde onomwonden dat het fout was om in Dendermonde een nieuwe, aparte cel op te richten. In *Le Soir* verscheen in januari 1987 evenwel een zeer lovend artikel over de organisatie en werking van de Delta-groep (LS, 22 januari 1987). De opstart van de cel te Jumet verliep volgens La Dernière Heure echter moeizaam : « *Selon les échos qui ont filtré, ces dix derniers jours, de forte rivalités seraient apparues au sein de l'équipe multiforces (...)* » (LDH, 12 februari 1987). Ook de recente uitbreiding van de cel te Jumet moet niet zonder problemen tot stand zijn gebracht. Zie DS, 9 februari 1996.

(230) POC3B, 281-289. Dat de opstelling en rol van de veiligheid van de staat ook op het terrein voor de nodige problemen in de opsporing zorgde, blijkt uit de verklaring van de commissaris van gerechtelijke politie Marnette (POC3B, 275).

paient en partie à l'observation de divers magistrats concernés. Ce n'est que par hasard que tant le juge d'instruction Schlicker que le président de la Cour d'assises de Mons, M. Vereecke, ont découvert l'existence d'une autre cellule de la gendarmerie à Bruxelles (228).

Plusieurs témoins entendus par la commission d'enquête parlementaire ont, en outre, affirmé que si *au sein même* de certaines cellules, par exemple la cellule Delta, la collaboration était bonne entre les services de police, en revanche la collaboration entre ces diverses cellules posait problème, non seulement entre la cellule de la police judiciaire et celle de la gendarmerie, mais aussi entre la brigade bruxelloise de la police judiciaire et la cellule Delta à Termonde, ainsi qu'entre cette dernière et la cellule de Jumet. Il va de soi que cette division organisée est particulièrement préjudiciable aux échanges d'informations. En novembre 1986, Le Soir décrit ainsi la relation existant au sein des cellules et entre celles-ci (229) :

« *Bref, tous ces éléments, joints à d'autres, ont concouru à faire naître et à maintenir un climat où la suspicion l'emportait sur la franchise et où la politique du secret avait le pas sur la collaboration franche et totale.* ».

IV.1.2.3. La collaboration hésitante entre les services de police et la Sûreté de l'Etat

Dans un Etat de droit démocratique, la collaboration entre les services de police réguliers et les services de renseignements politiques pose toujours problème, en raison des différences de position politique, de mission et de compétences. S'y ajoute, dans le cas présent, le fait que les autorités et les services concernés avaient apparemment une idée très différente du profil des auteurs et, par conséquent, de la direction dans laquelle il fallait orienter l'enquête.

A la commission d'enquête parlementaire, la direction de la Sûreté de l'Etat a défendu l'idée selon laquelle, dans le respect de relations et de procédures de longue date, le service avait transmis ses informations sur l'extrême-droite, et en particulier sur le WNP, de manière adéquate aux autorités judiciaires et aux policiers compétents, que ce soit ou non par le truchement du ministre de la Justice (230). La commission d'enquête même n'en n'était pas convaincue :

« *Or il se fait qu'avant l'intentement de ces poursuites, la Sûreté de l'Etat était au courant de l'activité de ce groupement. Elle n'en avait rien révélé aux autorités judiciaires*

(228) CEP3B, 81-82, 408 (Voir en outre la communication faite dans la note 226). Aussi le point IV.2.1.5. *infra*.

(229) LS, 10-11/11/1986. Voir également les déclarations notamment de Reyniers, Marnette, Lacroix, Troch, Acke et Van Lierde, dans : CEP3B, 265-266, 273-274, 387-388, 410-411, 415, 475. Reyniers a carrément déclaré que la mise sur pied d'une nouvelle cellule distincte à Termonde constituait une erreur. Il n'en demeure pas moins qu'en janvier 1987, *Le Soir* a publié un article très élogieux à propos de l'organisation et du fonctionnement du groupe Delta (LS, 22/1/1987). Quant au lancement de la cellule de Jumet, selon La Dernière heure, il fut plutôt laborieux : « *Selon les échos qui ont filtré, ces dix derniers jours, de fortes rivalités seraient apparues au sein de l'équipe multiforces (...)* » (LDH, 12 février 1987). La récente extension de la cellule de Jumet ne doit pas non plus s'être passée sans mal. Voir DS, 9/2/1996.

(230) CEP3B, 281-289. La déclaration du commissaire de la police judiciaire Marnette (CEP3B, 275) fait apparaître que la position et le rôle de la Sûreté de l'Etat posaient également problème sur le terrain.

brengen, tot de feiten tijdens een ander onderzoek toevallig aan het licht kwamen. ».

En, zo vervolgt zij ([231]) :

« *Het valt dan ook te betreuren dat, gehoord door de Vertegenwoordigers van de Natie als Onderzoekscommissie ingesteld, noch de magistraten die de hoge leiding hebben over de strafvordering en over de gerechtelijke politie noch de leider van de politieke politie het als gepast hebben aangezien toelichting te verstrekken — al ware het met gesloten deuren — waarom leden van de WNP strafimmuniteit hebben genoten.* ».

Zoals uit bovenstaand citaat blijkt, speelde de hapering van de informatie-uitwisseling in het begin van de jaren tachtig zich dus niet alleen op het niveau van de politie af. Hoe het later in de jaren tachtig met deze bijzondere vorm van samenwerking was gesteld, is ook uitgezocht door de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Haar bevinding strookt met wat hieromtrent reeds eerder in hoofdstuk III werd geschreven. Halverwege deze jaren stond de veiligheid van de staat mede als gevolg van interne spanningen blijkbaar buiten spel. Door de afbouw van de speciale eenheid die in het Brusselse extreem-rechts moest volgen, was de dienst niet meer in staat de nodige informatie over dit milieu te genereren ([232]).

In het verlengde van het bovenstaande moet er overigens op worden gewezen dat het probleem van de uitwisseling van politieke informatie zich niet alleen heeft gesteld tussen de veiligheid van de staat en de reguliere politiediensten, maar ook binnen deze diensten, althans één ervan : de rijkswacht. Dit korps, dat van oudsher óók een taak heeft bij de vergaring van politieke informatie, heeft volgens sommigen, parallel aan het strafrechtelijk onderzoek, een eigen informatief onderzoek uitgevoerd en de resultaten hiervan niet doorgegeven aan de bevoegde onderzoeksrechter Schlicker ([233]).

IV.1.3. *Het gemis aan sturing van het onderzoek*

In het licht van wat hiervoor is geschreven over het tekort aan middelen en de verdeeldheid van organisatie ligt het voor de hand dat ook over de sturing van het onderzoek in negatieve zin werd geschreven.

Hierbij moet in de eerste plaats worden gedacht aan de vraag : wie stuurde er nu eigenlijk ? Ook hierna — bij de bespreking van de procedurale kwesties — zal nog worden aangegeven dat in Nijvel de sturing van het onderzoek een voortdurend strijdpunt was tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechters, met op de achtergrond het parket-generaal te Brussel.

Wanneer in een later stadium meerdere onderzoekscellen worden gevormd, wordt evenmin voorzien in centrale sturing. Dit gebeurt slechts in het begin van 1988, met de aanduiding van een « substituut nationaal coördinator », de heer Jonckheere. Zo wordt althans op het niveau van het openbaar ministerie een sturende voorziening getroffen. Meerdere auteurs wijzen er dan ook op dat in dit opzicht de « bende van Nijvel » heel anders werd aangepakt dan de CCC. In dit laatste geval werd al snel — op 17 september 1984 — overgegaan tot de oprichting van de AGG (Anti-terroristische Gemengde Groep), terwijl in het eerste geval een dergelijk coördinerend orgaan niet werd geschapen. En ... hoewel, in de ogen van sommigen

([231]) POC3A, 143-144.
([232]) POC3A, 289. Zie verder ook B 20-21; G1, 128-129.
([233]) Zie G1, 128-129.

avant que les faits ne soient découverts par raccroc, au cours d'une autre enquête. ».

Et la Commission poursuit ([231]) :

« *Aussi est-il regrettable qu'entendus par les représentants de la Nation, constitués en commission d'enquête, ni les magistrats qui possèdent la haute main à la fois sur l'action publique et sur la police judiciaire ni le chef de la police politique n'aient jugé bon d'exposer — fût-ce à huis clos — comment des membres du WNP avaient joui de cette immunité pénale prétorienne.* ».

Ainsi qu'il ressort de la citation reproduite ci-avant, la mauvaise circulation des informations, constatée au début des années quatre-vingt, ne concernait pas uniquement la police. La première commission d'enquête parlementaire avait également examiné comment cette forme particulière de coopération s'était déroulée plus tard dans les années quatre-vingt. Ses conclusions concordent avec ce qui a déjà été écrit à ce sujet dans le chapitre III. Au milieu des années quatre-vingt, la sûreté de l'Etat était manifestement hors jeu en raison notamment de tensions internes. Par suite du démantèlement de l'unité spéciale qui devait surveiller l'extrême droite bruxelloise, le service n'était plus en mesure de générer les informations nécessaires concernant ce milieu ([232]).

Dans le prolongement de ce qui précède, il faut d'ailleurs souligner que le problème de l'échange d'informations politiques ne s'est pas uniquement posé entre la sûreté de l'Etat et les services de police réguliers, mais également au sein même de ces services, ou en tout cas d'un de ces services : la gendarmerie. Ce corps, qui a toujours eu notamment pour mission de recueillir des informations politiques, a, aux dires de certains, mené sa propre enquête informative parallèlement à l'instruction judiciaire et a omis d'en communiquer les résultats au juge d'instruction compétent Schlicker ([233]).

IV.1.3. *L'absence de direction de l'enquête*

A la lumière de ce qui a été précisé ci-dessus au sujet du manque de moyens et du morcellement de l'organisation, il va de soi que la manière dont l'enquête a été dirigée a également fait l'objet de griefs.

A cet égard, la première question qui vient à l'esprit est la suivante : qui assurait en fait la direction de l'enquête ? Dans la suite du présent rapport — lors de l'examen des questions de procédure — on rappellera qu'à Nivelles, la direction de l'enquête était un sujet de conflit perpétuel entre le procureur du Roi et les juges d'instruction, avec, à l'arrière-plan, le parquet général de Bruxelles.

Lorsque, par la suite, on créera plusieurs cellules d'enquête, on ne prévoira pas non plus de direction centrale. Cela ne se fera qu'en 1988, lorsqu'on désignera M. Jonckheere comme « substitut coordinateur national ». On prenait ainsi une mesure visant à assurer la direction d'enquêtes au niveau du ministère public. Plusieurs auteurs font observer à cet égard que dans le dossier des « tueurs du Brabant » on a réagi différemment par rapport à ce que l'on ne l'avait fait à l'égard des « CCC ». Dans ce dernier dossier, on a très vite — le 17 septembre 1984 — procédé à la création du GIA (Groupe interforces antiterroriste), alors que, dans le cas des tueries, on n'a pas créé d'organe chargé de la coordination. Et ... bien que pour certains, les

([231]) CEP3A, 143-144.
([232]) CEP3A, 289. Voir également B, 20-21; G1, 128-129.
([233]) Voir G1, 128-129.

althans, ook de « bende van Nijvel » trekken van een terroristische groep vertoonde, werd de AGG ook niet benut om meer centrale sturing te geven aan het onderzoek naar de « bende van Nijvel » ([234]).

Daarenboven duikt in de literatuur diverse keren het probleem op dat niet alleen de formele gezaghebbers — openbaar ministerie en onderzoeksrechter — het onderzoek probeerden te sturen, maar dat de leiding van de gerechtelijke politie en die van de rijkswacht somtijds meestuurden, en dit voor een stuk op eigen houtje. Volgens Gijsels kwam adjudant Verdun van de BOB te Charleroi bij zijn onderzoek zo hevig in aanvaring met de generale staf van de rijkswacht dat hij uiteindelijk « moegetergd » het korps verliet. En de onderzoeksrechter Schlicker verklaarde dat hij het in de tweede helft van 1985 lastig had ([235]) :

« *om de speurders aan het werk te zetten, omdat hun hiërarchische oversten hen andere taken toevertrouwden.* ».

Het gemis aan heldere afspraken over de (centrale) sturing van het onderzoek heeft zich duidelijk gewroken in de kwaliteit van de sturing. Dit blijkt op allerhande manieren. Terugkijkend naar wat hiervoor al werd geschreven over de strategie van het onderzoek, moet ten eerste worden gedacht aan het feit dat de eerste jaren weliswaar hoofdzakelijk de « filière boraine » werd gevolgd, maar dat in latere jaren, zonder beleid, in alle richtingen tegelijk onderzoek werd verricht. Reyniers verklaarde bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([236]) :

« *Getuige meent achteraf gezien dat het onderzoek misschien teveel richtingen is uitgegaan. Alle pistes, hoe onzinnig ze op het eerste zicht ook mochten lijken, werden nagegaan.* ».

Ponsaers en Dupont vallen hem bij ([237]) :

« *Aangezien het traditionele milieu geen onthullingen deed, wisten de onderzoekers niet meer welke kant ze op moesten. Ze hadden politieke inlichtingen moeten inwinnen, zelfs in het buitenland.* ».

Maar de manke politiële (en justitiële) organisatie van het onderzoek bracht niet alleen met zich mee dat men op een gegeven moment op strategisch niveau het Noorden enigermate kwijt was, maar dat ook op taktisch niveau, in elk geval in Nijvel, de kwaliteit van de sturing somtijds beneden alle peil was. Onderzoeksrechter Hennart te Nijvel verklaarde bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie het volgende ([238]) :

« Wie in Nijvel rechter is, heeft er alle moeite mee om het onderzoek feitelijk te kunnen blijven leiden en tot een behoorlijke verdeling van de taken tussen de verschillende speurders te komen : een aantal onderzoeken werden 10 tot 15 maal overgedaan, verschillende getuigen werden

([234]) Zie PD, 264-265. De auteurs geven hierbij aan dat de 23e brigade van de gerechtelijke politie, die in het najaar van 1987 werd opgericht, geen equivalent van de AGG vormt.

([235]) POC3B, 402; G1, 192.

([236]) POC3B, 266.

([237]) POC3B, 114.

([238]) POC3B, 470. De Standaard (19 april 1988) meldt dat rechter Vereecke op het assisen-proces van de bende Cocu zei : « Ik sta verstomd dat dit alles gebeurde, toen onderzoeksrechter Wezel de verantwoordelijke was. Er was geen leiding, er was geen koördinatie, er was geen samenspraak. Er was helemaal niets. ». Hij voegde hier — volgens de pers — aan toe dat men hierom nu met een « gigantisch, onoverzichtelijk Bende-dossier » zit. Zie GVA, 30 juni 1989.

« tueurs du Brabant » présentaient des caractéristiques propres à un groupe terroriste, on n'a pas utilisé le GIA pour assurer la direction centrale de l'enquête sur les tueries ([234]).

En outre, on constate, à plusieurs reprises, dans la littérature, que non seulement les détenteurs officiels de l'autorité — ministère public et juges d'instruction — tentaient de diriger l'enquête mais que la direction de la police judiciaire et de la gendarmerie en assuraient également la direction et ce, en partie de leur propre chef. Selon Gijsels, un conflit très grave a opposé l'état-major de la gendarmerie à l'adjudant Verdun de la BSR de Charleroi et ce dernier, de guerre lasse, a finalement quitté le corps. Et le juge d'instruction Schlicker a déclaré que, dans la seconde moitié de 1985 il avait eu des difficultés ([235]) :

« *à faire travailler les enquêteurs, parce que leurs supérieurs hiérarchiques leur confiaient d'autres tâches.* ».

L'absence de conventions claires quant à la direction (centrale) de l'enquête a également eu une incidence sur la qualité de la conduite de l'enquête. Cela s'est traduit de toutes sortes de manières. Si l'on se réfère à ce qui a été dit précédemment au sujet de la stratégie de l'enquête, force est de constater que, s'il est vrai qu'au cours des premières années, on a essentiellement enquêté sur la « filière boraine », au cours des années qui ont suivi, on a par contre enquêté tous azimuts, sans personne pour diriger les recherches. M. Reyniers a déclaré devant la première commission d'enquête ([236]) :

« *Le témoin estime, avec recul, que l'on a exploré trop de pistes. Toutes les pistes, même celles qui, à première vue, semblaient les plus invraisemblables, ont été examinées.* ».

Ponsaers et Dupont le rejoignent en cela ([237]) :

« *Etant donné que le milieu traditionnel ne faisait pas de révélations, les enquêteurs ne savaient plus à quel saint se vouer. Ils auraient dû collecter des renseignements politiques, même à l'étranger.* ».

Mais les déficiences de l'organisation policière (et judiciaire) de l'enquête ne se sont pas seulement traduites par le fait qu'à un certain moment, on avait quelque peu perdu le nord à l'échelon stratégique, mais aussi par le fait qu'à l'échelon tactique, du moins à Nivelles, l'enquête était parfois conduite de façon lamentable. Le juge d'instruction nivellois, M. Hennart, a décrit, devant la première commission d'enquête parlementaire, le malaise qui régnait à Nivelles ([238]) :

« — difficulté pour un juge à Nivelles d'être le véritable maître de son enquête et de répartir correctement les tâches entre les différents enquêteurs : un certain nombre d'investigations ont été faites 10 à 15 fois, plusieurs témoins ont été réentendus à plusieurs reprises, ce qui con-

([234]) Voir PD, 264-265. Les auteurs signalent à cet égard que la 23e brigade de la police judiciaire, créée à l'automne 1987, n'est pas l'équivalent du GIA.

([235]) CEP3B, 402; G1, 192.

([236]) CEP3B, 266.

([237]) CEP3B, 114.

([238]) CEP3B, 470. *De Standaard* (19 avril 1988) rapporte que le juge Vereecke a déclaré lors du procès aux assises de la bande Cocu : « Je suis stupéfait que tout cela se soit passé sous la responsabilité du juge d'instruction, M. Wezel. Il n'y avait aucune direction, aucune coordination, aucun dialogue. Il n'y avait rien du tout. ». Et il a ajouté, selon la presse, que l'on se retrouvait dès lors avec un dossier gigantesque et confus dans l'affaire des « tueurs du Brabant ». Voir GVA du 30 juin 1989.

steeds weer ondervraagd, hetgeen onvermijdelijk leidt naar een herziene en gecorrigeerde versie van de feiten naarmate het getuigenverhoor zich herhaalt (...). ».

De advocaat van Cocu, Moerman, spitste dit punt van kritiek toe op het onderzoek naar zijn cliënt (239) :

« *Vanaf oktober 1983 heeft het onderzoek zich toegespitst op de aangehouden personen en werd het onderzoek naar de feiten zelf en naar andere mogelijke sporen in een andere richting, verwaarloosd. Indien men zich tot de feiten had beperkt, had alles een sneller verloop gekend. (...) Dezelfde personen werden over dezelfde feiten verhoord door verschillende politiediensten. Vanaf het ogenblik dat de politie bekentenissen had bekomen, werd de ondervraging stopgezet. De bekentenissen werden niet geverifieerd.* ».

IV.1.4. *De onvoldoende bewaking van de voortgang*

In het verlengde van de grieven die zijn geuit inzake de organisatie en de sturing van het onderzoek, liggen de grieven met betrekking tot de voortgang ervan. Deze grieven geven lucht aan de gedachte dat die onvoldoende is bewaakt, en dat ook hierom tot nu toe geen resultaten zijn geboekt.

Ponsaers en Dupont stellen dat in de zomer van 1983, toen er juist alles aan gedaan had moeten worden om uitsluitsel te krijgen over de betrokkenheid van de « Borains » bij de overvallen en aanslagen in Waals-Brabant, dit landsgedeelte door een « slaapziekte » werd getroffen (240) :

« *Een mysterieuze, noodlottige kracht verlamt de gerechtelijke autoriteiten van Nijvel. Gehinderd door een endemisch tekort aan personeel (...) moet een onderzoek uitgevoerd worden, door ploegen die verspreid zitten over verouderde gebouwen en die door interne rivaliteiten worden verscheurd.* ».

Volgens meerdere auteurs verbeterde de situatie in 1984-1985 niet echt. Integendeel, het onderzoek brokkelde verder af en raakte met name door de aanslagen van de CCC (oktober 1984-oktober 1985) meer en meer op de achtergrond. Een belangrijk teken van deze neergang van het onderzoek is het feit dat het dossier betreffende de overval op het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem dat begin 1985 door het parket van Dendermonde werd overgemaakt aan dat van Nijvel, in september 1985 naar Dendermonde terugkeerde zonder dat er écht iets mee was gedaan. Geen wonder dat een (anonieme) politiekommissaris in november 1986 De Standaard meedeelde dat het « *een regelrechte ramp* » zou zijn, wanneer het onderzoek van Dendermonde zou worden overgeheveld naar Nijvel (241).

Begin 1990 maakte de pers melding van het feit dat te Jumet onderzoeksrechter Lacroix — wegens zijn bevordering tot raadsheer — zou worden opgevolgd door rechter Hennuy. Deze wisseling van de wacht lokte vrij algemeen het commentaar uit dat zij de voortgang van het onderzoek aanzienlijk zou belasten : « *C'est donc une tâche impossible qui attend le juge Pierre Hennuy.* ». De daaropvolgende beslissing om de Delta-cel op te heffen en haar onderzoeken toe te vertrouwen aan « Jumet » werd — volgens de pers — in kringen van de politie beschouwd als een nieuwe domper op de hoop « *d'élucider un jour le mystère des tueries* », ook al waren op dat moment de

(239) POC3B, 86-87.
(240) PD, 103.
(241) DS, 10-11 november 1986; PD, 41, 72-73; G1, 72-73.

duit inévitablement à une version revue et corrigée des faits au fil des auditions (...). ».

L'avocat de M. Cocu, Me Moerman, a formulé la même critique à propos de l'enquête sur son client (239):

« *A partir d'octobre 1983, l'instruction s'est concentrée sur les personnes arrêtées, négligeant les faits ainsi que les pistes qui auraient éventuellement pu être explorées. Si l'on s'était contenté d'enquêter sur les faits, l'enquête aurait pu connaître un déroulement plus rapide. Les mêmes personnes ont été entendues à propos des mêmes faits par différents services de police. Dès que la police avait obtenu des aveux, l'interrogatoire prenait fin. Les aveux n'étaient pas vérifiés.* ».

IV.1.4. *Le contrôle insuffisant de la progression de l'enquête*

Dans le prolongement des griefs formulés à propos de l'organisation et de la conduite de l'enquête, on trouve les griefs qui concernent la progression de l'enquête. Ces griefs donnent à penser que celle-ci n'était pas suffisamment supervisée et que c'est aussi l'une des raisons pour lesquelles aucun résultat n'a été enregistré jusqu'ici.

MM. Ponsaers et Dupont affirment que durant l'été 1983, alors que tout aurait dû précisément être fait pour découvrir la vérité à propos de l'implication des « Borains » dans les attaques et les attentats commis en Brabant wallon, cette partie du pays était atteinte de la « maladie du sommeil » (240).

« *Une force mystérieuse et funeste paralyse les autorités judiciaires de Nivelles. Freinées par une pénurie endémique de personnel (...) des équipes dispersées dans de vieux bâtiments et déchirées par des rivalités internes doivent mener une enquête.* » (traduction).

Plusieurs auteurs estiment que la situation ne s'est pas vraiment améliorée en 1984-1985. Au contraire, l'enquête continua de s'effriter et était de plus en plus reléguée au second plan, notamment en raison des attentats des CCC (octobre 1984-octobre 1995). Un signe important de cet effritement de l'enquête est le fait que le dossier concernant l'attaque de l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem, que la parquet de Termonde avait transmis, début 1985, à celui de Nivelles, est revenu en septembre 1985 à Termonde sans qu'il ait véritablement été utilisé. Il n'est pas étonnant dès lors qu'un commissaire de police (anonyme) signala au Standaard, en novembre 1986, que le transfert de l'instruction de Termonde à Nivelles serait une « *véritable catastrophe* » (241).

Début 1990, la presse signala qu'à Jumet, le juge d'instruction Lacroix, promu conseiller, serait remplacé par le juge Hennuy. Ce changement de pouvoir suscita le commentaire relativement unanime selon lequel ce changement pèserait lourdement sur la poursuite de l'enquête : « *C'est donc une tâche impossible qui attend le juge Pierre Hennuy.* ». La décision suivante de supprimer la cellule Delta et de confier ses enquêtes à « Jumet » fut perçue dans les milieux policiers, selon la presse, comme un nouveau coup de caveçon sur l'espoir « *d'élucider un jour le mystère des tueries* », bien qu'à cette époque, les relations entre les différents juges d'instruction fussent totalement pourries :

(239) CEP3B, 86-87.
(240) PD, 103.
(241) DS, 10-11 novembre 1986; PD, 41, 72-73; G1, 72-73.

verhoudingen tussen de verschillende onderzoeksrechters totaal verziekt : zij deden volledig los van elkaar onderzoek en weigerden nog met elkaar te spreken. Deze ontwikkelingen brachten Coveliers in 1992 tot de uitspraak dat er volgens hem sinds 1987 — sinds de overdracht van (een deel van) de dossiers van Nijvel naar Charleroi — door de desbetreffende cel niet meer is gedaan « dan het klasseren van de bundel en het vertalen van sommige stukken ». Hij verweet de onderzoeksrechter Lacroix dat hij op drie jaar tijd niet enige klaarheid omtrent de « bende van Nijvel » had gebracht (242).

De persberichten uit de jaren 1992-1996, tenslotte, geven aan dat na de centralisering van al het onderzoek te Charleroi nog wel geregeld is gesproken van « *nieuwe pistes* » en « *des pistes sérieuses* », en dat procureur-generaal Demanet sindsdien bij herhaling bezwoor dat de justitie nog niet had gecapituleerd en op den duur in elk geval in staat zou zijn om « *fournir à l'opinion publique une version cohérente de ce qui s'est passé* ». Hier staat echter tegenover dat volgens de pers onderzoeksrechter Hennuy sinds oktober 1992 het onderzoek niet meer full-time heeft behartigd (243). Raadsheer Jonckheere bestempelde in september 1994 het onderzoek openlijk en ronduit als een « jammerlijke mislukking ». Barrez laat, in 1995, een advocaat van de slachtoffers van de « bende van Nijvel » aan het woord (244) :

« *vijf jaar na de overheveling van het dossier naar Charleroi is geen enkel nieuw element aan het dossier toegevoegd ... behalve de vertaling dan.* ».

De volksvertegenwoordiger Tony Van Parys beaamde dit als volgt :

« *deze beslissing (is) de definitieve doodsteek voor het onderzoek geweest.* ».

IV.2. **Procedurale kwesties**

Verschillende publiek gemaakte grieven hebben betrekking op de niet-naleving of de inadequate toepassing van de voorschriften van het Wetboek van strafvordering, van complementaire wetten, of van de terzake geldende algemene rechtsbeginselen. Sommige klachten betreffen algemene beleidsbeslissingen aangaande de strafprocedure in het algemeen (IV.2.1.), terwijl andere grieven eerder handelen over bepaalde procedurale aspecten van een of meer concrete dossiers of onderzoeken. Hierbij gaat het in het bijzonder om de procedure in de zaak van de « Borains » (IV.2.2.), om het onderzoek inzake het spoor naar extreemrechts (IV.2.3.), en het onderzoek betreffende het crimineel-politieke spoor oftewel de bende De Staerke (IV.2.4.).

Bij dit alles moet er op worden gewezen dat naar aanleiding van de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie door een aantal getuigen ook nog

(242) DM, 18 januari 1990; LDH, 5 februari 1990; DS, 5 juni 1990; LVL, 29 juni 1990; LDH, 10 oktober 1990; LS, 13-14 oktober 1990; LDH, 25 oktober 1990; LS, 25 oktober 1990; LS, 4 december 1990; DM, 12 december 1990; Kn, 12 december 1990; LDH, 12 december 1990; Co2, 185.

(243) DM, 1 oktober 1992; DM, 16 november 1992; DS, 7 februari 1995; LS, 8 februari 1995; LDH, 27 september 1995; LDH, 15 november 1995; LDH, 9 februari 1996.

(244) B, 16. Barrez is overigens niet de enige en de laatste journalist geweest die zulks heeft beweerd. Zie de opmerkingen dienaangaande in DS, 7/2/1996. De uitlating van Van Parys komt uit de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995. Idem die van de bedoelde advocaat (Patrick Jacobs). De kwalificatie van het onderzoek als een « *échec lamentable* » door raadsheer Jonckheere is ontleend aan DS, 19 september 1994.

ils enquêtaient indépendamment les uns des autres et refusaient d'encore se parler. Ces développements amenèrent Coveliers à déclarer en 1992 que, selon lui, depuis 1987 — à savoir depuis le transfert (d'une partie) du dossier de Nivelles à Charleroi — la cellule en question n'avait fait que « *classer les documents et traduire certaines pièces* ». Il reprocha au juge d'instruction Lacroix de n'avoir apporté, en trois ans, aucune lumière quant aux « tueurs du Brabant » (242).

Les communiqués de presse des années 1992-1996 indiquent enfin qu'après la centralisation de l'instruction à Charleroi, il a encore régulièrement été question de « *nouvelles pistes* » et de « *pistes sérieuses* », et que le procureur général Demanet jura à plusieurs reprises, depuis lors, que la Justice n'avait pas encore capitulé et qu'elle serait en tout cas en mesure, à la longue, de « *fournir à l'opinion publique une version cohérente de ce qui s'est passé* ». Par contre, selon la presse, le juge d'instruction Hennuy ne s'était plus occupé de l'instruction à temps plein depuis octobre 1992 (243). En septembre 1994, le conseiller Jonckheere qualifia l'enquête, ouvertement et carrément, de « *lamentable échec* ». En 1995, Barrez cite un avocat des victimes des « tueurs du Brabant » (244) :

« *Cinq ans après le transfert du dossier à Charleroi, aucun élément nouveau n'a été versé au dossier, sauf la traduction.* ».

Le député Tony Van Parys abonda dans le même sens :

« *cette décision a donné le coup de grâce à l'enquête* ».

IV.2. **Questions de procédure**

Plusieurs griefs rendus publics ont trait au non-respect ou à l'application inadéquate des dispositions du Code d'instruction criminelle, des lois complémentaires ou des principes généraux de droit en vigueur en cette matière. Certaines plaintes portent sur des décisions politiques générales relatives à la procédure pénale (IV.2.1.), alors que d'autres griefs traitent plutôt de certains aspects de procédure relatifs à un ou plusieurs dossiers ou enquêtes concrets. Il s'agit plus particulièrement de la procédure suivie dans l'affaire des « Borains » (IV.2.2.), de l'enquête sur la piste de l'extrême-droite (IV.2.3.), et de l'enquête relative à la piste politico-criminelle, c'est-à-dire la bande De Staercke (IV.2.4.).

Cela étant, il convient de préciser que certains témoins entendus par la première commission d'enquête parlementaire ont formulé d'autres griefs portant par exemple sur

(242) DM, 18 janvier 1990; LDH, 5 février 1990; DS, 5 juin 1990; LVL, 29 juin 1990; LDH, 10 octobre 1990; LS, 13-14 octobre 1990; LDH, 25 octobre 1990; LS, 25 octobre 1990; LS, 4 décembre 1990; DM, 12 décembre 1990; Kn, 12 décembre 1990; LDH, 12 décembre 1990; Co2, 185.

(243) DM, 1er octobre 1992; DM, 16 novembre 1992; DS, 7 février 1995; LS, 8 février 1995; LDH, 27 septembre 1995; LDH, 15 novembre 1995; LDH, 9 février 1996.

(244) B, 16. Barrez n'est du reste pas le seul ni le dernier journaliste à l'affirmer. Voir les remarques à ce propos dans DS, 7 février 1996. La déclaration de Van Parys est extraite de l'émission Panorama de la BRTN du 2 novembre 1995, de même que celle de l'avocat en question (Patrick Jacobs). L'expression « échec lamentable » par laquelle le conseiller Jonckheere qualifia l'enquête, a été empruntée à DS, 19 septembre 1994.

andere grieven werden geuit, bijvoorbeeld grieven die betrekking hebben op de huidige wettelijke regeling van het strafprocesrecht, of op de concrete organisatie en werking van het strafrechtelijk apparaat ([245]). Hoewel zij niet specifiek slaan op het onderzoek inzake de « bende van Nijvel », worden zij hier soms wel mee in verband gebracht, of wordt aangeduid dat bepaalde van deze problemen ook golden bij dat onderzoek.

Met betrekking tot de stand van de wetgeving wordt bijvoorbeeld in het memorandum dat werd opgesteld door eerste substituut Yves de Prelle de la Nieppe van Nijvel omtrent het onderzoek naar de « bende van Nijvel », gewezen op het probleem van de afwezigheid van wetgeving inzake het afluisteren van telefoongesprekken en het opnemen van telefoonnummers van waaruit of naar dewelke wordt of werd getelefoneerd. De Prelle gaf aan dat het juridisch vacuüm rond deze met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer delicate methode kan leiden tot willekeur bij het feitelijk gebruik ook al lijkt zij soms onontbeerlijk voor de efficiëntie van het politieel optreden ([246]). In zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie gaf ook procureur des Konings Deprêtre expliciet te kennen dat de politiediensten in de mogelijkheid moeten worden gesteld om telefoongesprekken af te luisteren. Hij wees erop dat België het enige land is van de Europese Gemeenschap waar afluisteren niet is toegelaten ([247]). Ook procureur-generaal Van Camp wees toen op deze lacune ([248]).

Het is hier niet de bedoeling om de talrijke bedenkingen of bespiegelingen van algemene aard weer te geven. Enkel worden die aspecten eruit gelicht die specifiek betrekking hebben op de strafrechtelijke procedure zoals die in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd of moest worden gevolgd.

IV.2.1. *De grieven betreffende de procedure in het algemeen*

IV.2.1.1. De behandeling door verschillende onderzoeksrechters

In de literatuur wordt herhaaldelijk gewezen ([249]) op de problematiek van de behandeling van de feiten die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel », en deze die hiermee eventueel in verband zijn te brengen, door verschillende onderzoeksrechters en verschillende politieteams ([250]). Ponsaers en Dupont duiden aan dat bijvoorbeeld het onderzoek betreffende de inbraak in het restaurant « Auberge du Chevalier » op 23 december 1982 in Beersel werd gevoerd door de BOB van Halle, onder

([245]) Zie, *supra*, IV.1.1.

([246]) CO2, 125. Er wordt niet verder aangegeven of in het onderzoek omtrent de « bende van Nijvel » effectief sprake is geweest van het gebruik van « Zoller »- of « Malicieux »-apparatuur enerzijds en van het afluisteren van telefoongesprekken anderzijds. Elders is er wel sprake van dat procureur des Konings Deprêtre aan onderzoeksrechter Hennart heeft gevraagd om in het kader van het onderzoek naar misdrijven gepleegd door onder meer Bouhouche en Beyer over te gaan tot het registreren van « telefoongesprekken », en dit « via de Zoller- en Malicieux-systemen » (de auteurs doelen aldus blijkbaar op de registratie van telefoonnummers), doch dat Hennart dit weigerde, omdat het gebruik ervan toen verboden was (WS, 31).

([247]) POC3B, 380.

([248]) POC3B, 539. Ook Franchimont wees op de noodzaak hiervan (zie LDH, 9 juli 88).

([249]) Bijvoorbeeld G1, 209 e.v.

([250]) Zie ook, *supra*, IV.1.2.2.

l'état actuel de la législation réglant la procédure pénale ou sur l'organisation et le fonctionnement concrets de l'appareil répressif ([245]). Bien que ces griefs ne concernent pas spécifiquement l'enquête sur les « tueurs du Brabant », tantôt on a établi le rapport existant avec cette dernière, tantôt on a souligné que certains de ces problèmes se sont également posés dans cette enquête.

C'est ainsi par exemple qu'en ce qui concerne l'état de la législation, le mémorandum rédigé par le premier substitut de Nivelles, Yves de Prelle de la Nieppe, au sujet de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » fait état du problème posé par l'absence de législation concernant les écoutes téléphoniques et l'enregistrement des numéros de téléphone lançant ou recevant un appel. De Prelle a déclaré que le vide juridique relatif à cette méthode délicate au regard de la protection de la vie privée pouvait être source d'arbitraire lorsqu'on l'applique dans les faits, même si son utilisation semble quelquefois indispensable à l'efficacité d'une intervention policière ([246]). Alors qu'il était entendu par la première commission d'enquête parlementaire, le procureur du Roi Deprêtre a déclaré explicitement que les services de police devaient avoir la possibilité de procéder à des écoutes téléphoniques, ajoutant que la Belgique est le seul pays de l'Union européenne interdisant pareille méthode ([247]). Cette lacune a également été mise en exergue par le procureur général Van Camp ([248]).

Le présent rapport n'a pas pour but de reproduire les nombreuses considérations et théories d'ordre général. Il met uniquement en lumière les aspects ayant spécifiquement trait à la procédure pénale telle qu'elle a été ou devait être suivie dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ».

IV.2.1. *Les griefs concernant la procédure en général*

IV.2.1.1. Traitement des dossiers par différents juges d'instruction

La littérature dénonce, à plusieurs reprises ([249]), le fait que les enquêtes concernant des faits attribués aux « tueurs du Brabant » ainsi que des faits qui pourraient être mis en rapport avec les tueries du Brabant aient été confiés à plusieurs juges d'instruction et à plusieurs équipes de police ([250]). Ponsaers et Dupont signalent par exemple que l'enquête sur l'attaque du restaurant l'« Auberge du Chevalier » le 23 décembre 1982 à Beersel a été menée par la BSR de Hal sous la direction du juge d'instruction Keste-

([245]) Voir *supra*, IV.1.1.

([246]) CO2, 125. On ne précise pas s'il a effectivement été question de l'utilisation de systèmes « Zoller » ou « Malicieux », d'une part, ou d'écoutes téléphoniques, d'autre part, dans l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». En revanche, on signale ailleurs que le procureur du Roi Deprêtre a demandé au juge d'instruction Hennart d'enregistrer des « communications téléphoniques » dans le cadre de l'enquête sur les délits commis notamment par Bouhouche et Beyer, et ce « à l'aide des systèmes Zoller et Malicieux » (les auteurs font donc apparemment allusion à l'enregistrement de numéros de téléphone), mais que Hennart a refusé parce que l'utilisation de ces procédés était illégale à l'époque (WS, 31).

([247]) CEP3B, 380.

([248]) CEP3B, 359. Franchimont a, lui aussi, insisté sur cette nécessité (voir LDH, 9 juillet 1988).

([249]) Par exemple G1, 209 e.s.

([250]) Voir aussi *supra*, IV.1.2.2.

leiding van onderzoeksrechter Kesteloot (251). Bij de bespreking van de daaropvolgende overval op de taxichauffeur Constantin Angelou klagen Ponsaers en Dupont aan dat geen verband werd gelegd met andere misdaden, en dat de behandeling gebeurde door verschillende onderzoeksrechters (252).

Reeds vroeg in de jaren tachtig werd er in de pers op gewezen dat het onderzoek vanaf oktober 1983 logischerwijze had moeten worden gecentraliseerd in één onderzoekskabinet, doch dat (253) :

« la centralisation de l'enquête en un seul lieu reste difficile dans un pays où la compétence s'arrête aux arrondissements judiciaires ».

Ook nadat onderzoeksrechter Wezel was gelast met het centraliseren van de gegevens, werd betreurd dat, gelet op het feit dat « de overvallen zich in zes verschillende gerechtelijke arrondissementen hebben afgespeeld, hij toch rekening (moet) houden met vier prokureurs-generaal, zes procureurs des Konings, zes onderzoeksrechters, zes gerechtelijke politie en BOB-distrikten en ontelbare lokale politiemannen, rijks- en veldwachters » (254).

Gijsels stipt aan dat de overvallen ook nog eens verspreid waren over het grondgebied van de twee taalgemeenschappen (255). Gesteld werd dat het onderzoek hopeloos werd bemoeilijkt doordat (256) :

« Verschillende rijkswachteenheden tussenkomen en er verschillende parketten pakken papier aan mekaar moeten doorspelen. Indien iemand het de Justitie echt moeilijk wil maken, dan is Waals-Brabant, een ingewikkeld kruispunt van politionele en gerechtelijke bevoegdheden, een ideaal werkterrein ».

Ook later werd deze kritiek herhaald (257) :

« De hogere overheden laten bovendien niet altijd toe dat een magistraat bepaalde belangrijke dossiers centraliseert. Het heet dat hij of zij dan door overlast niet vlug genoeg zou kunnen opschieten, terwijl het precies bewezen is dat de spreiding van dossiers over de gerechtelijke arrondissementen waaronder bepaalde verdachten ressorteren, hen doorgaans welkome vertraging en desnoods verjaring bezorgen ».

In zijn memorandum aan de Minister van Justitie met betrekking tot het onderzoek naar de « bende van Nijvel » stelde Luc Van Den Bossche vast (258) :

« 1. Aangezien de Bende haar overvallen gepleegd heeft in verschillende delen van het land, gespreid over verschillende gerechtelijke arrondissementen. Dat daardoor het onderzoek door de onderscheiden parketten werd toevertrouwd aan verschillende onderzoeksrechters, aanvankelijk deze van Nijvel en Dendermonde, later die van Charleroi en Dendermonde. Dat deze onderzoeksrechters op hun beurt beroep doen op afzonderlijke, en van elkaar los werkende politieteams.

2. Aangezien ondertussen duidelijk is geworden dat de onderscheiden overvallen wel degelijk met elkaar verbonden zijn. (...)

3. Aangezien ook recent is gebleken dat in andere gerechtelijke dossiers, zoals die van de moord op FN-topman

(251) PD, 27-28.
(252) PD, 28.
(253) LS, 5 december 1983.
(254) Kn, 14 december 1983.
(255) G1, 75.
(256) DM, 30 september 1985.
(257) Kn, 20 november 1985.
(258) CO2, 17.

loot (251). Concernant l'attaque du chauffeur de taxi Constantin Angelou, Ponsaers et Dupont dénoncent le fait que ce crime n'a pas été mis en rapport avec d'autres faits et que son instruction a été confiée à plusieurs juges d'instruction (252).

Dès le début des années 80, la presse a souligné qu'à partir d'octobre 1983, l'enquête aurait dû être centralisée auprès d'une cellule d'instruction, mais que (253) :

« la centralisation de l'enquête en un seul lieu reste difficile dans un pays où la compétence s'arrête aux arrondissements judiciaires ».

Après que le juge d'instruction Wezel eut été chargé de la centralisation des données, on a également regretté qu'« eu égard au fait que les attaques se sont produites dans six arrondissements judiciaires, il a dû tenir compte de 4 procureurs généraux, de 6 procureurs du Roi, de 6 juges d'instruction, de 6 brigades de police judiciaires et districts de la BSR et d'un nombre incalculable d'agents de police, de gendarmes et de gardes champêtres » (254).

Gijsels souligne que les attaques avaient en outre eu lieu sur le territoire de deux communautés linguistiques (255). Il a par ailleurs été souligné que l'enquête avait été rendu considérablement plus difficile par le fait (256) que :

« Plusieurs unités de gendarmerie devaient intervenir et que plusieurs parquets devaient se faire parvenir des tas de dossiers. Pour quelqu'un qui veut véritablement saboter le travail de la justice, le Brabant wallon, qui est un carrefour compliqué de compétences policières et judiciaires, constitue un terrain idéal ».

Cette critique a encore été répétée par la suite (257) :

« Les autorités supérieures ne permettent en outre pas toujours qu'un magistrat centralise certains dossiers importants, sous le prétexte qu'il ne pourrait plus travailler assez rapidement en raison du surcroît de travail, alors qu'il est prouvé que c'est précisément la répartition des dossiers entre les divers arrondissements judiciaires auxquels ressortissent certains suspects qui est généralement à l'origine de certains retards et même de certaines prescriptions, qui profitent à ces derniers ».

Dans le mémorandum qu'il a adressé au ministre de la Justice au sujet de l'enquête sur les tueries du Brabant, Luc Van Den Bossche constatait (258) :

« 1. Etant donné que les tueurs ont commis leurs méfaits dans différentes parties du pays situées dans des arrondissements judiciaires différents; et que l'enquête a dès lors été confiées par les différents parquets à des juges d'instruction différents, d'abord à des juges de Nivelles et de Termonde et ensuite à des juges de Charleroi et de Termonde; et que des juges ont fait appel, à leur tour, à des équipes de policiers distinctes et travaillant chacune de manière autonome;

2. Etant donné qu'il s'est avéré entre-temps que les différentes attaques présentaient effectivement des liens entre elles. (...)

3. Etant donné que , dans d'autres dossiers judiciaires, comme, par exemple, dans le dossier relatif au meurtre du

(251) PD, 27-28.
(252) PD, 28.
(253) LS, 5 décembre 1983.
(254) Kn, 14 décembre 1983.
(255) G1, 75.
(256) BM, 30 septembre 1985.
(257) Kn, 20 novembre 1985.
(258) Co2, 17.

Mendez, dat behandeld wordt te Nijvel, modi operandi gevonden zijn die unieke gemeenschappelijke kenmerken vertonen met het optreden van de Bende. (...)

4. Aangezien derhalve een inzicht in het Bende-dossier slechts mogelijk wordt door het globaliseren en het vergelijken van alle gegevens, van alle dossiers, opgemaakt naar aanleiding van de Bende-overvallen. ».

Van Den Bossche stelde voor ([259]) :

« 1. Het geheel van het onderzoek van het Bende-dossier te centraliseren in handen van één onderzoeksrechter, bij voorkeur diegene die momenteel in Charleroi belast is met het onderzoek naar de meeste Bende-overvallen. Voor zover hij het opportuun acht, deze onderzoeksrechter de bevoegdheid geven andere, annexe dossiers te behandelen, ook al zijn die momenteel in handen van andere onderzoeksrechters, zoals de zaak Mendez, of ook al zijn de onderzoeken afgesloten. ».

Om deze problematiek duidelijk te maken wijzen Ponsaers en Dupont op de verklaringen die in mei 1987 werden afgelegd door een « jogger » — genoteerd in de PV's 100472/87, 100622/87, 100701/87 en 20683/87 — betreffende de aanwezigheid van Bultot bij de Colruyt in Nijvel op de dag van de overval op dit warenhuis (17 december 1983). Zij stellen ([260]) :

« Het parket van Charleroi laat na dat van Dendermonde op de hoogte te brengen van deze gevoelige getuigenis, terwijl het onderzoek daar juist de richting van Bultot uitgaat. ».

De problematiek van de behandeling door verschillende onderzoeksrechters kwam ook ruim aan bod bij de getuigenissen voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([261]). Door procureur des Konings Deprêtre werd aan de commissie een « nota in verband met de geleidelijke centralisering in Nijvel van de dossiers van het parket te Brussel betreffende de « bende van Nijvel » overhandigd. Op te merken is dat hij tijdens zijn verhoor aangaf dat het verband tussen de eerste misdrijven van de bende « eerder toevallig » werd vastgesteld, doordat de verschillende onderzoeksrechters ([262]) :

« eerder toevallig (...) dezelfde ballistische expert aanstelden die een verband tussen de misdaden kon leggen ».

Uit de nota van Deprêtre blijkt het volgende :

Via een verslag dd. 22 oktober 1983 van de wapendeskundige Dery werden ballistische verbanden aangetoond tussen de feiten aan de Colruyt van Nijvel (16 op 17 september 1983), de moord in het restaurant « Aux Trois Canards » te Ohain (2 oktober 1983, en de overval in de Delhaize te Beersel (7 oktober 1983), en ook andere feiten gepleegd in de arrondissementen Brussel en Nijvel. Deze verbanden bleken ook uit het gebruik van de voertuigen. De feiten van de Delhaize in Genval, de Colruyt van Nijvel en het restaurant « Aux Trois Canards » waren toevertrouwd aan onderzoeksrechter Wezel te Nijvel. De moord op José Van den Eynde in Beersel (23 september 1982) was toevertrouwd aan de Brusselse onderzoeksrechter Kestedirigeant de la FM Mendez, dossier qui a été traité à Nivelles, il s'est avéré récemment que certaines méthodes employées par les auteurs des faits présentaient des caractéristiques communes manifestes avec la façon de procéder des tueurs. (...)

4. Etant donné qu'il n'est dès lors possible d'avoir une vue d'ensemble du dossier des tueries qu'en globalisant et en comparant toutes les données de tous les dossiers établis à l'occasion des attaques perpétrées par les tueurs. ».

Van Den Bossche a proposé ([259]) :

« 1. de centraliser l'ensemble de l'enquête sur les tueries en confiant le dossier à un seul juge d'instruction, de préférence à celui de Charleroi, qui est actuellement chargé de l'enquête sur la plupart des attaques perpétrées par les tueurs. Dans la mesure où il le juge opportun, de permettre à ce juge d'instruction de traiter d'autres dossiers annexes, même s'ils sont traités par d'autres juges d'instruction, comme l'affaire Mendez, ou même si les instructions sont clôturées. ».

Pour attirer l'attention sur cette problématique, Ponsaers et Dupont font référence aux déclarations faites en mai 1987 par un jogger — déclarations consignées dans les procès-verbaux n° 100472/87, 100622/87, 100701/87 et 20683/87 — au sujet de la présence de Bultot près du Colruyt de Nivelles le jour de l'attaque de ce supermarché (17 septembre 1983) Ils écrivent que ([260]) :

« Le parquet de Charleroi ne daigna pas mettre celui de Termonde au courant de ce témoignage important, alors même que l'enquête se concentrait sur Bultot. ».

La problématique de l'examen des affaires par divers juges d'instruction a été largement évoquée dans le cadre des témoignages recueillis lors de la première commission d'enquête parlementaire ([261]). Le procureur du Roi Deprêtre a lui aussi remis à la commission une « note relative à la centralisation progressive à Nivelles des dossiers du parquet de Bruxelles concernant les tueurs du Brabant ». On observera qu'au cours de son audition, il a indiqué que l'établissement du lien existant entre les premiers crimes des tueurs avaient été établis « par hasard », du fait que ([262]) :

« c'est par hasard qu'ils (les juges d'instruction) ont désigné le même expert balistique, qui a pu établir un lien entre les crimes ».

La note du procureur du Roi Deprêtre fournit les éléments suivants :

Un rapport du 22 octobre 1983 rédigé par l'expert en armes Dery a permis d'établir des liens, sur le plan balistique, entre les faits commis au Colruyt de Nivelles (nuit du 16 au 17 septembre 1983), le meurtre commis au restaurant « Aux Trois Canards » d'Ohain (2 octobre 1983), l'attaque du Delhaize de Beersel (7 octobre 1983) et aussi d'autres faits commis dans les arrondissements de Bruxelles et de Nivelles. Ces liens sont également ressortis de l'utilisation des véhicules. L'enquête sur les faits commis au Delhaize de Genval, au Colruyt de Nivelles, au restaurant « Aux Trois Canards » avait été confiée au juge d'instruction Wezel de Nivelles. L'enquête relative au meurtre de José Van den Eynde, commis à Beersel (23 septembre

([259]) Op het vlak van de politionele organisatie wordt de creatie van een permanente, nationale task force voorgesteld, geleid door een college van zes magistraten (zie, *supra*, IV.1.2.2.).

([260]) PD, 245.

([261]) Zij werd ook besproken door de experten die werkten in opdracht van de eerste parlementaire onderzoekscommissie (zie, *supra*, II.1.3.).

([262]) POC3B, 376.

([259]) En matière d'organisation policière, il est proposé de créer une task force nationale permanente, dirigée par un collège de six magistrats (voir ci-dessus, IV, 1.2.2.).

([260]) PD, 245.

([261]) Ce problème a également été discuté par les experts qui ont assisté la première commission d'enquête parlementaire (cf. *supra* II.1.3.).

([262]) CEP3B, 376.

loot. De moord op de zaakvoerder van de Colruyt van Halle (3 maart 1983) was toegewezen aan de Brusselse onderzoeksrechter Mahieu. De moord op de zaakvoerder van de Delhaize van Beersel was toevertrouwd aan onderzoeksrechter Bellemans te Brussel. Na overleg over de centralisering van de dossiers tussen de betrokken magistraten, onder meer op het vlak van de beschikbare manschappen, werd besloten dat de vier reeds aangesproken onderzoeksrechters de zaken zouden behouden, maar er werd afgesproken dat significante informatie zou worden meegedeeld. Bij gebrek aan middelen was, stelde men, geen andere redelijke oplossing mogelijk ([263]).

Na de overvallen op de Delhaize-winkels te Eigenbrakel en Overijse, op 27 september 1985, werd de overval te Eigenbrakel toevertrouwd aan onderzoeksrechter Baeyens te Nijvel, en de overval te Overijse aan onderzoeksrechter Mahieu te Brussel. Gelet op de samenhang werd het dossier betreffende de overval te Overijse vervolgens gevoegd bij dat van de overval te Eigenbrakel. Aangezien ook bleek dat de feiten uit 1985 verbonden waren met de feiten uit 1983, werden op 12 oktober 1985 bevelschriften tot onttrekking gegeven door de raadkamer te Brussel, met het oog op de overheveling van de onderzoeken van Kesteloot, Mahieu en Bellemans naar het gerechtelijk arrondissement Nijvel ([264]) ([265]). Aldaar was Schlicker ondertussen Wezel opgevolgd voor de feiten uit 1983 ([266]). Schlicker werd aldus gelast met de onderzoeken uit Brussel en ook met de dossiers van onderzoeksrechter Baeyens betreffende de overvallen van 27 september 1985. Na de uitbreiding van het aantal rechercheurs werden de Brusselse onder-

([263]) Hier moet worden opgemerkt dat de experten die voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie vier dossiers analyseerden, in dit verband stelden : « Men kan begrijpen dat een onderzoeksrechter geen belangstelling meer heeft voor een dossier dat hem zal worden onttrokken, ook al gebeurt dat pas na 26 maanden ! Die houding is zelfs zo begrijpelijk, dat de Brusselse onderzoeksrechter, die het dossier over de herberg van Beersel behandelde, in maart 1984 officieel werd verzocht zijn onderzoek op te schorten tijdens de onderhandelingen » (POC3A, 120).

([264]) In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie zei Reyniers niet goed te begrijpen « waarom deze zaken niet in Brussel gecentraliseerd werden » (POC3B, 266). Verwijzend naar de middelen en de werklast van de justitie in Nijvel, schrijft ook Candidus in zijn « essai » betreffende de bende van Nijvel in die zin : « Tout montrait, en décembre 1983, qu'il fallait retirer les affaires des tueurs au Parquet de Nivelles pour les confier à Bruxelles, mais en imposant à ce dernier un travail de collaboration avec Nivelles, et même Charleroi et Mons, car là aussi les tueurs avaient laissé des traces de pistolet 7,65 mm pour être précis » (Ca, 41).

([265]) Uit de analyse van de experten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie magistraten blijkt dat de officiële beslissing om het dossier Angelou aan de onderzoeksrechter te Nijvel toe te vertrouwen pas op 10 maart 1986 werd genomen (POC3A, 119). Wel wordt opgemerkt dat de Nijvelse onderzoeksrechter « meteen daden van onderzoek (heeft) verricht in verband met de moord op de heer Angelou, dat wil zeggen vanaf februari 1984, hoewel hij de zaak pas in maart 1986 officieel te behandelen krijgt » (POC3A, 120).

([266]) Volgens het verslag van de door de eerste parlementaire onderzoekscommissie aangeduide experten betreffende de overval op de wapenhandel Dekaise gebeurde dit eind februari 1984 (POC3A, 103).

1982) avait été confiée au juge d'instruction bruxellois Kesteloot. Celle relative au meurtre du gérant du Colruyt de Hal (3 mars 1983) avait été attribuée au juge d'instruction bruxellois Mahieu. L'enquête relative au meurtre du gérant du Delhaize de Beersel avait été confiée au juge d'instruction Bellemans de Bruxelles. Après concertation sur la centralisation des dossiers entre les magistrats concernés, notamment en ce qui concerne les effectifs disponibles, il fut décidé que les quatre juges d'instruction déjà désignés conserveraient les affaires qui leur avaient été confiées, mais il fut convenu que les informations significatives seraient communiquées. En l'absence de moyens, il n'y avait, constata-t-on, aucune autre solution raisonnable qui fût possible ([263]).

Après les attaques à main armée des magasins Delhaize de Braine-l'Alleud et d'Overijse, le 27 septembre 1985, l'attaque de Braine-l'Alleud fut confiée au juge d'instruction Baeyens de Nivelles, et celle d'Overijse au juge d'instruction Mahieu de Bruxelles. Vu la connexité, le dossier concernant l'attaque d'Overijse fut ensuite joint à celui relatif à l'attaque de Braine-l'Alleud. Comme il était aussi apparu que les faits commis en 1985 étaient liés à ceux commis en 1983, des ordonnances de dessaisissement furent décernées le 10 octobre 1985 par la chambre du conseil de Bruxelles, en vue de transférer les instructions de Kesteloot, Mahieu et Bellemans à l'arrondissement judiciaire de Nivelles ([264]) ([265]), où le juge Schlicker avait entre-temps succédé au juge Wezel pour les faits de 1983 ([266]). Le juge Schlicker s'est ainsi vu chargé des instructions de Bruxelles et aussi des dossiers du juge d'instruction Baeyens concernant les attaques du 27 septembre 1985. Après que le nombre d'enquêteurs eut été augmenté, les enquêtes de

([263]) On remarquera à cet égard que les experts qui avaient analysé les quatre dossiers pour la première commission d'enquête parlementaire ont fait l'observation suivante : « On peut comprendre qu'un juge d'instruction ne s'intéresse plus guère à un dossier dont il va être dessaisi, même si l'attente dure 26 mois ! cette attitude est tellement compréhensible que le juge d'instruction de Bruxelles, saisi du dossier de l'auberge de Beersel, a été invité officiellement en mars 1984 à suspendre son instruction pendant les négociations. » (CEP3A,120).

([264]) Dans sa déposition devant la première commission parlementaire M. Reyniers a déclaré ne pas bien comprendre « pourquoi ces affaires n'avaient pas été centralisées à Bruxelles » (CEP3B, 266). Evoquant les moyens et la charge de travail des services judiciaires de Nivelles, Candidus écrit également dans son « Essai » relatif aux tueurs du Brabant : « Tout montrait, en décembre 1983, qu'il fallait retirer les affaires des tueurs au parquet de Nivelles pour les confier à Bruxelles, mais en imposant à ce dernier un travail de collaboration avec Nivelles, et même Charleroi et Mons, car là aussi les tueurs avaient laissé des traces de pistolet 7,65 mm pour être précis » (Ca, 41).

([265]) Il ressort de l'analyse réalisée par les experts de la première commission d'enquête parlementaire que la décision officielle de confier le dossier Angelou au juge d'instruction de Nivelles n'a été prise que le 10 mars 1986 (CEP3A, 119). Il est toutefois observé que le juge d'instruction nivellois « a fait directement des actes d'instructions relatifs au meurtre de M. Angelou, dès février 1984, alors qu'il n'en sera saisi officiellement qu'en mars 1986 » (CEP3A, 120).

([266]) Selon le rapport établi par les experts désignés par la première commission d'enquête parlementaire au sujet de l'attaque de l'armurerie Dekaise, cette succession s'est opérée fin février 1984 (CEP3A, 103).

zoeken effectief in december 1985 gevoegd bij de dossiers van Schlicker ([267]).

In de pers werd gesteld dat de dossiers inzake de overvallen in Overijse en Eigenbrakel eind december 1985 toegevoegd werden aan het « vroegere bendedossier », en dat « dat zware dossier opnieuw helemaal (wordt) doorgenomen en opgebouwd, nadat het in de lente, na het volledig mislukken van het vorig onderzoek, werd teruggestuurd naar de oorspronkelijk bevoegde parketten » ([268]).

Het verdere procedurale verloop blijkt uit persberichten alsook uit bepaalde getuigenissen voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Substituut-procureur des Konings Jonckheere legde uit dat toen de advokaat van Cocu vernam dat het ballistisch verslag van het Bundeskriminalamt (BKA) laattijdig bij het dossier was gevoegd ([269]), deze bij het Hof van Cassatie een verzoekschrift uit hoofde van gewettigde verdenking indiende, waarna het Hof van Cassatie — met een arrest van 21 januari 1987 — het dossier aan het arrondissement Nijvel heeft onttrokken, en de overheveling naar Charleroi heeft bevolen ([270]). Strikt genomen had het arrest van het Hof van Cassatie enkel betrekking op het onderzoek inzake de feiten waarvoor Cocu op 21 maart 1986 opnieuw was aangehouden, doch gelet op de samenhang werd uiteindelijk de onderzoeksrechter te Nijvel ontlast van alle dossiers ([271]). Onderzoeksrechter Lacroix verklaarde op 23 januari 1987 met het dossier te zijn belast ([272]). Substituut Jonckheere werd toen aangewezen om het onderzoek naar de « bende van Nijvel »

([267]) In die periode werd in de pers aangegeven dat gelet op de overbelasting van de twee Nijvelse onderzoeksrechters Schlicker en Baeyens, de opening van een derde onderzoekskabinet op til was (LS, 16 december 1985). Bijna een jaar later werd gesteld dat « depuis trois ans, le procureur Jean Deprêtre réclame en vain un troisième juge d'instruction » (LDH, 18 november 1986).

([268]) DS, 17 december 1985.

([269]) Zie, *infra*, IV.2.2.1.

([270]) POC3B, 384. Procureur-generaal Demanet preciseerde dat het Hof van Cassatie de zaken aan de instanties van het hof van beroep te Mons heeft toegewezen, en dat na dit arrest de raadkamer van Nijvel een opdracht tot onttrekking gaf, bij beschikking van 26 januari 1987. De aanwijzing van Lacroix als onderzoeksrechter door de voorzitter van de rechtbank te Charleroi geschiedde op 27 januari 1987 (POC3B, 533). Het weze opgemerkt dat de experten aangesteld door de eerste parlementaire onderzoekscommissie bij hun bespreking van de overval op de wapenhandel Dekaise stellen dat Lacroix Schlicker opvolgde op 11 mei 1987 (POC3A, 103; dit wordt ook zo aangeduid in de chronologische tabel in POC3A, 343).

([271]) Zie LS, 23 januari 1987. In eerste instantie bleven de dossiers betreffende de overval op de wapenhandel Dekaise en op het restaurant « Aux Trois Canards » in behandeling te Nijvel, doch nadien werden ook deze overgeheveld (DM, 27 januari 1987; LS, 27 januari 1987). In de pers werd gemeld dat het dossier Dekaise slechts omstreeks juni 1987 werd overgemaakt (LDH, 18 juni 1987).

([272]) POC3B, 387.

Bruxelles furent effectivement jointes aux dossiers du juge Schlicker en décembre 1985 ([267]).

La presse a fait état de ce que les dossiers relatifs aux attaques d'Overijse et Braine-le-Comte à la fin du mois de décembre 1985 avaient été joints à « l'ancien dossier des tueurs » et de ce que « cet important dossier faisait l'objet d'un nouvel examen, après qu'il avait été renvoyé, au printemps, après l'échec total de l'enquête précédente, aux parquets initialement compétents » ([268]).

Le déroulement ultérieur de la procédure ressort de communiqués de presse ainsi que de certains témoignages faits devant la première commission d'enquête parlementaire. Le substitut du procureur du Roi, M. Jonckheere, a expliqué que lorsque l'avocat de Monsieur Cocu a appris que le rapport balistique du Bundeskriminalambt (BKA) avait été joint tardivement au dossier ([269]), il avait introduit à la Cour de cassation un recours en suspicion légitime, à la suite duquel la Cour de cassation a dessaisi, par un arrêt du 21 janvier 1987, l'arrondissement de Nivelles et a ordonné le transfert à Charleroi ([270]). Au sens strict, l'arrêt de la Cour de cassation ne concernait que l'enquête relative aux faits pour lesquels Cocu avait à nouveau été arrêté le 21 mars 1986, mais compte tenu de la connexité, le juge d'instruction de Nivelles a finalement été dessaisi de tous les dossiers ([271]). Le 23 janvier 1987, le juge d'instruction Lacroix a déclaré avoir été chargé du dossier ([272]). Le substitut Jonckheere a alors été désigné pour coordonner l'enquête sur les « tueries du Brabant ». Les dossiers relatifs à

([267]) A cette époque, la presse fit savoir que, vu la surcharge des deux juges d'instruction nivellois Schlicker et Baeyens, l'ouverture d'un troisième cabinet d'instruction était éminente (LS, 16 décembre 1985). Près d'un an plus tard, on put lire que « depuis trois ans, le procureur Jean Deprêtre réclame en vain un troisième juge d'instruction (LDH, 18 novembre 1986).

([268]) DS, 17 décembre 1985.

([269]) Voir *infra*, IV.2.2.1.

([270]) CEP3B, 384. Le procureur général Demanet a précisé que la Cour de cassation a attribué les affaires aux instances de la Cour d'appel de Mons et qu'après cet arrêt, la Chambre du conseil de Nivelles a rendu une ordonnance de dessaisissement le 26 janvier 1987. La désignation de M. Lacroix comme juge d'instruction par le Président du Tribunal de Charleroi a eu lieu le 27 janvier 1987 (CEP3B, 533). Il y a eu lieu de noter que les experts désignés par la première Commission parlementaire ont déclaré, dans le commentaire de l'attentat commis sur l'armurerie Dekaise, que Lacroix a succédé à Schlicker le 11 mai 1987 (CEP3A, 103; cela ressort également du tableau chronologie figurant dans (CEP3A, 343);

([271]) Voir LS, 23 janvier 1987. En première instance, les dossiers relatifs à l'attaque de l'armurerie Dekaise et du restaurant « Aux Trois Canards » sont restés à Nivelles; par la suite, ils ont aussi été transférés (DM, 27 janvier 1987; LS, 27 janvier 1987). La presse a fait état de ce que le dossier Dekaise n'a été transmis que vers le mois de juin 1987 (LDH, 18 juin 1987).

([272]) CEP3B, 387.

te coördineren. De dossiers betreffende de overval te Temse en de overval op de Delhaize te Aalst bleven te Dendermonde ([273]) ([274]).

Zoals hoger aangeduid betreurden de experten die werkten voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie uitdrukkelijk dat onderzoeken werden vastgeklonken aan de indeling van het grondgebied in zevenentwintig arrondissementen ([275]). Verschillende andere personen wezen in hun verhoor door deze commissie eveneens op de moeilijkheden die voortvloeien uit de territoriale organisatie van het gerecht. Morrens stelde dat dit ([276]) : « in belangrijke mate onderzoeken (bemoeilijkt) naar misdrijven die niet zelden de grenzen van het arrondissement of zelfs van het land overschrijden ».

Substituut-procureur des Konings Acke gaf toe dat problemen zijn voortgekomen uit de territoriale begrenzing van het onderzoeksgebied, en sloot niet uit ([277]) : « dat de daders enige voorkennis hadden van de problemen die te wijten zijn aan de territoriale indeling en de wijze waarop politiediensten werken ».

Sommige getuigen behandelden de problematiek van de aanwijzing van een nationale magistraat. Eerste substituut Duinslaeger beklemtoonde dat een « nationale magistraat » niet werkelijk bestaat, aangezien ieder wettelijk statuut ontbreekt; er is geen magistraat met een nationale bevoegdheid voor het ganse grondgebied ([278]). Rijkswachtmajoor Torrez achtte dit wenselijk « op sommige gebieden waar een globale kijk op een bepaald dossier volstrekt noodzakelijk is » ([279]). Waarnemend procureur-generaal Bauwens vond de aanwijzing van een magistraat van het openbaar ministerie op nationaal niveau wenselijk. Ook gaf hij aan dat het college van procureurs-generaal een of

([273]) In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie gaf onderzoeksrechter Troch wel aan dat de zaak Temse van april 1984 tot september 1985 werd toevertrouwd aan het parket te Nijvel. In september 1985 werd het dossier teruggevraagd « omdat men in Dendermonde dacht dat de oplossing binnen het eigen rechtsgebied kon liggen en omdat er in Nijvel blijkbaar ook geen oplossing werd gevonden. Deze terugzending gebeurde in gemeenschappelijk overleg tussen de beide parketten en werd bekrachtigd via een beslissing van de raadkamer. » (POC3B, 413).

([274]) Het dossier betreffende de moord op Mendez werd niet samengevoegd. Het dossier betreffende de wapendiefstal in de kazerne van de groep-Dyane van de rijkswacht werd gevoegd bij het dossier Mendez (Lacroix, POC3B, 387). Het dossier Mendez was oorspronkelijk in handen van onderzoeksrechter Schlicker. Toen deze ziek werd, werd hij in januari en februari 1988 vervangen door onderzoeksrechter Cruysmans, in afwachting van de komst van onderzoeksrechter Hennart (Cruysmans, POC3B, 451). Voor de opvolging van onderzoeksrechter Schlicker werd, in overleg met de eerste voorzitter van het hof van beroep te Brussel en de voorzitter van de rechtbank te Nijvel, in eerste instantie onderzoeksrechter Cruysmans voorgesteld. Deze verklaarde bij die gelegenheid te hebben gewezen op een aantal punten in verband met de wijze waarop het onderzoek werd geleid, de relatie tot het parket, de noodzaak van voldoende manschappen, en de wil om alle sporen te volgen. De eerste voorzitter van het hof van beroep besliste nadien echter Hennart vanuit Brussel af te vaardigen naar Nijvel, en hij verweet Cruysmans een negatieve houding en een flagrant gebrek aan verantwoordelijkheidszin op het hoogste niveau (POC3B, 457). In maart 1988 werd Hennart aldus door de eerste voorzitter naar Nijvel gezonden, en nam hij het dossier over van Schlicker (Hennart, POC3B, 466).

([275]) POC3A, 141; zie, *supra*, II.1.3.
([276]) POC3B, 443.
([277]) POC3B, 417.
([278]) POC3B, 494.
([279]) POC3B, 185.

l'attaque commise à Tamines et à celle sur le Delhaize à Alost sont restés dans le ressort de Termonde ([273]) ([274]).

Comme cela a été précisé plus haut, les experts qui ont travaillé pour la première commission d'enquête parlementaire ont déploré expressément que les enquêtes aient été rivées à la division du territoire en 27 arrondissements judiciaires ([275]). Plusieurs autres personnes ont souligné, lors de leur audition par cette commission, les difficultés qui découlent de l'organisation territoriale de la justice. M. Morrens a indiqué que celle-ci ([276]) « complique singulièrement l'instruction des délits, dont les implications dépassent souvent les limites de l'arrondissement ou même les frontières du pays ».

Le substitut du procureur du Roi Acke a admis que la délimitation du ressort des instructions a été à l'origine de problèmes et n'a pas exclu ([277]) : « que les auteurs étaient au courant des problèmes posés par la division territoriale et le fonctionnement des services de police ».

Certains témoins ont abordé la question de la désignation d'un magistrat national. Le premier substitut Duinslaeger a souligné le fait qu'en l'absence de tout statut légal, la fonction de « magistrat national » n'existe pas réellement, qu'il n'existe pas de magistrat qui ait une réelle compétence sur l'ensemble du territoire ([278]). Le major de gendarmerie Torrez s'est déclaré favorable à la désignation d'un magistrat national « dans certains domaines où une vision globale d'un dossier est indispensable » ([279]). M. Bauwens, procureur général, a jugé souhaitable la désignation d'un magistrat du ministère public au niveau national. Il a également indiqué que le Collège des procureurs généraux

([273]) Lors de son témoignage devant la première commission d'enquête parlementaire, le juge d'instruction Troch a reconnu que l'affaire Tamines avait été confiée au parquet de Nivelles d'avril 1984 à septembre 1985. En septembre 1985 le dossier avait été redemandé « parce qu'on estimait à Termonde que la solution pouvait se trouver dans l'arrondissement même et parce qu'apparemment aucune solution n'avait été trouvée à Nivelles. Ce renvoi fut effectué de commun accord entre les deux parquets et fut entériné par une décision de la Chambre du conseil. » (CEP3B, 413).

([274]) Le dossier relatif au meurtre de Mendez n'a pas été joint. Le dossier relatif au vol d'armes commis dans la caserne du Groupe Diane de la gendarmerie a été joint au dossier Mendez (Lacroix, CEP3B, 387). Le dossier Mendez était initialement entre les mains du juge d'instruction Schlicker. Lorsque celui-ci est devenu souffrant, il a été remplacé, en janvier et février 1988, par le juge d'instruction Cruysmans, en attendant l'arrivée du juge d'instruction Hennart (Cruysmans, CEP3B, 451). Le juge d'instruction Cruysmans a été proposé en première instance pour succéder au juge d'instruction Schlicker, et ce de commun accord entre le Premier président de la Cour d'appel de Bruxelles et le Président du Tribunal de Nivelles. Cruysmans a déclaré avoir à cette occasion attiré l'attention sur un certain nombre de points concernant la manière dont l'enquête avait été menée, les relations avec le parquet, la nécessité de disposer d'un effectif suffisant et la volonté de suivre toutes les pistes. Le premier président de la Cour d'appel a toutefois décidé par la suite de transférer Hennart de Bruxelles à Nivelles et il a reproché à Cruysmans d'adopter une attitude négative et de faire preuve d'un manque flagrant du sens des responsabilités au niveau le plus élevé (CEP3B, 457). En mars 1988, Hennart a donc été envoyé à Nivelles par le premier président et a donc repris le dossier de Schlicker (Hennart, CEP3B, 466).

([275]) CEP3A, voir, *supra*, II.1.3.
([276]) CEP3B, p. 443.
([277]) CEP3B, p. 417.
([278]) CEP3B, p. 494.
([279]) CEP3B, p. 185.

meer coördinatiemagistraten kan aanwijzen over de rechtsgebieden heen (280).

In zijn uiteenzetting voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie erkende Minister van Justitie Wathelet dat de gebeurtenissen waarover de commissie zich had gebogen, hem ertoe hadden aangezet de aanstelling van een nationale magistraat te overwegen. Hij lichtte hierbij twee mogelijke opties toe :

« De maximalistische optie :

— De procureur-generaal zou een magistraat van het openbaar ministerie van zijn ambtsgebied kunnen aanduiden om de functies van het Openbaar Ministerie uit te oefenen in verschillende parketten van zijn ambtsgebied.

— De Minister van Justitie, op gelijkluidend advies van de betrokken procureurs-generaal, zou een magistraat van het Openbaar Ministerie kunnen aanduiden om de functies van Openbaar Ministerie te vervullen in verschillende ambtsgebieden.

— Die aanstellingen zouden de uitbreiding meebrengen van de territoriale bevoegdheden van de onderzoeksrechter, gelijklopend met de uitbreiding van de bevoegdheden van het aangewezen lid van het Openbaar Ministerie.

— Die aanstellingen zouden gebeuren in het belang van de opzoekingen of de uitoefening van de vervolgingen.

— Deze hervormingen impliceren een tussenkomst van de wetgever. (...)

Minimalistische optie :

— Aanstelling van één of meer magistraten met nationale bevoegdheid door het College van de procureurs-generaal met algemene stemmen.

— De opdracht van de magistraat met nationale bevoegdheden zou zijn : centralisatie, coördinatie, raadgevingen in zaken die nationale of internationale implicaties meebrengen (met uitzondering van de daden van vervolging en de leiding van de onderzoeken die tot de bevoegdheid zouden blijven behoren van de plaatselijke magistraten).

Gesprekspartner van de buitenlandse autoriteiten.

Leiding van de 23e brigade.

Leiding van de AGG

Belast met het beheer van de documentatie van een nationaal centrum van criminele documentatie.

— Geen uitbreiding van de bevoegdheden van de onderzoeksrechter.

— Geen wetgevende hervormingen. ».

De minister gaf zelf de bezwaren aan die tegen beide opties kunnen worden ingebracht. Ook werd de alternatieve oplossing naar Frans voorbeeld aangeduid, met name de uitbreiding van de bevoegdheden van een rechtbank die kennis zou kunnen nemen van bepaalde feiten op grond van hun aard, ongeacht de plaats waar zij zich hebben voorgedaan (281).

In de BRTN-Terzake-uitzending van 12 februari 1996 werd door de advocaten Callebaut en De Meerleer — optredend voor bepaalde slachtoffers — uitdrukkelijk de wens geformuleerd dat men voor het « bende-onderzoek » zou kunnen komen tot de aanstelling van een nationale magistraat met concrete en algemene bevoegdheden.

De grief betreffende de behandeling van dossiers door verschillende onderzoeksrechters kan tenslotte worden ge-

(280) POC3B, 556.

(281) POC3B, 615-618.

pourrait désigner un ou plusieurs magistrats de coordination par-dessus les ressorts (280).

Dans l'exposé qu'il a fait devant la première commission d'enquête parlementaire, le ministre de la Justice Melchior Wathelet a reconnu que les événements dont la commission s'était préoccupée l'avaient amené à réfléchir à l'institution d'un magistrat national. Il a développé deux options possibles :

« L'option maximaliste :

— Le procureur général pourrait désigner un magistrat du ministère public de son ressort pour exercer les fonctions du ministère public dans plusieurs parquets de son ressort.

— Le ministre de la Justice, sur avis conforme des procureurs généraux concernés, pourrait désigner un magistrat du ministère public pour exercer les fonctions du ministère public dans plusieurs ressorts.

— Ces désignations entraîneraient une extension des compétences territoriales du juge d'instruction parallèle à celle des compétences du membre du ministère public désigné.

— Ces désignations auraient lieu dans l'intérêt des recherches ou de l'exercice des poursuites.

— Ces réformes impliquent une intervention législative. (...)

L'option minimaliste :

— Désignation d'un ou de plusieurs magistrats « à vocation nationale » par le Collège des procureurs généraux à l'unanimité.

— Mission du magistrat « à vocation nationale » : centralisation, coordination, conseil dans les affaires ayant des implications nationales ou internationales (à l'exclusion des actes de poursuite et de la direction des instructions qui resteraient de la compétence des magistrats locaux).

Interlocuteur des autorités étrangères.

Direction de la « 23e brigade ».

Direction du GIA.

Gestion de la documentation d'un Centre national de documentation criminelle.

— Pas d'extension des compétences des juges d'instruction.

— Pas de réforme législative. ».

Le ministre a lui-même relevé les objections pouvant être formulées à l'encontre des deux options. Il a également été fait référence à l'alternative inspirée de l'exemple français, à savoir l'extension des compétences d'un tribunal qui pourrait connaître de certains faits, en fonction de leur nature, quel que soit l'endroit où ils sont commis (281).

A l'émission Terzake de la BRTN, diffusée le 12 février 1996, Maîtres Callebaut et De Meerleer — défense de certaines victimes — ont expressément souhaité que, dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant », l'on puisse en arriver à désigner un magistrat national disposant de compétences concrètes et générales.

Enfin, le grief portant sur l'examen des dossiers par plusieurs juges d'instruction peut être lié à la critique

(280) CEP3B, p. 556.

(281) CEP3B, 615-618.

koppeld aan de kritiek in verband met de moeilijkheden die voortvloeien uit de opeenvolging van onderzoeksrechters en parketmagistraten (282).

Zo werd na het arrest van het Hof van Cassatie dd. 21 januari 1987 houdende de overheveling van een aantal dossiers van het arrondissement Nijvel naar Charleroi overwogen dat de procureur des Konings van Charleroi kennis zal moeten nemen van het dossier (283) :

« Ce ne sera pas une mince affaire : ces papiers s'empilent déjà sur quatre mètres et entrent dans près d'une vingtaine de cartons. Ensuite, il devra désigner un substitut, et un juge d'instruction pour mener l'enquête et accomplir de nouveaux devoirs. En fait, concrètement, ce juge devra sans doute reprendre l'enquête à zéro avec des mois -parfois des années de retard- sur les événements ».

Nadien werd de benoeming van onderzoeksrechter Lacroix tot raadsheer in het hof van beroep van Mons omschreven als een « coup de tonnerre dans les milieux judiciaires » (284). Er werd in de media gezegd dat zijn vervanging onvermijdelijk het al zeven jaar oude « bende-onderzoek » zou verlammen (285). De taak van zijn opvolger — onderzoeksrechter Hennuy — werd bestempeld als « une tâche impossible » (286). Later werd betreurd, onder verwijzing naar de besluiten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie, dat ingevolge de benoeming van substituut Jonckheere in het parket-generaal te Mons, twee andere substituten — Michaux en Labarre — moesten worden aangeduid (287). En toen de benoeming van Michaux in het parket-generaal te Mons bekend werd gemaakt, werd er eveneens gewezen op de nadelige gevolgen van zulke beslissingen voor het onderzoek (288).

IV.2.1.2. De vrijstelling van andere zaken voor onderzoeksrechters

Bij herhaling wordt er in de literatuur op gewezen dat onderzoeksrechter Schlicker in het gerechtelijk arrondissement Nijvel, toen hij belast was met het onderzoek naar de « bende van Nijvel », niet vrijgesteld was van andere dossiers. Deze bedenking slaat ook op onderzoeksrechter Wezel, die in eerste instantie met de zaak was belast. Voor hem werd in de pers echter wel opgemerkt dat hij op een bepaald ogenblik werd ontlast van de andere dossiers, zodat hij zich uitsluitend aan het onderzoek inzake de « bende van Nijvel » kon wijden (289). Met betrekking tot Schlicker wordt gepreciseerd dat deze om de twee weken van dienst was voor de behandeling van nieuwe dossiers (290). Na de overheveling van het dossier naar Charleroi werd onderzoeksrechter Lacroix wel ontheven van alle andere opdrachten dan die in verband met het dossier van

(282) Die kritiek werd eveneens geformuleerd in de besluiten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie (zie, *supra*, II.2.).

(283) LS, 22 januari 1987. Er wordt wel verder aan toegevoegd : « mais peut-être la Justice vient-elle de se donner une chance de retrouver sa sérénité et son équité ».

(284) LDH, 18 januari 1990.

(285) DM, 18 januari 1990.

(286) LDH, 5 februari 1990.

(287) LDH, 4 december 1990.

(288) LS, 2 mei 1991. Een later bericht werd betiteld « Valse des juges et substituts » (LS, 30 september 1992).

(289) LS, 4 december 1983.

(290) PD, 110.

relative aux difficultés découlant de la succession de juges d'instruction et de magistrats du parquet (282).

C'est ainsi qu'après l'arrêt de la Cour de cassation du 21 janvier 1987 transférant un certain nombre de dossiers de l'arrondissement de Nivelles à celui de Charleroi, il a été envisagé que le procureur du Roi de Charleroi doive prendre connaissance du dossier (283) :

« Ce ne sera pas une mince affaire : ces papiers s'empilent déjà sur quatre mètres et entrent dans près d'une vingtaine de cartons. Ensuite, il devra désigner un substitut, et un juge d'instruction pour mener l'enquête et accomplir de nouveaux devoirs. En fait, concrètement, ce juge devra sans doute reprendre l'enquête à zéro avec des mois — parfois des années de retard — sur les événements ».

Ensuite, la nomination du juge d'instruction Lacroix en tant que conseiller à la cour d'appel de Mons a été décrite comme un « coup de tonnerre dans les milieux judiciaires » (284). Il a été dit, dans les médias, que son remplacement paralyserait immanquablement l'enquête, en cours depuis sept ans, sur « les tueurs » (285). La tâche de son successeur — le juge d'instruction Hennuy — fut qualifiée de « tâche impossible » (286). Renvoyant aux conclusions de la première commission d'enquête, on déplora par la suite que la nomination du substitut Jonckheere au parquet général de Mons ait imposé la désignation de deux autres substituts, Michaux et Labarre (287). Lorsque la nouvelle de la nomination de Michaux au parquet général de Mons fut connue, on attira également l'attention sur les répercussions négatives de ce genre de décision sur l'enquête (288).

IV.2.1.2. La décharge d'autres affaires en ce qui concerne les juges d'instruction

Il a été souligné à plusieurs reprises dans la presse que lorsqu'il était chargé de l'instruction concernant les tueries du Brabant, le juge d'instruction Schlicker n'était pas déchargé d'autres dossiers au sein de l'arrondissement judiciaire de Nivelles. Cette observation vaut également pour le juge d'instruction Wezel, qui était initialement chargé de l'affaire. Il a cependant été observé à son sujet dans la presse qu'à un moment donné, il avait été déchargé des autres dossiers, de manière à ce qu'il pût se consacrer exclusivement à l'instruction concernant les tueries du Brabant (289). En ce qui concerne Schlicker, il est précisé que ce dernier était de service toutes les deux semaines pour s'occuper de nouveaux dossiers (290). Après le transfert du dossier à Charleroi, le juge d'instruction Lacroix a cependant été déchargé de toutes les autres missions que

(282) La même critique a déjà été formulée par la première commission d'enquête parlementaire dans ses conclusions (voir *supra* II.2.).

(283) LS, 22 janvier 1987. Toutefois, on ajoute plus loin : « mais peut-être la Justice vient-elle de se donner une chance de retrouver sa sérénité et son équité ».

(284) LDH, 18 janvier 1990.

(285) DM, 18 janvier 1990.

(286) LDH, 5 februari 1990.

(287) LDH, 4 décembre 1990.

(288) LS, 2 mai 1991. Le Soir publia ultérieurement un article sous le titre « Valse des juges et substituts » (LS, 30 september 1992).

(289) LS, 4 décembre 1983.

(290) PD, 110.

de « bende van Nijvel » ([291]). Dit gold in een eerste stadium ook voor onderzoeksrechter Hennuy.

Vanaf oktober 1992 werd hij echter opnieuw ingeschakeld voor andere zaken, en werkte hij op halftijdse basis aan het « bende-dossier » ([292]).

Dit alles werd bevestigd door de getuigenissen die zijn afgelegd voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Onderzoeksrechter Schlicker riep in dat hij ([293]) :

« werd overspoeld door het vele werk, omdat hij niet was vrijgesteld van zijn gewone, permanente taken ».

Reyniers wees erop dat men de coördinerende magistraat van alle andere taken had moeten vrijstellen ([294]) :

« Onderzoeksrechter Schlicker kende het dossier zeer goed maar hij moest om de week dienst doen als onderzoeksrechter in zijn gerechtelijk arrondissement. »

Procureur-generaal Van Honste gaf aan dat toen er nog geen sprake was van theorieën zoals deze van een destabiliseringscampagne van extreem-rechts, « zowel in Brussel als in Nijvel de onderzoeksrechters overbelast waren ». Hij knoopte hier de bedenking aan vast dat ([295]) :

« daarom werd getracht de onderzoekers te laten doorgaan zoals ze gestart waren, maar met een maximum aan samenwerking tussen de onderzoeksrechters en de politiediensten ».

In verband met de toestand te Charleroi verklaarde substituut-procureur des Konings Jonckheere dat op het moment dat het dossier was aangekomen, onderzoeksrechter Lacroix en hijzelf van alle andere opdrachten werden ontheven, zodat ze zich volledig konden wijden aan het dossier van de « bende van Nijvel ». Ook konden de onderzoekers zich terugtrekken in de rijkswachtkazerne van Jumet die meer discretie bood dan het Justitiepaleis ([296]). Procureur des Konings Defourny sprak van een voltijdse behandeling van het dossier gedurende zes maanden. Bij zijn getuigenis stelde hij :

« De heer Lacroix heeft echter weer andere dossiers ter hand genomen en dat is ook het geval met de heer Jonckheere die opnieuw wachtdienst heeft en terechtzittingen houdt ».

Defourny voegde eraan toe dat hij hen de nodige materiële steun bezorgde ([297]).

IV.2.1.3. Het gebrek aan informatie naar de slachtoffers toe

Op verschillende tijdstippen werd in de pers heftig uiting gegeven aan de onvrede in hoofde van de (families van de) slachtoffers omtrent de afwezigheid van informatie vanuit het parket omtrent de voortgang en de stand van het onderzoek ([298]). Op een persconferentie dd. 7 november 1985 beklaagden slachtoffers van de overvallen in Eigenbrakel en Overijse zich expliciet hierover, alsook over de poging van de procureur des Konings te Nijvel om de pers

([291]) PD, 111.
([292]) DM, 1 oktober 1992; LDH, 26 mei 1993.
([293]) POC3B, 403. Zie ook de verklaring van onderzoeksrechter Cruysmans : POC3B, 452.
([294]) POC3B, 266.
([295]) POC3B, 465.
([296]) POC3B, 385.
([297]) POC3B, 505-506.
([298]) Bijvoorbeeld DS, 27 september 1986.

celle concernant le dossier des tueries du Brabant ([291]). Il en a également été ainsi dans un premier stade pour le juge d'instruction Hennuy.

A partir d'octobre 1992, il a cependant été chargé à nouveau d'autres affaires et il a travaillé à mi-temps au dossier des tueries ([292]).

Tout cela a été confirmé par les témoignages faits devant la première commission d'enquête parlementaire. Le juge d'instruction Schliker a argué qu'il ([293]) :

« était débordé de travail, étant donné qu'il ne pouvait être déchargé de ses permanences normales ».

Reyniers a fait observer que l'on aurait dû en outre libérer le magistrat coordonnateur de toute autre tâche ([294]) :

« Le juge d'instruction Schlicker connaissait très bien le dossier mais il devait assurer hebdomadairement son service de juge d'instruction dans son arrondissement judiciaire. »

Le procureur général Van Honste a indiqué que lorsqu'il n'était pas encore question de certaines théories, telle que l'organisation d'une campagne de déstabilisation par l'extrême droite, « tant les juges d'instruction de Bruxelles que ceux de Nivelles étaient surchargés ». Il a fait observer à cet égard ([295]) :

« On a donc tenté de laisser les instructions suivre leur cours, en établissant une coopération aussi étroite que possible entre les juges d'instruction et les services de police ».

En ce qui concerne la situation à Charleroi, le substitut du procureur du Roi Jonckheere a déclaré qu'au moment où le dossier était arrivé, le juge Lacroix et lui-même furent déchargés de toute autre tâche afin de pouvoir se consacrer entièrement au dossier du Brabant wallon. Les enquêteurs ont également pu s'isoler dans la caserne de la gendarmerie à Jumet, qui leur offrait plus de discrétion que le palais de justice ([296]). Le procureur du Roi Defourny a déclaré qu'il avait eu à s'occuper du dossier à temps plein pendant six mois. Il a précisé dans le cadre de son témoignage que :

« M. Lacroix a cependant repris en partie son service dans d'autres dossiers ainsi que Monsieur Jonckheere, qui assure à nouveau ses gardes et son service d'audience ».

Defourny a ajouté qu'il leur fournissait l'intendance dont ils avaient besoin ([297]).

IV.2.1.3. Le manque d'information des victimes

A différents moments, la presse a relayé le mécontentement des (familles des) victimes qui se plaignaient de l'absence d'information de la part du parquet au sujet du déroulement et de l'état d'avancement de l'enquête ([298]). Lors d'une conférence de presse qui s'est tenue le 7 novembre 1985, les victimes des attaques de Braine-l'Alleud et d'Overijse, s'en sont plaintes explicitement ainsi que de la tentative du procureur du Roi de Nivelles d'interdire à la

([291]) PD, 111.
([292]) DM, 1er octobre 1992; LDH, 26 mai 1993.
([293]) CEP3B, 403. Voir également la déclaration du juge d'instruction Cluysmans : CEP3B, 452.
([294]) CEP3B, 266.
([295]) CEP3B, 465.
([296]) CEP3B, 385.
([297]) CEP3B, 505-506.
([298]) Par exemple DS, 27 septembre 1986.

te verbieden nog te schrijven over het verloop van het onderzoek ([299]) . Later vroeg Graindorge, de advocaat van de VZW « Families van de slachtoffers », dat de wet zou worden veranderd, in die zin dat de burgerlijke partij toegang zou krijgen tot het dossier, hetgeen thans slechts kan nadat het onderzoek is beëindigd ([300]).

Deze grief werd door een familielid van een slachtoffer herhaald in de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995 :

« ... Ik vind (als slachtoffers) dat het niet normaal is dat u op tien jaar één brief ontvangt. (...) Men heeft ons nooit niets meer gezegd in verband met het onderzoek, hoe het stond, wat er juist gebeurd is. »

Op te merken is dat er in de motie die door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd aangenomen na de overheveling van de dossiers van Dendermonde naar Charleroi ([301]), ook werd op aangedrongen dat de slachtoffers van de misdrijven correct en systematisch zouden worden geïnformeerd over het verloop van het gerechtelijk onderzoek ([302]).

IV.2.1.4. De slechte verhouding tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechter te Nijvel

Verschillende auteurs wijzen op de zeer moeilijke verhouding tussen de procureur des Konings van Nijvel, Deprêtre, en de onderzoeksrechters in dit gerechtelijk arrondissement. Deprêtre wordt beschreven als een uiterst autoritair procureur, die de controle over de gerechtelijke onderzoeken naar zich toe trok ([303]). Dit wordt met betrekking tot onderzoeksrechter Wezel bijvoorbeeld geïllustreerd met de samenstelling van het onderzoeksteam, dat volgens Deprêtre niet uit rijkswachters doch wel uit leden van de gerechtelijke politie moest bestaan, en met het gezag over de leden van de gerechtelijke politie nadat een gemengd onderzoeksteam op initiatief van de Minister van Justitie was opgericht ([304]). Wat onderzoeksrechter Schlicker betreft wordt verwezen naar diens verklaring afgelegd voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie d'encore parler du déroulement de l'enquête ([299]). Par la suite, Me Graindorge, l'avocat de l'asbl « Familles des victimes » a demandé que l'on modifie la loi pour permettre aux parties civiles d'avoir accès au dossier, ce qui n'est actuellement possible qu'après la clôture de l'instruction ([300]).

Ce grief a été répété par un membre de la famille d'une victime au cours de l'émission Panorama diffusée par la BRTN le 2 novembre 1995 :

« ... (en tant que victime) je trouve qu'il n'est pas normal de ne recevoir qu'une seule lettre en dix ans. (...) On ne nous a plus jamais rien dit au sujet de l'enquête, de son état d'avancement, de ce qui s'était réellement passé. »

Notons que, dans une motion adoptée par la Chambre des représentants après le transfert des dossiers de Termonde à Charleroi ([301]), on insiste également pour que les victimes des faits délictueux soient informées correctement et systématiquement au sujet du déroulement de l'instruction ([302]).

IV.2.1.4. Les mauvaises relations entre le procureur du Roi et le juge d'instruction à Nivelles

Plusieurs auteurs mettent l'accent sur les très mauvaises relations qu'entretenaient le procureur du Roi de Nivelles, Deprêtre, et les juges d'instruction de cet arrondissement judiciaire. Deprêtre est décrit comme un procureur extrêmement autoritaire qui voulait se réserver le contrôle des instructions ([303]). Le juge d'instruction Wezel s'en est aperçu lorsqu'il s'est agi de la composition de l'équipe d'enquête qui, selon Deprêtre, ne devait pas comprendre de gendarmes mais des membres de la police judiciaire et en ce qui concernait l'autorité sur les membres de la police judiciaire après la constitution d'une équipe mixte d'enquête à l'initiative du ministre de la Justice ([304]). En ce qui concerne le juge d'instruction Schlicker, les auteurs renvoient à ses déclarations devant la commission d'enquête parlementaire au sujet de la réaction de Deprêtre à propos

---

([299]) DS, 8 november 1985.

([300]) Zie Kn, 18 december 1985.

([301]) Zie, *infra*, IV.2.1.9.

([302]) DM, 7 februari 1991. Ook in de RTBF « *Au Nom de la Loi* » uitzending van 12 oktober 1988 kloeg een familielid over de berichtgeving vanwege het openbaar ministerie aan de nabestaanden.

([303]) LDH, 23 mei 1990.

([304]) WS, 23-24. Willems en Sauviller maken ook melding van « onregelmatigheden » die werden toegelaten door procureur des Konings Deprêtre, waarbij verwezen wordt naar de verklaring afgelegd door een lid van de gerechtelijke politie op het assisenproces tegen de « Borains », nl. dat deze zelf de datum van een aanhoudingsmandaat had mogen invullen. Op interpellatie van de voorzitter van het assisenhof antwoordde de agent — aldus deze auteurs — *« Ik heb hierover met procureur Deprêtre gesproken, maar die zag daar geen graten in ».* In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie gaf advocaat Moerman aan: *« Het feit dat blanco-aanhoudingsbevelen werden uitgevaardigd liet de ondervragers toe zelf de datum en het uur van de aanhouding in te vullen zodat de verdachten langer konden worden vastgehouden »* (POC3B, 87). Na interpellatie van een commissielid ontkende procureur des Konings Deprêtre tegenover de commissie ten stelligste dat er onregelmatigheden zouden zijn gebeurd met de aanhoudingsmandaten (POC3B, 378).

([299]) DS, 8 november 1985.

([300]) Voir Kn, 18 décembre 1985.

([301]) Voir *infra*, IV.2.1.9.

([302]) DM, 7 février 1991. Dans l'émission « Au nom de la loi » diffusée le 12 octobre 1988, un membre de la famille d'une victime se plaignait de la manière dont le ministère public informait les proches des victimes.

([303]) LDH, 23 mai 1990.

([304]) WS, 23-24. Willems et Sauviller soulignent également les « irrégularités » autorisées par le procureur du Roi Deprêtre et font référence aux déclarations faites par un membre de la police judiciaire lors du procès de la « filière boraine » devant la cour d'assises. Ce policier affirmait avoir été autorisé à dater lui-même un mandat d'arrêt. Les auteurs rapportent qu'interrogé par le président, ce policier avait répondu : *« J'en ai parlé au procureur Deprêtre mais il n'y voyait rien de mal. »* L'avocat Moerman a déclaré devant la première commission d'enquête que : *« Le fait que des mandats d'arrêt ont été décernés en blanc a permis aux enquêteurs de noter eux-mêmes la date et l'heure des arrestations, de manière à prolonger la détention des inculpés* (CEP3B, 87). En réponse à une question posée par un membre de la commission, le procureur du Roi Deprêtre a nié formellement que des irrégularités aient pu entacher la délivrance des mandats d'arrêt (CEP, 378).

sie, in verband met de reaktie van Deprêtre op zijn interesse voor het spoor naar extreem-rechts ([305]) :

« De procureur vertelde dat mijn joodse origine aan de basis lag van mijn belangstelling voor een mogelijke extreem-rechtse piste. »

Hoger werd uiteengezet dat volgens Deprêtre de overvallen van de « bende van Nijvel » loutere uitingen waren van gewoon banditisme, terwijl de eerste substituut die was belast met het dossier, de Prelle de la Nieppe, wel rekening hield met een dergelijk spoor. ([306]) Willems en Sauviller schrijven in dit verband ([307]) :

« Uit de feiten blijkt dat het gedrag van procureur Jean Deprêtre het Bende-onderzoek gewoon naar de haaien heeft geholpen. »

Deze auteurs voegen hieraan toe, met verwijzing naar de besluiten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([308]) :

« En de procureur des Konings werd daarbij enthousiast gesteund door zijn oversten in Brussel ».

De moeilijkheden op dit vlak werden ook beschreven in het memorandum van de zoëven genoemde eerste substituut, door hem opgesteld ten behoeve van de eerste parle-

de l'intérêt que le juge manifestait pour la piste d'extrême-droite ([305]) :

« Le procureur racontait que mes origines juives étaient à la base de mon intérêt pour une éventuelle piste de l'extrême droite. »

Il a été signalé ci-avant que Deprêtre considérait que les attaques des « tueurs du Brabant » étaient simplement des manifestations du banditisme ordinaire, tandis que le premier substitut chargé du dossier, de Prelle de Nieppe, tenait compte, lui, d'une telle piste. ([306]) Willems et Sauviller écrivent à ce sujet ([307]) :

« Les faits montrent que le comportement du procureur Jean Deprêtre a véritablement saboté l'enquête sur les tueurs. »

Les auteurs ajoutent, en se référant aux conclusions de la première commission d'enquête parlementaire ([308]) :

« Et le procureur du Roi a reçu l'appui enthousiaste de ses supérieurs à Bruxelles ».

Les problèmes qui se sont posés sur ce plan ont également été décrits dans le mémorandum du premier substitut précité, mémorandum qu'il avait rédigé à l'intention de

---

([305]) WS, 24; Co2, 114. Coveliers merkt bij zijn bespreking van het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie in dit verband ook op dat einde 1987-begin 1988 sprake was van een « deal » tussen Bouhouche en het parket van Nijvel, welke werd toegegeven door procureur des Konings Deprêtre : *« Eind 1987, begin 1988 verneemt de hoofdinspecteur bij de Gerechtelijke Politie van Nijvel via Anne Bouhouche dat haar man hem zou willen spreken. De hoofdinspecteur weet niet goed hoe hij hierop moet reageren en vraagt raad aan onderzoeksrechter Schlicker, die hem verwijst naar de procureur des Konings Deprêtre. Deze zegt dat het gesprek kan doorgaan. Bouhouche stelt de hoofdinspecteur inlichtingen voor onder twee voorwaarden : 1. Anne Bouhouche moet vrijgelaten worden; 2. alle wapens die bij Bouhouche in beslag genomen werden moeten terugbezorgd worden. Op 21 december 1987 worden de wapens aan familieleden teruggegeven en komt Mevrouw Bouhouche vrij. Bouhouche houdt zich aan de afspraak. Hij onthult waar de wapens, gestolen bij het speciaal interventieeskadron van de Rijkswacht, zich bevinden en verklaart dat hij op verzoek van de Staatsveiligheid lid is geworden van de extreemrechtse paramilitaire organisatie Westland New Post. Hij verstrekt bovendien inlichtingen over Robert Beyer, zodat deze kan worden aangehouden. Van de bijeenkomsten van de heer Bouhouche met de hoofdcommissaris van de Gerechtelijke Politie van Nijvel in aanwezigheid van een substituut, werd nooit een proces-verbaal opgesteld. Wel werden er een tiental confidentiële rapporten opgemaakt. Pas in juni 1988 werden deze rapporten bij het dossier gevoegd ».* Coveliers noteert hierbij *: « Er gebeuren dus belangrijke zaken tijdens een onderzoek zonder dat er een proces-verbaal van wordt opgesteld. De rechten van de verdediging worden hier zeer duidelijk geschonden. Sterker, er blijken dealtjes mogelijk te zijn. »* Deze toestand, die door de auteur wordt aangehaald in het kader van het optreden en de rol van procureur des Konings Deprêtre, kadert echter klaarblijkelijk wel in het onderzoek naar de misdrijven tenlastegelegd onder meer aan Bouhouche, en niet in het onderzoek in de strikte zin naar de « bende van Nijvel ». Op te merken is dat in zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie procureur des Konings Deprêtre ontkende dat er sprake is geweest van onderhandelingen met de echtgenote van Bouhouche (POC3B, 379).

([306]) *Supra*, III.1.

([307]) WS, 25.

([308]) WS, 25. De volgende passage uit het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie wordt aangehaald : *« De commissie heeft vastgesteld dat bepaalde leden van het parketgeneraal te Brussel een onaanvaardbare druk hebben uitgeoefend op de onderzoeksrechter en op de procureur des Konings. Deprêtre werd voortdurend opgejaagd om toch maar met een aantal schuldigen voor de dag te komen. De vraag kan worden gesteld of dat bewust is gebeurd ».*

([305]) WS, 24; Co2, 114. Dans son analyse du rapport de la première commission d'enquête, Coveliers fait également observer à cet égard que, fin 1987 début 1988, il était question d'un « deal » entre Bouhouche et le parquet de Nivelles, ce qui a été reconnu par le procureur Deprêtre : *« Fin 1987 début 1988, le commissaire en chef de la police judiciaire de Nivelles apprend par Anne Bouhouche que son mari voudrait lui parler. Le policier ne sachant trop comment réagir, il demande conseil au juge d'instruction Schlicker qui lui dit de s'adresser au procureur du Roi Deprêtre. Ce dernier autorise cet entretien. Bouhouche propose de fournir des informations à deux conditions : 1. Anne Bouhouche doit être libérée. 2. toutes les armes qui ont été saisies chez Bouhouche doivent lui être restituées. Le 21 décembre 1987, toutes les armes sont rendues à des membres de la famille et Mme Bouhouche est remise en liberté. Bouhouche tient parole. Il révèle l'endroit où sont cachées les armes volées à l'escadron spécial d'intervention de la gendarmerie et déclare qu'à la demande de la sûreté de l'Etat, il est devenu membre de l'organisation paramilitaire d'extrême-droite le Westland New Post. Il donne également des renseignements sur Robert Beyer, renseignements qui permettent l'arrestation de ce dernier. Aucun procès-verbal n'a été dressé de ces entretiens entre Bouhouche et le commissaire en chef de la police judiciaire qui ont eu lieu en présence d'un substitut. Une dizaine de rapports confidentiels ont toutefois été rédigés. Ce n'est qu'en juin 1988 que ces rapports ont été joints au dossier. »* Coveliers note à cet égard : *« Des événements importants se passent au cours de l'enquête et on ne les consigne pas dans un procès-verbal. Il s'agit d'une violation tout à fait manifeste des droits de la défense. Plus grave encore, il semble que l'on peut conclure des accords. »* Cette situation évoquée par l'auteur au sujet de l'intervention et du rôle du procureur du Roi Deprêtre, s'inscrit toutefois manifestement dans le cadre des faits délictueux attribués entre autres à Bouhouche et pas au sens strict dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». On observera que dans son témoignage devant la première commission d'enquête parlementaire, le procureur du Roi Deprêtre nie qu'il y ait eu des tractations avec l'épouse de Bouhouche (CEP3B, 379).

([306]) *Supra*, III.1.

([307]) WS, 25.

([308]) WS, 25. Le passage suivant du rapport de la commission d'enquête parlementaire est cité : *« La commission a constaté que certains membres du parquet général de Bruxelles ont exercé des pressions inadmissibles sur le juge d'instruction et sur le procureur du Roi. Deprêtre a été constamment mis sous pression pour inculper quelques personnes. La question est de savoir si cette pression était consciente ».*

mentaire onderzoekscommissie, nadat procureur des Konings Deprêtre hem in zijn verklaring een aantal verwijten had gemaakt (309) :

« *Les relations entre parquet et instruction* »

« *Si les relations entre ces deux organes du système judiciaire doivent pouvoir s'établir et se développer dans le respect de l'indépendance de chacun afin de sauvegarder la spécificité des rôles qui leur sont dévolus, il est certain que tout au long de l'exercice de son mandat, le juge d'instruction Schlicker est constamment apparu comme entretenant des relations particulièrement étroites avec le seul procureur du Roi de Nivelles. Abstraction faite de la question des caractères en présence dans laquelle je me garderai bien de m'aventurer, tous les observateurs ont été frappés, le Président actuellement émérite du Tribunal de 1ère instance en tout premier lieu, pourtant chef de corps naturel des juges d'instruction, les observateurs ont été frappés donc par l'ascendant exercé par le Procureur du Roi sur le juge d 'instruction à raison sans doute de sa triple prééminence de chef hiérarchique du parquet de Nivelles, de chef disciplinaire de la PJ, et, last but non least, de porte-parole attitré ou supposé de la haute hiérarchie judiciaire. Il n'est d'ailleurs que de relever le nombre de décisions d'ordre général prises par le Procureur du Roi pour se convaincre de l'autorité montrée par ce dernier à s'assurer et à contrôler l'orientation et la direction d'ensemble des enquêtes, la mise en forme et en oeuvre de celles-ci étant laissée à la responsabilité du juge d'instruction. (...) S'il est donc utile et nécessaire de voir les magistrats de deux organes judiciaires différents coordonner résolument leurs efforts à l'instar de ce qui est exigé des services de police, la perfectibilité de l'action publique ne pourrait-elle être mieux assurée par un strict respect de l'équilibre des rôles de chacun tant dans la sphère de l'indépendance réciproque que dans celle de l'égalité hiérarchique, cette dernière constituant le point d'orgue d'un rapport de forces d'où mon propre statut de subordonné direct du même Procureur du Roi m'a toujours exclu d'une gestion quelconque du dossiers des Tueurs du Brabant Wallon.* »

In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie betreurde raadsheer Wezel — die de eerste onderzoeksrechter was die zich te Nijvel met de zaak bezighield — « *dat een onderzoeksrechter de mensen voor zijn team niet zelf kan aanduiden of zelfs het aantal speurders voor welbepaalde gevallen kan vastleggen* » (310).

Onderzoeksrechter Schlicker verklaarde : « *De procureur had het over « roofdieren » en hij wou de stelling als zou het om « terrorisme » gaan niet aanvaarden* » (311). Hij bevestigde ook dat procureur Deprêtre aan de la Chevalerie en Cumps (substituut-procureur des Konings) zei : « *Schlicker zit extreem-rechts zo hardnekkig op de huid omdat hij van joodse afkomst is.* » (312). Onderzoeksrechter Cruysmans stelde uitdrukkelijk (313) :

« *De procureur heeft geprobeerd tal van magistraten te beïnvloeden. Dat was mogelijk zowel door zijn eigen temperament als door het grote vertrouwen dat hij genoot bij het parket-generaal te Brussel en bij de hogere hiërarchie van de zetel zelf.* »

(309) Co2, 126.
(310) POC3B, 431.
(311) POC3B, 403.
(312) POC3B, 405.
(313) POC3B, 452.

la première commission d'enquête parlementaire, après que le procureur du Roi Deprêtre lui eut fait un certain nombre de reproches (309) :

« *Les relations entre parquet et instruction* »

« *Si les relations entre ces deux organes du système judiciaire doivent pouvoir s'établir et se développer dans le respect de l'indépendance de chacun afin de sauvegarder la spécificité des rôles qui leur sont dévolus, il est certain que tout au long de l'exercice de son mandat, le juge d'instruction Schlicker est constamment apparu comme entretenant des relations particulièrement étroites avec le seul procureur du Roi de Nivelles. Abstraction faite de la question des caractères en présence dans laquelle je me garderai bien de m'aventurer, tous les observateurs ont été frappés, le président actuellement émérite du tribunal de première instance en tout premier lieu, pourtant chef de corps naturel des juges d'instruction, les observateurs ont été frappés donc par l'ascendant exercé par le procureur du Roi sur le juge d'instruction à raison sans doute de sa triple prééminence de chef hiérarchique du parquet de Nivelles, de chef disciplinaire de la PJ, et, last but not least, de porte-parole attitré ou supposé de la haute hiérarchie judiciaire. Il n'est d'ailleurs que de relever le nombre de décisions d'ordre général prises par le procureur du Roi pour se convaincre de l'autorité montrée par ce dernier à s'assurer et à contrôler l'orientation et la direction d'ensemble des enquêtes, la mise en forme et en oeuvre de celles-ci étant laissée à la responsabilité du juge d'instruction. (...) S'il est donc utile et nécessaire de voir les magistrats de deux organes judiciaires différents coordonner résolument leurs efforts à l'instar de ce qui est exigé des services de police, la perfectibilité de l'action publique ne pourrait-elle être mieux assurée par un strict respect de l'équilibre des rôles de chacun tant dans la sphère de l'indépendance réciproque que dans celle de l'égalité hiérarchique, cette dernière constituant le point d'orgue d'un rapport de forces d'où mon propre statut de subordonné direct du même procureur du Roi m'a toujours exclu d'une gestion quelconque du dossier des « tueurs du Brabant.* »

Dans son témoignage devant la première commission d'enquête parlementaire, le conseiller Wezel, qui fut le premier juge d'instruction à s'occuper de l'affaire à Nivelles, a regretté « *qu'un juge d'instruction ne puisse pas choisir lui-même les enquêteurs avec qui il aurait aimé travailler, ni même déterminer le nombre d'enquêteurs pour un cas bien précis* » (310).

Le juge d'instruction Schlicker a déclaré : « *le procureur parlait de « prédateurs » et ne voulait pas accepter la thèse du « terrorisme »* » (311). Il a également confirmé que le procureur Deprêtre a déclaré à de la Chevalerie et à Cumps (substitut du procureur du Roi) : « *Schlicker s'acharne sur l'extrême droite parce qu'il est d'origine juive.* » (312). Le juge d'instruction Cruysmans a affirmé explicitement (313) :

« *En raison de son tempérament et de la grande confiance dont il bénéficiait, tant au niveau du parquet général de Bruxelles qu'auprès de la haute hiérarchie du siège, le procureur a tenté d'influencer pas mal de magistrats de Nivelles.* »

(309) Co2, 126.
(310) CEP3B, 431.
(311) CEP3B, 403.
(312) CEP3B, 405.
(313) CEP3B, 452.

Ook onderzoeksrechter Hennart ging in op wat hij noemde ([314]) :

« voor de onafhankelijkheid van de rechter en het goede verloop van het onderzoek fatale praktijken [die] tot het uiterste [werden] doorgedreven ».

Hierbij moet worden opgemerkt dat procureur-generaal Van Honste de houding van sommige getuigen, waaronder Cruysmans, laakte ([315]), en dat hij met lof sprak over procureur des Konings Deprêtre ([316]). Advokaat-generaal Jaspar van zijn kant betwistte ten stelligste dat het parket-generaal enige druk zou hebben uitgeoefend om het onderzoek vroegtijdig af te sluiten of het in een bepaalde richting te duwen ([317]).

Onder meer deze moeilijkheden in de verhouding tussen onderzoeksrechter en procureur des Konings te Nijvel waren voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie aanleiding om bij de verhoren in te gaan op de problematiek van de opleiding van de onderzoeksrechters enerzijds,

([314]) POC3B, 471.

([315]) Dit werd uitvoerig weergegeven in de pers. Zie LS, 18/5/89; LLB, 18/5/89; LDH, 18/5/89; LDR, 18/5/89; VLA, 18/5/89; HLN, 18/5/89; HV, 18/5/89; DS, 18/5/89; DM, 18/5/89; BVL, 18/5/89.

([316]) POC3B, 459. Willems en Sauviller maken melding van de opening, op 25 mei 1990, van een tuchtonderzoek betreffende procureur des Konings van Nijvel Jean Deprêtre, na het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie betreffende onder meer diens optreden in het kader van het onderzoek omtrent de « bende van Nijvel » (WS, 32). Ook had Deprêtre zich in zeer scherpe bewoordingen uitgelaten over de leden van de parlementaire onderzoekscommissie, in een persoonlijke en vertrouwelijke brief aan de Minister van Justitie, die evenwel uitlekte in de pers. Willems en Sauviller, die een passage van de brief weergeven, merken op dat *« het perslek door de procureur zelf (zou) georganiseerd zijn ».* De auteurs besluiten op dit punt : *« Over het disciplinair onderzoek hebben we nauwelijks nog wat gehoord. In de zomer van 1992 verklaarde Wathelet in de Senaat dat « het verslag over het tuchtrechtelijk onderzoek gedateerd is op 25 juni 1992 en ik ontving het dossier op 29 juni jongstleden. Ik begon onmiddellijk aan de studie van het omvangrijk dossier. » Tot op heden is nog altijd niet bekend wat het resultaat van die ministeriële studie is ».*

([317]) POC3B, 485. Hierbij kan worden opgemerkt dat, ingaande op het statuut van de onderzoeksrechters, eerste voorzitter Chatel voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie pleitte voor een versterking van de onafhankelijkheid. Hij gaf aan dat de onderzoeksrechter zich meer zou moeten profileren ten opzichte van het parket, dat hij verantwoordelijk is voor de richting en de belangrijke beslissingen in een onderzoek, en dat hij zich ook als dusdanig moet opstellen. De getuige voegde hieraan toe dat dit impliceert dat het hiërarchisch toezicht van de procureur-generaal op de onderzoeksrechter moet worden afgeschaft (POC3B, 520). Procureur-generaal Demanet daarentegen meende dat het huidig systeem, waarbij de onderzoeksrechter een tweeledige hoedanigheid heeft — rechter en officier van gerechtelijke politie — bepaalde voordelen biedt, daar het in de praktijk moeilijk is om de twee functies te scheiden (POC3B, 529). Procureur-generaal Van Oudenhove antwoordde op de vraag van een commissielid of het parket-generaal de procureur des Konings, de substituten of de onderzoeksrechter — *« om bekommernissen die vaak gerechtvaardigd zijn »* — niet kan beïnvloeden om het onderzoek in een bepaalde richting te sturen, dat dit ook de taak is van de procureur-generaal: *« Die heeft de leiding van het crimineel beleid. Het is dus normaal dat hij toezicht houdt op zijn procureur des Konings. Wanneer een onderzoek aan de gang is en een procureur-generaal over de stand van het onderzoek wordt geïnformeerd, dan is het (...) vanzelfsprekend dat hij eventueel bepaalde plichten aan de procureur des Konings suggereert. De procureur-generaal probeert toch niet voortdurend van het onderzoek in een bepaalde richting te oriënteren. Het gebeurt dat hij bepaalde zaken suggereert; die suggesties worden al dan niet uitgevoerd, maar hij zet zeker de mensen niet voortdurend onder druk. »* (POC3B, 552).

Le juge d'instruction Hennart déplora également ce qu'il appelait ([314]) :

« ces usages, néfastes à l'indépendance du juge et au bon déroulement de l'enquête, [qui] ont été poussés à l'extrême ».

Il convient de faire observer à cet égard que le procureur général Van Honste condamna l'attitude de certains témoins, dont Cruysmans ([315]), et qu'il parla en termes élogieux du procureur du Roi Deprêtre ([316]). Pour sa part, l'avocat général Jaspar nia fermement que le parquet général ait exercé une quelconque pression en vue de clore prématurément l'enquête ou de lui faire prendre une direction déterminée ([317]).

Ce sont notamment ces difficultés dans les rapports entre le juge d'instruction et le procureur du Roi de Nivelles qui ont incité la première commission d'enquête parlementaire à examiner, au cours des auditions, la problématique de la formation des juges d'instructions, d'une part,

([314]) CEP3B, 471.

([315]) Ce fait a été abondamment commenté par la presse. Voir LS, 18/5/89; LLB, 18/5/89; LDR, 18/5/89; VLA, 18/5/89; HLN, 18/5/89; HV, 18/5/89; DS, 18/5/89; DM, 18/5/89; BVL, 18/5/89.

([316]) CEP3B, 459. Willems et Sauviller font état de l'ouverture, le 25 mai 1990, d'une enquête disciplinaire à l'encontre du procureur du Roi de Nivelles, Jean Deprêtre, après le dépôt du rapport de la première commission d'enquête parlementaire concernant notamment son intervention dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » (WS, 32). Deprêtre avait également fait des déclarations très virulentes en ce qui concerne les membres de la commission d'enquête parlementaire, et ce dans une lettre personnelle et confidentielle au ministre de la Justice, qui a toutefois filtré dans la presse. Willems et Sauviller, citant un passage de la lettre, soulignent que *« la fuite aurait été organisée par le procureur lui-même ».* Les auteurs écrivent, en guise de conclusion : *« On n'a plus guère entendu parler de l'enquête disciplinaire. Au cours de l'été 1992, Wathelet déclara au Sénat: « Le rapport sur l'enquête disciplinaire est daté du 25 juin 1992 et j'ai reçu le dossier le 29 juin dernier. Je me suis immédiatement mis à l'étude de ce volumineux dossier. » On ne connaît pas encore à ce jour le résultat de l'étude ministérielle ».*

([317]) CEP3B, 485. On peut faire observer à cet égard qu'en ce qui concerne le statut du juge d'instruction, le premier président Chatelet plaida, devant la première commission d'enquête parlementaire, pour un renforcement de son indépendance. Il indiqua que le juge d'instruction devait s'affirmer davantage face au parquet, qu'il était responsable de l'orientation de l'enquête et des décisions importantes qui sont prises au cours de celle-ci, et qu'il devait donc se poser en responsable. Le témoin ajouta que cela implique la suppression du contrôle hiérarchique du juge d'instruction par le procureur général (CEP3B, 520). Le procureur général Demanet estime par contre que le système actuel, dans lequel le juge d'instruction a une double casquette — il est à la fois juge et officier de police judiciaire —, présente certains avantages, étant donné qu'il est difficile, dans la pratique, de dissocier les deux fonctions (CEP3B, 529). Le procureur général Van Oudenhove répondit à un membre de la commission qui demanda « si le parquet général ne peut, *pour des raisons souvent légitimes,* influencer le procureur du Roi, les substituts ou le juge d'instruction pour orienter l'enquête dans une direction déterminée » que « cela fait partie de la tâche du procureur général, qui a la haute main sur la politique en matière criminelle. Il est dès lors normal qu'il exerce un contrôle sur son procureur du Roi. Lorsqu'une enquête est en cours et que le procureur général est informé de la situation, il est tout naturel, (...) qu'il suggère certains devoirs au procureur du Roi. (...) Le procureur général n'essaie tout de même pas en permanence d'orienter l'enquête dans une direction donnée. Il arrive qu'il fasse certaines suggestions, qui sont suivies ou non, mais il ne met certainement pas les gens constamment sous pression. » (CEP3B, 552).

en de eventuele wijziging van hun statuut en bevoegdheden anderzijds.

Meerdere leden van de commissie gaven bij de getuigenverhoren te kennen dat de « *ontsporingen* » in het gerechtelijk onderzoek de zwakke positie van de onderzoeksrechter reveleren, « *die afhankelijk is van de goede wil van andere personen* » ([318]). Verschillende personen wezen in hun getuigenis op het probleem van de opleiding van de onderzoeksrechters. Volgens Fijnaut kunnen zij « *als eenling het politieapparaat niet beheersen* » ([319]). D'haenens gaf aan dat niet kan worden geloochend dat veel onderzoeksrechters geen belang stellen in hun opdracht, en dat men bekwame mensen moet kiezen « *die in staat zijn een onderzoek in te stellen en de politie, de BOB en de gerechtelijke politie kunnen leiden en niet omgekeerd.* » ([320]). Deze grief werd ook in de pers geuit. In Knack werd erop gewezen dat ([321]) :

« *Lang niet alle magistraten — of zij nu tot het parket behoren of onderzoeksrechter zijn — voldoende vertrouwd*

([318]) POC3B, blz. 54.

([319]) POC3B, blz. 47. Zie ook de verklaring van Franchimont, (POC3B, 63) : « *Aangezien zij teveel werk hebben, hebben de meeste onderzoeksrechters in de praktijk niet meer de tijd om het onderzoek echt te leiden en berust die leiding bij de gerechtelijke politie.* ». Onderzoeksrechter Van Damme zei (POC3B, 441) : « *(...) de onderzoeksrechters zijn materieel niet meer in staat om zelf de hen toevertrouwde onderzoeken te leiden. In de* praktijk delegeren zij deze leiding aan de personen of korpsen die zij verkiezen. ». Ook raadsheer Vereecke (POC3B, 79) stelde dat een uitbreiding van de personeelsformatie onontbeerlijk is.

([320]) D'haenens oordeelde het raadzaam het wervingsbeleid ten aanzien van de onderzoeksrechters te herzien en een examen, alsmede een bijzondere opleiding, te organiseren (POC3B, 49). Dupont wees hier — in het algemeen — op een dubbele mogelijkheid : ofwel het oprichten van een « school voor magistraten », ofwel de invoering van een stageperiode tijdens welke de magistraat zich vertrouwd kan maken met de moeilijke aspecten van zijn beroep (POC3B, 72; in die zin ook onderzoeksrechter Van Damme, POC3B, 441). Eerste voorzitter Chatel (POC3B, 520) en ook Franchimont (POC3B, 63) stelden voor het ambt aantrekkelijker te maken en de onderzoeksrechters te motiveren door een herwaardering van het ambt en de eventuele invoering van een « vlakke loopbaan » (in die zin ook procureur-generaal Giet (POC3B, 523), waarnemend procureur-generaal Bauwens, POC3B, 557, en procureur des Konings Defourny, POC3B, 509) : « *Onderzoeksrechters mogen niet meer ambtshalve worden aangewezen, maar moeten worden gekozen onder gemotiveerde jonge mensen die de taak echt willen vervullen. Op dit ogenblik is het zo dat al te vaak jonge, onervaren magistraten ambtshalve worden aangewezen.* ». Ook dient bij de verdeling van de zaken tussen de onderzoeksrechters rekening te worden gehouden met de specialisatie (POC3B, 63). De Nauw stelde in dit verband dat de huidige benoemingsvoorwaarden voor de onderzoeksrechters, zoals bepaald in het Gerechtelijk Wetboek, geen voldoening geven (POC3B, 55). Ook rechter Vereecke achtte dit een uiterst belangrijk probleem. Volgens deze magistraat moet een onderzoeksrechter « *enige levenservaring hebben* », en ook beschikken over een minimale technische kennis inzake ballistiek en vuurwapens. Hij stelde de vereiste voorop dat een onderzoeksrechter alvorens benoemd te worden gedurende vijf jaar een gerechtelijk ambt moet hebben vervuld, waarvan minstens twee of drie jaar als zetelend magistraat (POC3B, 78). Procureur-generaal Van Oudenhove stelde ook dat sommige jonge onderzoeksrechters onvoldoende ervaren zijn, en dat sommige leden van de politie met een lange ervaring zich niet willen laten bevelen door een jonge onderzoeksrechter (POC3B, 551). Ook procureur des Konings De Saeger pleitte voor een meer gerichte benoeming van gemotiveerde onderzoeksrechters, en stelde dat de kandidaat reeds over enige ervaring en over de nodige karakterkwaliteiten moet beschikken. » (POC3B, 421).

([321]) Kn, 20/11/85.

et la modification de leur statut et de leurs compétences, d'autre part.

Plusieurs membres de la commission ont précisé lors des auditions de témoins que les « *dérapages* » dans l'instruction sont révélateurs de la faiblesse de la position dans laquelle se trouve le juge d'instruction, qui « *dépend de la bonne volonté d'autres personnes* » ([318]). Plusieurs personnes ont mis l'accent, dans leur témoignage, sur le problème de la formation des juges d'instruction. Fijnaut a déclaré qu'ils « *se trouvent seuls devant un appareil policier qu'ils ne peuvent maîtriser* » ([319]). D'haenens a indiqué qu'il est indéniable que beaucoup de juges d'instruction s'intéressent peu à leur mission et qu'il faut choisir des gens « *capables de mener une enquête et de diriger la police, la BSR et la police judiciaire et non le contraire* » ([320]). Ce grief a également été formulé par la presse. Le magazine Knack a notamment indiqué que ([321]) :

« *Tous les magistrats — qu'ils soient membres du parquet ou juges d'instruction — ne connaissent pas suffisam-*

([318]) CEP3B, p. 54.

([319]) CEP3B, p. 47. Voir aussi la déclaration de Franchimont (CEP3B, p. 63) : « Dans la pratique, compte tenu de la surcharge, la plupart des juges d'instruction n'ont plus le temps de diriger vraiment l'enquête et c'est la police judiciaire qui le fait. ». Le juge d'instruction Van Damme a indiqué (CEP3B, p. 441) : « (...) les juges d'instruction ne sont matériellement plus en mesure de diriger les enquêtes qui leur sont confiées. Dans la pratique, ils délèguent cette mission aux personnes ou aux corps de leur choix. ». Le conseiller Vereecke (CEP3B, p. 79) a affirmé, lui aussi, qu'une extension du cadre est indispensable.

([320]) D'haenens a estimé qu'il serait opportun de revoir la politique de sélection des juges d'instruction et d'instaurer un examen ainsi qu'une formation spéciale. A ce propos, Dupont a indiqué — de manière générale — qu'il existe deux possibilités : soit créer une « école des magistrats », soit instaurer un stage au cours duquel le magistrat pourrait se familiariser avec les aspects les plus compliqués de sa profession (CEP3B, p. 72; voir aussi les propos à ce sujet du juge d'instruction Van Damme, CEP3B, p. 441). Le premier président Châtel (CEP3B, p. 520) et Franchimont (CEP3B, p. 63) ont proposé de rendre la fonction de juge d'instruction plus attrayante et de motiver les juges d'instruction par le biais d'une revalorisation de la fonction et l'instauration éventuelle d'une « carrière plane » (voir aussi, dans le même ordre d'idées, les déclarations du procureur général Giet (CEP3B, p. 523), du procureur général Bauwens (CEP3B, p. 557) et du procureur du Roi Defourny (CEP3B, p. 509)) : « *On ne devrait plus désigner d'office, il faudrait choisir des gens motivés qui désirent vraiment remplir cette tâche alors qu'actuellement, on se contente de désigner d'office de jeunes magistrats inexpérimentés.* ». La répartition des affaires entre les juges d'instruction devrait également se faire en tenant compte de la spécialisation de chacun d'entre eux (CEP3B, p. 63). De Nauw a indiqué à cet égard que les conditions actuelles de nomination des juges d'instruction, telles que les définit le Code judiciaire, ne sont pas satisfaisantes (CEP3B, p. 55). Le juge Vereecke a également déclaré qu'il s'agissait d'un problème essentiel et qu'un juge d'instruction devait avoir « *une certaine expérience de la vie* » ainsi que des connaissances techniques minimales dans le domaine de la balistique et des armes à feu. Il a ajouté qu'on pourrait exiger qu'avant d'être nommé, un juge d'instruction ait cinq ans de fonctions judiciaires, en supposant même qu'il puisse faire valoir deux ou trois ans d'ancienneté au parquet (CEP3B, p. 78). Le procureur général Van Oudenhove a également indiqué que certains jeunes juges d'instruction n'ont pas assez d'expérience et que certains membres de la police qui ont une longue expérience ne veulent plus recevoir d'ordres d'un jeune juge d'instruction (CEP3B, p. 551). Le procureur du Roi De Saeger a également défendu l'idée de nommer davantage les juges d'instruction en fonction de leur compétence et de leur motivation, ajoutant que le candidat doit avoir déjà acquis une certaine expérience et avoir les qualités et le tempérament requis. » (CEP3B, p. 421).

([321]) Kn du 20/11/85.

zijn met de opsporingsdiensten en hun technieken om effektief aan terreinmanagement te doen. Daarbij spelen zowel de politieke rekrutering als de onbestaande opleiding en de nauwelijks aanwezige bijscholing van de magistraten een zeer nefaste rol. »

Door verschillende personen werd voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie ook gepleit voor het herdenken van het statuut en/of de bevoegdheden van de onderzoeksrechter. In het licht van de problematiek van de overbelasting van de onderzoeksrechter stelde D'haenens dat bepaalde taken hem uit handen zouden moeten worden genomen, door het uitbreiden van de bevoegdheden van de parketten, zodat de procureur des Konings zich kan bezig houden met de minder ernstige gevallen. Hierbij opperde hij — onder verwijzing naar het systeem in Duitsland en Nederland — de mogelijkheid van een *« soort tussenprocedure, onderworpen aan het toezicht van de raadkamer met alle waarborgen wat betreft de voorlopige hechtenis »* ([322]). Ook De Nauw wees op de noodzaak om de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de magistraat te verzoenen met een moderne aanpak van het onderzoek, doch brak wel een lans voor het behoud van de figuur van de onderzoeksrechter ([323]).

In de conclusies die zij formuleerden na het onderzoek van een aantal strafdossiers, stelden de experten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie voor om zo vlug mogelijk bij wet aan de onderzoeksrechter zijn politiebevoegdheid te ontnemen. Dit voorstel werd door hen gekoppeld aan de stelling dat de deontologische plicht tot onpartijdigheid die de rechter in alle omstandigheden moet naleven, onverenigbaar is met een politieopdracht. De opdracht van de onderzoeksrechter zou er volgens hen moeten in bestaan het onderzoek te controleren, en niet om er een vorm van medewerking aan te verlenen die niet onontbeerlijk is voor de doeltreffendheid ervan. De onderzoeksrechter zou de toezichthouder moeten worden van de regelmatigheid van het onderzoek, hierin begrepen de bewijsvoering ([324]). Deze optie wordt verder ontwikkeld en ondersteund in de door de experten opgestelde « nota betreffende een hervorming van het strafonderzoek » ([325]).

IV.2.1.5. De ongecontroleerde werking van een nationale rijkswachtcel « bende van Nijvel »

In zijn memorandum aan de Minister van Justitie *« met betrekking tot het onderzoek Bende van Nijvel »* bracht Van Den Bossche het bestaan en de werking van een bijzondere rijkswachtcel « bende van Nijvel » ([326]) in verband met de beginselen inzake de strafprocedure :

*« Dat deze werkmethode principieel verwerpelijk is : ze staat haaks op een grondprincipe van de Belgische strafprocedure. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te controleren, niet om ze te leiden. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te helpen, niet om hem te controleren. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te leiden, niet om ze te helpen. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te controleren, niet om hem te leiden. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te leiden, niet om ze te controleren. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te controleren, niet om hem te helpen. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te helpen, niet om ze te leiden. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te helpen, niet om hem te controleren. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te controleren, niet om ze te helpen. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te leiden, niet om hem te helpen. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te helpen, niet om ze te controleren. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te controleren, niet om hem te leiden. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te leiden, niet om ze te helpen. Het is de taak van de politiediensten om de onderzoeksrechter te helpen, niet om hem te controleren. Het is de taak van de onderzoeksrechter om de politiediensten te controleren, niet om ze te leiden

cedure, die wil dat elk gerechtelijk onderzoek rechtstreeks geleid wordt door een magistraat. Dat geen enkele magistraat, betrokken in het onderzoek, enige controle heeft op de werking, informatie en evaluaties van die cel ».

Van Den Bossche stelde voor om de speciale nationale rijkswachtcel voor de « bende van Nijvel » af te schaffen ([327]).

Bij zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie verklaarde raadsheer Vereecke terzake ([328]) :

« Wat betreft het bestaan van een parallelle onderzoekscel van de rijkswacht, namelijk de « infocel Brabant », die zou zijn opgericht buiten medeweten van onderzoeksrechter Wezel en waarvan ook de getuige, als voorzitter van het Assisenhof van Henegouwen, niet op de hoogte werd gebracht, antwoordt de getuige dat hij inderdaad zelf het bestaan van die cel heeft ontdekt. Een aantal onduidelijkheden in het dossier, dat hij nader deed onderzoeken, brachten hun bevestiging van het bestaan van de Infocel. Hij meent echter niet dat men het bestaan ervan moedwillig voor hem verborgen wilde houden. Waarschijnlijk is er een verkeerde interpretatie gebeurd in hoofde van de magistraten die met het dossier belast werden nadat het werd overgedragen naar een ander ambtsgebied. »

IV.2.1.6. De verdwijning van dossiers, processen-verbaal en overtuigingsstukken

Herhaaldelijk werd melding gemaakt van problemen in verband met dossiers, processen-verbaal, andere stukken en overtuigingsstukken ([329]).

Zo werd gemeld dat door een administratieve vergissing bij de rijkswacht de Volkswagen Santana waarmee de overval bij wapenhandelaar Dekaise was gepleegd, naar de schroothoop werd gebracht ([330]). Ook zou een bebloed polohemd met achtentwintig kogelinslagen dat door de bendeleden in het Zoniënwoud was achtergelaten, onvindbaar zijn ([331]). Verder is geschreven dat op 8 maart 1990 in een goederenstation in Brussel negen postzakken werden aangetroffen die waren verstuurd door Bultot vanuit Paraguay, en waarvan de inhoud bestond uit — voornamelijk fotocopieën van — stukken en documenten afkomstig uit gerechtsdossiers, en in het bijzonder uit het dossier betreffende de « bende van Nijvel » ([332]). Coveliers schrijft dat Bultot hem in november 1988 meedeelde dat er *« een aantal documenten uit de bundels verdwenen zouden zijn »*, en dat hij dit aan de voorzitter van de eerste parlementaire onderzoekscommissie meedeelde, maar dat de gerechtelijke diensten het ontkenden ([333]). Bultot bevestigde een en ander zelf in de BRTN-Panorama-uitzending van 9 november 1995.

Ponsaers en Dupont wijzen op de teloorgang, in de loop van het onderzoek, van de munitie die was opgevist uit het Canal du Centre, op het verlies van stukken uit het onderzoek betreffende de Sturm Ruger van Cocu, uitgevoerd door de deskundige Tombeur en later door de deskundige Ceccaldi, op de verdwijning van processen-verbaal uit dossierfardes — waarbij een lijst van nummers van de betreffende processen-verbaal wordt afgedrukt — die vervolgens

([327]) Co2, 17.
([328]) POC3B, 81-82.
([329]) Zie bijvoorbeeld MH, XXII en XXIII.
([330]) LDH, 18/6/87; HV, 18/6/87; LDH, 24/7/87.
([331]) LDH, 19/6/90.
([332]) DM, 17/3/90.
([333]) Co2, 197 en 203.

belge, en vertu duquel chaque enquête judiciaire est menée directement par un magistrat. Aucun magistrat, associé à l'enquête, ne peut contrôler le fonctionnement, l'information et les évaluations de cette cellule ».

Van Den Bossche proposait de supprimer la cellule spéciale « tueurs du Brabant » de la gendarmerie ([327]).

Lors de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, le conseiller Vereecke a déclaré à ce propos ([328]) :

« En ce qui concerne l'existence d'une cellule d'enquête parallèle à la gendarmerie, à savoir la cellule « Info Brabant », qui aurait été créée à l'insu du juge d'instruction Wezel et sans que le témoin en soit non plus informé en sa qualité de président de la Cour d'assises du Hainaut, il répond qu'il a en effet découvert lui-même l'existence de cette cellule. Certaines obscurités dans le dossier, qu'il a fait examiner de plus près, lui ont confirmé l'existence de la « Cellule Info ». Il ne croit pas, toutefois, que son existence lui ait été cachée délibérément. L'implication réside probablement dans une interprétation erronée de la part des magistrats qui ont été chargés du dossier après son transfert dans un autre ressort. »

IV.2.1.6. La disparition de dossiers, de procès-verbaux et de pièces à conviction

Il a été plusieurs fois question de problèmes concernant des dossiers, des procès-verbaux, d'autres pièces ainsi que des pièces à conviction ([329]).

C'est ainsi qu'il a été signalé que la Volkswagen Santana qui avait servi à l'attaque de l'armurerie Dekaise avait été envoyée à la casse à la suite d'une erreur administrative à la gendarmerie ([330]). C'est ainsi qu'un polo ensanglanté portant 28 impacts de balles, qui avait été abandonné par la bande dans la forêt de Soignes, serait introuvable. ([331]) Il a également été écrit que l'on avait trouvé, le 8 mars 1990, dans une gare de marchandise à Bruxelles, 9 sacs postaux envoyés du Paraguay par Bultot et qui contenaient essentiellement des photocopies de pièces et documents provenant de dossiers judiciaires et en particulier du dossier des tueurs du Brabant ([332]). Coveliers écrit que Bultot lui a signalé en novembre 1988 qu'*un certain nombre de documents des dossiers auraient disparu* et qu'il en avait fait part au président de la première commission d'enquête parlementaire, mais que les services judiciaires le niaient ([333]). Bultot a confirmé les deux faits au cours de l'émission Panorama du 9 novembre 1995 à la BRTN.

Ponsaers et Dupont attirent l'attention sur la disparition au cours de l'enquête des munitions qui avaient été repêchées dans le canal du Centre, sur la perte de documents concernant l'examen du Sturm Ruger de Cocu, qui avait été effectué par l'expert Tombeur et, plus tard, par l'expert Ceccaldi, sur la disparition de procès-verbaux de fardes de dossiers — une liste de numéros de ces procès-verbaux avait été reproduite — qui ont ensuite été rempla-

([327]) Co2, 17.
([328]) CEP3B, 81-82.
([329]) Voir par exemple MH, XXII et XXIII.
([330]) LDH, 18/6/87; HV, 18/6/87; LDH, 24/7/87.
([331]) LDH, 19/6/90.
([332]) DM, 17/3/90.
([333]) Co2, 197 et 203.

werden vervangen door copies, en op het feit dat bij de aanduiding van de afmetingen van de loop van het wapen van Cocu verschillen tot twee millimeter werden opgegeven; hierbij wordt de vraag opgeworpen of het wapen niet werd vervangen in de loop der jaren (334).

Bij de bespreking van de feiten die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel » en de onderzoeken hieromtrent, geeft Gijsels aan dat met betrekking tot de moord op taxichauffeur Constantin Angelou, onderzoeksrechter Lacroix van Charleroi voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie verklaarde *« dat het gerechtelijk dossier over deze zaak op mysterieuze wijze verdwenen is »* (335). Het verlies van dit dossier wordt ook aangestipt door Haquin, die eraan toevoegt dat het dossier via fotocopies werd gereconstrueerd (336). Deze auteur besluit hierbij (337) :

« Que penser des pertes de pièces à conviction, des pertes ou des vols de dossiers, d'irrégularités ou de lenteurs de certaines procédures ? Des faits isolés ou des manipulations organisées ? »

In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie bevestigde ook gewezen hoofdcommissaris van gerechtelijke politie Hoyois dat het dossier Angelou, dat oorspronkelijk in het gerechtelijk arrondissement Mons werd behandeld, om nadien te worden gevoegd bij het onderzoek te Nijvel, en later dus ook werd overgeheveld naar het arrondissement Charleroi, was verdwenen tijdens de overzending *« van Nijvel naar Charleroi »*. Volgens de getuige had niemand er belang bij het dossier te laten verdwijnen, temeer omdat de materiële bewijsstukken (hulzen en kogels) nog steeds in het bezit waren van de gerechtelijke overheid (338). In hun verhoor stelden substituut-procureur des Konings Jonckheere en onderzoeksrechter Lacroix echter dat het dossier *« tussen Mons en Nijvel »* was zoekgeraakt (339), en dat, zodra zij de verdwijning hadden vastgesteld, zij zich daarover hadden beklaagd. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden, doch men slaagde er niet in een aanvaardbare uitleg voor het verlies te vinden (340). Niettemin stelden zij dat het weinig waarschijnlijk is dat men dit dossier opzettelijk heeft doen verdwijnen. Gezien de wanorde die vaak in griffies heerst was het zo goed als zeker gewoon zoekgeraakt (341).

Anderzijds stelde commissielid Coveliers nog de vraag aan onderzoeksrechter Lacroix of het klopte dat bepaalde originele stukken uit het dossier waren verdwenen. Coveliers had dit vernomen uit de brief die hem was toegestuurd door Bultot vanuit Paraguay. Uit de pers blijkt wel

(334) PD, 114.

(335) G1, 62. Bij de bespreking van het dossier betreffende de dood van Latinus, dat klaarblijkelijk niet werd gevoegd bij het dossier omtrent de « bende van Nijvel », schrijft Gijsels dat, nadat het dossier in 1986 werd afgesloten en het vervolgens na een verzoek van Minister van Justitie Wathelet in juni 1989 was heropend, verschillende documenten uit het dossier waren verdwenen. Een van de vermiste documenten zou een proces-verbaal zijn dat betrekking had op de genaamde Faez Al Ajjaz (G1, 122).

(336) MH, XXII.

(337) MH, XXII.

(338) POC3B, 280.

(339) Dit blijkt ook uit de dossieranalyse van de experten bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie (POC3A, 120).

(340) De verdwijning van dit dossier werd ook in de pers scherp gehekeld (LS, 16/3/89; GVA, 16/3/89; LDH, 16/3/89, waar wordt gezegd dat werd toegegeven dat sommige stukken niet konden worden wedersamengesteld).

(341) POC3B, 393.

cés par des copies, et sur le fait que l'indication des dimensions du canon de l'arme de Cocu comporte des différences allant jusqu'à 2 mm, ce qui a fait poser la question de savoir si l'arme n'avait pas été remplacée au cours des années (334).

Lors de la discussion des faits attribués aux tueurs du Brabant et des enquêtes qui y ont été consacrées, Gijsels signale qu'en ce qui concerne l'assassinat du chauffeur de taxi Constantin Angelou, le juge d'instruction Lacroix de Charleroi a déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire que *le dossier judiciaire concernant cette affaire avait mystérieusement disparu* (335). La perte de ce dossier est également mentionnée par Haquin, qui ajoute que le dossier a été reconstitué sur la base de photocopies (336). Cet auteur conclut à ce sujet (337) :

Que penser des pertes de pièces à conviction, des pertes ou des vols de dossiers, d'irrégularités ou de lenteurs de certaines procédures ? Des faits isolés ou des manipulations organisées ?

Dans son témoignage devant la première commission d'enquête parlementaire, l'ancien commissaire en chef de police judiciaire Hoyois a également confirmé que le dossier Angelou, qui avait initialement été instruit dans l'arrondissement judiciaire de Mons, pour être ensuite joint à l'instruction à Nivelles et qui a donc également été transféré ultérieurement à l'arrondissement de Charleroi, avait disparu au cours de son transfert *« de Nivelles à Charleroi »*. Selon le témoin, personne n'avait intérêt à faire disparaître le dossier, d'autant plus que les indices matériels (douilles et balles) étaient toujours en possession des autorités judiciaires (338). Dans leur audition, le substitut du procureur du Roi Jonckheere et le juge d'instruction Lacroix ont cependant déclaré que le dossier s'était perdu *« entre Mons et Nivelles »* (339), et qu'ils s'en étaient plaints dès qu'ils avaient constaté sa disparition. Une enquête a ensuite été menée mais on n'a pas réussi à expliquer cette perte de manière acceptable (340). Ils ont néanmoins précisé qu'il est peu vraisemblable que l'on ait fait disparaître délibérément le dossier. Etant donné le désordre qui règne souvent dans les greffes, il s'était plus que probablement perdu (341).

D'autre part, le membre de la commission Coveliers a également demandé au juge d'instruction Lacroix s'il était exact que certaines pièces originales du dossier avaient disparu. Coveliers avait appris cela par la lettre qui lui avait été envoyée par Bultot du Paraguay. Il ressort cepen-

(334) PD, 114.

(335) G1, 62. Lors de la discussion du dossier concernant la mort de Latinus, qui n'avait de toute évidence pas été joint au dossier des tueurs du Brabant, Gijsels écrit qu'après que le dossier avait été clôturé en 1986 et rouvert subséquemment à la requête du ministre de la Justice Wathelet en juin 1989, différents documents avaient disparu du dossier. Un des documents manquants serait le procès-verbal concernant le nommé Faez Al Ajjaz (G1, 122).

(336) MH, XXII.

(337) MH, XXII.

(338) CEP3B, 280.

(339) Cela ressort également de l'analyse du dossier effectuée par les experts lors de la première commission d'enquête parlementaire (CEP3A, 120).

(340) La disparition de ce dossier a également été dénoncée par la presse (LS, 16/3/89; GVA, 16/3/89; LDH, 16/3/89, qui précise qu'il a été reconnu que certaines pièces ne pouvaient être reconstituées).

(341) CEP3B, 393.

dat de grief inhoudt dat originele stukken waren verdwenen, en dat in de plaats hiervan copieën werden ingevoegd in het dossier (342). Dit werd formeel tegengesproken door onderzoeksrechter Lacroix, die de stukken toonde waar het om ging (343).

IV.2.1.7. Het bestaan van « schaduwdossiers »

Het bestaan van een *« parallel dossier »* kwam in de pers ter sprake naar aanleiding van een zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling te Brussel inzake de voorlopige hechtenis van Cocu. Advokaat-generaal Jaspar gaf daar toe dat er inderdaad een dossier met confidentiële verslagen bestond — genoemd *« dossier parallèle », « dossier interne », « notes de service »*, of *« notes de travail »* (344) — en dat hij weigerde ter beschikking te stellen van de verdediging (345). Gesteld werd (346) :

« Er zijn (...) voldoende redenen om te stellen dat één van de pijlers van ons rechtsbestel, met name de rechten van de verdediging, in het Nijvel-dossier op de helling worden gezet. ».

In dit verband wordt ook gewag gemaakt van een klacht van de eerste voorzitter De Smedt van het hof van beroep te Brussel bij de stafhouder van de orde van advokaten te Mons tegen een van de advocaten die betrokken was bij de behandeling van de zaak Cocu. Deze zou het beroepsgeheim hebben geschonden door de bekendmaking van het bestaan van een parallel gerechtelijk dossier (347).

In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie wees ook advocaat Moerman op het probleem van de *« dossiers van het parket »* : *« Soms heeft het parket toegang tot stukken die voor de verdediging ontoegankelijk blijven ».* Hij voegde eraan toe (348) :

« Wanneer die stukken echter worden ingeroepen tegen een verdachte, dan moet de verdediging daarvan ook inzage krijgen. »

Procureur des Konings Deprêtre verklaarde in verband met de kwestie van *« geheime dossiers »* als volgt (349) :

« Op de vraag of er een parallel dossier bestaat over de overval op de wapenhandelaar Dekaise, antwoordt de getuige (...) ontkennend. Er was inderdaad een vertrouwelijk verslag over « Libanese connecties », maar dat bleek na een grondige evaluatie niet ernstig te zijn.

De procureur des Konings verduidelijkt dat er zeer dikwijls in het kader van een onderzoek vertrouwelijke nota's uitgewisseld worden. Deze nota's zijn bestemd voor de onderzoekers. De nota's worden bewaard in een speciale farde, de zogenaamde reservefarde, waarin noch de verdachte noch de rechter ten gronde inzage hebben. Dat is begrijpelijk als men weet dat de nota's meestal voorstellen bevatten over onderzoeksdaden die nog moeten worden gesteld. De getuige verklaart dat er over deze nota's niet apart vergaderd wordt.

(342) GVA, 28 november 1988. Zie ook HV, 30 november 1988; GVA, 30 november 1988.
(343) POC3B, 390.
(344) LS, 10 januari 1987.
(345) LS, 17 december 1986.
(346) DM, 27 december 1986.
(347) DM, 14 januari 1987.
(348) POC3B, 88.
(349) POC3B, 379.

dant des articles parus dans la presse que le grief était que certaines pièces originales avaient disparu et qu'en lieu et place, des copies avaient été insérées dans le dossier (342). Cela a été formellement démenti par le juge d'instruction Lacroix, qui a montré les pièces dont il s'agissait (343).

IV.2.1.7. L'existence de « dossiers parallèles »

L'existence d'un « dossier parallèle » a été révélée dans la presse à la suite d'une audience de la chambre des mises en accusation de Bruxelles au sujet de la détention préventive de Cocu. L'avocat général Jaspar admit à cette occasion qu'il existait en effet un dossier contenant des rapports confidentiels — appelé dossier parallèle, dossier interne, notes de service ou notes de travail (344) — qu'il refusait de mettre à la disposition de la défense (345). Il a été déclaré (346) :

« Il existe suffisamment de raisons pour affirmer que l'un des piliers de notre système juridique est compromis dans le dossier des « tueurs du Brabant », à savoir les droits de la défense. ».

A ce propos, on fait également état d'une plainte déposée par le premier président De Smedt de la cour d'appel de Bruxelles auprès du bâtonnier de l'ordre des avocats de Mons contre l'un des avocats examinant l'affaire Cocu. Cet avocat aurait violé le secret professionnel en annonçant publiquement l'existence d'un dossier judiciaire parallèle (347).

Dans le témoignage qu'il a déposé devant la première commission d'enquête parlementaire, l'avocat Moerman a également fait état du problème des *« dossiers du parquet »* : *« le parquet a parfois accès à des pièces qui ne peuvent être communiquées à la défense »*. Et d'ajouter (348) :

« Si ces pièces sont utilisées contre un inculpé, la défense doit également pouvoir les consulter. »

Le procureur du Roi Deprêtre a déclaré concernant la question des *« dossiers secrets »* (349) :

« Il (le procureur du Roi) répond également par la négative à la question de savoir s'il existe un dossier parallèle sur l'attaque de l'armurier Dekaise. Il existait en effet un rapport confidentiel sur des « connexions libanaises », mais une évaluation approfondie a fait apparaître le manque de sérieux de cette piste.

Le procureur du Roi précise qu'il est extrêmement fréquent que des notes confidentielles soient échangées dans le cadre d'une instruction. Ces notes sont destinées aux enquêteurs et sont conservées dans une farde spéciale, appelée « farde de réserve », dont le contenu ne peut être consulté ni par l'inculpé, ni par le juge du fond. Cela s'explique, dans la mesure où ces notes contiennent généralement des propositions concernant des actes d'instruction qui doivent encore avoir lieu. Le témoin déclare que ces notes ne font pas l'objet de réunions séparées.

(342) GVA, 28 november 1988. Voir également HV.30 november 1988; GVA, 30 november 1988.
(343) CEP3B, 390.
(344) LS, 10 januari 1987.
(345) LS, 17 december 1986.
(346) DM, 27 december 1986.
(347) DM, 14 janvier 1987.
(348) CEP3B, 88.
(349) CEP3B, 379.

Hij stelt wel de wettelijkheid in vraag van de praktijk die er zou in bestaan dat een onderzoeksrechter dergelijke geheime dossiers zou aanleggen, maar in hoofde van parket en onderzoekers is het te verantwoorden. »

In zijn *essai* schrijft Candidus dat het verslag van het Bundeskriminalamt betreffende het wapen van Cocu (350) gedurende negen maanden in een « *dossier parallèle* » bleef zitten (351).

IV.2.1.8. De onduidelijkheid omtrent de procedure in een of meer zedendossiers

Door talrijke auteurs — zoals reeds hiervoor werd aangegeven (352) — wordt bij de bespreking van de zaak van de « bende van Nijvel » melding gemaakt van « het dossier van de roze balletten » (353). In de HUMO van 3 maart 1988 werd gesteld dat deze zaak de hefboom zou kunnen zijn waarmee het klemgeraakte onderzoek naar de « bende van Nijvel » opnieuw zou kunnen worden losgewrikt (354). Dit dossier kwam ook herhaaldelijk aan bod in het kader van het onderzoek van de eerste parlementaire onderzoekscommissie. De pers berichtte dat de getuigenissen hieromtrent een gemeenschappelijk kenmerk hebben, namelijk het gebrek aan helderheid (355).

In de literatuur wordt uiteengezet dat de echtgenote van dokter Pinon had deelgenomen aan sexfuiven, en dat Pinon in eerste instantie een opname van een gesprek met een stagiaire en een vriendin, waarin dit werd verhaald, had overhandigd aan J.-C. Garot, hoofdredacteur van het weekblad *Pour*. Kort nadat deze had geweigerd in te gaan op de vraag om dit verhaal niet te publiceren, werd brandstichting gepleegd in de kantoren van *Pour*. Pinon overhandigde anderzijds een bandopname van een gesprek met zijn echtgenote aan de zedenbrigade in Brussel. Voorts gaf hij bij een onderhoud met twee leden van de gerechtelijke politie van Brussel een aantal cassettes aan commissaris Marnette. Coveliers tekent hierbij aan dat deze « *nooit werden gedeponeerd op de griffie* » (356). Gijsels van zijn kant zegt dat door Garot ook een bandopname werd gemaakt van een gesprek met een getuige die aan de fuiven deelnam, en dat deze opname — alsook de banden van Pinon — werden bezorgd aan procureur des Konings Grégoire, en dat zij werden gevoegd bij dossier nr 3891005/79 (357). Dit is een dossier te Nijvel (358).

Coveliers verhaalt verder dat bij zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie het bestaan van de cassettes werd ontkend door Marnette, doch dat het werd erkend door zijn overste Reyniers (359). Uiteindelijk werd, nadat dit lang geweigerd was, het dossier Pinon aan de parlementaire onderzoekscommissie overhandigd, doch dit bevatte — aldus Coveliers — « *geen bruikbare aanwij-*

(350) Zie, *infra*, IV.2.2.1.
(351) Ca, 50.
(352) Zie, *supra*, III.3.9.
(353) Zie bijvoorbeeld B, 22-23.
(354) Zie ook G1, 148. Vergelijk CM, 182: « *Als men de zaak nu bekijkt, lijkt « de affaire Pinon » meer weg te hebben van een leeglopende ballon dan van een dossier dat de oorzaak kan zijn geweest van de affaires die we reeds besproken hebben* ».
(355) LC, 8 juni 1988.
(356) Co1, 48-49; Co2, 84.
(357) G1, 149.
(358) CM, 182.
(359) Coveliers preciseert dat « enkele leden van de Commissie », waaronder hijzelf, deze cassettes beluisterd hebben, doch dat zij « *geen verstaanbare relevante informatie bevatten* » (Co2, 85).

Il doute qu'il soit légal qu'un juge d'instruction établisse de tels dossiers secrets, mais cette pratique lui paraît justifiable dans le chef du parquet et des enquêteurs. »

Dans son *Essai*, Candidus écrit que le rapport du « *Bundeskriminalamt* » concernant l'arme de Cocu (350) est demeuré neuf mois dans un « *dossier parallèle* ». (351)

IV.2.1.8. Le manque de clarté concernant la procédure dans un ou plusieurs dossiers de mœurs

De nombreux auteurs — ainsi que nous l'avons indiqué ci-devant (352) — évoquent « le dossier des ballets roses » dans leurs commentaires relatifs à l'affaire des tueurs du Brabant (353). L'hebdomadaire *HUMO* du 3 mars 1988 suggère que ce dossier pourrait être le levier qui permettrait de débloquer l'enquête enlisée sur les tueurs du Brabant (354). Ce dossier a aussi été évoqué à plusieurs reprises dans le cadre des travaux de la première commission d'enquête parlementaire. La presse écrivit que les témoignages à ce sujet ont tous un trait commun : le manque de clarté (355).

La littérature signale que l'épouse du docteur Pinon avait participé à des parties fines et que Pinon avait transmis à J.-C. Garot, rédacteur en chef de l'hebdomadaire *Pour* l'enregistrement d'une conversation avec un stagiaire et une amie dans laquelle était racontée la chose. C'est peu après que Garot avait refusé de ne pas publier ce récit que les bureaux de *Pour* furent incendiés. Pinon remit également l'enregistrement d'une conversation avec son épouse à la brigade des mœurs de Bruxelles. Lors d'un entretien avec deux membres de la police judiciaire de Bruxelles, il remit également un certain nombre de cassettes au commissaire Marnette. Coveliers souligne à ce propos que ces cassettes *ne furent jamais déposées au greffe* (356). Gijsels souligne que Garot avait également enregistré une conversation avec un témoin qui avait participé aux parties fines et que cet enregistrement ainsi que ceux de Pinon furent remis au procureur du Roi Grégoire et qu'ils furent joints au dossier n° 3891005/79 (357) qui est un dossier de Nivelles (358).

Coveliers signale que lors de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, Marnette a nié l'existence des cassettes et que cette existence fut reconnue par son supérieur Reyniers (359). Après un long refus, le dossier Pinon fut enfin transmis à la commission d'enquête parlementaire, mais ce dossier ne contenait, selon Coveliers, *aucune indication utilisable (...), si ce n'est la confir-*

(350) Cf. *infra*, IV.2.2.1.
(351) Ca, 50.
(352) Cf. *supra*, III.3.9.
(353) Cf. par exemple B, 22-23.
(354) Cf. G1, 148. Comp. CM, 182 : « *Si l'on considère l'affaire, l'« affaire Pinon » ressemble plus à une baudruche dégonflée qu'à un dossier qui puisse être à l'origine des affaires dont nous avons déjà parlé* ».
(355) LC, 8 juin 1988.
(356) Co1,48-49; Co2, 84.
(357) G1,149.
(358) CM, 182.
(359) Coveliers précise que « *quelques membres de la commission* », dont lui-même ont écouté ces cassettes, mais que celles-ci « *ne contenaient pas d'informations pertinentes compréhensibles* » (Co2,85).

zingen (...), tenzij de bevestiging dat er enkele orgieën in het Brusselse hadden plaatsgevonden ». Wel voegt Coveliers eraan toe dat het dossier Pinon enige overeenkomst vertoont met andere zedendossiers, waarvan hij zelf de nummers aan de procureur-generaal te Brussel meedeelde : de dossiers 38.66.1371/78 en 38.66.230/79. Coveliers besluit ([360]) :

« Ik was dan ook zeer verbaasd toen ik in het verslag van de magistraten die de Commissie bijstonden, moest vaststellen dat er weliswaar een dossier was overhandigd over dezelfde dame, maar met het notitienummer 38.66.4982/79. Het betrof het faillissement van een vennootschap. »

Vervolgens geeft dit lid van de eerste parlementaire onderzoekscommissie in zijn boek een uiteenzetting betreffende oudere dossiers inzake de uitbating van een call girlnetwerk door Lydia Montaricourt en Maud Sarr. Deze laatste verklaarde dat er filmopnames van klanten bestonden, welke in het bezit waren van de advocaat Guy François. Coveliers stelt : *« Deze bewering werd tot op heden niet onderzocht. »* ([361]). In een interview op VTM noemde Maud Sarr de namen van Paul Vanden Boeynants en advokaatgeneraal Jaspar ([362]). Na een artikel terzake in de Gazet van Antwerpen werd door de substituut van dienst te

mation que quelques orgies avaient eu lieu à Bruxelles. Coveliers ajoute toutefois que le dossier Pinon présente certaines similitudes avec d'autres dossiers de mœurs, dont il a même communiqué les numéros au procureur général de Bruxelles : les dossiers 38.66.1371/78 et 38.66.230/79. Coveliers conclut ([360]) :

Je fus dès lors très étonné en constatant dans le rapport des magistrats qui assistaient la commission qu'un dossier avait bien été transmis au sujet de la même dame, mais que le numéro de notice était 38.66.4982/79. Il s'agissait de la faillite d'une société.

Dans son livre, ce membre de la première commission d'enquête parlementaire fournit des explications au sujet d'anciens dossiers relatifs à l'exploitation d'un réseau de call-girls par Lydia Montaricourt et Maud Sarr. Cette dernière a déclaré que des clients avaient été filmés et que ces films étaient en possession de l'avocat Guy François. Coveliers déclare que *« Ces affirmations n'ont pas été vérifiées à ce jour. »* ([361]). Dans une interview accordée à VTM, Maud Sarr avait cité les noms de Paul Vanden Boeynants et de l'avocat général Jaspar ([362]). Après la parution d'un article à ce sujet dans la Gazet van Antwerpen, le substitut de

([360]) Co2, 85.
([361]) Co2, 87.
([362]) Volgens Gijsels werden ook de namen genoemd van procureur des Konings Jean Deprêtre en rijkswachtcommandant Léon François (G1, 148).

([360]) Co2, 85.
([361]) Co2, 87.
([362]) Selon Gijsels, les noms du procureur du Roi Jean Deprêtre et du commandant de gendarmerie Léon François ont également été cités (G1, 148).

Brussel, Steppé, het onderzoek opnieuw geopend. Coveliers besluit ([363]) ([364]) :

« Hij vorderde onmiddellijk een onderzoeksrechter. Het onderzoek ligt nog steeds ongeopend in zijn lade. ».

In de pers werd aangegeven dat onderzoeksrechter Bulthé zijn opsporingen begon met de inbeslagneming van de kopie van het proces-verbaal houdende de ondervraging van Maud Sarr, bij de krant La Dernière Heure. Er wordt in De Standaard aan toegevoegd ([365]) :

« Op eigen initiatief gelastte substituut-procureur Steppé vrijdagavond een nieuw onderzoek naar de seks-fuiven, na verklaringen van VU-kamerlid Coveliers, die het proces-verbaal van de ondervraging van Sarr op de kop had getikt. Indien Steppé zijn oversten had geraadpleegd, was er geen nieuw onderzoek gekomen, want de top van het Brussels parket vond de verklaringen van Sarr waardeloos. ».

In zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie zette Reyniers uiteen dat Pinon betrokken

([363]) Coveliers voegt eraan toe : *« Waarom, indien er niets te verbergen is, wordt er zo geheimzinnig over gedaan ? Waarom moesten de adressenlijsten gevonden bij Montaricourt via Deprêtre passeren, en waarom verdwenen zij nadien ? Werd Deprêtre daarom procureur des Konings van Nijvel ? Is het toeval dat de overvallen van de Bende zich later in hoofdzaak in dit arrondissement afspelen, waar volgens verklaring van de onderzoeksrechter onder druk van de procureur des Konings de dossiers zo stiefmoederlijk worden behandeld ? Is er ook een verband met de haast die de procureur des Konings van Nijvel, samen met de Advokaat-generaal Henri Jaspar, zetten achter het dossier van de dood van Paul Latinus ? Is dit de reden waarom Advokaat-Generaal Jaspar, in zijn brief aan de procureur over dit dossier, spreekt van een erotische zelfmoord ? De parlementaire onderzoekscommissie heeft deze vragen gesteld, maar er geen antwoord op gekregen »* (Co2, 89). Ook in het besluit van zijn boek herhaalt Coveliers : *« De commissie stelde vast : (...) dat een dossier betreffende orgieën in 1978 zeer vlug werd afgesloten met een bijzonder mild vonnis voor de uitbaatster van de club. Tien jaar later wil de procureur-generaal dit dossier niet ter beschikking stellen van de parlementaire commissie. Een notitieboekje met daarin de adressen van de klanten is uit de bundel verdwenen. »* (Co2, 231). Gijsels preciseert dat de BOB van Brussel een huiszoeking uitvoerde bij Tuna Fortunata, die oorspronkelijk het netwerk uitbaatte, en dat daar het adressenbestand in beslag werd genomen (G1, 151). De datum van de inbeslagneming wordt hier niet aangeduid, doch impliciet blijkt dat het moet gaan om 1980 of later. Verder schrijft deze auteur dat op 28 maart 1979 de speurders bij een huiszoeking bij Tuna Fortunata twee adressenboekjes vonden waarin de telefoonnummers stonden van generaal Beaurir en van Roger Boas, en dat *« deze twee fundamentele bewijsstukken inmiddels op mysterieuze wijze uit het gerechtelijk dossier (zijn) verdwenen »* (G1, 152).

([364]) Gijsels schrijft in dit verband dat volgens Coveliers de gerechtelijke politie van Brussel in 1989 een nieuw onderzoek naar de sexfuiven had geopend, maar dat dit onderzoek van hogerhand was stopgezet *« op het moment dat de namen van Jaspar en Vanden Boeynants in de processen-verbaal opdoken »* (G1, 148). Van zijn kant geeft Gijsels anderzijds zelf ook aan dat ingevolge de lekken in het tweede onderzoek naar de « roze balletten », onderzoeksrechter Bulthé te Brussel vanwege het parket de opdracht kreeg om de zaak opnieuw te onderzoeken, en dat de meeste mensen die in de verklaringen van Maud Sarr en in de terzake opgestelde documenten van de gerechtelijke politie worden geciteerd, met klem ontkennen iets met de « roze balletten » te maken te hebben. Hij voegt hier nog aan toe dat door procureur des Konings Dejemeppe een onderzoek werd bevolen naar de wijze waarop de perslekken in verband met de zaak van de « roze balletten » tot stand waren gekomen, en dat Minister van Justitie Wathelet gebruik maakte van zijn injunctierecht en procureur-generaal Van Oudenhouve vroeg *« om een (nieuw !) onderzoek in te stellen naar de roze balletten »* (G1, 155).

([365]) DS, 15 februari 1990.

service à Bruxelles, M. Steppé, a rouvert l'instruction. Coveliers conclut ([363]) ([364]) :

« Il a immédiatement requis un juge d'instruction. Le dossier d'instruction dort toujours dans son tiroir. ».

La presse souligna que le juge d'instruction Bulthé commença ses investigations par la saisie de la copie du procès-verbal de l'interrogatoire de Maud Sarr, à La Dernière Heure. De Standaard ajoute ([365]) :

« Le substitut du procureur Steppé a ordonné, d'initiative, vendredi soir, l'ouverture d'une nouvelle enquête sur les parties fines, après les déclarations du député VU Coveliers, qui avait déniché le procès-verbal de l'interrogatoire de Sarr. Si Steppé avait consulté ses supérieurs, il n'y aurait pas eu de nouvelle enquête, parce que la hiérarchie du parquet de Bruxelles jugeait les déclarations de Sarr sans intérêt. ».

Lors de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, Reyniers expliqua que plusieurs dos-

([363]) Coveliers ajoute : *« Pourquoi, s'il n'y a rien à cacher, faire tant de mystères à ce sujet. Pourquoi les listes d'adresses trouvées chez Montaricourt devaient-elles passer par Deprêtre et pourquoi ont-elles disparu ensuite ? Est-ce pour cela que Deprêtre est devenu procureur du Roi de Nivelles ? Est-ce un hasard si les attaques des tueurs ont essentiellement eu lieu dans cet arrondissement judiciaire, où, selon les déclarations du juge d'instruction, les dossiers sont traités aussi mal sous la pression du procureur du Roi ? Y a-t-il également un lien avec la hâte manifestée pour le dossier relatif à la mort de Latinus par le procureur du Roi de Nivelles ainsi que par l'avocat général Jaspar ? Est-ce pour cette raison que, dans sa lettre au procureur au sujet de ce dossier, l'avocat général Jaspar parle de suicide érotique ? La commission d'enquête parlementaire a posé ces questions mais n'a pas obtenu de réponse »* (Co2, 89). *Dans la conclusion de son livre, Coveliers répète également : « La commission a constaté (...) qu'un dossier relatif à des orgies a été très vite clôturé en 1978 et a donné lieu à un jugement particulièrement clément à l'encontre de l'exploitante du club. Dix ans plus tard, le procureur général ne veut pas mettre ce dossier à la disposition de la commission parlementaire. Un carnet contenant les adresses de clients a disparu des pièces du dossier. »* (Co2, 231). Gijsels précise que la BSR de Bruxelles a perquisitionné chez Tuna Fortunata qui dirigeait initialement le réseau et qu'un fichier d'adresses y a été saisi (G1, 151). Bien que la date de la saisie ne soit pas mentionnée, il s'avère toutefois implicitement qu'elle doit avoir eu lieu en 1980 ou plus tard. Cet auteur écrit en outre que le 28 mars 1979, lors d'une perquisition chez Tuna Fortunata, les enquêteurs ont découvert deux carnets d'adresses dans lesquels figuraient les numéros de téléphone du général Beaurir et de Roger Boas et que *« ces deux pièces fondamentales ont entre-temps mystérieusement disparu du dossier judiciaire » (G1, 152).*

([364]) Gijsels écrit à cet égard que, selon Coveliers, la police judiciaire de Bruxelles avait rouvert une enquête sur les partouzes en 1989 mais que cette enquête avait été arrêtée par ordre venu d'en-haut *« au moment où les noms de Jaspar et de Vanden Boeynants apparaissaient dans les procès-verbaux »* (G1, 148). Par ailleurs, Gijsels indique lui aussi qu'à la suite de fuites lors de la deuxième enquête sur les « ballets roses », le juge d'instruction de Bruxelles Bulthé a reçu du parquet la mission d'instruire à nouveau l'affaire et que la plupart des personnes citées dans les déclarations de Maud Sarr et dans les documents rédigés par la police judiciaire nient farouchement être mêlées d'une manière quelconque aux « ballets roses ». Il ajoute que le procureur du Roi Dejemeppe a ordonné une enquête sur l'origine des fuites dans le dossier des « ballets roses » et que le ministre de la Justice Wathelet avait usé de son droit d'injonction et avait demandé au procureur général Van Oudenhove *« d'ouvrir une (nouvelle !) instruction dans l'affaire des « ballets roses »* (G1, 155).

([365]) DS, 15 février 1990.

is geweest bij verschillende gerechtelijke dossiers. Vooreerst was er een dossier 38-91005/79 bij het parket van Nijvel; dit had betrekking op overspel. Een ander dossier maakte deel uit van het dossier 348/1981 van onderzoeksrechter de Biseau. Tenslotte werd een dossier 45-21300/87 geopend na een klacht bij de politie van Ganshoren. Dit laatste dossier werd volgens Reyniers *« in de pers sterk opgeblazen »*, en werd door de gerechtelijke politie van Brussel volledig behandeld en vervolgens zonder gevolg geklasseerd. Reyniers preciseerde :

« In dit dossier staan geen namen, noch bevat het transcripties van videocassettes. Er is één video-cassette, die werd neergelegd ter griffie in het dossier van de heer de Biseau. Dit dossier bevindt zich momenteel op het hof van beroep (nr 13 / 13 van 1981) ».

Het verslag van de eerste parlementaire onderzoekscommissie vermeldt verder in verband met deze getuigenis :

« De getuige kan echter het blad waarop hij het oorspronkelijke dossiernummer had genoteerd niet terugvinden. Hij herinnert zich wel dat het ging om 6 duizend 6 honderd ... Wel werden er door de heer Pinon drie cassettes neergelegd die opnames omvatten van telefoongesprekken tussen hemzelf en zijn advokaat. Het is vooral de heer Pinon die allerlei suggesties en beweringen doet en tracht om deze in de mond van zijn advokaat te leggen. Men mag niet vergeten dat de heer Pinon psychiater is. De cassettes werden niet neergelegd ter griffie omdat de heer Pinon heeft gevraagd om er geen gebruik van te maken. Deze cassettes hebben geen betrekking op de zaak. Ze bevinden zich, met de toestemming van de procureur des Konings, in de kluis van de gerechtelijke politie. ».

Op de vraag of commissaris Marnette van de gerechtelijke politie in het bezit was van het dossier Pinon, antwoordde Reyniers *« dat de heer Marnette nooit aan dit dossier gewerkt heeft. Hij heeft wel de cassettes bijgehouden. »* (366). Marnette van zijn kant verklaarde :

« De heer Pinon heeft zich inderdaad tot de Gerechtelijke Politie van Brussel gewend om verklaringen af te leggen. Het ging om een zaak van doodsbedreigingen en om het hoederecht van kinderen. De getuige heeft dan gevraagd of deze verklaringen hard konden gemaakt worden, waarop de heer Pinon hem drie cassettes overhandigd heeft. De heer Pinon zelf heeft dan gevraagd om van deze cassettes geen gebruik te maken omdat ze opnames bevatten van gesprekken met zijn advokaat, zonder dat deze laatste daarvan op de hoogte was. Deze cassettes, die in rechte geen enkele bewijswaarde hebben, bevatten overigens slechts beweringen en suggesties. De getuige heeft deze cassettes niet voor zichzelf, maar voor de diensten van de Gerechtelijke Politie bewaard. De procureur des Konings, de hoofdcommissaris en de medewerker van de heer Marnette waren daarvan op de hoogte ».

Na een opmerking van een commissielid omtrent het optreden van de procureur des Konings, ging Marnette terug tot mei 1987, en zei hij (367) :

« Mijn collega Zimmer was belast met alle zedenmisdrijven die werden behandeld door de centrale afdeling, waarvan ik de leiding had genomen; hij beperkte zijn onderzoek tot zijn eigen werkgebied, met name prostitutie, proxenetisme en ernstige zedendelicten, zonder het « rose spoor », de zaak van Waals-Brabant of wat dan ook daarbij te betrekken. (...) Ik meen mij inderdaad te herinneren dat hij die

(366) POC3B, 271-272.
(367) POC3B, 276.

siers concernaient Pinon. Il y avait d'abord un dossier n° 38-91005/79 au parquet de Nivelles, qui avait été ouvert à la suite d'une plainte pour adultère. Un autre dossier faisait partie du dossier n° 348/1981 du juge d'instruction de Biseau. Enfin, un dossier n° 45-21300/87 avait été ouvert à la suite d'une plainte à la police de Ganshoren. Ce dernier a été, selon Reyniers, monté en épingle par la presse et a été entièrement traité par la police judiciaire de Bruxelles, qui l'a classé sans suite. Reyniers a précisé :

« Ce dossier net contient aucun nom ni aucune transcription de vidéo-cassettes. Il est question d'une vidéocassette, « la » cassette qui a été déposée au greffe dans le dossier de M. de Biseau. Ce dossier se trouve actuellement à la cour d'appel (n° 13 / 13 de 1981) ».

Le rapport de la première commission d'enquête précise, à propos de ce témoignage :

« Le témoin ne retrouve toutefois plus la feuille sur laquelle il avait inscrit le numéro initial du dossier. Il se souvient néanmoins que le numéro commençait par six mille six cent ... . M. Pinon a certes déposé trois cassettes qui contenaient des enregistrements de conversations téléphoniques entre lui-même et son avocat. C'est surtout M. Pinon qui formule diverses suggestions et allégations qu'il tente de faire prendre en charge par son avocat. Il ne faut pas oublier que M. Pinon est psychiatre. Les cassettes n'ont pas été déposées au greffe parce que M. Pinon a demandé que l'on n'en fasse aucun usage. Les cassettes n'ont aucun lien avec l'affaire. Elles se trouvent, avec l'autorisation du procureur du Roi, dans le coffre de la police judiciaire. ».

A la question de savoir si le commissaire Marnette de la police judiciaire possédait le dossier Pinon, M. Reyniers a répondu que *« M. Marnette n'avait jamais collaboré à ce dossier. Il a cependant conservé les cassettes. »* (366). M. Marnette de son côté a déclaré :

« M. Pinon a effectivement fait des déclarations à la police judiciaire de Bruxelles. Il s'agissait d'une affaire de menaces de mort et de droit de garde d'enfants. Le témoin lui ayant demandé s'il pouvait apporter la preuve de ses déclarations, M. Pinon lui a remis trois cassettes en lui demandant que ces cassettes, qui contenaient l'enregistrement de conversations qu'il avait eues avec son avocat, ne soient pas utilisées sans que ce dernier soit averti. Ces cassettes, qui n'ont aucune force probante en droit, ne contiennent d'ailleurs que l'enregistrement de quelque affirmations et suggestions. Le témoin a conservé ces cassettes, non pour lui-même, mais pour les services de la police judiciaire. Le procureur du Roi, le commissaire en chef et le collaborateur de M. Marnette étaient d'ailleurs au courant. »

Après une observation formulée par un membre de la commission à propos de l'intervention du procureur du Roi, M. Marnette est remonté au mois de mai 1987 et a fourni les précisions suivantes (367) :

« Mon collègue Zimmer qui était en charge de tous les problèmes de moeurs traités à la section centrale où je venais de prendre la direction, était déjà occupé, lui, de son côté sans s'occuper de la piste rose, sans s'occuper du Brabant wallon, sans s'occuper de quoi que ce soit (...). Je crois m'en souvenir effectivement qu'il a traité cette affaire. Il s'agissait d'un réseau de call-girls de luxe. C'est aussi parce

(366) CEP3B, 271-272.
(367) CEP3B, 276.

zaak heeft onderzocht. Het ging om een netwerk van luxe-call-girls. Belangrijk is ook dat in de zaak die mijn collega Zimmer behandelde, men over bepaalde zaken (368) *sprak. Toen we de geluidsbanden beluisterden — hij heeft ze overigens lang bijgehouden in de kluis van zijn kantoor op de GP, niet thuis of in een bankkluis — kwamen die namen soms aan de oppervlakte. Ook hij heeft die namen gehoord. We dachten dat zulks ons misschien op een of ander ogenblik van nut kon zijn. We hebben die banden met grote aandacht opnieuw beluisterd. Ik wens nogmaals te benadrukken dat er niets aan de hand was. ».*

Hier kan worden opgemerkt dat in het verslag van de drie experten bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie een onderdeel is gewijd aan de « *zedenzaken* » (369).

Enerzijds worden besproken « de zaken Montaricourt, Israel Fortunato en ESH (Euro System Hospitalier) », waarbij wordt aangegeven dat het gaat om de dossiers met de notitienummers 3866-4982/79. Hierbij is sprake van de overzending door de procureur-generaal van Brussel, op verzoek van de commissie, van drie dossiers, met name het

que dans l'affaire que mon collège Zimmer traitait, on parlait de certaines personnes (368), *qu'ayant entendu les cassettes — lui aussi les a entendues, elles ont été chez lui bien longtemps d'ailleurs, dans son coffre à lui, au bureau de PJ, pas chez lui dans une banque — nous avons entendu revenir ces noms à l'une et l'autre reprise. On s'est dit : cela va peut-être nous servir. On a réentendu, réécouté effectivement ce qu'il y avait. Encore une fois, il n'y avait rien là-dedans. ».*

Il est à souligner qu'une partie du rapport fourni par les 3 experts à la première commission d'enquête parlementaire est consacrée aux « *affaires de mœurs* » (369).

On y parle des « affaires Montaricourt, Israel Fortunato et ESH (Euro System hospitalier), à propos desquelles il est précisé qu'il s'agit des dossiers portant les numéros de notice 3866-4982/79. Il est également précisé que le procureur général a transmis trois dossiers à la demande de la commission, à savoir le dossier Israel et Euro System

(368) In de Franse tekst is sprake van « *certaines personnes* ».

(369) POC3A, 121-132.

(368) Dans le texte français, il est question de « certaines personnes ».

(369) CEP3A, 121-132

dossier Israel en Eurosystem Hospitalier ([370]), het dossier Montaricourt ([371]), en het dossier Fortunato Israel ([372]). Anderzijds wordt de zaak Pinon besproken ([373]).

Nog over het dossier Pinon verklaarde de voormalige onderzoeksrechter Lyna, die zich bezighield met het onderzoek inzake WNP, in de BRTN-Panorama-uitzending van 9 november 1985 :

« *C'est un dossier qui paraît-il est dans le coffre du procureur du Roi à Nivelles, c'est du moins ce qu'il m'a dit* », en zei zij vervolgens : « *il y a des dossiers qui sont dans le coffre des parquets (...) mais ce qui est tout de même curieux c'est que je lui ai demandé communication de ce dossier pour le joindre à mon instruction et il m'a répondu « il n'y a rien dans ce dossier, d'ailleurs il est dans mon coffre » ? Je lui ai même fait remarquer « dans ces conditions ça m'étonnait un peu qu'il le mette dans son coffre s'il n'y avait rien dedans ». Et je n'ai jamais vu ce dossier.* »

Ook in de pers is herhaaldelijk op het dossier Pinon ingegaan. In een overzichtsartikel in Le Vif/L'Express naar

hospitalier ([370]), le dossier Montaricourt ([371]), et le dossier Fortunato Israel ([372]). Il est également question de l'affaire Pinon ([373]).

Toujours à propos du dossier Pinon, l'ancien juge d'instruction Lyna, qui s'était occupée de l'instruction du dossier WNP, a déclaré dans l'émission Panorama de la BRTN du 9 novembre 1985 :

« *C'est un dossier qui, paraît-il, est dans le coffre du procureur du Roi à Nivelles, c'est du moins ce qu'il m'a dit* ». Et elle a ajouté : « *il y a des dossiers qui sont dans le coffre des parquets (...) mais ce qui est tout de même curieux, c'est que je lui ai demandé communication de ce dossier pour le joindre à mon instruction et il m'a répondu « il n'y a rien dans ce dossier, d'ailleurs il est dans mon coffre ». Je lui ai même fait remarquer : « Dans ces conditions cela m'étonnait un peu qu'il le mette dans son coffre, s'il n'y avait rien dedans » et je n'ai jamais vu ce dossier.* »

La presse s'est, elle aussi, intéressée à plusieurs reprises au dossier Pinon. Un article récapitulatif paru dans Le

([370]) De experten geven aan dat dit onderzoek ontstaan is naar aanleiding van een verklaring afgelegd door Israel Fortunato in « haar zaak (not. 3866.2230/79) ». Er wordt niet aangeduid hoe dit dossier eindigde.

([371]) Hierbij wordt dan aangegeven dat dit dossier het notitienummer 38661371/78 draagt. De magistraten vermelden dat het dossier van het onderzoek slechts een twintigtal stukken telde, en dat Lydia Montaricourt op 2 mei 1979 door de correctionele rechtbank te Brussel werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 15 maanden, met uitstel gedurende vijf jaar voor het deel van de hoofdstraf dat de duur van de voorlopige hechtenis (van 21 februari 1979 tot 2 mei 1979) overschreed, en een geldboete van 600 frank. De magistraten merken ook op dat bij de huiszoekingen die in deze zaak werden verricht bij Montaricourt en bij Fortunato Israel adressenboekjes in beslag werden genomen, en dat deze door de BOB werden vergeleken. Zij duiden verder aan : « *De in beslag genomen voorwerpen en bescheiden werden vernietigd, bij het dossier gevoegd of aan Montaricourt teruggegeven* » (POC3A, 124). Tenslotte wordt gewag gemaakt van verklaringen die in het kader van dit dossier werden afgelegd door Maud Sarr, een prostituée, op 19 maart 1979, betreffende onder meer een minderjarige die zich bij Montaricourt zou hebben geprostitueerd. De magistraten besluiten dat de confrontatie tussen Maud Sarr en Lydia Montaricourt geen doorgang vond en dat « *de vroegere en recente verklaringen van Sarr thans opnieuw (worden) onderzocht* » (POC3A, 125).

([372]) Hierbij wordt aangegeven dat dit dossier het notitienummer 38662330/79 draagt. De experten vermelden dat in het kader van dit onderzoek een huiszoeking gebeurde, gelast door een onderzoeksrechter, op de flat van Fortunato Israel aan de Van Geverlaan 90 te Wezembeek-Oppem, dat het proces-verbaal houdende de ondervraging van Montaricourt dd. 20 februari 1979 « *werd losgemaakt van het Montaricourt-dossier en afzonderlijk behandeld in het raam van een apart onderzoek* », en dat het bedoelde dossier « *naar het schijnt voortijdig beëindigd werd* ». De magistraten schrijven ook dat het dossier, afgezien van het tijdens de huiszoeking opgestelde proces-verbaal, enkel een artikel uit Het Laatste Nieuws van maandag 6 augustus bevat, waarin gezinspeeld wordt op een wapensmokkel en op het bestaan van een call-girl-net. Zij besluiten : « *Tegen Israel werden evenwel geen vervolgingen ingesteld* » (POC3A, 125).

([373]) Hierbij wordt geen dossiernummer aangeduid. Wel wordt vermeld dat dit dossier eerst werd geseponeerd, maar door de procureur des Konings te Nijvel werd heropend op 17 augustus 1981, na de brandstichting bij *Pour*, waarbij een spoor wees in de richting van de zaak Pinon. Er wordt niet vermeld hoe het onderzoek nadien werd beëindigd. In de chronologische tabel die verderop in het verslag van de commissie is opgenomen, wordt wel aangeduid dat eind september 1981 de zaak opnieuw werd geseponeerd (POC3A, 332).

([370]) Les experts ont signalé que cette enquête avait été ouverte à la suite d'une déclaration faite par Israel Fortunato dans « son dossier (n° 3866.2230/79) ». Il n'est pas précisé quel a été l'aboutissement de ce dossier.

([371]) Il est précisé qu'il s'agit d'un dossier portant le numéro de notice 38661371/78. Les magistrats signalent que le dossier de l'instruction ne comporte qu'une vingtaine de pièces, et que Lydia Montaricourt a été condamnée le 2 mai 1979 par le tribunal correctionnel de Bruxelles à un emprisonnement de 15 mois avec sursis de 5 ans pour la partie de la peine principale qui excède la durée de la détention préventive (du 21 février 1979 au 2 mai 1979), et à une amende de 600 francs. Les magistrats signalent par ailleurs que lors des perquisitions effectuées dans le cadre de cette affaire chez Montaricourt et chez Fortunato Israel, des carnets d'adresses ont été saisis et comparés par la BSR. Ils précisent en outre que : « *Les objets et documents saisis ont été soit détruits, soit joints au dossier, soit restitués à Montaricourt* » (CEP3A, 124). Enfin, il est fait mention de déclarations faites, le 19 mars 1979, dans le cadre de ce dossier par Maud Sarr, une prostituée, concernant notamment une mineure d'âge qui se serait prostituée chez Montaricourt. Les magistrats précisent encore que la confrontation entre Maud Sarr et Lydia Montaricourt n'a pas eu lieu et que les « *déclarations de Sarr, anciennes et récentes, font actuellement l'objet de nouvelles investigations* » (CEB3A, 125).

([372]) Il est indiqué que ce dossier porte le numéro de notice 38662330/79. Les experts précisent que dans le cadre de cette instruction, une perquisition, ordonnée par un juge d'instruction, a été effectuée à l'appartement de Fortunato Israel, situé Van Geverlaan 90, à Wezembeek-Oppem, que le procès-verbal relatif à l'interrogatoire de Montaricourt du 20 février 1979 « *a été disjoint du dossier Montaricourt et fait l'objet d'une information séparée* », et que le dossier en question « *semble avoir connu une fin prématurée* ». Les magistrats écrivent également qu'abstraction faite du procès-verbal établi pendant la perquisition, le dossier contient uniquement un article du « Laatste Nieuws » du 6 août, qui évoque l'existence d'un trafic d'armes et d'un réseau de call-girls. Ils terminent en précisant qu'« *Israel n'a pas fait l'objet de poursuites* » (CEP3A, 125).

([373]) Aucun numéro de dossier n'est précisé. On signale par contre que ce dossier a d'abord été classé sans suite mais que le procureur du Roi de Nivelles l'a rouvert le 17 août 1981, après l'incendie criminel à l'hebdomadaire *Pour*, étant donné qu'une piste semblait mener à l'affaire Pinon. Il n'est pas indiqué comment l'instruction a été clôturée par la suite. Le tableau chronologique reproduit à la fin du rapport de la commission précise par contre que l'affaire a de nouveau été classée fin septembre 1981 (CEP3A, 332).

aanleiding van de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie werd terzake gesteld (374) :

« Face à ces « révélations », la plus grande prudence s'impose. S'il est exact que des parties fines sont fréquemment organisées dans des villas cossues du Brabant Wallon, rien de ce qui se dit dans le « dossier Pinon », n'a jamais été démontré. En revanche, il est certain que des pièces du dossier ont bel et bien disparu au parquet de Nivelles ».

In de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 31 mei 1989 verklaarde Garot dat een stuk van het dossier Pinon is verdwenen. Journalist Rogge voegde hier aan toe dat hij had vernomen dat de SAS (Service des Affaires Spéciales) van de gerechtelijke politie was belast met de wedersamenstelling van het dossier.

IV.2.1.9. De overheveling van de dossiers van Dendermonde naar Charleroi

Talrijke malen wordt de overheveling van de dossiers waarmee onderzoeksrechter Troch in Dendermonde was gelast, naar het gerechtelijk arrondissement van Charleroi, scherp gehekeld, evenals de manier waarop dit geschiedde.

De kwestie van de centralisering van de verschillende dossiers omtrent de « bende van Nijvel » houdt mede verband met de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Bij hun getuigenis werden onderzoeksrechter Lacroix en substituut-procureur des Konings Jonckheere hierover geïnterpelleerd (375). In eerste instantie zetten de betrokken magistraten uiteen dat in januari 1987 — op het moment dat de dossiers uit Nijvel in Charleroi toekwamen, en er reeds een materiële samenhang was vastgesteld tussen de feiten gepleegd in Overijse, Eigenbrakel en Aalst — onderzoeksrechter Troch vroeg of hij zich verder bezig mocht houden met de dossiers van Temse en Aalst, aangezien toen reeds een onderzoek werd gevoerd naar de bende De Staerke (376). Verder vermeldt het verslag (377) :

« De getuigen betreuren dat de dossiers niet aan één enkele magistraat zijn toevertrouwd, hoewel ze samenhangend zijn. Zelfs in zijn hoedanigheid van coördinator, is de heer Jonckheere niet bevoegd om bevelen te geven aan de speurders van Dendermonde. De dossiers van Aalst en Temse werden aan onderzoeksrechter Troch toevertrouwd, gezien de hoogdringendheid. Maar momenteel lijkt het onderzoek naar de bende De Staerke te zijn vastgelopen. (...) De leidende magistraten weten dat beide zaken samenhangen en dat het onderzoek dreigt vast te lopen indien het door twee magistraten wordt gevoerd. Maar zij nemen geen beslissing en daardoor gaat kostbare tijd verloren. De getuigen voegen er echter aan toe dat ze niet over voldoende middelen beschikken om zich met twee bijkomende dossiers bezig te houden. ».

Op de vraag of de behandeling van de overvallen te Temse en Aalst niet eveneens aan onderzoeksrechter Lacroix zouden moeten worden toevertrouwd, gelet op de band tussen de verschillende onderzoeken, merkte ook

(374) LVL, 26/5/89.

(375) Het verslag vermeldt niet de datum van de getuigenis.

(376) POC3B, 393. Bij zijn verhoor legde onderzoeksrechter Troch ook uit dat het dossier in verband met de overval te Temse reeds van april 1984 tot september 1985 werd toevertrouwd aan het parket van Nijvel, en dat, toen Dendermonde het dossier terugvroeg, bleek dat er zeer weinig aan het onderzoek gedaan was (POC3B, 412).

(377) POC3B, 395.

Vif/L'Express à l'occasion des travaux de la première commission d'enquête parlementaire indiquait à ce propos (374) :

« Face à ces « révélations », la plus grande prudence s'impose. S'il est exact que des parties fines sont fréquemment organisées dans des villas cossues du Brabant wallon, rien de ce qui se dit dans le « dossier Pinon », n'a jamais été démontré. En revanche, il est certain que des pièces du dossier ont bel et bien disparu au parquet de Nivelles ».

A l'émission Au nom de la Loi diffusée le 31 mai 1989 à la RTBF, Garot a déclaré qu'une pièce du dossier avait disparu. Et le journaliste Rogge d'y ajouter qu'il avait appris que le Service des Affaires spéciales (SAS) de la police judiciaire était chargé de reconstituer le dossier.

IV.2.1.9. Le transfert des dossiers de Termonde à Charleroi

Le transfert des dossiers suivis par le juge d'instruction Troch à Termonde à l'arrondissement judiciaire de Charleroi de même que les modalités de ce transfert ont été sévèrement critiqués à maintes reprises.

Le problème de la centralisation des différents dossiers relatifs aux « tueurs du Brabant » tient notamment aux activités de la première commission d'enquête parlementaire. Le juge d'instruction Lacroix et le substitut du procureur du Roi Jonckheere ont été interpellés à ce propos lorsqu'ils ont témoigné (375). Les magistrats ont tout d'abord expliqué qu'en janvier 1987 — lorsque les dossiers provenant de Nivelles arrivent à Charleroi et qu'une connexité matérielle a déjà été établie entre les faits commis à Overijse, à Braine-l'Alleud et à Alost — le juge d'instruction Troch avait demandé à s'occuper des dossiers de Tamise et d'Alost, car une enquête était déjà en cours au sujet de la bande De Staercke (376). Le rapport poursuit ainsi (377) :

« Les témoins déplorent que les dossiers n'aient pas été confiés à un seul magistrat, d'autant plus qu'il y a connexité entre les affaires. Même en sa qualité de coordinateur, M. Jonckheere n'a pas la faculté d'intimer un ordre aux enquêteurs de Termonde. Les dossiers d'Alost et de Tamise ont été confiés au juge Troch car il y avait urgence. Mais actuellement, il semble que l'enquête sur l'implication de la bande De Staercke soit bloquée. (...) La hiérarchie connaît la connexité des affaires et le risque de voir l'enquête piétiner si elle est menée par deux magistrats. Elle réfléchit mais ne prend aucune décision, c'est du temps perdu. Toutefois, les témoins précisent ne pas disposer des moyens nécessaires pour s'occuper de deux dossiers supplémentaires. ».

A la question de savoir si l'enquête relative aux attaques de Tamise et Alost ne devrait pas non plus être confiée au juge d'instruction Lacroix, vu la connexité des différentes enquêtes, le substitut du procureur général Dessart a éga-

(374) LVL, 26/5/1989.

(375) Le rapport ne mentionne pas la date de ce témoignage.

(376) CEP3B, 393. Dans son témoignage, le juge d'instruction Troch a également précisé que le dossier relatif à l'attaque de Tamise avait été confié au parquet de Nivelles d'avril 1984 à septembre 1985 et que, dès que Termonde avait demandé à récupérer le dossier, il s'est avéré que l'enquête avait très peu progressé (CEP3B, 412).

(377) CEP3B, 395.

substituut-procureur-generaal Dessart op « *dat het ook hier om een probleem van middelen gaat* ». (378) Substituut-procureur des Konings Van Lierde van Nijvel sprak over een « *verslechtering (sinds de mislukking van het dossier van de bende van Nijvel en de vrijlating van de leden van de bende van de Borinage) van de coördinatie tussen de arrondissementen Nijvel, Charleroi en Dendermonde* », waarbij andermaal « *gereageerd (wordt) met een reflex van « het eigen jachtterrein »* ». Hij preciseerde nog dat het college van procureurs-generaal had besloten dat de arrondissementen Charleroi, Dendermonde en Nijvel copieën van hun processen-verbaal dienden uit te wisselen, doch dat « *die richtlijn geen effect sorteerde* » (379). Procureur des Konings Defourny van Charleroi daarentegen gaf te kennen dat de samenwerking met de Delta-cel van Dendermonde « *onlangs* » beter werd georganiseerd (380) :

« *Er werd veel werk gemaakt van een nieuwe uitwisseling van de processen-verbaal en dat ging onvermijdelijk gepaard met materiële taken, onder meer de vertaling van alle documenten in een andere landstaal. Er waren veel contacten tussen de beide onderzoeksrechters, met name de heren Troch en Lacroix. Zij ontmoetten elkaar bijna om de veertien dagen in gezelschap van de heer Jonckheere en de procureur des Konings van Dendermonde en, vaker dan vroeger het geval was, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van beide cellen. Die ontmoetingen vonden afwisselend plaats in Dendermonde en in Jumet.* ».

Ook Mottard gaf in zijn commentaar bij het rapport van de eerste parlementaire onderzoekscommissie aan dat Minister van Justitie Jean Gol, in antwoord op een vraag van volksvertegenwoordiger Bourgeois van 24 februari 1988, op 25 februari 1988 verklaarde (381) :

« *en vue d'assurer une meilleure collaboration et coordination des enquêtes, les cinq Procureurs généraux ont convenu que dans le cadre des affaires dites des « tueurs du Brabant wallon et Mendez » les copies de tous les procès-verbaux seront dorénavant communiquées et échangées entre les procureurs du Roi et les juges d'instruction concernés* ».

Op 1 april 1989 pleitte procureur-generaal Demanet van Mons tegen de samenvoeging van de dossiers, aangezien hun behandeling een te grote opdracht zou zijn voor één persoon (382). Daarentegen hield, zoals vermeld, het memorandum van Kamerlid Van Den Bossche aan de Minister van Justitie een voorstel in die zin in, met een centralisering van het onderzoek in het arrondissement Charleroi (383). Coveliers geeft aan dat, mede onder invloed van de parlementaire onderzoekscommissie, vergaderingen werden georganiseerd op 22 mei 1990 en 18 juli 1990 (384), waarop het parket-generaal van Gent samenwerking bepleitte tussen de onderzoeksrechters van Charleroi en Dendermonde, gekoppeld aan de oprichting van een eenheidscel te Brussel (385). Volgens Willems en Sauviller hadden Troch én Lacroix dit in september 1989 voorgelement fait observer « *qu'il s'agit là aussi d'un problème de moyen* ». (378) Le substitut du procureur du Roi Van Lierde de Nivelles parlait d'une « *détérioration (depuis l'échec du dossier du Brabant wallon et l'acquittement de la filière boraine) de la coordination entre les arrondissements de Nivelles, Charleroi et Termonde, le réflexe de la « chasse gardée »* » se réinstallant une nouvelle fois. Il précisait encore que le collège des procureurs généraux avait décidé que les arrondissements de Charleroi, Termonde et Nivelles devaient s'adresser réciproquement copie de leur procès-verbaux, mais que « *cette directive est restée lettre morte* » (379). Le procureur du Roi Defourny de Charleroi a en revanche précisé qu'une mise au point de la collaboration avec la cellule Delta de Termonde avait eu lieu « *récemment* » (380) :

« *Un grand travail de recommunication des procès-verbaux a été effectué, qui a nécessité inévitablement des tâches matérielles, notamment la traduction de tous les documents dans les deux langues. Une intensification des contacts a eu lieu entre les deux juges d'instruction, à savoir MM. Troch et Lacroix. Ceux-ci se rencontraient presque tous les quinze jours en compagnie de M. Jonckeere et du procureur du Roi de Termonde et, plus régulièrement qu'auparavant, de représentants des deux cellules. Ces rencontres ont lieu alternativement à Termonde et à Jumet.* ».

Dans son commentaire du rapport de la première commission d'enquête parlementaire, M. Mottard a lui aussi déclaré que le ministre de la Justice, M. Jean Gol, a précisé le 25 février 1988, en réponse à une question du député Bourgeois du 24 février 1988 (381) :

« *en vue d'assurer une meilleure collaboration et coordination des enquêtes, les cinq procureurs généraux ont convenu que dans le cadre des affaires dites des tueurs du Brabant wallon et Mendez, les copies de tous les procès-verbaux seront dorénavant communiquées et échangées entre les procureurs du Roi et les juges d'instruction concernés* ».

Le 1er avril 1989, le procureur général Demanet de Mons a plaidé contre la jonction des dossiers, étant donné que leur traitement constituerait une tâche trop importante pour une seule personne (382). Par contre, ainsi qu'il a été précisé, le mémorandum du député Van den Bossche au ministre de la Justice comportait une proposition en ce sens et prévoyait la centralisation de l'enquête dans l'arrondissement de Charleroi (383). Coveliers indique que, notamment sous l'influence de la commission d'enquête parlementaire, des réunions ont été organisées les 22 mai 1990 et 18 juillet 1990 (384), au cours desquelles le parquet général de Gand a plaidé pour une collaboration entre les juges d'instruction de Charleroi et de Termonde ainsi que pour la création d'une cellule unique à Bruxelles (385). Selon Willems et Sauviller, Troch et Lacroix avaient proposé cela

(378) POC3B, 428.
(379) POC3B, 479.
(380) POC3B, 506.
(381) MH, XXXVIII.
(382) B, 15; LDH, 3 november 1990.
(383) *Supra*, IV.2.1.1.
(384) Volgens Willems en Sauviller (WS, 40) waren hierbij dertien magistraten aanwezig : twee procureurs-generaal, twee advokaten-generaal, twee procureurs des Konings, drie onderzoeksrechters, één substituut van de procureur-generaal en drie substituten.
(385) Zie DM, 13 december 1990.

(378) CEP3B, 428.
(379) CEPB, 479.
(380) CEP3B, 506.
(381) MH, XXVIII.
(382) B, 15; LDH, 3 novembre 1990.
(383) *Supra*, IV.2.1.1.
(384) Selon Willems et Sauviller (WS, 40), 13 magistrats étaient présents à cette occasion : 2 procureurs généraux, 2 avocats généraux, 2 procureurs du Roi, 3 juges d'instruction, un seul substitut du procureur général et 3 substituts.
(385) Voir DM, 13 décembre 1990.

steld, en hadden hun chefs « *daar wel oren naar* » (386), doch het voorstel werd niet onmiddellijk gerealiseerd. Barrez stelt dat op de vergadering van 18 juli 1990 « Demanet en Hennuy plots fanatieke tegenstanders (blijken) te zijn van het voorstel van een eenheidscel » (387), en dat « alle anderen ervoor (zijn) of minstens niet tegen » (388). De opvolger van Lacroix, Hennuy, was — zeggen andere auteurs — « allesbehalve enthousiast » (389). Volgens *La Dernière Heure* waren op deze vergadering onder meer aanwezig : de procureurs-generaal Demanet en Bauwens, advokaat-generaal Morlet, de procureurs des Konings Defourny en Desaegher, en de onderzoeksrechters Troch, Hennuy en Hennart. Verschillende aanwezigen waren gekant tegen een overheveling van de dossiers uit Dendermonde naar Charleroi, met name Defourny, Jonckheere, Hennart, Van Lierde en Dessart. Troch zou de deur achter zich hebben dichtgeslagen (390).

Op 13 juli 1990 werd door de voorzitter van de eerste parlementaire onderzoekscommissie, Bourgeois, en door een verslaggever van de commissie, Van Parys, naar aanleiding van informatie die deze laatste had verkregen in verband met de dreigende ontlasting van Dendermonde, een brief gericht aan de Minister van Justitie, waarin werd gezegd dat naar hun aanvoelen een ontlasting van het onderzoek van Dendermonde nefast zou zijn (391). Op 1 oktober 1990 werden « *ondanks hun vroegere verklaringen en standpunten (...) de procureurs-generaal het volledig eens over de samenvoeging van de dossiers in Charleroi* ». Willems en Sauviller preciseren dat dit gebeurde tijdens een vergadering van het college van procureurs-generaal op het kabinet van Minister van Justitie Wathelet. Dit werd bevestigd door volksvertegenwoordiger Van Parys in de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995. Deze citeerde bij die gelegenheid een brief die hij ontving van de Minister van Justitie :

« *Tijdens het college van de heren procureurs-generaal op mijn kabinet van 1 oktober 1990 hebben de procureurs-generaal van Bergen en Gent beslist de onderzoeksrechter van Dendermonde te ontlasten van zijn onderzoek en de verzending van het dossier te vorderen naar de procureur des Konings te Charleroi.* ».

Volgens Willems en Sauviller werd de beslissing « zo goed als zeker op aandringen van minister Wathelet zelf » genomen (392). Coveliers vervolgt in dit verband :

« *De Procureur-Generaal van Gent geeft, al dan niet op verzoek van het ministerie van Justitie en/of het Parket-Generaal van Brussel, aan de procureur des Konings te Dendermonde de opdracht om voor de Raadkamer te eisen dat de beide dossiers over de Bende van Nijvel zouden afgenomen worden van onderzoeksrechter Troch om ze naar Charleroi te sturen. Willy Acke, die als substituut in de Raadkamer moet vorderen, stelt moedig dat hij schriftelijk verplicht is de vraag van zijn superieuren te steunen, maar voegt eraan toe dat dit niet de goede oplossing is (393). De*

(386) Ook Barrez schrijft dat « *in het rechtsgebied van het Hof van beroep van Gent iedereen het eens* » was hierover (B, 14).

(387) In het licht van zijn verklaringen van 12 april 1989 wordt de houding van procureur-generaal Demanet als « verbazingwekkend » bestempeld (B, 14-15).

(388) B, 14.

(389) WS, 39-40.

(390) LDH, 27 januari 1996.

(391) DM, 12 december 1990; WS, 42.

(392) WS, 41. Dit werd in de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995 ook gesteld door de advocaten van bepaalde slachtoffers (Jacobs, De Meerleer, Callebaut).

(393) Zie ook LDH, 27 oktober 1990.

en 1989 et leurs chefs « *étaient intéressés par cette proposition* » (386), mais celle-ci n'a pas été concrétisée immédiatement. Barrez précise que lors de la réunion du 18 juillet 1990, « *Demanet et Hennuy s'avèrent subitement être farouchement opposés à la proposition de création d'une cellule unique* » (387), et que « *tous les autres sont pour ou du moins ne sont pas contre* » (388). Le successeur de Lacroix, Hennuy, était - au dire d'autres auteurs — « *tout sauf enthousiaste* » (389). Selon la Dernière Heure, assistaient notamment à cette réunion : les procureurs généraux Demanet et Bauwens, l'avocat général Morlet, les procureurs du Roi Defourny et Desaegher, et les juges d'instruction Troch, Hennuy et Hennart. Plusieurs des personnes présentes étaient opposées à un transfert des dossiers de Termonde à Charleroi, à savoir Defourny, Jonckheere, Hennart, Van Lierde et Dessart. Troch aurait claqué la porte derrière lui (390).

Le 13 juillet 1990, le président de la première commission d'enquête parlementaire, M. Bourgeois, et un rapporteur de la commission, M. Van Parys, ont, à la suite des informations que ce dernier avait reçues concernant la décharge imminente de Termonde, adressé au ministre de la Justice une lettre dans laquelle il était précisé que selon eux, décharger Termonde de l'enquête serait néfaste (391). Le 1er octobre 1990, « *les procureurs généraux tombèrent d'accord sur la jonction des dossiers à Charleroi et ce, en dépit de leurs déclarations et points de vue antérieurs (...)* ». Willems et Sauviller précisent que cela s'est passé au cours d'une réunion des procureurs généraux au cabinet du ministre de la Justice Wathelet. Cela a été confirmé par le député Van Parys au cours de l'émission Panorama de la BRTN qui a eu lieu le 2 novembre 1995. Celui-ci a cité à cette occasion une lettre qu'il a reçue du ministre de la Justice :

« *Au cours du collège de MM. les procureurs généraux à mon cabinet en date du 1er octobre 1990, les procureurs généraux de Mons et de Gand ont décidé de décharger le juge d'instruction de Termonde de son enquête et de requérir le renvoi du dossier au procureur du Roi de Charleroi* ».

Selon Willems et Sauviller, « *il est quasi certain que la décision a été prise sur les instances du ministre Wathelet lui-même* » (392). Et Coveliers de poursuivre à ce sujet :

« *Le procureur général de Gand charge, à la demande ou non du ministère de la Justice et/ou du parquet général de Bruxelles, le procureur du Roi de Termonde d'exiger devant la chambre du conseil que les deux dossiers concernant les tueurs du Brabant soient retirés au juge d'instruction Troch pour être transférés à Charleroi. M. Willy Acke, qui, en tant que substitut, doit requérir en chambre du conseil, déclare courageusement qu'il est tenu par un écrit d'appuyer la demande de ses supérieurs, mais ajoute que ce n'est pas la bonne solution (393). Le président de la Chambre du conseil*

(386) Barrez écrit également que « *dans le ressort de la Cour d'appel de Gand, tout le monde était d'accord* » à ce sujet (B, 14).

(387) A la lumière de ses déclarations du 12 avril 1989, l'attitude du procureur général Demanet est qualifiée de « surprenante » (B, 14-15).

(388) B, 14.

(389) WS, 39-40.

(390) LDH, 27 janvier 1996.

(391) DM, 12 décembre 1990; WS, 42.

(392) WS, 41. C'est également la thèse qu'ont défendue les avocats de certaines victimes (Jacobs, De Meerleer, Callebaut) au cours de l'émission *Panorama* de la BRTN du 2 novembre 1995.

(393) Cf. également LDH, 27 octobre 1990.

voorzitter van de Raadkamer van Dendermonde, een moedig magistraat, weigert mee te spelen. Het dossier blijft dan ook in Dendermonde (394) (395). Maar dat is zonder de waard gerekend, in casu de duistere machten waarover het verslag van de Bendecommissie het heeft. Er vertrekt vanuit het ministerie van Justitie een fax naar het Parket-Generaal van Gent waarin geëist wordt dat onmiddellijk beroep wordt aangetekend tegen de beslissing van de Raadkamer van Dendermonde. Dat is handig bekeken. Wanneer het Parket hoger beroep aantekent, staat de onderzoeksrechter volledig buiten spel. De vraag tot overheveling wordt nu voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Gent behandeld, en de enige die daarbij aanwezig is, op de griffier na, is een lid van het Parket-Generaal van Gent. De onderzoeksrechter kan dus zijn stelling zelfs niet meer verdedigen. Ook de burgerlijke partijen, namelijk de slachtoffers en de nabestaanden van de slachtoffers werden buiten spel gezet. Ze werden zelfs niet op de hoogte gebracht van de datum waarop de zaak zou worden behandeld (396). De Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Gent vernietigt de beslissing van de Raadkamer en de dossiers verhuizen naar Charleroi (397). ».

Specifiek met betrekking tot de tussenkomst van de advocaten van de burgerlijke partijen schrijft Barrez (398) :

« *Via de tamtam vernemen de advokaten toch wanneer de KI zetelt — 7 december 1990 — en ze maken hun opwachting. Maar wanneer ze via een bode verzoeken om ontvangen te worden verlaat de voorzitster van de KI in paniek de zaal en trekt naar de procureur-generaal. Ook aanwezig op die vergadering zijn de eerste voorzitter van het Hof van Beroep van Gent en de advocaat-generaal die voor het openbaar ministerie moet vorderen op de KI. Voor de verbaasde ogen van de advocaten gaat de voorzitster van de KI dus overleg plegen met het Openbaar Ministerie. Dit is een deontologische fout omdat de neutraal zetelende magistratuur samen gaat zitten met een partij in de zaak,*

(394) Ook LS, 3 november 1990; DM, 3/11/90. Willems en Sauviller noteren hierbij : « De raadkamer hield haar antwoord in beraad. Op het kabinet van minister Wathelet brak paniek uit. Er werd druk getelefoneerd met het parket-generaal in Gent » (WS, 41; ook DS, 13 november 1995).

(395) Volgens de pers oordeelde de raadkamer dat een samenvoeging minder aangewezen was dan een afzonderlijke behandeling, met dien verstande dat een samenwerking tussen de twee arrondissementen werd aanbevolen, dat onderzoeksrechter Troch reeds enige resultaten boekte, en dat een overheveling naar Charleroi een tijdverlies zou meebrengen ingevolge de noodzaak tot vertaling van het dossier (LDH, 3 november 1990).

(396) Zie ook DM, 5 december 1990 : « Hoe groter de geheimhouding wordt rond de definitieve beslissing die de Gentse Kamer van Inbeschuldigingstelling binnenkort in deze zaak moet nemen, hoe nadrukkelijker ook de indruk ontstaat dat van hogerhand druk wordt uitgeoefend om tegen de besluiten van de onderzoekscommissie in de Kamer toch het dossier naar de bende in Dendermonde te likwideren. ». Willems en Sauviller preciseren dat de advocaten van de burgerlijke partijen samen met volksvertegenwoordiger Van Parys naar het parket-generaal te Gent stapten, om de datum van de zitting te vernemen, doch dat de voorzitster van de kamer van inbeschuldigingstelling dit weigerde (WS, 42).

(397) Co2, 187-189.

(398) B, 16. De auteur voegt eraan toe dat in de zaak Van Rossem de omstandigheid dat openbaar ministerie en rechter samen in een auto zaten, voldoende was om de wraking te bekomen, en dat in de zaak Cools de burgerlijke partijen wel gehoord werden. Zie ook de uiteenzetting van Callebaut, advocaat van bepaalde slachtoffers, in de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995.

de Termonde, un magistrat courageux, refuse de jouer le jeu. Le dossier reste par conséquent à Termonde (394) (395). Mais c'est se méprendre et compter sans les forces obscures auxquelles le rapport de la commission sur les tueurs fait allusion. Le ministère de la Justice envoie au parquet général de Gand un fax par lequel il exige qu'appel soit interjeté immédiatement contre la décision de la chambre du conseil de Termonde. C'est habilement joué. Quand le parquet interjette appel, le juge d'instruction se trouve totalement hors jeu. La demande de transfert est à présent examinée par la chambre des mises en accusation de Gand, et la seule personne présente est, à l'exception du greffier, un membre du parquet général de Gand. Le juge d'instruction ne peut donc même plus défendre sa thèse. Les parties civiles, en l'occurrence les victimes et les proches des victimes, ont, elles aussi, été mises sur la touche. Elles n'ont même pas été informées de la date à laquelle l'affaire serait examinée (396). La chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Gand annule la décision de la chambre du conseil et les dossiers sont transférés à Charleroi (397). ».

En ce qui concerne l'intervention des avocats des parties civiles Barrez (398) écrit :

« *Par la rumeur, les avocats apprennent néanmoins la date de l'audience de la CMA — le 7 décembre 1990 — et ils montent la garde. Mais lorsque, par l'intermédiaire d'un huissier, ils demandent à être reçus, la présidente de la CMA quitte la salle en panique et elle se rend chez le procureur général. Assistaient également à l'audience, le premier président de la cour d'appel de Gand et l'avocat général qui devait requérir pour le ministère public à la CMA. Devant les yeux ébahis des avocats, la présidente de la CMA va donc se concerter avec le ministère public. C'est là une faute déontologique, étant donné que la magistrature assise neutre va prendre place à côté d'une des parties à la*

(394) Egalement LS, 3 novembre 1990; DM, 3 novembre 1990. Willems et Sauviller notent à ce sujet : « la chambre du conseil a réservé sa réponse. Un vent de panique a soufflé sur le cabinet du ministre Wathelet. De multiples coups de téléphone ont été échangés avec le parquet général de Gand » (WS, 41; également DS, 13 novembre 1995).

(395) Selon la presse, la chambre du conseil a estimé qu'une jonction était moins indiquée qu'un examen séparé,étant entendu toutefois qu'une collaboration entre les deux arrondissements a été recommandée, que le juge d'instruction Troch engrangeait déjà quelques résultats et qu'un transfert du dossier à Charleroi entraînerait une perte de temps du fait de la nécessité de traduire le dossier (LDH, 3 novembre 1990).

(396) Cf. également DM, 5 décembre 1990 : « Plus grand sera le secret au sujet de la décision définitive que la chambre gantoise des mises en accusation doit prendre sous peu en cette affaire, et plus forte sera également l'impression que des pressions sont exercées d'en haut afin de liquider quand même le dossier des tueurs à Termonde, au mépris des conclusions de la commission d'enquête de la Chambre. ». Willems et Sauviller précisent que les avocats des parties civiles se sont rendus au parquet général de Gand en compagnie du député Van Parys, afin de prendre connaissance de la date de l'audience, mais que la présidente de la chambre des mises en accusation a refusé de communiquer cette date (WS, 42).

(397) Co2, 187-189.

(398) B, 16. L'auteur ajoute que dans l'affaire Van Rossem, le fait que le ministère public et le juge se soient trouvés dans la même voiture, a été suffisant pour obtenir la récusation et que dans l'affaire Cools, les parties civiles ont bien été entendues. Voir aussi l'exposé de Callebaut, avocat de certaines victimes, au cours de l'émission Panorama du 2 novembre 1995 de la BRTN.

namelijk het Openbaar Ministerie. Zo laat ze grote twijfels ontstaan omtrent haar onpartijdigheid, nochtans een heilige plicht voor elke rechter. ».

Wils spreekt in dit verband van « politieke manipulatie » en schrijft ([399]) :

« *Tijdens een crisisvergadering in het Gents hof van beroep, op 7 december 1990, kwamen de voorzitster van de kamer van inbeschuldigingstelling (KI) Van Istendael en de procureur-generaal, Norbert Bauwens, overeen het dossier van de Bende van Nijvel « stiekem » aan de Dendermondse speurders te onttrekken. Daarmee schonden zij de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en het onderscheid tussen rechter en partij. De hoge magistraten weigerden aan de advocaten van de burgerlijke partijen de datum mee te delen waarop de KI officieel de vraag tot verwijzing naar Charleroi zou behandelen. De beslissing viel enkele dagen later, zonder de advokaten. De procureur-generaal en de voorzitster van de KI gingen daarmee rechtstreeks in op het uitdrukkelijk verzoek van voormalig minister van Justitie Melchior Wathelet (PSC).* ».

Minister van Justitie Wathelet sprak al zulke berichten tegen ([400]) :

« *Naar aanleiding van het artikel verschenen in uw krant op 8 december 1990, onder de titel « Oekaze van Wathelet in bende-onderzoek », wens ik U mede te delen dat ik met klem ontken enige druk te hebben uitgeoefend op eender wie of enige tussenkomst te hebben gedaan bij eender wie in het zgn. bende-dossier van Dendermonde. Ik heb mij steeds gehouden aan de toepassing van het principe van de scheiding der machten, ook in deze aangelegenheid.* ».

Ook het parket-generaal te Gent maakte bekend dat de concentratie van de dossiers in Charleroi uitsluitend werd ingegeven door de bezorgdheid om een goede rechtsbedeling. Hierbij werd beklemtoond dat het gebruikelijk is dat bij samenvoeging het parket met het grootste aantal dossiers — er waren dertien dossiers in Charleroi, twee in Dendermonde — het geheel te behandelen krijgt. In verband met het niet horen van de burgerlijke partijen in de kamer van inbeschuldigingstelling werd gezegd dat de inwendige procedure ter verwijzing van een dossier geen enkele tussenkomst van betrokken partijen inhoudt ([401]).

De procedure in verband met de overheveling naar Charleroi wordt herhaaldelijk expliciet in verband gebracht met de niet-ingewilligde vraag van onderzoeksrechter Troch in juli 1990 om inzage te krijgen in een aantal gerechtelijke dossiers die in het arrondissement Brussel werden behandeld, met name de dossiers inzake de overvallen van Patrick Haemers, de moord op Juan Mendez, de misdrijven tenlastegelegd aan hoofdcommissaris Frans Reyniers, en de dossiers inzake de Bonvoisin ([402]).

([399]) W, 144-145. Zie ook DM, 8 december 1990 : « In dat geval zou het er sterk op lijken dat de minister van Justitie een soort « negatief injunktierecht » uitoefent en meent zelf te kunnen beslissen over de ontlasting inzake het bende-dossier van onderzoeksrechter Freddy Troch in Dendermonde »; ook DS, 11 december 1990.

([400]) DM, 12 december 1990; DS, 12/12/90. Zie ook DM, 14 november 1995.

([401]) DM, 12 december 1990; ook LS, 12 december 1990.

([402]) Co2, 187; W, 145; B, 16; WS, 40 en 43 : « Het was hen er meer dan waarschijnlijk niet om te doen de Bende in bescherming te nemen, maar ze wilden gewoon voorkomen dat Troch in zijn zoektocht naar die Bende op hun vieze zaakjes stootte, die in het Brusselse justitiepaleis begraven liggen in half afgewerkte dossiers en nooit uitgespitte PV's. Als willoze marionet van Vanden Boeynants deed Wathelet wat hem gevraagd werd : Troch afschieten. » Zie ook DM, 13 december 1990; HUMO, 9 januari 1996.

cause, à savoir le ministère public. Elle laisse ainsi planer des doutes sérieux au sujet de son indépendance, qui représente pourtant un devoir sacré pour tout juge. ».

Wils parle à ce sujet de *manipulation politique* et écrit ([399]) :

« *Pendant la réunion de crise du 7 décembre 1990 à la cour d'appel de Gand, la présidente de la Chambre des mises en accusation (CMA) Van Istendael et le procureur général Norbert Bauwens convinrent de retirer sournoisement le dossier des tueurs du Brabant aux enquêteurs de Termonde. Ce faisant, ils violaient l'indépendance du pouvoir judiciaire ainsi que la séparation entre juges et parties. Les hauts magistrats refusèrent de communiquer aux avocats des parties civiles la date à laquelle la CMA examinerait officiellement la demande de renvoi à Charleroi. La décision tomba quelques jours plus tard, en dehors des avocats. En agissant de la sorte, le procureur général et la présidente de la CMA se conformaient directement à la demande expresse de l'ancien ministre de la Justice Melchior Wathelet, (PSC).* ».

Le ministre de la Justice Wathelet nia toutes les affirmations allant dans ce sens ([400]) :

« *A la suite de l'article paru dans votre journal le 8 décembre 1990, sous le titre « Ukase de Wathelet dans l'enquête sur les tueurs du Brabant », je tiens à vous faire savoir que je nie fermement avoir fait pression sur quiconque ou avoir fait aucune intervention auprès de quiconque dans le dossier des tueurs confié à Termonde. Je m'en suis toujours tenu au principe de la séparation des pouvoirs y compris dans cette affaire.* ».

Le parquet général de Gand a également fait savoir que la concentration des dossiers à Charleroi procédait exclusivement de la préoccupation d'assurer une bonne administration de la justice. Il a en outre été souligné qu'il est habituel, en cas de concentration, que le parquet ayant le plus grand nombre de dossiers (il y en avait treize à Charleroi et deux à Termonde) instruise l'ensemble de l'affaire. En ce qui concerne la non-audition des parties civiles par la Chambre des mises en accusation, il a été déclaré que la procédure interne de renvoi d'un dossier ne prévoit pas la moindre intervention des parties concernées ([401]).

La procédure relative à la transmission du dossier à Charleroi a été rattachée explicitement à plusieurs reprises à une demande non satisfaite formulée en juillet 1990 par le juge d'instruction Troch afin d'avoir accès à une série de dossiers judiciaires traités dans l'arrondissement de Bruxelles : les dossiers des attaques commises par Patrick Haemers, l'assassinat de Juan Mendez, les délits imputés au commissaire principal Frans Reyniers et les dossiers concernant de Bonvoisin ([402]).

([399]) W,144-145. Voir aussi DM, du 8 décembre 1990 : Il semblerait dans ce cas que le ministre de la Justice exerce une espèce de droit d'injonction négative et pense pouvoir décider lui-même de décharger le juge d'instruction Freddy Troch de Termonde du dossier des tueurs du Brabant; voir aussi DS, 11 décembre 1990.

([400]) DM, 12 décembre 1990; DS, 12 décembre 1990. Voir aussi DM, 14 novembre 1995.

([401]) DM du 12 décembre 1990; également LS du 12 décembre 1990.

([402]) Co2, p. 187; W, p. 145; B, p. 16; WS pp. 40 et 43 : « Leur objectif n'était plus que probablement pas de protéger les tueurs, mais ils voulaient simplement éviter que M. Troch, dans sa quête des tueurs, ne bute sur leur sales affaires, qui sont enterrées au Palais de justice de Bruxelles dans des dossiers bouclés à moitié et des procès-verbaux jamais exploités. Marionnette molle de Vanden Boeynants, le ministre Wathelet faisait ce qui lui était demandé : éliminer Troch. » (Traduction). Voir aussi DM du 13 décembre 1990, Humo du 9 janvier 1996.

Coveliers geeft aan dat een samenvoeging in Charleroi enkel kon ingegeven zijn « door de hoop dat er geen enkel onderzoek meer zou gebeuren », aangezien in Charleroi, ingevolge de benoeming van Lacroix tot raadsheer ([403]), een nieuwe onderzoeksrechter diende te worden aangesteld die het dossier van ongeveer 400 000 bladzijden zou moeten instuderen, en omdat daar het dossier van Dendermonde bovendien moest worden vertaald, « aangezien noch de onderzoeksrechters, noch de onderzoekers in Charleroi Nederlands kennen » ([404]).

Ook in de pers werd de overheveling van de onderzoeken bijna unaniem betreurd. Door Le Soir werd echter aangegeven dat de centralisering de kans op hun opheldering kon vergroten, en dat het ging om een : « *décision de simple bon sens, qui laissera pourtant au juge Troch , de Termonde, et à ses enquêteurs de la cellule Delta un goût d'amertume* ».

Er werd aan toegevoegd dat centralisering van al het onderzoek in Brussel onmogelijk was ingevolge het arrest van het Hof van Cassatie dd. 21 januari 1987 ([405]), dat zich in Charleroi de meeste dossiers bevonden, en dat aldaar ook het geïnformatiseerde geheugen van het dossier van meer dan 300 000 bladzijden berustte ([406]).

In *La Dernière Heure* werd daarentegen geschreven dat de weigering van de raadkamer in Dendermonde om het ontslag van onderzoek te bevelen een « *mesure de bon sens* » was ([407]). De betrokken journalist overwoog hierbij dat « *Jamais l'enquête n' a autant été désorganisée.* ». En hij baseerde dit oordeel op een analyse van de toestand die was ontstaan in de laatste maanden vóór de overheveling van de onderzoeken naar Charleroi ([408]) :

« *Rien ne va plus dans l'enquête sur les tueries du Brabant. Depuis de nombreux mois, les trois principaux axes d'enquête n'entretiennent plus le moindre contact entre eux. La cellule, enquêtant, depuis Nivelles, sur le meurtre de l'ingénieur Juan Mendez, n' a plus eu le moindre contact avec la cellule Brabant wallon opérant, à Charleroi, sous la responsabilité du juge Pierre Hennuy. (...) Le juge Hennuy, lui, bloque désormais toute échange d'information avec son collègue de Termonde, Freddy Troch (...). La situation en est devenue à ce point absurde que, si le juge Hennuy souhaitait connaître les derniers travaux de son collègue, Fr. Troch, il serait forcé de procéder à une perquisition au siège de la cellule Delta, à Termonde. Assis dans des cabinets distants de 60 km, ces magistrats traquent les mêmes tueurs en ne s'adressant plus la parole ! Le projet qui sera examiné, vendredi, par la chambre du conseil de Termonde, de retirer au juge Troch et aux huit derniers enquêteurs travaillant sous ses ordres le fruit de six années de recherches, pourrait définitivement sonner le glas d'une enquête sur vingt-huit meurtres. (...) A l'époque, le juge Lacroix et son collègue Fr. Troch considéraient que les investigations titanesques, menées en six ans, par les deux teams d'enquête, étaient si lourdes que dessaisir l'un des teams*

([403]) Lacroix werd bij Koninklijk Besluit, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 18 januari 1990, benoemd tot raadsheer bij het hof van beroep te Mons.

([404]) Co2, 187.

([405]) Zie, *infra*, IV.2.2.1.

([406]) LS, 13 oktober 1990, waar er nog werd aan toegevoegd : « *Dans l'enquête sur la tuerie d'Alost, on sait depuis deux ans que ce n'est pas la piste De Staerke qui livrera la solution des tueries. Elle n'offre guère plus d'intéret aujourd'hui que n'en offrait la filière boraine à l'heure des acquittements de Mons.* ». Zie ook LS, 15 oktober 1990.

([407]) LDH, 3 november 1990.

([408]) LDH, 25 oktober 1990.

M. Coveliers indique qu'une concentration des dossiers à Charleroi ne pouvait procéder que de « l'espoir qu'il n'y aurait plus du tout d'enquête, étant donné qu'à la suite de la nomination de M. Lacroix au poste de conseiller ([403]), il fallait désigner un nouveau juge d'instruction qui devrait étudier ce dossier d'environ 400 000 pages et que le dossier transmis de Termonde devait être traduit « puisque ni les juges d'instruction ni les enquêteurs de Charleroi ne connaissent le néerlandais » ([404]).

La presse aussi a déploré de manière presque unanime le regroupement des enquêtes. *Le Soir* a toutefois indiqué que cette centralisation pouvait accroître les chances d'aboutissement et qu'il s'agissait d'une « décision de simple bon sens, qui laissera pourtant au juge Troch, de Termonde, et à ses enquêteurs de la cellule Delta un goût d'amertume ».

Il a été précisé que la centralisation des enquêtes à Bruxelles était impossible en raison de l'arrêt de la Cour de cassation du 21 janvier 1987 ([405]), que la plupart des dossiers se trouvaient à Charleroi et que la mémoire informatique du dossier de plus de 300 000 pages s'y trouvait également ([406]).

La Dernière Heure écrit par contre que le refus de la chambre du Conseil de Termonde d'ordonner le dessaisissement de l'instruction était une « mesure de bon sens » ([407]). Le journaliste en question estimait à cet égard que « *Jamais l'enquête n'a autant été désorganisée.* ». Il fondait ce jugement sur une analyse de la situation qui était apparue au cours des derniers mois qui ont précédé le transfert des enquêtes à Charleroi ([408]) :

« *Rien ne va plus dans l'enquête sur les tueries du Brabant. Depuis de nombreux mois, les trois principaux axes d'enquête n'entretiennent plus le moindre contact entre eux. La cellule, enquêtant, depuis Nivelles, sur le meurtre de l'ingénieur Juan Mendez, n'a plus eu le moindre contact avec la cellule Brabant wallon opérant, à Charleroi, sous la responsabilité du juge Pierre Hennuy. (...) Le juge Hennuy, lui, bloque désormais tout échange d'information avec son collègue de Termonde, Freddy Troch (...). La situation en est devenue à ce point absurde que, si le juge Hennuy souhaitait connaître les derniers travaux de son collègue, Fr. Troch, il serait forcé de procéder à une perquisition au siège de la cellule Delta, à Termonde. Assis dans des cabinets distants de 60 km, ces magistrats traquent les mêmes tueurs en ne s'adressant plus la parole ! Le projet qui sera examiné, vendredi, par la chambre du conseil de Termonde, de retirer au juge Troch et aux huit derniers enquêteurs travaillant sous ses ordres le fruit de six années de recherches, pourrait définitivement sonner le glas d'une enquête sur vingt-huit meurtres. (...) A l'époque, le juge Lacroix et son collègue Fr. Troch considéraient que les investigations titanesques, menées en six ans, par les deux teams d'enquête, étaient si lourdes que dessaisir l'un des teams produirait*

([403]) M. Lacroix a été nommé conseiller à la cour d'appel de Mons par arrêté royal publié au *Moniteur belge* du 18 janvier 1990.

([404]) Co2, p. 187 (traduction).

([405]) Voir, IV.2.2.1.

([406]) LS du 13 octobre 1990, qui précisait encore : « Dans l'enquête sur la tuerie d'Alost, on sait depuis deux ans que ce n'est pas la piste De Staerke qui livrera la solution des tueries. Elle n'offre guère plus d'intérêt aujourd'hui que n'en offrait la filière boraine à l'heure des acquittements de Mons. ». Voir aussi LS du 15 octobre 1990.

([407]) LDH, 3 novembre 1990.

([408]) LDH, 25 octobre 1990.

produirait un surcroît de travail colossal et surtout inutile à l'équipe et au magistrat qui hériterait de cette masse de documents. En clair, transférer à Termonde les centaines de milliers de feuillets produits depuis 1983 par la cellule de Jumet noierait définitivement les enquêteurs de Termonde. Et vice versa ... (...) La solution proposée était sans doute trop évidente et sans doute trop efficace : ramener en terrain neutre (Bruxelles était tout indiqué) les équipes de Jumet et Termonde, donner à ces enquêteurs l'occasion de s'épauler sous la responsabilité des deux magistrats, le flamand et le francophone. Mais voilà, le juge Lacroix est grimpé à la cour d'appel et le juge Pierre Hennuy lui a succédé, en février, à Jumet. Et, avec lui, de nouvelles théories. Des murs se sont dressés. Il est plus facile pour un magistrat de Nivelles de se rendre aux States que de faire la route de Termonde. Les enquêteurs de Charleroi ont fait savoir qu'il était hors de question de se rendre à Termonde. Pas question pour Delta (Termonde) d'aller à Jumet. Pendant des mois, les travaux de la commission d'enquête ont masqué ce spectacle pitoyable. Mais la commission n'a servi à rien, la justice continue de se saborder. ».

Na de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling te Gent schreef *De Morgen* ([409]) :

« En plots — zonder aanwijsbare reden of logische argumenten — beslist « hogerhand » om het hele dossier naar Charleroi te verzenden. Zomaar. Iedereen die met het dossier vertrouwd is, noemt het een onbegrijpelijke en onverantwoorde beslissing. Zou het dan toch waar zijn dat er hier andere belangen op het spel staan die alleen in Charleroi kunnen toegedekt worden. ».

Elders wordt een verklaring weergegeven van Barrez, die spreekt over een « georganiseerde eliminatie van onderzoeksrechter Troch » ([410]). Door Coveliers werd uitdrukkelijk gewezen op de tijd die Hennuy reeds nodig zou hebben om het dossier te lezen — a rato van 50 blz. per uur, meer dan vier jaar —, om vervolgens te stellen dat een samenvoeging van de dossiers van Dendermonde met die in Charleroi niet wenselijk was ([411]). Ook werd opnieuw gesproken over het tijdverlies voortvloeiend uit deze beslissing ([412]), en over de teloorgang van de laatste restjes continuïteit ([413]).

In de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995 sprak volksvertegenwoordiger Van Parys als zijn overtuiging uit dat de overheveling van het dossier de doodsteek voor het onderzoek is geweest. Vrij recent werd omtrent de procedure tot ontslag van onderzoek in Knack evenwel expliciet gesteld dat Troch geen vooruitgang meer boekte in het dossier, en dat hij het hierom — « niet zonder daarover zijn opluchting uit te drukken » — aan zijn collega Hennuy in Charleroi moest afstaan. Verder schrijft de betrokken journalist ([414]) :

« De advocaten die Panorama liet opdraven vertelden nog maar eens dat voormalig onderzoeksrechter Freddy Troch van Dendermonde bij het onderzoek naar de Delhaize-overval in Aalst zulke netelige vragen stelde dat het dossier hem werd ontnomen. Freddy Troch, die zeker niet ongelukkig is met deze versie, zou dan als onderzoeksrechter ook nog « stiekem ontlast zijn van zijn mandaat ». De BRTN trekt daaruit de onvermijdelijke conclusie : « hier wordt vals gespeeld. ». Misschien is de waarheid prozaï-

([409]) DM, 12 december 1990.
([410]) HUMO, 24 oktober 1995.
([411]) LS, 25 oktober 1990.
([412]) LDH, 12 december 1990.
([413]) Kn, 12 december 1990.
([414]) Kn, 22 november 1995.

un surcroît de travail colossal et surtout inutile à l'équipe et au magistrat qui hériterait de cette masse de documents. En clair, transférer à Termonde les centaines de milliers de feuillets produits depuis 1983 par la cellule de Jumet noierait définitivement les enquêteurs de Termonde. Et vice versa ... (...) La solution proposée était sans doute trop évidente et sans doute trop efficace : ramener en terrain neutre (Bruxelles était tout indiqué) les équipes de Jumet et Termonde, donner à ces enquêteurs l'occasion de s'épauler sous la responsabilité des deux magistrats, le flamand et le francophone. Mais voilà, le juge Lacroix est grimpé à la cour d'appel et le juge Pierre Hennuy lui a succédé, en février, à Jumet. Et, avec lui, de nouvelles théories. Des murs se sont dressés. Il est plus facile pour un magistrat de Nivelles de se rendre aux States que de faire la route de Termonde. Les enquêteurs de Charleroi ont fait savoir qu'il était hors de question de se rendre à Termonde. Pas question pour Delta (Termonde) d'aller à Jumet. Pendant des mois, les travaux de la commission d'enquête ont masqué ce spectacle pitoyable. Mais la commission n'a servi à rien, la justice continue de se saborder. ».

Après la décision de la chambre des mises en accusation à Gand, on pouvait lire dans *De Morgen* ([409]) :

« Et subitement — sans raison déterminée ni arguments logiques — on décide « en haut lieu » de transférer l'ensemble du dossier à Charleroi. Purement et simplement. Toute personne familiarisée avec le dossier estime que c'est une décision incompréhensible et injustifiée. Serait-il quand même vrai que, dans ce dossier, d'autres intérêts sont en jeu et qu'on ne peut y veiller qu'à Charleroi. ».

Dans un autre organe de presse, on trouve une déclaration de Barrez qui parle d'une « *élimination organisée du juge d'instruction Troch* » ([410]). Coveliers met expressément l'accent sur le temps qu'il faudrait à Hennuy rien que pour lire le dossier — à raison de 50 pages par heure, il lui faudrait plus de quatre ans — pour estimer ensuite qu'il n'était pas souhaitable de joindre les dossiers de Termonde à ceux de Charleroi ([411]). On a également reparlé de la perte de temps qui découlerait de cette décision ([412]), et de la disparition des derniers restes de continuité ([413]).

Dans l'émission Panorama, diffusée par la BRTN le 2 novembre 1995, le député Van Parys a exprimé la conviction que le transfert du dossier a sonné le glas pour l'enquête. Récemment, on pouvait toutefois lire dans Knack au sujet de la procédure de dessaisissement de l'enquête, que Troch ne progressait plus et que c'est pour cette raison — « et avec un réel soulagement » qu'il devait céder ce dossier à son collègue Hennuy de Charleroi. Le journaliste écrivait en outre ([414]) :

« Les avocats que Panorama a fait monter au créneau ont raconté une fois de plus que, dans l'enquête sur l'attaque du Delhaize d'Alost, l'ex-juge d'instruction Troch posait des questions tellement gênantes que le dossier lui a été retiré. Freddy Troch, qui ne doit certainement pas apprécier cette version des faits, aurait dès lors « également été déchargé de son mandat ». La BRTN en tire la conclusion inévitable : « ici, on triche ». La vérité est sans doute plus prosaïque. Est-il illogique que l'enquête (enlisée selon certains) de

([409]) DM, 12 décembre 1990.
([410]) HUMO, 24 octobre 1995.
([411]) LS, 25 octobre 1990.
([412]) LDH, 12 décembre 1990.
([413]) Kn, 12 décembre 1990.
([414]) Kn, 22 novembre 1995.

scher. Is het onlogisch dat het (volgens sommigen vastgelopen) onderzoek van Troch eind 1990 bij de elf andere dossiers gevoegd werd die zijn ambtsgenoot in Charleroi toen reeds behandelde ? Samenvoeging heet dat en daar is niets verwonderlijks aan. ».

De overheveling van de dossiers van Dendermonde naar Charleroi werd echter door de advocaten van de slachtoffers steeds zeer scherp bekritiseerd (415). Zij stelden hierbij de vraag of geen sprake is geweest van een bewuste manipulatie, en het afschermen van een verdergaand onderzoek naar bepaalde sporen (416).

Minister van Justitie Wathelet werd nadien door de volksvertegenwoordigers Van Parys en Coveliers geïnterpelleerd in de Kamer, maar hij stelde geen uitspraken te kunnen doen over beslissingen van een rechtbank (417). Nadien werd door de Kamer een motie goedgekeurd waarin er wordt op aangedrongen dat de Minister van Justitie zonder uitstel de nodige maatregelen zou treffen om het onderzoek naar de « bende van Nijvel » effectief te coördineren met alle gerechtelijke dossiers die daarmee bindingen kunnen hebben. In de pers werd gewezen op het unieke karakter van een dergelijke motie (418).

Later werd in de pers gemeld dat ook Minister van Justitie De Clerck de overheveling naar Charleroi verdedigde. *De Morgen* schreef (419) :

« *Hierover bestond een consensus bij alle gerechtelijke instanties. De overdracht was logisch omdat elf van de dertien dossiers al in Charleroi werden behandeld. De beslissing werd trouwens genomen door een onafhankelijke gerechtelijke instantie, met name de Gentse Kamer van inbeschuldigingstelling. Daarna kwam het onderzoek in handen van de meest ervaren onderzoeksrechter, met twaalf jaar dienst in de materie.* ».

IV.2.1.10. De ontlasting uit zijn ambt van onderzoeksrechter Troch

Bij Koninklijk Besluit van 8 juli 1991 werd Troch ontlast van zijn ambt van onderzoeksrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, met ingang van 30 september 1991. De bekendmaking gebeurde pas in het *Belgisch Staatsblad* van 17 september 1991. Opgemerkt wordt dat dit gebeurde « *zonder enige motivering* » en dat het voor Troch « *een donderslag bij heldere hemel* » was (420), dat het ging om een « overhaaste, geniepige en ongemotiveerde beslissing » en om (421) :

« *een stiekeme beslissing die nooit eerder vertoond is in België, en dan nog op basis van een onbestaand wetsartikel*

(415) DM, 17 december 1990; DS, 30 oktober 1995; DM, 14 november 1995.

(416) Zie de verklaringen van de advocaten Callebaut, Jacobs en De Meerleer in de BRTN-Panorama-uitzending van 2 november 1995, en in de VTM-uitzending van 30 september 1992. In de BRTN-Panorama-uitzending van 9 februari 1996 wordt in dit verband de indruk gewekt dat het extreem-rechtse spoor, dat voornamelijk in Wallonië zou te situeren zijn, hierbij belangrijk is.

(417) DS, 21 december 1990. Zie ook DM, 11 januari 1991.

(418) DM, 7 februari 1991.

(419) DM, 13 november 1995.

(420) Co2, 190.

(421) B, 17. Deze auteur voegt eraan toe dat het niet uitzonderlijk is dat een magistraat die is benoemd tot ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg — wat het geval was bij Troch — die functie tijdelijk of zelfs langer combineert met een onderzoekskabinet, en dat het mandaat van Troch drie maanden later toch zou aflopen.

Troch soit jointe fin 1990 aux onze autres dossiers que son collègue de Charleroi traitait déjà ? Cela s'appelle joindre des dossiers et cela n'a rien d'étonnant. ».

Le transfert des dossiers de Termonde à Charleroi a toutefois toujours été très vivement critiqué par les avocats des victimes (415). Ils se demandaient à cet égard s'il n'y avait pas eu manipulation délibérée visant à empêcher l'exploration plus poussée de certaines pistes (416).

Le ministre de la Justice Wathelet a été interpellé par la suite, à la Chambre, par les députés Van Parys et Coveliers, mais il a déclaré ne pas pouvoir faire de déclarations au sujet des décisions d'un tribunal (417). La Chambre a ensuite adopté une motion insistant pour que le ministre de la Justice prenne sans délai les mesures nécessaires en vue de coordonner effectivement l'enquête sur les « tueurs du Brabant », avec tous les dossiers judiciaires qui pourraient être liés à cette affaire. La presse souligna le caractère unique d'une telle motion (418).

La presse signala ultérieurement que le ministre de la Justice De Clerck défendait aussi le transfert à Charleroi. *De Morgen* écrivait (419) :

« *Il y avait, sur ce point, un consensus entre toutes les instances judiciaires. Le transfert était logique, étant donné que onze des treize dossiers étaient déjà instruits à Charleroi. La décision a du reste été prise par une instance judiciaire indépendante, à savoir la chambre des mises en accusation de Gand. L'enquête a donc été confiée au juge d'instruction le plus expérimenté, qui pouvait se targuer de douze années de service dans ce domaine.* ».

IV.2.1.10. Le juge d'instruction Troch déchargé de ses fonctions

Troch a été déchargé de ses fonctions de juge d'instruction au tribunal de première instance de Termonde par l'arrêté royal du 8 juillet 1991, et ce avec effet au 30 septembre 1991. L'arrêté royal n'a été publié au *Moniteur belge* que le 17 septembre 1991. Il a été fait observer que cette décision n'était « *pas du tout motivée* » et que c'était pour Troch « *un coup de tonnerre dans un ciel sans nuage* » (420), qu'il s'agissait d'une décision « précipitée, sournoise et non motivée » et d'une (421) :

« *décision sournoise sans précédent en Belgique, qui plus est fondée sur aucune disposition légale, étant donné que*

(415) DM, 17 décembre 1990; DS, 30 octobre 1995; DM, 14 novembre 1995.

(416) Voir les déclarations des avocats Callebaut, Jacobs et De Meerler au cours de l'émission « Panorama » de la BRTN du 2 novembre 1995 et au cours de l'émission de VTM du 30 septembre 1992. L'émission « Panorama » de la BRTN du 9 février 1996 a donné, à cet égard, l'impression que la piste de l'extrême droite, qui se situerait principalement en Wallonie, serait importante dans cette affaire.

(417) DS, 21 décembre 1990. Voir également DM, 11 janvier 1990.

(418) DM, 7 février 1991.

(419) DM, 13 novembre 1995.

(420) Co2, 190.

(421) B, 17. Cet auteur ajoute qu'il n'est pas exceptionnel qu'un magistrat nommé vice-président du tribunal de première instance — ce qui était le cas de Troch — combine cette fonction temporairement, voire pendant une durée plus longue, avec un cabinet d'instruction, et que le mandat de Troch expirerait de toute façon trois mois plus tard.

want het betreffende koninklijk besluit gebruikt enkel de passe-partout-vermelding « gelet op het gerechtelijk wetboek ». ».

Willems en Sauviller citeren terzake volksvertegenwoordiger Van Parys : « Wie het initiatief tot deze ontlasting heeft genomen, draagt een zeer zware verantwoordelijkheid. ». Ook verwijzen zij naar een uitlating van Coveliers (422) :

« *Minister Wathelet kan bij hoog en laag beweren dat het ontslag een soevereine beslissing is van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Dendermonde, maar het is een feit dat hij en niemand anders het bewuste Koninklijk Besluit heeft ondertekend. Deze ontheffing is de definitieve afrekening met een onderzoeksrechter !* ».

In *De Morgen* werd Troch als volgt geciteerd (423) :

« *Ik begrijp dit niet. Ik val uit de lucht. Ik heb het nieuws zelf pas vanmorgen vernomen, van iemand die het in het* Staatsblad *gelezen had. Voor mij is dit nieuws, omdat ik zelf helemaal niet om die ontlasting gevraagd heb.* ».

Er werd aan toegevoegd dat Troch het ook eigenaardig vond dat deze ontlasting geschiedde enkele maanden voor zijn ambtstermijn afliep, en dat het perfect mogelijk was geweest om het ambt van onderzoeksrechter te blijven waarnemen als ondervoorzitter van de rechtbank — waartoe hij benoemd was. Ook op dit punt werd later echter in *Knack* gesteld (424) :

« *(...) Zoals het ook niet verwonderlijk is dat onderzoeksrechter Troch, die in juni 1991 ondervoorzitter van de rechtbank in Dendermonde werd, op 17 september moest vernemen dat hij geen onderzoeksrechter meer kon zijn : zijn mandaat verstreek hoe dan ook in december 1991. Een ondervoorzitter die ook onderzoeksrechter blijft, dát zou pas vreemd zijn.* ».

Ook werd in de pers de reaktie vermeld van het kabinet van de Minister van Justitie, waarin werd gezegd dat de voorzitter van de rechtbank van Dendermonde autonoom beslist over de organisatie van zijn rechtbank. In *De Standaard* werd naar aanleiding van deze reaktie geschreven (425) :

« *Toen hij z'n kandidatuur stelde, werd hij uitgenodigd voor een gesprek op het kabinet. De kabinetschef zei hem dat het kon zijn dat hij na zijn benoeming geen onderzoeksrechter bleef. We begrijpen zijn verbazing niet. Met de beslissing op zichzelf hebben wij niets te maken. De minister bekrachtigde slechts de beslissing van de gerechtelijke overheid, in dit geval de voorzitter van de rechtbank in Dendermonde en het Gents hof van beroep.* ».

De ontlasting uit zijn ambt van onderzoeksrechter Troch wordt ook in verband gebracht met het gegeven dat de slachtoffers van de overval in Aalst hadden aangekondigd dat zij een klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter in Dendermonde zouden indienen, zodat aldus opnieuw een gerechtelijk onderzoek in dit arrondissement zou worden geopend (426). Barrez stelt terzake scherp (427) :

« *Het dossier is nu wel weg uit Dendermonde maar om te vermijden dat er daar nog nieuwe burgerlijke partijen opduiken, beslist Brussel ook onderzoeksrechter Troch zelf uit te schakelen.* ».

(422) WS, 44.
(423) DM, 18 september 1991.
(424) Kn, 22 november 1995.
(425) DS, 18 september 1991.
(426) Co2, 189-190.
(427) B, 17. Zie ook het interview met Barrez in HUMO, 24 oktober 1995.

l'arrêté royal en question utilise seulement la mention passe-partout « vu le Code judiciaire ». ».

Willems et Sauviller citent à cet égard le député Van Parys : « *Celui qui a pris l'initiative de cette décharge, a pris une très grande responsabilité.* ». Ils renvoient également à une déclaration de Coveliers (422) :

« *Le Ministre Wathelet a beau prétendre que la décharge constitue une décision souveraine du Président du Tribunal de première instance de Termonde, mais c'est en fait lui et personne d'autre qui a signé l'arrêté royal en question. Cette décharge constitue un règlement de compte définitif avec un juge d'instruction !* ».

De Morgen a cité Troch comme suit (423) :

« *Je ne comprends pas ce qui se passe. Je tombe des nues. Je n'ai appris la nouvelle que ce matin, par quelqu'un qui l'avait lu dans le* Moniteur belge. *Pour moi, c'est une nouvelle parce que je n'avais absolument pas demandé à être déchargé.* ».

Il a été précisé que Troch estimait aussi étrange que cette décharge soit intervenue quelques mois avant que son mandat prenne fin, et qu'il aurait été parfaitement possible de continuer à exercer la fonction de juge d'instruction en tant que vice-président du tribunal, où il avait été nommé. A ce sujet, Knack avait toutefois écrit par la suite (424) :

« *(...) Tout comme il n'est pas non plus étonnant que le juge d'instruction Troch, qui est devenu vice-président du tribunal de Termonde en juin 1991, dût apprendre le 17 septembre qu'il ne pouvait plus être juge d'instruction : son mandat prenait en tout état de cause fin en décembre 1991. Il serait étrange qu'un vide-président puisse aussi rester juge d'instruction.* ».

La presse s'est également fait l'écho de la réaction du cabinet du ministre de la Justice, réaction précisant que le président du tribunal de Termonde décide en toute autonomie de l'organisation de son tribunal. A la suite de cette réaction, *De Standaard* écrivait (425) :

« *Lorsqu'il a posé sa candidature, il a été invité au cabinet pour un entretien. Le chef de cabinet lui a dit qu'il se pouvait qu'il ne soit plus juge d'instruction après sa nomination. Nous ne comprenons pas son étonnement. Nous n'avons rien à voir avec la décision proprement dite. Le ministre n'a fait qu'entériner la décision de l'autorité judiciaire, en l'occurrence le président du tribunal à Termonde et la Cour d'appel de Gand.* ».

Le fait que le juge d'instruction Troch était déchargé de sa mission est également mis en parallèle avec l'annonce, par les victimes de l'attaque d'Alost, du dépôt d'une plainte avec constitution de partie civile auprès du juge d'instruction de Termonde, de manière à obtenir la réouverture d'une instruction judiciaire dans cet arrondissement (426). Barrez observe subtilement à cet égard (427) :

« *Le dossier est effectivement à Termonde maintenant, mais pour éviter qu'il y ait de nouvelles constitutions de parties civiles, Bruxelles a décidé d'éliminer également le juge d'instruction Troch lui-même.* ».

(422) WS, 44.
(423) DM, 18 septembre 1991.
(424) Kn, 22 novembre 1995.
(425) DS, 18 septembre 1991.
(426) Co2, 189-190.
(427) B, 17. Voir également l'interview de Barrez dans HUMO, 24 octobre 1995.

In de pers werd verder gesuggereerd dat het feit dat Troch in zijn onderzoek onder meer koos voor een semi-politiek spoor, in hogere gerechtskringen wel eens voor wrevel zorgde, net als zijn kritiek op de wijze waarop de rest van het « bende-dossier » en aanverwante bundels werden behandeld in Charleroi, Brussel en Nijvel. Ook werd gesproken van naijver bij andere magistraten. Hierbij werd wel gezegd ([428]) :

« dat deze, of enkele van deze elementen speelden bij de beslissing om hem te wippen, kan voorlopig echter niemand aantonen, ook de betrokkene zelf niet. ».

Op te merken is dat in zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie procureur-generaal Giet, bij de bespreking van het statuut van de onderzoeksrechter, ook even inging op de problematiek van de beëindiging van een mandaat als onderzoeksrechter ([429]) :

« De heer Giet erkent dat het hernieuwbare karakter van het mandaat van onderzoeksrechter geen pressiemiddel ten opzichte van die magistraat mag vormen. Tot een eventuele niet-hernieuwing wordt besloten door de minister, op advies van de eerste voorzitter en van de procureur-generaal in gemeen overleg. Dat besluit komt echter niet van de ene dag op de andere. ».

IV.2.1.11. Het in ongerede geraken van het dossier

In de pers wordt eveneens melding gemaakt van het in ongerede geraken van het strafdossier inzake de « bende van Nijvel », dat zich in Charleroi bevindt. Deze grief werd overgenomen uit de uiteenzetting van ondergetekenden, voor de Kamercommissie voor Justitie, omtrent de redenen van de stopzetting van de opdracht uitgaande van de Minister van Justitie inzake een onderzoek van het dossier « bende van Nijvel » ([430]). Zij houdt in dat in Charleroi in februari 1996 aan ondergetekenden werd meegedeeld dat naar aanleiding van het maken van een fotocopie van het dossier voor de burgerlijke partijen, het dossier in het ongerede geraakte, en dat slechts een klein gedeelte — één op twaalf kasten — opnieuw volledig op orde werd gebracht. Hierbij werd aangegeven dat het twee à drie maanden zou duren alvorens het dossier opnieuw volledig in orde zou zijn ([431]).

IV.2.2. *De grieven inzake de procedure in het onderzoek naar de « Borains » ([432])*

IV.2.2.1. De voorlopige hechtenis van Michel Cocu

Bij de bespreking van de voorlopige hechtenis van Michel Cocu wordt steeds de klacht geformuleerd van het achterhouden van het voor Cocu gunstig verslag van het

([428]) DS, 18 september 1991.
([429]) POC3B, 524.
([430]) Zie, *supra*, I.1.
([431]) LS, 5 april 1996; DS, 5 april 1996; DM, 5 april 1996; Kn, 17 april 1996.
([432]) De « filière boraine », meer bepaald Michel Cocu, Michel Baudet, Adriano Vittorio, Jean-Claude Estiévenart en Kaçi Bouaroudj werden door de kamer van inbeschuldigingstelling van Mons verwezen naar het hof van assisen uit hoofde van onder meer enkele feiten die worden toegeschreven aan de « bende van Nijvel » (LDH, 3 oktober 1987). Zij werden voor deze feiten vrijgesproken.

La presse a par ailleurs suggéré que le fait que Troch ait notamment suivi, dans son instruction, une piste semi-politique, a créé des tensions dans certaines hautes sphères du monde judiciaire de même que la critique qu'il a formulée sur la manière dont les autres dossiers concernant les « tueurs du Brabant » et certaines affaires connexes ont été traitées à Charleroi, à Bruxelles et à Nivelles. On a également évoqué la jalousie qui pouvait exister chez d'autres magistrats, tout en précisant ([428]) :

« que personne ne peut démonter, à l'heure actuelle, pas même l'intéressé lui-même, que ces éléments ou d'autres ont pu jouer dans la décision de le mettre hors jeu. ».

Il est à souligner que dans la partie consacrée au statut du juge d'instruction de son audition devant la première commission d'enquête parlementaire, le procureur général Giet a brièvement abordé la problématique de la durée du mandat du juge d'instruction ([429]) :

« M. Giet reconnaît que le caractère renouvelable du mandat de juge d'instruction peut constituer un élément de pression à l'égard de ce magistrat. Le non-renouvellement éventuel est décidé par le ministre sur avis du premier président et du procureur général, qui se concertent, mais cette décision n'intervient pas du jour au lendemain. ».

IV.2.1.11. Le dossier sens dessus dessous

La presse relate également que le dossier répressif relatif aux « tueurs du Brabant », qui se trouve à Charleroi, est devenu inutilisable. Ce grief est repris de l'exposé présenté par les soussignés à la commission de la Justice de la Chambre sur les motifs pour lesquels ils ont mis fin à la mission qui leur avait été confiée par le ministre de la Justice concernant l'enquête sur le dossier des « tueurs du Brabant » ([430]). Il implique qu'en février 1996, les soussignés ont appris à Charleroi que le dossier avait été mis sens dessus dessous alors qu'on en faisait une photocopie pour les parties civiles, et que seule une petite partie — un carton sur douze — en avait été rangée. Il a été précisé que la remise en ordre du dossier prendrait deux à trois mois ([431]).

IV.2.2. *Les griefs relatifs à la procédure dans l'enquête sur les « Borains » ([432])*

IV.2.2.1. La détention préventive de Michel Cocu

Le grief toujours avancé lors de l'examen de la détention préventive de Michel Cocu a trait à la rétention du rapport du Bundeskriminalamt (BKA) relatif à l'arme de marque

([428]) DS, 18 septembre 1991.
([429]) CEP3B, 524.
([430]) Voir *supra* I.1.
([431]) LS, 5 avril 1996; DS, 5 avril 1996; DM, 5 avril 1996; Kn, 17 avril 1996.
([432]) La filière boraine, en particulier Michel Cocu, Michel Baudet, Adriano Vittorio, Jean-Claude Estiévenart et Kaçi Bouaroudj ont été renvoyés par la chambre des mises en accusation de Mons devant la cour d'assises notamment pour quelques faits attribués aux « tueurs du Brabant » (LDH, 3 octobre 1987). Ils ont été acquittés pour ces faits.

Bundeskriminalamt (BKA) betreffende het wapen van het merk Sturm Ruger (433). Dit feit werd ook bevestigd in het reeds geciteerde memorandum van eerste substituut de Prelle de la Nieppe. Het was de aanleiding tot de onttrekking van de zaak door het Hof van Cassatie aan onderzoeksrechter Schlicker, en haar overheveling naar het gerechtelijk arrondissement Charleroi (434).

Cocu werd een eerste maal in voorlopige hechtenis genomen op 29 oktober 1983, en vrijgelaten op 21 mei 1985. Hij werd opnieuw aangehouden op 21 maart 1986 (435).

Het wapen dat oorspronkelijk aan Cocu toebehoorde was door Josiane Debruyne, echtgenote van Estiévenart, overhandigd aan de rijkswacht van Colfontaine. Door eerste wachtmeester Jean-Marie Bourlard werd de BOB van Mons gecontacteerd, en hierop werd het wapen naar daar overgebracht (436). Vervolgens vonden met betrekking tot dit wapen talrijke expertises plaats. Eerst werd door deskundige Dery vooropgesteld dat het wapen « voor 99 % zeker (...) was gebruikt bij de Bende-overvallen in Genval en Halle » (437). Nadien vonden verschillende andere deskundigenonderzoeken plaats. Op een bepaald ogenblik werd het wapen dan toevertrouwd aan het BKA in Wiesbaden, dat een wereldwijde reputatie heeft op het vlak van ballistisch onderzoek. In het verslag van 24 februari 1986 kwam dit onderzoekscentrum tot het besluit dat het wapen dat in Genval en in Halle gebruikt werd hetzelfde is, doch dat noch de ene noch de andere overval gebeurde met de Sturm Ruger van Cocu.

Onderzoeksrechter Schlicker nam op 20 maart 1986 kennis van de vertaling van het Duitse verslag (438). Willems en Sauviller maken melding van een vergadering die op 13 februari 1986 te Nijvel plaatsvond, waarop reeds de resultaten van het Duitse onderzoek werden meegedeeld, en waarbij onder meer procureur des Konings Deprêtre en eerste substituut de Prelle de la Nieppe aanwezig waren (439). Ponsaers en Dupont stellen dat het rapport ook bekend was bij de info-cel die een maal per week samenkwam in Brussel (440). De Prelle preciseert in zijn memorandum dat op een vergadering dd. 13 februari 1986 de resultaten van het onderzoek werden uiteengezet door officier van gerechtelijke politie Baudesson, die in Wiesbaden was geweest, en dat de vergadering werd bijgewoond door procureur des Konings Deprêtre en hemzelf, alsook door onderzoeksrechter Schlicker en de voornaamste verantwoor-

(433) Onder meer B, 12-13; LS, 17 november 1986; LS, 18 november 1986; DM, 18 november 1986; LDH, 18 november 1986; DM, 25 november 1986; LS, 27 november 1986; LS, 17 december 1986; DM, 27 december 1986. Zie ook de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 17 december 1986, onder de titel Le scandale.

(434) Zie, *infra*, IV.2.2.1.; LS, 22 januari 1987. Er wordt aangeduid dat advocaat-generaal Velu, in zijn conclusie voor het cassatie-arrest, wees op de uitzonderlijkheid van een dergelijke maatregel : « Il faut des raisons sérieuses, un préjugé, un parti pris, un sentiment étranger à la justice ». Zie ook DS, 22 januari 1987; DM, 22 januari 1987. Vgl. verder LDH, 22 januari 1987, waar er wordt op gewezen dat voor het Hof van Cassatie, « il ne s'agit pas de savoir si le magistrat a commis une faute. Mais de reconnaître que la défense de Cocu et les tiers — l'opinion publique — ont des motifs de s'interroger ».

(435) Zie, *infra*, IV.2.2.9.

(436) Ponsaers en Dupont merken hierbij op dat van deze overmaking van het wapen geen proces-verbaal werd opgemaakt (PD, 91).

(437) WS, 26.

(438) Co2, 121.

(439) WS, 27.

(440) PD, 110.

Sturm Ruger et dont le résultat est favorable à Cocu (433). Ce fait a également été confirmé dans le mémorandum du premier substitut de Prelle de la Nieppe, dont il a été question ci-avant. Il a été à l'origine du dessaisissement du juge d'instruction Schlicker par la cour de cassation et du transfert du dossier à l'arrondissement judiciaire de Charleroi (434).

Cocu a été mis une première fois en détention préventive le 29 octobre 1983 et a été libéré le 21 mai 1985. Il a à nouveau été arrêté le 21 mars 1986 (435).

L'arme qui appartenait initialement à Cocu fut remise par Josiane Debruyne, l'épouse d'Estiévenart, à la gendarmerie de Colfontaine. Le premier maréchal des logis Jean-Marie Bourlard a contacté la BSR de Mons et l'arme y a alors été transférée (436). De nombreuses expertises ont ensuite eu lieu concernant cette arme. L'expert Dery a tout d'abord estimé que l'arme avait été utilisée avec une certitude de 99 % lors des attaques commises par les tueurs à Genval et à Hal (437). Plusieurs autres expertises ont ensuite eu lieu. A un moment donné, l'arme a été confiée au BKA à Wiesbaden, qui jouit d'une réputation mondiale en matière d'expertises balistiques. Dans le rapport du 24 février 1986, ce centre d'expertise est arrivé à la conclusion que l'arme qui avait été utilisée à Genval et à Hal était la même mais que ni l'une ni l'autre attaque n'avait été effectuée avec le Sturm Ruger de Cocu.

Le juge d'instruction Schlicker a pris le 20 mars 1986 connaissance du rapport allemand (438). Willems et Sauviller font état d'une réunion qui s'est tenue à Nivelles le 13 février 1986, au cours de laquelle les résultats de l'expertise allemande furent déjà communiqués et à laquelle assistaient le procureur du Roi Deprêtre et le premier substitut de Prelle de la Nieppe (439). Ponsaers et Dupont précisent que le rapport était également connu de la cellule d'information qui se réunissait une fois par semaine à Bruxelles (440). de Prelle précise dans son mémorandum que lors d'une réunion qui s'est tenue le 13 février 1986, les résultats de l'expertise furent exposés par l'officier de police judiciaire Baudson qui avait été à Wiesbaden, et que le procureur du Roi Deprêtre et lui-même, ainsi que le juge d'instruction Schlicker et les principaux responsables de l'enquête de police assistaient à cette réunion. Après la

(433) Notamment B, 12-13; LS, 17 novembre 1986; LS, 18 novembre 1986, DM, 18 novembre 1986; LDH, 18 novembre 1986; DM, 25 novembre 1986; LS, 27 novembre 1986; LS, 17 décembre 1986; DM, 27 décembre 1986. Voir également l'émission de la RTBF Au nom de la Loi diffusée le 17 décembre 1986 et intitulée « Le Scandale ».

(434) Voir *infra*, IV.2.2.1.; LS, 22 janvier 1987. Il est signalé que dans sa conclusion de l'arrêt de cassation, l'avocat général Velu a insisté sur le caractère exceptionnel d'une telle mesure : « Il faut des raisons sérieuses, un préjugé, un parti pris, un sentiment étranger à la justice ». Voir également DS, 22 janvier 1987; DM, 22 janvier 1987. Comparer aussi LDH, 22 janvier 1987, qui indique que pour la cour de cassation « il ne s'agit pas de savoir si le magistrat a commis une faute. Mais de reconnaître que la défense de Cocu et les tiers — l'opinion publique — ont des motifs de s'interroger ».

(435) Voir *infra*, IV.2.2.9.

(436) Ponsaers et Dupont font observer à cet égard qu'il n'a pas été dressé procès-verbal de ce transfert de l'arme (PD, 91).

(437) WS 26.

(438) Co2, 121.

(439) WS, 27.

(440) PD, 110.

delijken voor het politie-onderzoek. Na de vergadering werd door de Prelle — op 6 maart 1986 — een verslag opgemaakt betreffende het BKA-rapport ten behoeve van het parket-generaal te Brussel — in het bijzonder advocaat-generaal Jaspar (441). Dit verslag werd door procureur des Konings Deprêtre geviseerd (442).

Na de nieuwe aanhouding van Cocu op 21 maart 1986 werd bij zijn verschijningen voor de raadkamer te Nijvel en voor de kamer van inbeschuldigingstelling te Brussel geen melding gemaakt van het verslag van het BKA, dat dus ook niet bij het dossier was gevoegd (443). Dit laatste gegeven werd door de griffier van de onderzoeksrechter uiteindelijk aan zijn diensthoofd meegedeeld, die op zijn beurt de voorzitter van de raadkamer op de hoogte bracht. Ook raakte de raadsman van Cocu, Moerman, op de hoogte van het bestaan van het rapport. Willems en Sauviller besluiten : « Negen maanden lang had het parket van Nijvel het rapport dat Michel Cocu en de Borains vrijpleitte, met opzet in de lade laten liggen. ».

Zij voegen er nog aan toe dat deze aangelegenheid door procureur Deprêtre als een « administratieve vergissing » werd bestempeld (444), en dat deze laatste een administratief onderzoek opende naar het diensthoofd van de griffie, dat tijdelijk uit zijn ambt werd ontzet (445). Al vlug werd echter in de pers gemeld dat de griffier in deze kwestie geen enkele verantwoordelijkheid droeg (446). Coveliers schrijft dat het zo lang in een la werd opgeborgen « met medeweten van de procureur des Konings » (447). Haquin geeft aan dat het verslag « est dissimulé pendant neuf mois dans le tiroir du juge ». (448). Bij Ponsaers en Dupont heet het dat het verslag is blijven liggen « in de laden van onderzoeksrechter Schlicker » (449). Zij voegen hieraan toe dat het verbazingwekkend is dat onderzoeksrechter Schlicker nauwelijks 24 uur na de ondertekening van de nota's met het oog op de betaling van de Duitse expertise, Cocu — op 21 maart 1986 om 15h30 — opnieuw liet arresteren (450). De hiervoor wettelijk vereiste « nieuwe feiten » waren volgens Ponsaers en Dupont andere nieuwe expertises die bevestigden dat het wapen wel was gebruikt bij de overvallen in Genval en in Halle, met andere woorden het tegendeel van de conclusie van het Duitse rapport. Willems en Sauviller maken op dit punt van de nieuwe aanhouding van Cocu gewag van « een nieuwe getuige » (451).

Op te merken is dat na het opduiken van het BKA-rapport de raadkamer te Nijvel herhaaldelijk besloot tot de niet-handhaving van de voorlopige hechtenis, doch dat deze beslissingen telkens na hoger beroep van het parket werden hervormd door de kamer van inbeschuldigingstelling te Brussel (452).

Ook Candidus oordeelt terzake zeer streng (453) :

(441) Zie PD, 111; LS, 27 november 1986; DM, 16 december 1986.

(442) Co2, 121.

(443) Co2, 122.

(444) Ook LS, 17 november 1986, die Deprêtre citeert : « *Si on n'a pas tenu compte de cet élément, c'est que, suite à une erreur administrative, la traduction n' a pas été classée au dossier.* ».

(445) WS, 27-28.

(446) LS, 20 november 1986.

(447) Co2, 126.

(448) MG, XXII.

(449) B, 110. Zie ook VdV, 91.

(450) Na een zeer lange ondervraging (zie, *infra*, IV.2.2.2.).

(451) WS, 27.

(452) Zie DM, 2 januari 1987.

(453) Ca, 51.

réunion, de Prelle a établi le 6 mars 1986 un rapport concernant le rapport du BKA à l'intention du parquet général de Bruxelles — en particulier de l'avocat général Jaspar (441). Ce rapport a été visé par le procureur du Roi Deprêtre (442).

Après la nouvelle arrestation de M. Cocu le 21 mars 1986, il n'a pas été fait mention du rapport du BKA, lequel n'avait donc pas été joint au dossier, lors de ses comparutions devant la chambre du conseil de Nivelles et la chambre des mises en accusation de Bruxelles (443). Cette information a finalement été communiquée par le greffier du juge d'instruction à son chef de service, lequel en a averti la chambre du conseil. Le conseil de M. Cocu, Me Moerman, a également découvert l'existence du rapport en question. MM. Willems et Sauviller concluent : « Neuf mois durant, le parquet du Nivelles a gardé volontairement dans ses tiroirs le rapport qui innocentait Michel Cocu et les Borains. ».

Ils ajoutent que cette question a été qualifiée d'« erreur administrative » (444) par le procureur Deprêtre, qui a ouvert une enquête administrative sur le chef de service du greffe, lequel a été temporairement relevé de ses fonctions (445). Assez rapidement, la presse a toutefois indiqué que le greffier en question ne portait aucune responsabilité dans cette affaire (446). M. Coveliers a écrit que le rapport était dissimulé tout ce temps dans un tiroir et que le procureur du Roi le savait (447). M. Haquin a indiqué que le rapport « est dissimulé pendant neuf mois dans le tiroir du juge » (448). Pour MM. Ponsaers et Dupont, le rapport a moisi dans les tiroirs du juge d'instruction Schlicker (449). Ils ajoutent qu'il est surprenant qu'à peine 24 heures après avoir signé les notes relatives au paiement de l'expertise allemande, le juge d'instruction Schlicker ait fait de nouveau arrêter M. Cocu (450) (le 21 mars 1986 à 15h30). MM. Ponsaers et Dupont estiment que cette nouvelle arrestation, qui devait légalement être justifiée par des « faits nouveaux », était motivée par de nouvelles expertises confirmant que l'arme avait bel et bien été utilisée lors des attaques de Genval et Hal, bref l'inverse de la conclusion figurant dans le rapport allemand. MM. Willems et Sauviller font mention d'un « nouveau témoin » pour expliquer la nouvelle arrestation de M. Cocu (451).

On notera qu'après que le rapport du BKA eut refait surface, la chambre du conseil de Nivelles décida à plusieurs reprises de ne pas maintenir la détention préventive, mais que ces décisions furent chaque fois réformées, sur appel du parquet, par la chambre des mises en accusation de Bruxelles (452).

Le jugement porté par Candidus sur cette affaire est également très sévère (453) :

(441) Voir PD, 111; LS, 27 novembre 1986, DM, 16 décembre 1986.

(442) Co2, 121.

(443) Co2, p. 122.

(444) Cf. LS du 17 novembre 1986, qui cite Deprêtre : « Si on n'a pas tenu compte de cet élément, c'est que, suite à une erreur administrative, la traduction n'a pas été classée au dossier. ».

(445) WS, pp. 27-28.

(446) LS du 20 novembre 1986.

(447) Co2, p. 126.

(448) MG, XXII.

(449) B, p. 110. Voir aussi VdV, p. 91.

(450) Au terme d'un très long interrogatoire (voir, *infra*, IV.2.2.2.).

(451) WS, p. 27.

(452) Cf. DM, 2 janvier 1987.

(453) Ca, 51.

« Les explications du Procureur Deprêtre contrediront alors celles du Procureur général Jaspar, quant au motif précis du maintien de ce rapport dans un tiroir depuis le 6 mars 1986. Le Procureur du Roi prétendra qu'un greffier avait oublié la pièce. Ce greffier démentira et chargera un avocat de la défense de sa probité. Monsieur Jaspar mettra tout le monde d'accord en affirmant que ce rapport figurait dans un autre dossier, à chaque comparution des prévenus à Bruxelles, devant la Chambre des mises en accusation ! Depuis 1831, la Justice belge n'avait jamais vu une telle forfaiture. Rappellons que la forfaiture pour un magistrat est de prendre position pour ou contre une des parties par faveur, par inimitié ou par intérêt ([454]). Les déclarations du substitut De Prelle, puis son interview devant la radio néerlandaise ne laissaient aucun doute quant à la volonté de cacher le rapport du BKA aux avocats de la défense. Le 21 janvier 1987 la Cour de Cassation rendra un arrêt inouï depuis 1830. Elle retire le dossiers des tueurs du Brabant à tous les tribunaux du ressort de la Cour d'Appel du Brabant, pour les confier à Charleroi. Pour les juges du Brabant c'était une véritable gifle, non méritée pour certains, malheureusement. ».

Het bovenstaande werd door advocaat Moerman bevestigd in zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([455]) :

« Zowel de onderzoeksrechter Schlicker als de procureur des Konings te Nijvel en het Parket-Generaal van Brabant waren volgens de getuige op de hoogte van het verslag van het BKA. Dit blijkt uit het bijkomend onderzoek van het Hof van Cassatie. Het verslag ging in tegen de overtuiging van bepaalde personen en kon dus niet goed zijn. Volgens de getuige werd het om die reden opzij geschoven. Men heeft het laten liggen onder het voorwendsel dat men niet over een goede vertaling beschikte omwille van de techniciteit van het verslag. In de raadkamer werd tot in november 1986 niet over het verslag gesproken. Achteraf is wel gebleken dat een griffier zich al die tijd ongerust gemaakt heeft over het verzwijgen van het rapport en dat hij de voorzitter van de rechtbank op de hoogte heeft gebracht. ».

Griffier Degraeve bevestigde bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie dat het deskundigenverslag van het

([454]) Deze auteur verwijt hierbij verder aan de Minister van Justitie dat niet werd overgegaan tot « suspendre des magistrats et enquêter sur les forfaitures apparentes » (Ca, 60). In het schrijven dat hij op 8 september 1987 blijkbaar toestuurde aan de voorzitter van de raadkamer van Charleroi stelde hij : « Le devoir du Ministre de la Justice, en vertu de ses pouvoirs, est d'ordonner une enquête sur les forfaitures commises, si le Parquet général ne bouge pas. Dans l'affaire Leroy le Parquet général agira ainsi, avec timidité cependant. Par contre dans l'affaire des tueurs le Ministre ne bouge pas et il ne fait aucune déclaration, alors qu'il agit pour d'autres affaires. Il apparaît donc que le Parquet de Nivelles et le Juge Schlicker, que le Parquet général de Bruxelles, ont donc été couverts par le Ministre de la Justice, ou ont reçu des ordres de ce dernier. La forfaiture s'étend donc jusqu'au Ministre de la Justice, et les Juges de Charleroi et de Dendermonde doivent en tenir compte. Mais quel Ministre va jouer sa carrière politique, par une forfaiture ou d'autres actes illégaux dans une affaire Cocu and Co ? Il faut être fou pour agir ainsi ? Dès lors le Ministre de la Justice a couvert ses magistrats au moyen de la responsabilité ministérielle , dans un intérêt bien supérieur, qui dépasse et de loin, Cocu and Co. C'est dès lors un cas de Gouvernement et de Parlement, selon les rouages de notre Démocratie. Il est clair que le Ministre a agi ainsi pour défendre l'intérêt de notables illustres, beaucoup plus que Cocu et ses amis. La Justice doit en tenir compte, et faire des investigations en ce sens. C'est une simple question de logique. » (Ca, 98-99).

([455]) POC3B, 85.

« Les explications du procureur Deprêtre contrediront alors celles du procureur général Jaspar, quant au motif précis du maintien de ce rapport dans un tiroir depuis le 6 mars. Le procureur du Roi prétendra qu'un greffier avait oublié la pièce. Ce greffier démentira et chargera un avocat de la défense de sa probité. Monsieur Jaspar mettra tout le monde d'accord en affirmant que ce rapport figurait dans un autre dossier, à chaque comparution des prévenus à Bruxelles, devant la chambre des mises en accusation ! Depuis 1831, la Justice belge n'avait jamais vu une telle forfaiture. Rappelons que la forfaiture pour un magistrat est de prendre position pour ou contre une des parties par faveur, par inimitié ou par intérêt ([454]). Les déclarations du substitut de Prelle, puis son interview devant la radio néerlandaise ne laissaient aucun doute quant à la volonté de cacher le rapport du BKA aux avocats de la défense. Le 21 janvier 1987, la cour de cassation rendra un arrêt inouï depuis 1830. Elle retire le dossiers des tueurs du Brabant à tous les tribunaux du ressort de la cour d'appel du Brabant, pour les confier à Charleroi. Pour les juges du Brabant, c'était une véritable gifle, non méritée pour certains, malheureusement. ».

Ce qui précède a été confirmé par Me Moerman dans sa déposition devant la première commission d'enquête parlementaire ([455]) :

« Tant le juge d'instruction Schlicker que le procureur du Roi de Nivelles et le parquet général du Brabant connaissaient, selon le témoin, l'existence du rapport du BKA; cela a été établi par l'instruction complémentaire menée par la cour de cassation. Le rapport allait à l'encontre de la conviction de certaines personnes et ne pouvait dès lors convenir. Le témoin estime que c'est pour cette raison qu'il aurait été écarté. On l'aurait laissé de côté sous prétexte que l'on ne disposait pas d'une bonne traduction en raison de la technicité du rapport. Il n'a pas été question du rapport en chambre du conseil avant novembre 1986. Il est apparu par la suite qu'un greffier s'était inquiété tout ce temps de ce que l'on tût l'existence du rapport, si bien qu'il en avisa le président du tribunal. ».

Le greffier Degraeve confirma devant la première commission d'enquête parlementaire que le rapport d'expertise

([454]) Cet auteur reproche en outre au ministre de la Justice qu'il n'ait pas été décidé de « suspendre les magistrats et enquêter sur les forfaitures apparentes » (Ca, 60). Dans la lettre qu'il a apparemment adressée le 8 septembre 1987 au président de la chambre du conseil de Charleroi, il écrivit : « Le devoir du ministre de la Justice, en vertu de ses pouvoirs, est d'ordonner une enquête sur les forfaitures commises, si le parquet général ne bouge pas. Dans affaire Leroy, le parquet général agira ainsi, avec timidité cependant. Par contre, dans l'affaire des tueurs, le ministre ne bouge pas et il ne fait aucune déclaration, alors qu'il agit pour d'autres affaires. Il apparaît donc que le parquet de Nivelles et le Juge Schlicker, que le parquet général de Bruxelles, ont donc été couverts par le Ministre de la Justice, ou ont reçu des ordres de ce dernier. La forfaiture s'étend donc jusqu'au ministre de la Justice, et les juges de Charleroi et de Termonde doivent en tenir compte. Mais quel ministre va jouer sa carrière politique, pour une forfaiture ou d'autres actes illégaux dans une affaire Cocu and Co ? Il faut être fou pour agir ainsi ? Dès lors, le ministre de la Justice a couvert ses magistrats au moyen de la responsabilité ministérielle, dans un intérêt bien supérieur, qui dépasse et de loin, Cocu and Co. C'est dès lors un cas de gouvernement et de parlement, selon les rouages de notre Démocratie. Il est clair que le ministre a agi ainsi pour défendre l'intérêt de notables illustres, beaucoup plus que Cocu et ses amis. La justice doit en tenir compte, et faire des investigations en ce sens. C'est une simple question de logique. » (Ca, 98-99).

([455]) CEP3B, 85.

BKA op 6 maart 1986 werd toegezonden aan de vertaaldienst, dat de vertaling op 15 maart 1986 aan onderzoeksrechter Schlicker werd overhandigd, dat de procureur des Konings van Nijvel die dag erg zenuwachtig leek en hij de onderzoeksrechter vroeg hoe het nu verder moest met het onderzoek, dat de onderzoeksrechter kritiek uitbracht op de vertaling van het verslag, en hij in zijn verslag voor de raadkamer uitsluitend verwees naar de vorige expertise van de heer Tondeur en geen zinspeling maakte op het verslag van het BKA, dat de onderzoeksrechter het verslag van het BKA gedurende maanden heeft bewaard en het pas vervolgens aan hem in bewaring heeft gegeven, dat hij herhaaldelijk aan de onderzoeksrechter heeft gevraagd wat er met het verslag moest gebeuren, dat hem telkens werd verzocht te wachten tot het probleem van de vertaling zou zijn opgelost, dat de raadkamer omstreeks oktober 1986 besloot het dossier af te sluiten met het oog op doorverwijzing naar het hof van assisen, dat na opnieuw een ontwijkend antwoord te hebben gekregen omtrent het verslag, hij de hoofdgriffier van de rechtbank verwittigde, die hem aanraadde zich rechtstreeks tot de voorzitter van de rechtbank te wenden, en dat deze laatste hem vroeg het verslag rechtstreeks bij het dossier te voegen zonder de onderzoeksrechter hiervan te verwittigen ([456]).

Substituut-procureur des Konings de Prelle de la Nieppe bevestigde ook bij zijn verhoor dat de heer Baudesson van de gerechtelijke politie te Brussel op 13 februari 1986 aan de onderzoekscel de besluiten van het verslag van het ballistisch onderzoek door het BKA meedeelde, en dat hij op 6 maart 1986 het volledige verslag toestuurde aan advocaat-generaal Jaspar, die bij het parket-generaal te Brussel belast was met het onderzoek inzake de « bende van Nijvel ». Ook hij zei dat in de raadkamer nooit gewag gemaakt werd van dit verslag, noch door de procureur des Konings, noch door de onderzoeksrechter ([457]). Bij zijn verhoor stelde onderzoeksrechter Schlicker ([458]) :

« dat hij nooit de bedoeling had te beletten dat het verslag in het dossier werd opgenomen ».

IV.2.2.2. De ondervragingen van de « Borains »

In het licht van de uitspraak van het hof van assisen te Mons in de zaak van de « Borains », waar geen enkel feit dat wordt toegeschreven aan de « bende van Nijvel » en dat was tenlastegelegd aan de beschuldigden, bewezen werd verklaard, werd herhaaldelijk beklemtoond dat de ondervragingen van de betrokkenen, waarbij vanwege Cocu talrijke « bekentenissen » werden verkregen, op ongeoorloofde wijze geschiedden. De bekentenissen die hij aflegde werden nadien door Cocu ook ingetrokken ([459]) ([460]).

Er is sprake van zeer krachtdadige verhoren en van het afleggen van verklaringen onder manifeste druk, intimidatie, bedreigingen en geweld ([461]). Ponsaers en Dupont geven in verband met de ondervragingen van Josiane Debruyn aan dat zij « bepaalde ondervragingssessies nogal ontkleed beëindigde » ([462]).

Zij publiceren een foto van Ali Bouaroudj met de vermelding dat deze nooit bekentenissen ondertekende « ondanks

([456]) POC3B, 89-90.
([457]) POC3B, 434.
([458]) POC3B, 403.
([459]) LS, 22 maart 1986; LS, 27 maart 1986.
([460]) Hetzelfde geldt voor bekentenissen afgelegd door Adriano Vittorio (LDH, 9 december 1986).
([461]) PD, 153.
([462]) PD, 154.

du BKA avait été envoyé aux services de traduction le 6 mars 1986, que la traduction avait été remise au juge d'instruction Schlicker le 15 mars 1986, que, ce jour, le procureur du Roi de Nivelles paraissait très nerveux et avait demandé au juge d'instruction comment devaient à présent se dérouler les choses en ce qui concerne l'instruction, que le juge d'instruction avait émis des critiques sur la traduction du rapport et que, dans son rapport devant la chambre de conseil, il n'avait fait état que de l'expertise précédente effectuée par M. Tondeur et n'avait fait aucune allusion au rapport du BKA, que le juge d'instruction avait conservé le rapport du BKA durant des mois et que ce n'est qu'ensuite qu'il l'avait confié à sa garde, qu'il avait demandé à plusieurs reprises au juge d'instruction ce qu'il fallait faire du rapport, qu'il avait chaque fois été prié d'attendre jusqu'à ce que le problème de traduction soit résolu, que la chambre du conseil avait décidé, aux environs du mois d'octobre 1986, de clôturer le dossier en vue de son renvoi à la cour d'assises, qu'après avoir reçu une nouvelle réponse évasive concernant le rapport, il en avait avisé le greffier en chef du tribunal, qui lui avait conseillé de s'adresser directement au président du tribunal, et que ce dernier lui avait demandé de joindre le rapport directement au dossier sans en avertir le juge d'instruction ([456]).

Le substitut du procureur du Roi de Prelle de la Nieppe a également confirmé, lors de son audition que le 13 février 1986, que M. Baudson de la PJ de Bruxelles a présenté à la cellule d'enquête les conclusions du rapport balistique du BKA et qu'il a adressé un rapport complet le 6 mars 1986 à M. l'avocat général Jaspar, titulaire du dossier Brabant Wallon au niveau du parquet général. Il a également déclaré qu'il n'a jamais été fait allusion à ce rapport en chambre du conseil ni par le procureur du Roi ni par le juge d'instruction ([457]). Lors de son audition, le juge d'instruction Schlicker a déclaré ([458]) :

« n'avoir jamais intentionnellement voulu éviter que le rapport soit déposé au dossier ».

IV.2.2.2. Les interrogatoires des « Borains »

A la lumière du jugement rendu par la cour d'assises de Mons dans l'affaire de la « filière boraine », dans laquelle aucun des faits attribués aux « tueurs du Brabant » et qui avaient été retenus contre les accusés n'a été déclaré prouvé, on a souligné à plusieurs reprises que les interrogatoires des intéressés, interrogatoires au cours desquels Cocu aurait fait de nombreux « aveux », s'étaient déroulés de manière inadmissible. Cocu s'est du reste rétracté par la suite ([459]) ([460]).

On a parlé d'interrogatoires très musclés et de déclarations obtenues manifestement par des pressions, par l'intimidation, par des menaces et par la violence ([461]). Ponsaers et Dupont écrivent au sujet des interrogatoires de Josiane Debruyn qu'« elle aurait parfois terminé très dévêtue certaines séances d'interrogatoire » ([462]).

Ils publient également une photo de Ali Bouaroudj en mentionnant qu'il n'a jamais signé d'aveux « en dépit de

([456]) CEP3B, 89-90.
([457]) CEP3B, 434.
([458]) CEP3B, 403.
([459]) LS, 22 mars 1986; LS, 27 mars 1986.
([460]) Ceci vaut également pour les aveux d'Adriano Vittorio (LDH, 9 décembre 1986).
([461]) PD, 153.
([462]) PD, 146.

slagen, zoals hier te zien aan zijn linkeroog » ([463]). Cocu wordt als volgt geciteerd ([464]) :

« Mijn bekentenissen heb ik steeds afgelegd in zeer speciale omstandigheden, aan het slot van onophoudelijke ondervragingen, op een moment dat ik een zware behandeling op basis van cortisone onderging. Om acht uur 's morgens haalde men mij uit mijn cel, de volgende dag om vijf uur bracht men me er terug. Nooit kreeg ik de kans te drinken, te eten of uit te rusten. Bepaalde vakjes waren nog leeg; om er een einde aan te maken vulde ik ze uiteindelijk met de antwoorden die men me in het oor fluisterde. Als ik me de volgende dag realiseerde wat ik verteld had, wou ik mijn verklaringen intrekken. Maar men luisterde niet meer naar me. Men heeft gedreigd mijn vrouw en mijn dochter te zullen opsluiten. (...).

Verhaald wordt verder dat Baudet aan de onderzoekscel onder meer meedeelde dat hij getergd was door de rechercheurs, dat men hem bij de BOB van Mons beloofd had dat hij minder zwaar zou worden gestraft dan de anderen als hij zich een beetje gewilliger toonde, dat hij aan zeer lange verhoren werd onderworpen, en dat hij bij de gerechtelijke politie in Charleroi werd ondervraagd met een Delhaizezak over zijn hoofd, dat hij er geslagen werd, en dat op zekere dag zijn gebit in tweeën was gebroken als gevolg van een vuistslag op zijn kaak ([465]). Ook Ilegems, Sauviller en Willems citeren uit een gesprek met Cocu betreffende diens ondervragingen ([466]) :

« Heel agressief, vanaf het begin. Ik heb nooit klappen gekregen, maar ik werd wel de hele tijd bedreigd. Ze zeiden dat mijn ouders en mijn vrouw problemen zouden krijgen, en dat mijn dochter in een instelling zou worden geplaatst. Maar het ergste was dat die verhoren zo lang duurden. Meestal 24 uur, soms 36 uur aan een stuk. (...) In Charleroi hebben ze me geslagen, dat is waar. En in Nijvel en in Brussel ook. Op een bepaald ogenblik hebben ze me uitgekleed tot op m'n slip, en me met handboeien vastgemaakt aan een stoel. Als ik niet zei wat mijn ondervragers wilden horen, kreeg ik een trap tussen m'n benen. Maar in Nijvel hoefden ze me niet echt in elkaar te slaan, ze moesten me alleen maar lang genoeg ondervragen. ».

In verband met de inhoud van de verklaringen wordt Cocu verder aangehaald ([467]) :

« Maar nee, ik heb nooit een verhaal verteld. Ik hoefde zelf niks te verzinnen, dat deden zij wel voor mij. Ze stelden vragen, ik antwoordde met ja en nee, en aan de hand daarvan schreven zij de kroniek van de Bende van Nijvel. Maar als je die PV's las, dan leek het alsof zij de hele tijd naar mij hadden zitten luisteren, dat ik zovéél had verteld dat ze me niet eens hadden durven onderbreken. Het is lachwekkend : die flikken hebben alles zelf in elkaar gezet. ».

In dit gesprek maakte Cocu ook gewag van een deal die hem was voorgesteld door commissaris Tilmant van de gerechtelijke politie te Brussel ([468]) :

« Op 8 maart, toen mijn proces al bezig was, is commissaris Jean-Pierre Tilmant van de gerechtelijke politie van Brussel me komen opzoeken in de gevangenis. Het eerste wat hij zei was : « Je krijgt de doodstraf, dat staat nu al vast. Maar dat wil nog niet zeggen dat je voor de rest van je leven in de bak moet zitten ». En toen kwam het : als ik

([463]) PD, 160.
([464]) PD, 162.
([465]) PD, 163.
([466]) ISW, 14.
([467]) ISW, 15.
([468]) ISW, 18.

certains coups reçus, ici, à l'oeil gauche. » ([463]). Les auteurs citent les paroles de Cocu ([464]) :

« Mes aveux, je les ai toujours faits dans des conditions particulières, à l'issue d'interrogatoires interminables et alors que je suivais un traitement pénible à base de cortisone. On m'extrayait de ma cellule à huit heures du matin, on m'y ramenait le lendemain à cinq heures. Je n'avais jamais l'occasion ni de boire ni de manger ni de me reposer. Il y avait des cases vides; pour les combler, je finissais par donner les réponses qu'on me soufflait. Le lendemain, quand je réalisais ce que j'avais raconté, je voulais revenir sur mes déclarations, mais on ne m'écoutait plus. On a menacé d'arrêter ma femme et ma fille. (...).

On raconte par ailleurs que Baudet a signalé à la cellule d'enquête notamment qu'il avait été harcelé par les enquêteurs, qu'on lui avait promis à la BSR de Mons qu'il serait puni moins lourdement que les autres s'il se montrait un peu plus conciliant, qu'il avait été soumis à des interrogatoires très longs, et qu'il avait été interrogé à la police judiciaire de Charleroi la tête plongée dans un sac du Delhaize, qu'il y avait été battu et que son dentier s'était cassé en deux à la suite d'un coup de poing sur la mâchoire ([465]). Ilegems, Sauviller et Willems citent également un extrait d'un entretien qu'ils ont eu avec Cocu au sujet de ses interrogatoires ([466]) :

« Très agressif dès le début. Je n'ai jamais reçu de coups, mais j'ai été tout le temps menacé. Ils disaient que mes parents et ma femme auraient des problèmes et que ma fille serait placée. Mais le pire était la durée des interrogatoires. En général 24 heures, parfois 36 heures d'affilée. (...) A Charleroi, ils m'ont frappé, c'est vrai. Et à Nivelles et à Bruxelles aussi. A un certain moment, ils m'ont déshabillé jusqu'au slip et m'ont attaché avec des menottes à une chaise. Si je ne disais pas ce qu'ils attendaient que je dise, je recevais un coup entre les jambes. Mais à Nivelles, ils ne devaient pas vraiment me frapper, il leur suffisait de m'interroger assez longtemps. ».

Les auteurs citent encore Cocu à propos du contenu de ses déclarations ([467]) :

« Mais non, je n'ai jamais raconté d'histoire. Je ne devais rien inventer, ils s'en chargeaient pour moi. Ils posaient des questions, je répondais par oui ou par non, et c'est à partir de ça qu'ils ont écrit la chronique des tueurs du Brabant. Mais si on lit les PV, on a l'impression qu'ils m'ont écouté tout le temps, que j'avais raconté tant de choses qu'ils n'avaient même pas osé m'interrompre. C'est risible : ce sont les flics qui ont tout fabriqué de toutes pièces. ».

Dans cet entretien, Cocu fait également allusion à un marché qui lui avait été proposé par le commissaire Tilmant de la police judiciaire de Bruxelles ([468]) :

« Le 8 mars, alors que mon procès avait déjà commencé, le commissaire Jean-Pierre Tilmant de la police judiciaire de Bruxelles est venu me voir en prison. La première chose qu'il m'ait dite était « Tu vas être condamné à mort, c'est d'ores et déjà acquis. Mais ça ne veut pas dire que tu dois rester au trou le restant de ta vie ». Et puis il a ajouté que si

([463]) PD, 160.
([464]) PD, 162.
([465]) PD, 163.
([466]) ISW, 14.
([467]) ISW, 15.
([468]) ISW, 18.

opnieuw namen zou noemen, dan zou hij zorgen voor een ontsnapping, een paspoort voor Bolivië en twintig miljoen cash. ».

Cocu formuleerde zijn klachten in verband met zijn ondervragingen eveneens bij de behandeling van zijn zaak voor het assisenhof ([469]). Hierover ondervraagd door voorzitter Vereecke gaf Tilmant toe dat over een mogelijke vervroegde vrijlating was gesproken in geval van medewerking, doch dat Cocu deze discussie nu uit zijn context haalde ([470]).

Ook Estiévenart beklaagde zich tegenover de reeds genoemde auteurs over zijn behandeling ([471]) :

« In 1984 hebben ze me drie dagen in een cel laten liggen. Naakt op de grond, met mijn handen op mijn rug gebonden. Mijn gezicht was zwart van de bloeduitstortingen. En dat crapule bleef me maar in mijn gezicht trappen, tegen mijn slapen. ».

Eerste substituut de Prelle de la Nieppe, in zijn reeds geciteerd memorandum, gaat eveneens in op de ondervragingen ([472]) :

« Symptomatique fut le fait de voir les différents inculpés de cette affaire être mis à la disposition d'un aussi grand nombre d'enquêteurs, ce qui, par l'effet de cloisonnement et de dispersion tout à la fois des interrogatoires, n'a pas pu que rendre ceux-ci incohérents et contradictoires, leur ôtant ainsi toute crédibilité. Ceci permet de comprendre, et certes non de justifier, l'acharnement trop souvent mis à sinon résoudre ces écueils inévitables, du moins à tenter à les pallier par des aveux obtenus au bout d'interminables interrogatoires menés de jour comme de nuit, en tirant de surcroît profit du délai de 48 heures autorisé par la procédure du mandat d'amener : ainsi des nouveaux aveux de Cocu prononcés à la PJ de Bruxelles le 21 mars à 6h45 au terme d'un interrogatoire commencé la veille à 9h15, et repris pour son compte par le juge d'instruction jusqu'à 15h30, ce qui totalise plus de 30 heures d'interrogatoire pratiquement ininterrompu ! » ([473]).

Ook in de pers werd de vraag gesteld naar de regelmatigheid van een aanhouding na « een ondervraging van achtenveertig uren » ([474]) :

« Dans certains arrondissements judiciaires, on avait, jusqu'il y a quelques années, pris l'habitude de laisser la police interroger pendant près de vingt-quatre heures au terme desquelles le juge d'instruction délivrait mandat d'amener, prolongeant ainsi *de facto* le délai d'un nouveau terme de vingt-quatre heures. Dans un arrêt du 28 janvier 1982 rendu par la cour de cassation, arrêt repris par le procureur général dans sa mercuriale de septembre 1984, il est clairement dit que le délai d'arrestation provisoire de vingt-quatre heures ne peut être en aucun cas prolongé par le subterfuge du mandat d'amener. Par ailleurs, un mandat d'amener ne peut être signifié lorsque l'intéressé est déjà à la disposition du juge. ».

De kritiek op de ondervragingen van de « Borains » komt ook tot uiting in enkele andere getuigenverklaringen voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Advocaat Moerman gaf eveneens aan dat « de beklaagden soms

([469]) Bij de deal voorgesteld door commissaris Tilmant was — volgens Willems en Sauviller — sprake van 3 miljoen frank, en hulp om uit de gevangenis te kunnen ontsnappen (WS, 29).

([470]) LLB, 19 april 1988; DS, 19 april 1988.

([471]) ISW, 26.

([472]) Co2, 122. Zie ook de getuigenis van de eerste substituut de Prelle, POC3B, 433.

([473]) De Prelle de la Nieppe doelt hier op het « nieuw bevel tot aanhouding » afgeleverd tegen Cocu in maart 1986.

([474]) LS, 15 september 1986.

je citais d'autres noms, il se chargerait de me faire échapper, de me procurer un passeport pour la Bolivie et vingt millions cash. ».

Cocu a également formulé ses plaintes à propos de ces interrogatoires lors de l'examen de son affaire devant la cour d'assises ([469]). Interrogé à ce sujet par le président Vereecke, Tilmant a reconnu qu'il avait été question d'une éventuelle libération anticipée en cas de collaboration, mais que Cocu avait sorti cette discussion de son contexte ([470]).

Estiévenart s'est lui aussi plaint aux auteurs précités de la manière dont il avait été traité ([471]) :

« En 1984, ils m'ont laissé trois jours dans une cellule. J'étais couché nu sur le sol, les mains liées sur le dos. Mon visage était noir des hématomes et ces crapules continuaient à me donner des coups de pied dans le visage, sur les tempes. ».

Le premier substitut de Prelle de la Nieppe s'attarde, dans le mémorandum précité, sur les interrogatoires ([472]) :

« Symptomatique fut le fait de voir les différents inculpés de cette affaire être mis à la disposition d'un aussi grand nombre d'enquêteurs, ce qui, par l'effet de cloisonnement et de dispersion tout à la fois des interrogatoires, n'a pas pu que rendre ceux-ci incohérents et contradictoires, leur ôtant ainsi toute crédibilité. Ceci permet de comprendre, et certes non de justifier, l'acharnement trop souvent mis à sinon résoudre ces écueils inévitables, du moins à tenter à les pallier par des aveux obtenus au bout d'interminables interrogatoires menés de jour comme de nuit, en tirant de surcroît profit du délai de 48 heures autorisé par la procédure du mandat d'amener ainsi des nouveaux aveux de Cocu prononcés à la PJ de Bruxelles le 21 mars à 6h45 au terme d'un interrogatoire commencé la veille à 9h15, et repris pour son compte par le juge d'instruction jusqu'à 15h30, ce qui totalise plus de 30 heures d'interrogatoire pratiquement ininterrompu ! » ([473]).

La presse aussi s'est interrogée sur la régularité d'une arrestation intervenant après un « interrogatoire de 48 heures » ([474]) :

« Dans certains arrondissements judiciaires, on avait, jusqu'il y a quelques années, pris l'habitude de laisser la police interroger pendant près de vingt-quatre heures au terme desquelles le juge d'instruction délivrait mandat d'amener, prolongeant ainsi *de facto* le délai d'un nouveau terme de vingt-quatre heures. Dans un arrêt du 28 janvier 1982 rendu par la cour de cassation, arrêt repris par le procureur général dans sa mercuriale de septembre 1984, il est clairement dit que le délai d'arrestation provisoire de vingt-quatre heures ne peut être en aucun cas prolongé par le subterfuge du mandat d'amener. Par ailleurs, un mandat d'amener ne peut être signifié lorsque l'intéressé est déjà à la disposition du juge. ».

Les critiques à l'encontre des interrogatoires des « Borains » apparaissent aussi dans quelques autres témoignages qui ont été faits devant la première commission d'enquête parlementaire. L'avocat Moerman a également

([469]) Lors du marché proposé par le commissaire Tilmant, il était question, selon Willems et Sauviller, de 3 millions de francs et d'une aide pour pouvoir s'évader de prison (WS, 29).

([470]) LLB, 19 avril 1988; DS, 19 avril 1988.

([471]) ISW, 26.

([472]) Co2, 122. Voir également le témoignage du premier substitut de Prelle, CEP3B, 433.

([473]) De Prelle de la Nieppe vise en l'occurrence « le nouveau mandat d'arrêt » délivré contre Cocu en mars 1986.

([474]) LS, 15 septembre 1986.

gedurende 35 uur aan één stuk werden ondervraagd in de lokalen van de Brusselse gerechtelijke politie », dat « de bekentenissen niet werden geverifieerd », en dat ([475]) :

« vooroordelen het dossier (hebben) gehypothekeerd. Men heeft niet getracht de waarheid te achterhalen maar wel bepaalde personen te doen veroordelen. Men heeft dus van wat daartoe bijdroeg akte genomen, zonder de noodzakelijke verificaties te doen. ».

Griffier Degraeve verklaarde dat hij in de loop van 1986 herhaaldelijk had opgemerkt ([476]) : « dat de onderzoeksrechter, wanneer hij zich met een getuige of een beklaagde onderhield, de neiging had om de getuigenis niet op te tekenen of althans niet evenveel aandacht te besteden aan de gegevens die in het voordeel van de beklaagden speelden ».

Ook emeritus eerste voorzitter Legros overwoog in zijn getuigenis dat « de « obsessie van de bekentenis » tijdens het onderzoek in het dossier van de Bende van Nijvel soms essentiële verificaties (zou) hebben verhinderd » ([477]).

Substituut-procureur-generaal Dessart herinnerde aan de aanwezigheid van procureur des Konings Deprêtre bij een nachtelijk verhoor van Cocu in de gevangenis van Nijvel. Zijn aanwezigheid bleek volgens de magistraat uit het proces-verbaal van plaatsopneming dat door onderzoeksrechter Wezel werd opgesteld :

« Dat wordt bevestigd door de aanvullende onderzoeken die gebeurden op last van de voorzitter van het Hof van Assisen ([478]) en ook door de verklaringen van de gevangenisdirecteur van Nijvel. Het Wetboek van strafvordering verhindert weliswaar niet dat een procureur des Konings bij de ondervragingen aanwezig is. Wat in Nijvel is gebeurd, was echter niet langer een gewone procedure. ».

Wat betreft het aantal keren dat de procureur aanwezig was, kon de getuige zich slechts één enkel proces-verbaal van plaatsopneming herinneren waarin daarvan melding wordt gemaakt, met name dat van eind november 1983 ([479]).

IV.2.3. *De grieven met betrekking tot de procedure in het onderzoek naar extreem-rechts*

IV.2.3.1. Een parallel onderzoek inzake Westland New Post

Volgens Gijsels speelde de rijkswacht een belangrijke rol in het onderzoek naar de WNP. De rijkswacht zou hebben beschikt over exclusieve documenten die nooit ter beschikking van de bevoegde onderzoeksrechter in Nijvel werden gesteld. Het betrof documenten die de rijkswacht vond naast het lijk van Latinus en foto's van Latinus waarop mogelijk diens opdrachtgevers te zien zijn. Dit materiaal zou minstens tot eind 1985 in handen zijn gebleven van rijkswachtofficier Dirk Reviers, die aldus een ei-

([475]) POC3B, 87.
([476]) POC3B, 90.
([477]) POC3B, 70.
([478]) Gemeld werd dat vóór de behandeling van de zaak door het hof van assisen, voorzitter Vereecke bijkomende onderzoeksverrichtingen heeft bevolen, onder meer om na te gaan of er al dan niet druk werd uitgeoefend op de verdachten en of dezen hun verklaringen niet hadden gebaseerd op hetgeen ze gelezen hadden in de pers.
([479]) POC3B, 424-425.

déclaré que « les inculpés étaient parfois interrogés 35 heures d'affilé dans les locaux de la police judiciaire à Bruxelles » et que « les aveux n'étaient pas vérifiés » et que ([475]) :

« le dossier a été hypothéqué par des préjugés. On n'a pas cherché à découvrir la vérité mais à faire condamner certaines personnes. Tous les éléments qui permettaient d'atteindre cet objectif ont été pris en compte sans procéder aux vérifications nécessaires. ».

Le greffier Degraeve a déclaré qu'il avait, dans le courant de 1986, formulé plusieurs observations à ce sujet ([476]) : « que le juge d'instruction, lors de ses entretiens avec un témoin ou un inculpé, avait tendance à ne pas acter ou, du moins, à ne pas prêter autant d'attention aux éléments à décharge de l'inculpé ».

Le premier président émérite, M. Legros, a, lui aussi, affirmé dans son témoignage que « l'obsession de l'aveu pendant l'instruction aurait empêché des vérifications quelquefois essentielles dans le dossier des tueurs du Brabant » ([477]).

Le substitut du procureur général Dessart a rappelé la présence du procureur du Roi Deprêtre lors d'un interrogatoire de nuit de Cocu à la prison de Nivelles. Sa présence est apparue, selon le magistrat, dans le procès-verbal de descente rédigé par le juge d'instruction Wezel :

« Cela fut confirmé sur base des enquêtes complémentaires faites par le président de la cour d'assises ([478]) et de la disposition du directeur de la prison de Nivelles. Le code d'instruction criminelle n'empêche d'ailleurs pas un procureur du Roi d'assister à des auditions. A Nivelles, cela sortait toutefois de l'ordinaire. ».

Pour ce qui est du nombre de ces visites, le témoin n'a souvenance que d'un seul procès verbal de descente qui en fasse mention, fin novembre 1983 ([479]).

IV.2.3. *Les griefs concernant la procédure dans l'enquête en direction de l'extrême droite*

IV.2.3.1. Une enquête parallèle concernant le Westland Newpost.

Selon Gijsels, la gendarmerie a joué un rôle important dans l'enquête en direction du WNP. La gendarmerie aurait disposé de documents exclusifs qui n'auraient jamais été mis à la disposition du juge d'instruction compétent à Nivelles. Il s'agissait de documents que la gendarmerie avait trouvé auprès du corps de Latinus et de photos de Latinus sur lesquels on aurait pu voir ses mandataires. Ce matériel serait resté jusqu'au moins mi-1985 aux mains d'un officier de gendarmerie, Dirk Reviers, qui aurait ainsi

([475]) CEP3B, 87.
([476]) CEP3B, 90.
([477]) CEP3B, 70.
([478]) Il a été précisé qu'avant l'examen de l'affaire par la cour d'assises, le président Vereecke avait ordonné des enquêtes complémentaires, notamment pour vérifier si des pressions avaient été exercées sur les inculpés et si ceux-ci n'avaient pas fondé leurs déclarations sur ce qu'ils avaient lu dans la presse.
([479]) CEP3B, 424-425.

gen parallel onderzoek zou hebben gedaan naar de dood van Latinus ([480]).

IV.2.3.2. De heropening van het dossier betreffende de dood van Paul Latinus

Bij de bespreking van het dossier betreffende de dood van Latinus, dat doorheen de ontwikkeling van het spoor inzake extreem-rechts, in de literatuur vaak in verband wordt gebracht met de feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel » ([481]), wordt nogal eens gewezen op de weigerachtige houding van het parket-generaal te Brussel om effectief over te gaan tot de heropening van het dossier dat in 1986 was afgesloten. Gijsels verwijst in dit verband naar een bijdrage van Flip Voets aan het BRTN-radiojournaal van 14 maart 1990, en stelt ([482]) :

« dat de Brusselse procureur-generaal van geen nieuw onderzoek wil weten omdat er volgens hem geen nieuwe elementen zijn die een nieuwe enquête zouden rechtvaardigen. Het parket-generaal legde bijgevolg het verzoek van minister Wathelet naast zich neer. ».

In zijn bespreking van de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie schrijft Coveliers terzake ([483]) :

« De raadselachtigheid rond dit dossier blijft zeer groot. Wanneer de minister van Justitie de Procureur-Generaal opdracht geeft het onderzoek te heropenen, geeft deze magistraat zijn Procureur een tip waarmee het onderzoek kan geblokkeerd worden. De Procureur-Generaal vraagt de Procureur de onderzoeksrechter te vorderen voor de heropening van het dossier. Als de onderzoeksrechter het dossier niet wenst te heropenen, dient er beroep te worden aangetekend zodat de zaak voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Brussel komt. Duidelijker kan het niet: men wenst dit dossier niet te heropenen. »

Ook in de pers werd gesteld dat de Nijvelse onderzoeksrechter Maes er zich over bekloeg dat hij door procureur des Konings Deprêtre onder druk werd gezet om het nieuw onderzoek niet uit te voeren, en dat procureur-generaal Van Oudenhove Deprêtre *« suggesties (zou) hebben gedaan om dit procedureel in orde te brengen ».* Er werd echter aan toegevoegd dat de procureur-generaal ontkende dat hij de positieve injunctie van Minister van Justitie Wathelet ooit heeft willen dwarsbomen, en dat hij in de brief aan procureur des Konings Deprêtre enkel een overzicht heeft gegeven van de verschillende procedurale mogelijkheden die voorlagen. De procureur-generaal legde uit dat hij de mogelijkheid ter sprake bracht dat de onderzoeksrechter een nieuw onderzoek zou weigeren, doch dat hij er onmiddellijk aan toevoegde dat de procureur alsdan dadelijk in beroep moest gaan. Zijn bedoeling was aldus precies te vermijden dat er geen nieuw onderzoek kwam ([484]).

IV.2.3.3. Het verhoor van Jean-Louis Galetta betreffende de Groep G binnen de rijkswacht

In verband met het bestaan en de werking van de Groep G binnen de rijkswacht wenste onderzoeksrechter Troch te Dendermonde de personen te laten ondervragen die

([480]) G1, 129. Er wordt niet verder aangegeven of deze documenten uiteindelijk wel door Reviers aan een magistraat werden overhandigd.

([481]) Zie, supra, III.3.3.

([482]) G1, 122.

([483]) Co2, 83.

([484]) DM, 19/5/90.

mené sa propre enquête parallèle au sujet de la mort de Latinus ([480]).

IV.2.3.2. La réouverture du dossier concernant la mort de Paul Latinus

A propos du dossier concernant la mort de Latinus, que la littérature attribue souvent aux tueurs du Brabant ([481]) au travers de la piste menant à l'extrême droite, on souligne souvent la réticence du parquet général de Bruxelles au sujet de la réouverture du dossier qui avait été clôturé en 1986. Gijsels renvoie à ce sujet à une contribution de Flip Voets au journal radio de la BRTN du 14 mars 1990 et précise ([482]) :

« que le procureur général de Bruxelles ne veut pas de nouvelles enquêtes parce qu'il n'existe pas, selon lui, d'éléments nouveaux qui justifieraient une nouvelle enquête. Aussi le parquet général a-t-il ignoré la demande du ministre Wathelet. ».

A propos des travaux de la première commission d'enquête parlementaire, Coveliers écrit à ce sujet ([483]) :

« Le mystère qui entoure ce dossier demeure épais. Lorsque le ministre de la Justice charge le procureur général de rouvrir l'enquête, ce magistrat donne à son procureur le moyen de bloquer l'enquête. Le procureur général demande au procureur de saisir le juge d'instruction pour la réouverture du dossier. Si le juge d'instruction ne souhaite pas rouvrir le dossier, il faut interjeter appel, de sorte que l'affaire vienne devant la Chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles. On ne peut être plus clair : on ne souhaite pas rouvrir le dossier. »

On a également pu lire dans la presse que le juge d'instruction Maes de Nivelles se plaignait de subir des pressions de la part du procureur du Roi Deprêtre afin qu'il n'y ait pas de nouvelle enquête, et que le procureur général Van Oudenhove *« aurait suggéré (à Deprêtre) de veiller à régler cela sur le plan de la procédure ».* Il a cependant été ajouté que le procureur général niait avoir jamais voulu contrecarrer l'injonction positive du ministre de la Justice Wathelet et affirmait que la lettre adressée au procureur du Roi Deprêtre ne donnait qu'un aperçu des différentes possibilités de procédure existantes. Le procureur général a expliqué avoir envisagé la possibilité de voir le juge d'instruction refuser une nouvelle enquête, ajoutant toutefois immédiatement que, dans ce cas, le procureur devait directement interjeter appel. Son but était donc précisément d'éviter qu'il n'y ait pas de nouvelle enquête ([484]).

IV.2.3.3. L'interrogatoire de Jean-Louis Galetta au sujet du Groupe G au sein de la gendarmerie

Pour ce qui est de l'existence et du fonctionnement du Groupe G au sein de la gendarmerie, le juge d'instruction Troch à Termonde a souhaité interroger les personnes dont

([480]) G1, 129. Il n'est pas précisé si ces documents ont finalement été transmis par Reviers à un magistrat.

([481]) voir supra, III.3.3.

([482]) G1, 122.

([483]) Co2, 83.

([484]) DM, 19/5/1990.

voorkwamen op de lijst van namen in het verslag dat terzake was opgesteld door rijkswachtadjudant Tratsaert (485). Zo wilde Troch onder meer Jean-Louis Galetta laten ondervragen, die ondertussen commandant van de rijkswachtbrigade van Jumet was geworden. Willems en Sauviller stellen terzake (486) :

« Zijn districtscommandant twijfelde echter aan de wettelijkheid van het verhoor, en verbood Galetta het PV te ondertekenen. »

IV.2.3.4. De huiszoeking bij Hilaire Beelen

Diverse bronnen verhalen het bestaan van een plan tot staatsgreep door extreem-rechts. Deze plannen zouden teruggaan tot 1973, zoals hiervoor werd aangegeven (487). Het bestaan ervan wordt bevestigd in een verslag opgesteld door rijkswachtadjudant Tratsaert uit 1976, en zou ook bevestigd zijn door rijkswachtadjudant Dussart van de BOB te Waver, in zijn getuigenis achter gesloten deuren op 29 november 1989 voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie (488). Volgens Gijsels werden de staatsgreepplannen uit 1973 ook gevonden door (toenmalig) onderzoeksrechter Dejemeppe tijdens een huiszoeking bij Hilaire Beelen, vennoot van het wisselkantoor Kirschen. Gijsels stelt (489) :

« Wegens verjaring van de feiten werden deze documenten niet in het gerechtelijk dossier behouden. »

IV.2.3.5. De weigering van onderzoeksrechter Hennart om informatie door te spelen betreffende het onderzoek inzake Madani Bouhouche en Robert Beyer

Het onderzoek betreffende de misdrijven die werden tenlastegelegd aan onder meer Bouhouche en Beyer (490) was vanaf een bepaald ogenblik in handen van onderzoeksrechter Hennart, die als titularis terzake zijn collega

(485) Zie, supra, III.3.5.

(486) WS, 74. Er wordt niet verder aangegeven in welk onderzoekskader de opdrachten tot verhoor door onderzoeksrechter Troch werden uitgeschreven, en of de verhoren van andere personen voorkomend op de naamlijst werden uitgevoerd. Wat Galetta betreft wordt duidelijk gesuggereerd dat een verhoor effectief plaatsvond, en dat hiervan een proces-verbaal werd opgesteld. Er wordt niet aangeduid wat met dit -niet door Galetta ondertekende- proces-verbaal is gebeurd.

(487) Zie, supra, III.3.5.

(488) G1, 189-192.

(489) G1, 193. Bij deze grief wordt niet verder aangeduid over welke feiten of misdrijven het precies gaat, welke zouden zijn verjaard. Ook wordt niet aangegeven of de documenten eerst bij het dossier werden gevoegd en daarna er werden uitgenomen, en in voorkomend geval wanneer en op welke manier dit zou zijn gebeurd, dan wel of zij onmiddellijk of in een later stadium werden ondergebracht in een ander dossier. Evenmin wordt gezegd wat uiteindelijk met deze documenten zou zijn gebeurd.

(490) Het gaat onder meer om de bomaanslag op een voertuig van de rijkswacht op 11 oktober 1981, de aanslag op rijkswachtkolonel Herman Vernaillen op 24 oktober 1981, de diefstal van gesofistikeerde wapens van het Speciaal Interventie Eskadron tijdens de jaarwisseling 1981-1982, de moord op Francis Zwarts, een veiligheidsagent van Sabena, op 26 oktober 1982, de diefstal van wapens bij F.N.-topman Juan Mendez op 15 mei 1985, de moord op Juan Mendez op 7 januari 1986, en de moord op de Libanese zakenman Suleiman in Antwerpen op 2 september 1989 (WS, 82). Vermeld wordt dat Bouhouche en Beyer werden vrijgesproken voor de moord op Juan Mendez (WS, 89).

les noms figuraient sur la liste contenue dans le rapport rédigé à ce propos par l'adjudant de gendarmerie Tratsaert (485). C'est ainsi qu'il a notamment voulu interroger Jean-Louis Galetta qui, dans l'intervalle, était devenu commandant de la brigade de gendarmerie de Jumet. Willems et Sauviller affirment à cet égard (486) :

« Son commandant de district doutait cependant de la légalité de l'interrogatoire et a interdit à Galetta de signer le PV. »

IV.2.3.4. La perquisition chez Hilaire Beelen

Plusieurs sources évoquent l'existence d'un projet de coup d'Etat par l'extrême droite. Ces plans remontraient à 1973, ainsi qu'il a été indiqué ci-avant (487). L'existence de ces plans est confirmée dans un rapport rédigé en 1976 par l'adjudant de gendarmerie Trasaert, et serait également confirmée par l'adjudant de gendarmerie Dussart, de la BSR de Wavre, dans le témoignage qu'il a fait à huis clos devant la première commission d'enquête parlementaire le 29 novembre 1989 (488). D'après Gijsels, les plans de coup d'Etat de 1973 auraient également été découverts par le juge d'instruction (à l'époque) Dejemeppe au cours d'une perquisition menée chez Hilaire Beelen, associé du bureau de change Kirschen. Gijsels affirme que (489) :

« ces documents n'auraient pas été conservés dans le dossier judiciaire en raison de la prescription des faits. »

IV.2.3.5. Le refus du juge d'instruction Hennart de transmettre des informations concernant l'instruction à charge de Madani Bouhouche et Robert Beyer

L'instruction des infractions à charge notamment de Bouhouche et de Beyer (490) était, à partir d'un certain moment, entre les mains du juge d'instruction Hennart, qui avait succédé à son collègue Schliker en tant que

(485) Voir supra III.3.5.

(486) WS, 74. On ne précise pas dans le cadre de quelle enquête les ordonnances d'audition ont été décernées par le juge d'instruction Troch ni si d'autres personnes dont les noms figuraient sur la liste ont été interrogées. Quant à Galetta, on suggère immédiatement qu'un interrogatoire a effectivement eu lieu et qu'il a fait l'objet d'un procès-verbal. On ne précise pas ce qu'il est advenu du procès-verbal non signé par Galetta.

(487) Voir supra, III.3.5.

(488) G1, 189-192.

(489) G1, 193. Il n'est pas précisé dans le cadre de ce grief, de quels faits ou délits il s'agit précisément ni lesquels de ces faits auraient été prescrits. Il n'est pas non plus précisé si ces documents ont d'abord ont été joints au dossier puis disjoints, ni le cas échéant, quand et de quelle manière ils auraient été classés immédiatement ou à un stade ultérieur dans un autre dossier. On ne précise pas davantage ce qu'il est finalement advenu de ces documents.

(490) Il s'agit notamment de l'attentat à la bombe commis sur un véhicule de la gendarmerie le 11 octobre 1981, de l'agression du colonel de gendarmerie Herman Vernaillen le 24 octobre 1981, du vol d'armes sophistiquées à l'escadron spécial d'intervention au cours de la nuit de la Saint-Sylvestre 1981-1982, de l'assassinat de Francis Zwarts, un agent de sécurité de la Sabena, le 26 octobre 1982, du vol d'armes chez le dirigeant de la FN, Juan Mendez, le 15 mai 1985, de l'assassinat de Juan Mendez, le 7 janvier 1986, et de l'assassinat de l'homme d'affaires Libanais Suleiman à Anvers, le 2 octobre 1989 (WS, 82). Il est précisé que Bouhouche et Beyer ont été acquittés pour l'assassinat de Juan Mendez (WS, 89).

Schlicker was opgevolgd (491). Sommige journalisten —bijvoorbeeld in Le Soir op 7 april 1986 (492) — gaven op dat moment aan dat geen materiële elementen uit het onderzoek toelieten een verband tussen diverse geruchtmakende strafbare feiten te leggen. In een later stadium werd door anderen — ook door verschillende personen betrokken bij het onderzoek naar de « bende van Nijvel » — echter rekening gehouden met de mogelijkheid van een verband met bepaalde feiten tenlastegelegd aan Bouhouche en Beyer, en in het bijzonder met de moord op Mendez. (493) Dit gold klaarblijkelijk ook voor de onderzoeksrechters Troch in Dendermonde en Lacroix in Charleroi. Op scherpe wijze wordt de grief geformuleerd dat onderzoeksrechter Hennart *« weigerde Troch of Lacroix ook maar een snipper papier van zijn dossier te geven »* (494).

Recent schrijft Barrez (495) :

« Want ondanks alle aanwijzingen is de officiële thesis van het gerecht steeds gebleven dat er geen verband is tussen de Bende van Nijvel en wat Bouhouche wordt aangewreven. Op zijn proces mocht er over de Bende zelfs niet worden gepraat. Als Dendermonde inzage vraagt van de dossiers Bouhouche-Beyer en Mendez wordt dat afgewimpeld. Later gaan ook de speurders in Charleroi belang hechten aan die dossiers. Maar eind 1995, bijna tien jaar nadat het onderzoek-Bouhouche startte, durft procureur-generaal Demanet van Bergen zonder blikken of blozen toegeven dat hen de toegang is geweigerd omdat de betrokken onderzoeksrechter z'n onderzoek « betonneerde ». Erger

(491) G1, 114. Hennart nam de zaak over van onderzoeksrechter Schlicker, nadat deze ziek was geworden (zie de verklaring van de heer Schlicker, POC3B, 404).

(492) LS, 7/4/86.

(493) Kn, 23/4/86; DM, 24/6/86; LVL, 27/11/87; LVL, 4/12/87; LVL, 15/1/88; LS, 21/1/88; LVL, 22/1/88. Zie ook, supra, III.3.5. Tijdens het assisenproces tegen de « filière boraine » bleek dat bij de echtgenote van Bouhouche in diepgevroren spaghettisaus een pistool was gevonden, waarvan werd gezegd dat het was gebruikt bij de overvallen op de wapenhandel Dekaise, alsook bij de aanslagen in Overijse, Eigenbrakel en Aalst (DS, 22/1/88; LDH, 22/1/87). Dit bleek uiteindelijk echter niet het geval te zijn. Wel werd het assisenproces tegen de « filière boraine » intussen opgeschort, omdat er *« zwaarwichtige elementen waren om aan te nemen dat er een verband bestaat tussen de Bende-overvallen op wapenhandelaar Dekaise en op de Colruyt van Nijvel »* (waarvoor de « filière boraine » terechtstond) (DM, 22/1/88). Op dit mogelijk verband werd ook later uitvoerig teruggekomen (zie onder meer HUMO, 15/9/94).

(494) WS, 39. Als uiting van de problematiek van het gebrek aan coördinatie tussen deze beide gerechtelijke onderzoeken kan worden gewezen op het feit dat de heer Amory -lid van de rijkswacht- als verdachte werd beschouwd in het dossier Mendez, terwijl hij meewerkte aan het onderzoek inzake de « bende van Nijvel ». In zijn getuigenis voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie verklaarde Reyniers *« dat hij zelf aan de basis lag van de verwijdering van de heer Amory uit het onderzoek. De heer Amory was belast met het verifiëren van de alibi's. Zijn chef, kolonel Michaux, onderzoeksrechter Lacroix, noch de substituut Jonckheere wisten dat de betrokkene in de zaak Mendez als verdachte ondervraagd was door onderzoeksrechter Schlicker. Dit was te wijten aan het geheim van het onderzoek. De getuige was deze feiten bij toeval te weten gekomen. Hij weet niet wie de heer Amory belast had met de controle van de alibi's der verdachten. De alibi's werden na de verwijdering van de heer Amory niet opnieuw gecontroleerd omdat hij die taak samen met een ander lid van de BOB uitgevoerd had. ».*

(495) B, 30. Er wordt niet aangegeven of met betrekking tot de verzoeken tot inzage van de dossiers schriftelijke stukken werden opgesteld, hoe onderzoeksrechter Hennart zijn weigering verantwoordde, en of deze problematiek besproken werd tussen de betrokken procureurs-generaal.

titulaire. (491) Certains journalistes — par exemple dans Le Soir du 7 avril 1986 (492) ont signalé à ce moment là qu'aucun élément matériel de l'enquête ne permettait d'établir un lien entre divers faits retentissants. A un stade ultérieur, d'autres — parmi lesquels plusieurs personnes associées à l'enquête sur les « tueurs du Brabant » — ont toutefois pensé qu'il pouvait exister un lien avec certains faits attribués à Bouhouche et Beyer, et plus particulièrement avec l'assassinat de Mendez (493). C'était manifestement également le cas des juges d'instruction Troch de Termonde et Lacroix de Charleroi. Il est fortement reproché au juge d'instruction Hennart « *d'avoir refusé de communiquer ne fut-ce qu'une parcelle du dossier à Troch ou à Lacroix* » (494).

Barrez écrivait récemment (495) :

« Car en dépit de tous les indices, la thèse officielle de la justice a toujours été qu'il n'existait aucun lien entre les tueurs du Brabant et les actes imputés à Bouhouche. Au procès de celui-ci, il ne pouvait même pas être question des tueurs du Brabant. Lorsque Termonde a demandé l'accès aux dossiers Bouhouche-Beyer et Mendez, cela lui a été refusé. Plus tard, les enquêteurs de Charleroi se sont aussi intéressés à ces dossiers. Mais en fin 1995, près de dix ans après le début de l'enquête Bouhouche, le procureur général de Mons, M. Demanet, a osé avouer sans sourciller que l'accès aux dossiers leur avait été refusé parce que le juge d'instruction concerné « bétonnait » son instruction. Qui

(491) G1, 114. Hennart avait repris l'affaire au juge d'instruction Schliker après que celui-ci fut tombé malade (voir la déclaration de M. Schlicker, CEP3B, 404).

(492) LS, 7 avril 1986.

(493) Kn, 23 avril 1986; DM, 24 juin 1986; LVL, 27 novembre 1987; LVL, 4 décembre 1987; LVL, 15 janvier 1988; LS, 21 janvier 1988; LVL, 22 janvier 1988. Voir également supra, III.3.5. Au cours du procès d'assises contre la « filière boraine », il s'est avéré qu'on avait découvert un pistolet dissimulé dans de la sauce pour spaghetti surgelée chez l'épouse de Bouhouche et qu'il avait été dit à propos de cette arme qu'elle avait été utilisée lors de l'attaque de l'armurerie Dekaise, ainsi que lors des attaques d'Overijse, de Braine-le-Comte et d'Alost (BS, 22 janvier 1988; LDH, 22 janvier 1987). Il est finalement apparu que ce n'était pas le cas. Le procès d'assises contre la « filière boraine » a cependant été suspendu parce qu'il existait « de sérieux indices laissant supposer qu'il existait un lien entre l'attaque de l'armurerie Dekaise et celle du Colruyt de Nivelles » (attaque pour laquelle la « filière boraine » était jugée) (DM, 22 janvier 1988). Ce lien éventuel a encore été longuement évoqué par la suite (voir notamment HUMO, 15 septembre 1994).

(494) WS, 39. Pour illustrer le problème du manque de coordination entre ces deux instructions judiciaires, on relèvera le fait que M. Amory — membre de la gendarmerie — était considéré comme suspect dans le dossier Mendez alors qu'il collaborait à l'instruction sur les « tueurs du Brabant ». Lors de son audition devant la première commission d'enquête parlementaire, Reyniers a déclaré *« qu'il était lui-même à l'origine de la décision d'écarter M. Amory de l'enquête. M. Amory était chargé de vérifier les alibis. Ni son chef, le colonel Michaux, ni le juge d'instruction Lacroix, ni le substitut Jonckheere ne savaient que l'intéressé était interrogé par le juge d'instruction Schliker en tant qu'inculpé dans l'affaire Mendez. Cela était d'ailleurs normal eu égard au secret de l'instruction. Le témoin avait eu connaissance des faits par hasard. Le témoin déclare ignorer qui avait chargé M. Amory de vérifier les alibis des inculpés. Les alibis ne furent pas revérifiés après que M. Amory eut été écarté de l'enquête parce qu'il s'acquittait de cette tâche avec un autre membre de la BSR. ».*

(495) B, 30. Il n'est pas précisé si, en ce qui concerne les demandes de consultation des dossiers, des pièces écrites ont été rédigées, si le juge d'instruction Hennart a justifié son refus et si cette problématique a été abordée entre les procureurs généraux concernés.

nog, hij wijst erop dat twee onderzoekers, de helft van de huidige Bende-onderzoekscel, de hele tijd aanwezig waren op het proces van Bouhouche en Beyer. Maar dat proces had plaats in 1994-1995, handelt over feiten die officieel geen verband hebben met de Bende en er mag over de Bende niet worden gesproken. Als Bouhouche en Beyer nu ineens zo belangrijk zijn, dan was dat even duidelijk zo zes, zeven jaar voor hun proces, dan had men toegang moeten eisen tot het dossier en onmiddellijk volop het onderzoek voeren naar hun mogelijke betrokkenheid, namelijk zo kort mogelijk na de feiten zoals de grootste leek wel kan raden. Maar neen, de procureur-generaal laat zich als een schooljongen afschepen door een onderzoeksrechter « qui bétonnait son instruction » en laat zo de beste onderzoeksjaren zomaar voorbijgaan. De procureur-generaal is toch geen uil ? Waarom hebben hij én de andere procureurs-generaal niet, in het belang van het onderzoek naar de Bende van Nijvel, de toegang geforceerd voor de Bende-onderzoekers tot die belangrijke dossiers ? Dat men niet komt vertellen dat zoiets onmogelijk is. Het is en blijft een vrijwel onherstelbare fout, een ongelooflijke flater. En spijtig genoeg moet ook hier de vraag opgeworpen worden of dat niet allemaal de bedoeling was. »

Tijdens zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie verklaarde onderzoeksrechter Hennart dat hij effectief heeft geweigerd zijn dossier in zes exemplaren te fotocopiëren zoals het parket-generaal dat gevraagd had. Het ging om copieën voor de arrondissementen Charleroi, Dendermonde, Brussel, Nijvel en het parket-generaal. Die weigering veroorzaakte een hevig incident met de procureur des Konings. Hennart voegde eraan toe dat hij niet wist of *« hij (de procureur) fotokopieën laat maken »* ([496]). Op te merken is dat de verklaring van Hennart werd afgelegd in het kader van de bespreking van de problematiek van de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter. Hierbij wees hij op *« de slechte sfeer en de malaise die heersen in Nijvel »*, en op het feit dat te Nijvel de *« voor de onafhankelijkheid van de rechter en het goede verloop van het onderzoek fatale praktijken tot het uiterste (werden) doorgedreven »*. Hennart doelde kennelijk op het optreden van de procureur des Konings ([497]). Volgens de pers verklaarde Hennart in juni 1989 ook nog voor de parlementaire onderzoekscommissie dat ([498]) :

« ... des habitudes dangereuses, des dérapages, des glissements étaient devenus monnaie courante au parquet de Nivelles. M. Deprêtre et moi ne nous adressons plus la parole depuis six mois. Tout simplement parce que je ne vois plus ce que nous pourrions nous dire ... »

IV.2.3.6. De niet-uitvoering van een rogatoire commissie naar Libanon

Door een zekere Francis Van Binst werd op een gegeven moment verklaard dat Vincent Louvaert en Jacques Van Camp behoorden tot de « bende van Nijvel ». Jacques van Camp was de uitbater van het restaurant « Aux Trois Canards » in Ohain, en werd op 2 oktober 1983 vermoord door de « bende van Nijvel ». Het wapen waarmee Van Camp werd vermoord, zou door Louvaert zijn doorverkocht aan de Libanees Hage Maroun ([499]). Ponsaers en Dupont

([496]) POC3B, 472.
([497]) POC3B, 469-471.
([498]) LDH, 30/6/88. Zie ook LS, 30/6/88.
([499]) Zie, *supra*, III.3.11.

plus est, il a indiqué que deux enquêteurs, la moitié de l'actuelle cellule d'enquête sur les tueurs du Brabant, ont assisté au procès de Bouhouche et de Beyer dans son intégralité. Or, ce procès avait lieu en 1994-1995 et portait sur des faits qui n'avaient officiellement aucun lien avec les tueurs du Brabant, dont il ne pouvait d'ailleurs être question. Si Bouhouche et Beyer sont apparus soudainement si importants, c'était déjà le cas six ou sept ans avant leur procès et il aurait fallu exiger l'accès au dossier et mener immédiatement — c'est-à-dire le plus brièvement possible après les faits, pour les raisons que le plus grand des profanes devinera — une enquête poussée sur leur éventuelle implication. Mais non, le procureur général s'est laissé éconduire comme un gamin par un juge d'instruction « qui bétonnait son instruction » et a gaspillé de la sorte les années les plus importantes d'une enquête. Le procureur général serait-il un benêt ? Pourquoi lui-même et les autres procureurs généraux n'ont-ils pas, dans l'intérêt de l'enquête sur les tueurs du Brabant, accordé d'autorité l'accès à ces dossiers importants aux enquêteurs en question ? Que l'on ne vienne pas nous dire que c'était impossible. Il s'agit et s'agira toujours d'une erreur pratiquement irréparable, d'une bourde monumentale. Et il faut malheureusement se demander si tout cela n'était finalement pas voulu. »

Lors de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, le juge d'instruction Hennart a déclaré qu'il avait effectivement refusé de photocopier son dossier en six exemplaires comme le demandait le parquet général. Ces copies étaient destinées aux arrondissements de Charleroi, Termonde, Bruxelles, Nivelles et au parquet général. Ce refus a provoqué un vif incident avec le procureur. M. Hennart a ajouté qu'il ignorait *« s'il (le procureur) fait faire des photocopies »* ([496]). Il convient de remarquer que M. Hennart a fait cette déclaration alors qu'il était à ce moment-là question de l'indépendance du juge d'instruction. Il a également insisté sur *« le mauvais climat, le malaise qui règne à Nivelles »* et sur le fait qu'à Nivelles, des *« usages, néfastes à l'indépendance du juge et au bon déroulement de l'enquête, ont été poussés à l'extrême »*. M. Hennart visait manifestement l'intervention du procureur du Roi ([497]). Selon la presse, M. Hennart a également déclaré devant la commission d'enquête parlementaire, en juin 1989, que ([498]) :

« ... des habitudes dangereuses, des dérapages, des glissements étaient devenus monnaie courante au parquet de Nivelles. M. Deprêtre et moi ne nous adressons plus la parole depuis six mois. Tout simplement parce que je ne vois plus ce que nous pourrions nous dire ... »

IV.2.3.6. La non-exécution d'une commission rogatoire à destination du Liban

A un moment donné, un certain Francis Van Binst a déclaré que Vincent Louvaert et Jacques Van Camp faisaient partie de la bande des tueurs du Brabant. Jacques Van Camp était l'exploitant du restaurant « Aux trois canards » à Ohain et fut assassiné le 2 octobre 1983 par les tueurs du Brabant. L'arme avec laquelle Van Camp a été assassiné aurait été revendue par Louvaert au Libanais Hage Maroun ([499]). Ponsaers et Dupont écrivent que la

([496]) CEP3B, p. 472.
([497]) CEP3B, pp. 469-471.
([498]) LDH du 30 juin 1988. Voir aussi LS du 30 juin 1988.
([499]) Voir *supra*, III.3.11.

schrijven dat de rogatoire commissie om het wapen bij Maroun in Libanon te gaan halen *« nooit is vertrokken »* ([500]).

IV.2.3.7. De merkwaardige huiszoeking in de ambtswoning van Jean Bultot

Met betrekking tot een huiszoeking in het kader van een onderzoek inzake Bultot ([501]) geven Ponsaers en Dupont aan ([502]) :

« Kort na de arrestatie van Jean Bultot werd huiszoeking verricht in zijn ambtswoning in de gevangenis van Sint-Gillis. Op dat moment belde een man aan, die zich legitimeerde als lid van de staatsveiligheid. Hij vroeg de spullen te mogen doorlopen die in beslag werden genomen. Toen hij de aktentas van Bultot nam, die enkele documenten bevatte en aanstalten maakte ermee te verdwijnen, zeiden de speurders dat dat niet kon. Het kwam tot een hoogoplopende ruzie, die zowat een half uur duurde. Toen trok de man van de staatsveiligheid zijn dienstwapen en verdween met de aktentas ... »

IV.2.3.8. De opsporing en uitlevering van Jean Bultot

Bij de bespreking van het doen en laten van Bultot, die in de discussie over het spoor naar extreem-rechts geregeld in verband wordt gebracht met de feiten toegeschreven aan de « bende van Nijvel » ([503]), wordt nogal eens gewezen op de vreemde houding van de Belgische autoriteiten tegenover deze persoon. Gijsels beschrijft hoe Bultot, na eerst naar Paraguay te zijn gevlucht, in Zuid-Afrika terechtkwam en vervolgens dit land moest verlaten omdat hij niet over een geldige werkvergunning beschikte en dus onwettig in het land verbleef ([504]). De auteur voegt hieraan evenwel toe ([505]) :

« Wel werd inmiddels duidelijk dat de Belgische autoriteiten al die tijd nagelaten hebben Interpol in de speurtocht naar Bultot in te schakelen. Bovendien blijkt uit verklaringen van de Zuid-Afrikaanse overheid dat de Belgische Justitie ook nagelaten heeft om aan Zuid-Afrika de arrestatie en de uitlevering van Bultot te vragen. »

Bij de bespreking van de werkzaamheden van de eerste parlementaire onderzoekscommissie geeft Coveliers daarentegen aan dat de Belgische regering op 1 maart 1990 de uitlevering vroeg van Bultot, en dat de Zuid-Afrikaanse regering hier geen bezwaar tegen had. Coveliers brengt echter wel het uitblijven van de concrete uitvoering van de uitlevering in verband met de overheveling van de dossiers van onderzoeksrechter Troch naar Charleroi ([506]) ([507]) :

« Het duurt nog tot het einde van het jaar voor Jean Bultot met heel veel mediavertoon in een C-130 van het

([500]) PD, 283. Er wordt niet verder aangeduid naar aanleiding van welk onderzoek betreffende welk feit de verklaringen van Van Binst werden afgelegd. Er wordt ook niet precies aangegeven of een rogatoire commissie werd gevraagd en eventueel uitgeschreven, doch niet uitgevoerd, dan wel of nooit enig initiatief tot een rogatoire commissie werd genomen.

([501]) Er wordt niet aangeduid of deze huiszoeking kaderde in het onderzoek omtrent de « bende van Nijvel ». Ook wordt geen enkele bron aangeduid.

([502]) PD, 295.

([503]) Zie, *supra*, III.3.7.

([504]) Gijsels schrijft dat bij het ter perse gaan van de derde editie van zijn boek nog niet bekend was *« waarheen Bultot deze maal de vlucht zou nemen »*.

([505]) G1, 93.

([506]) Zie *supra*, IV.2.1.9.

([507]) Co2, 189.

commission rogatoire chargée de chercher l'arme chez Maroun au Liban *n'est jamais partie* ([500]).

IV.2.3.7. La singulière perquisition dans le logement de fonction de Jean Bultot

En ce qui concerne une perquisition effectuée dans le cadre d'une enquête concernant Bultot ([501]), Ponsaers et Dupont précisent ce qui suit : ([502])

« Peu après l'arrestation de Jean Bultot, une perquisition a été effectuée dans son logement de fonction à la prison de Saint Gilles. A ce moment, un individu se présenta comme appartenant à la Sûreté de l'Etat. Il demanda à pouvoir examiner les objets saisis. Lorsqu'il saisit la valisette de Bultot, qui contenait quelques documents et tenta de disparaître avec celle-ci, les enquêteurs s'y opposèrent. Le ton monta et de longues discussions s'ensuivirent. L'homme de la Sûreté de l'Etat sortit alors son arme de service et disparut avec la valisette ... »

IV.2.3.8. La recherche et l'extradition de Jean Bultot

Lors de l'examen des agissements de Bultot, qui sont régulièrement mis en rapport avec les faits attribués aux tueurs du Brabant ([503]) dans le cadre de la discussion concernant la piste de l'extrême droite, l'on attire parfois l'attention sur l'attitude étrange des autorités belges vis-à-vis de cette personne. Gijsels décrit comment Bultot, après avoir fui au Paraguay, a abouti en Afrique du Sud et a ensuite dû quitter ce pays parce qu'il ne possédait pas de permis de travail valable et était donc en séjour illégal ([504]). L'auteur ajoute cependant ce qui suit ([505]) :

« Il était toutefois devenu clair entre-temps que les autorités belges avaient omis, pendant tout ce temps, d'associer Interpol aux recherches concernant Bultot. Il ressort en outre des déclarations des autorités sud-africaines que la justice belge avait également omis de demander l'arrestation et l'extradition de Bultot à l'Afrique du Sud. »

En revanche, Coveliers souligne dans son commentaire des travaux de la première commission d'enquête parlementaire que le gouvernement belge avait demandé l'extradition de Bultot le 1er mars 1990, et que le gouvernement sud-africain n'y voyait aucune objection. Coveliers met toutefois l'absence de concrétisation de l'extradition en rapport avec le transfert des dossiers du juge d'instruction Troch à Charleroi ([506]) ([507]) :

« Il faut encore attendre la fin de l'année pour voir Jean Bultot être rapatrié en Belgique, dans un grand battage

([500]) PD, 283. Il n'est pas précisé à l'occasion de quelle enquête concernant quel fait les déclaration de Van Bimst ont été faites. Il n'est pas non plus précisé si une commission rogatoire a été demandée et éventuellement délivrée, mais pas exécutée ou si une initiative a jamais été prise en matière de commissions rogatoires.

([501]) Il n'est pas précisé si cette perquisition s'inscrivait dans le cadre de l'enquête concernant les tueurs du Brabant. Il n'est également fait mention d'aucune source.

([502]) PD, 295.

([503]) Voir *supra* III, 3.3.7.

([504]) Gijsels écrit que lors de la mise sous presse de la troisième édition de son livre, on ne savait pas encore *où Bultot se réfugierait cette fois.*

([505]) G1, 93.

([506]) Voir *supra* IV.2.1.9.

([507]) Co2, 189.

Belgisch Leger naar België wordt teruggevlogen. In een mededeling aan de pers, gedateerd op 5 januari 1991, stelt Bultot dat er bij zijn uitlevering bewust getreuzeld werd om redenen die hij niet kent. Achteraf blijkt dat Jean Bultot pas werd uitgeleverd nadat de beslissing over de overheveling van de Dendermondse dossiers naar Charleroi definitief was beslecht. Minister van Justitie Melchior Wathelet, die ik hierover herhaaldelijk ondervraagde, heeft steeds volgehouden dat dit louter toeval is. Dat er lang werd getreuzeld met de uitlevering van Jean Bultot, langer dan nodig volgens de Zuid-Afrikaanse autoriteiten, kan men echter moeilijk ontkennen. »

IV.2.4. *De grieven aangaande het crimineel-politieke spoor*

IV.2.4.1. De vordering tot buitenvervolgingstelling van Philippe De Staerke voor de raadkamer te Charleroi

Omstreeks einde 1994 werd besloten om aan de raadkamer van Charleroi te vragen een beslissing te nemen betreffende de personen die uit hoofde van de feiten inzake de « bende van Nijvel » in verdenking werden gesteld. Door het parket werd terzake een vordering tot buitenvervolgingstelling opgesteld. Deze vordering, in zoverre zij betrekking heeft op Philippe De Staerke, werd in de pers zeer negatief besproken ([508]) :

« Als de verdenking tegen hem opgeheven wordt, strooit het gerechtelijk apparaat een dikke laag zand over het Bendedossier. »

Door de procedure voor de raadkamer werden de slachtoffers in de mogelijkheid gesteld het strafdossier in te kijken ([509]). Op 25 januari 1995 werden de burgerlijke partijen ingelicht dat het dossier ter inzage lag ter griffie ([510]). In eerste instantie werd gezegd dat geen copie van het strafdossier zou worden overhandigd aan de burgerlijke partijen ([511]). Later bleek dat één copie werd gemaakt voor de verschillende burgerlijke partijen samen. Op 9 februari 1996 werd de zaak door de raadkamer uitgesteld voor verdere behandeling tot 20 september 1996 ([512]).

Op deze laatste zitting werd de zaak opnieuw verdaagd naar november 1996. Ook de advocaten Jacobs, De Meerleer en Callebaut gaven in de BRTN-Terzake-uitzending van 8 februari 1996 uiting aan hun verbazing ten aanzien van de vordering van het parket, gelet op de sporen in de richting van De Staerke. In het RTBF-journaal van 26 januari 1996 stelde procureur-generaal Demanet echter dat de verschillende personen die in verdenking werden gesteld, recht hebben op een beoordeling van hun zaak door een rechter, met het oog op een verwijzing naar het vonnisgerecht of een buitenvervolgingstelling.

IV.3. **Taktische en technische pijnpunten**

Bij de bespreking van de grieven inzake de middelen, de organisatie en de sturing van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » werd reeds aangestipt dat, juist ook als gevolg van het gebrek aan middelen, organisatie en sturing, dit onderzoek eveneens in taktisch en technisch op-

([508]) HV, 16/6/95. Zie ook B, 19.
([509]) DS, 19/12/94; DS, 7/2/95; LS, 8 février 1995.
([510]) DM, 18/2/95.
([511]) HV, 10/5/95.
([512]) LS, 10/2/96.

médiatique, dans un C-130 de l'armée belge. Dans un communiqué de presse, daté du 5 janvier 1991, Bultot déclare que l'on avait délibérément traîné en ce qui concerne son extradition, et ce pour des raisons qui lui échappaient. Il s'est avéré par la suite que Jean Bultot n'avait été extradé qu'après que la décision relative au transfert des dossiers de Termonde à Charleroi fut définitivement réglée. Le ministre de la Justice Melchior Wathelet, que j'ai interrogé à plusieurs reprises à ce sujet, a toujours maintenu que ce n'était qu'un pur hasard. On peut toutefois difficilement nié que l'on a longtemps traîné avant de faire extrader Jean Bultot, plus longtemps que nécessaire selon les autorités sud-africaines. »

IV.2.4. *Les griefs relatifs à la piste politico-criminelle*

IV.2.4.1. La demande de non-lieu à l'égard de Philippe De Staerke devant la chambre du conseil de Charleroi

Vers la fin de 1994, il a été décidé de demander à la chambre du conseil de Charleroi de prendre une décision concernant les personnes inculpées du chef des faits imputés aux « tueurs du Brabant ». Le parquet a rédigé une demande de non-lieu. Dans la mesure où elle concernait Philippe De Staerke, cette demande a fait l'objet de commentaires très négatifs dans la presse ([508]) :

« Si on lève l'inculpation, l'appareil judiciaire enterrera le dossier des tueries sous une épaisse couche de sable. »

La procédure devant la chambre du conseil a permis aux parties civiles d'avoir accès au dossier pénal ([509]). Le 25 janvier 1995, les parties civiles ont été informées que le dossier pouvait être consulté au greffe ([510]). On avait d'abord dit que les parties civiles ne recevraient pas de copie du dossier ([511]). Il s'est avéré par la suite qu'une copie avait été réalisée pour toutes les parties civiles. Le 9 février 1996, l'affaire a été reportée au 20 septembre 1996 pour examen complémentaire ([512]).

Lors de cette audience, l'affaire a été à nouveau remise à novembre 1996. Au cours de l'émission Terzake, diffusée par la BRTN le 8 février 1996, les avocats Jacobs, De Meerleer et Callebaut ont exprimé leur étonnement au sujet de la demande du parquet, compte tenu des pistes qui mènent à De Staerke. Dans le journal de la RTBF du 26 janvier 1996, le procureur général Demanet a toutefois déclaré que les différents inculpés avaient droit à ce que leur cause soit appréciée par un juge en vue d'un renvoi devant une juridiction de jugement ou d'un non-lieu.

IV.3. **Problèmes tactiques et techniques**

Il a été souligné dans le cadre de l'examen des griefs concernant les moyens, l'organisation et la direction de l'enquête sur les tueurs du Brabant, que cette enquête avait également présenté de graves défauts tactiques et techniques en raison du manque de moyens, d'organisation

([508]) HV, 16 juin 1995. Voir également B, 19.
([509]) DS, 19 décembre 1994; DS, 7 février 1995; LS, 8 février 1995.
([510]) DM, 18 février 1995.
([511]) HV, 10 mai 1995.
([512]) LS, 10 février 1996.

zicht de nodige gebreken heeft vertoond. Het niet of onvoldoende stelselmatig verzamelen, controleren en vergelijken van sporen, personalia, verklaringen, enz. moet bij vlagen welhaast endemisch zijn geweest. ([513]) Wanneer nu al de grieven in ogenschouw worden genomen die in dit verband naar voren zijn gebracht, dan kunnen die worden ondergebracht in de volgende zes categorieën : de veronachtzaming van de plaats delict, de verwaarlozing van het slachtofferonderzoek, de lijdensweg van het ballistisch onderzoek, de missers in het onderzoek van de gebruikte voertuigen, de tekorten in de omgang met getuigen, en de taktische problemen als gevolg van technische beperkingen.

IV.3.1. *De veronachtzaming van de plaats delict*

Zoals ook nog zal blijken in het volgende hoofdstuk — over de grieven in relatie tot het onderzoek in afzonderlijke zaken — is de plaats delict bij herhaling niet goed onderzocht. Dit wil zeggen dat niet alleen werd nagelaten om deze plaats minutieus (via foto's, film, plaatsbeschrijvingen, tekeningen enz.) vast te leggen, maar ook dat onvoldoende zorgvuldig werd gezocht naar technische sporen. Daar komt dan bij dat de sporen die wel werden verzameld, niet altijd met de nodige zorg werden behandeld. Zo zijn volgens verschillende personen mettertijd belangrijke vingerafdrukken verloren geraakt ([514]).

Wanneer de notie van de plaats delict wordt verruimd tot alle plaatsen waar sporen van het gepleegde delict te vinden zijn respectievelijk zijn gevonden, dan kan hier ook worden verwezen naar het feit dat de eerste speurtocht in het kanaal Brussel-Charleroi naar de zakken die in de nacht van 10 op 11 november 1985 door de « bende van Nijvel » (?) in dit kanaal waren gedumpt, kennelijk veel te oppervlakkig gebeurde. Bij deze speurtocht werd niets gevonden, terwijl de tweede speurtocht — een jaar later — een heel belangrijke wapenvondst opleverde. In samenhang hiermee wordt bij herhaling opgemerkt dat ten onrechte werd nagelaten om in het bos van La Houssière de brandhaard onder observatie te houden waarin zich allerlei spullen bevonden die naar de acties van de « bende van Nijvel » verwezen, zoals cheques die waren gestolen bij de overval in Overijse ([515]).

et de direction. Il est arrivé régulièrement que les traces, les données personnelles, les déclarations, etc, ne soient pas réunies, contrôlées et comparées ou qu'elles ne le soient pas de manière suffisamment systématique ([513]). Les griefs qui ont été formulés en l'occurrence peuvent être classés dans les six catégories suivantes : la négligence en ce qui concerne le lieu du délit, la négligence en ce qui concerne l'enquête sur les victimes, le chemin de croix des analyses balistiques, les fautes dans l'examen des véhicules utilisés, les lacunes dans les relations avec les témoins et les problèmes tactiques découlant de limites techniques.

IV.3.1. *La négligence en ce qui concerne le lieu du délit*

Ainsi qu'il ressortira également du chapitre suivant concernant les griefs relatifs à l'enquête sur des affaires distinctes, le lieu du délit a été fréquemment mal examiné. Cela signifie que l'on a non seulement négligé de délimiter minutieusement (par des photos, films, descriptions de lieux, croquis, etc.) le lieu en question, mais qu'en outre on n'a pas recherché les traces techniques avec la minutie suffisante. A cela s'ajoute que les traces qui ont été réunies n'ont pas toujours été traitées avec le soin requis. C'est ainsi que, d'après plusieurs personnes, des empreintes digitales ont été perdues au fil du temps ([514]).

Si l'on étend la notion de lieu du délit à tous les lieux où des traces du délit commis peuvent être ou ont été trouvées, on peut également souligner que la première exploration du canal de Bruxelles-Charleroi concernant les sacs qui ont été jetés dans ce canal par les tueurs du Brabant (?) dans la nuit du 10 au 11 novembre 1985 a été beaucoup trop superficielle. Cette exploration n'a abouti à aucune trouvaille, alors que la seconde exploration — un an plus tard — a permis une trouvaille d'armes très importante. Il est souligné à plusieurs reprises à ce propos que l'on a eu tort de négliger de maintenir la surveillance du foyer dans le bois de la Houssière, où se trouvaient divers objets qui rappelaient les actions des tueurs du Brabant, par exemple des chèques qui avaient été volés lors de l'attaque d'Overijse ([515]).

([513]) Zie de mening van de experten bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie hieromtrent (POC3A, 119) en de verklaring van de journalist De Bock terzake (POC3B, 114). Toch was « iedereen » er zich in 1983 van bewust dat — gelet op de modus operandi, de gebruikte voertuigen enz. — de uiteenlopende overvallen het werk van één bende moesten zijn. Zie LS, 20 september 1983 en 17 oktober 1983; DM, 10 oktober 1983 en 18 oktober 1983; LS, 16 november 1983.

([514]) LS, 1 oktober 1985; Ca, 48-49; B, 13; WS, 19-20.

([515]) PD, 176, 216-217. Ook in de Franstalige pers werd de slordigheid van het eerste onderzoek in het kanaal Brussel-Charleroi fors gehekeld. Zie, LVL, 21 november 1986; LDH, 19 november 1986; LS, 12 november 1986; LDH, 10 maart 1989; LS, 10 maart 1989. Voor commentaar in de Nederlandstalige pers : DM, 12 november 1986. Zie ook de verklaring van Deprêtre hieromtrent : POC3B, 377. Waarom de Delta-cel voor de tweede keer een onderzoek — en inderdaad een grootschaliger onderzoek; er werden zo'n tien gespecialiseerde duikers van het leger ingezet — instelde, werd door de journalist De Ridder in de RTBF-Au Nom de la Loi-uitzending van 17 december 1986 toegeschreven aan het feit dat leden van deze cel bij het napluizen van het dossier waren gestuit op een proces-verbaal waarin iemand verklaart dat er op de dag na de aanslag te Aalst verdachte bewegingen plaatsvonden bij het kanaal in kwestie.

([513]) Voir l'avis des experts de la première commission d'enquête parlementaire (CEP, 3A, 119) et la déclaration du journaliste De Bock à ce sujet (CEP 3B, 114). Chacun était néanmoins conscient, en 1983, — vu le *modus operandi,*les véhicules utilisés, etc — que les différentes attaques devaient être l'œuvre d'une même bande. Voir LS, 20 septembre 1983 et 17 octobre 1983; DM, 10 octobre 1983 et 18 octobre 1983; LS, 16 novembre 1983.

([514]) LS, 1er octobre 1995; Ca, 48-49; B, 13,. WS, 19-20.

([515]) PD, 176, 216-217. La presse francophone a également dénoncé avec virulence la négligence de la première exploration du canal de Bruxelles-Charleroi. Voir LVL, 21 novembre 1986; LDH, 19 novembre 1986; LS, 12 novembre 1986; LDH, 10 mars 1989; LS,10 mars 1989. En ce qui concerne le commentaire dans la presse néerlandophone, voir DM, 12 novembre 1986. Voir également la déclaration faite à ce sujet par Deprêtre : CEP 3 B, 367. Le fait que la cellule Delta a ouvert une deuxième enquête — enquête nettement plus importante : quelque dix plongeurs spécialisés de l'armée ont été mobilisés — a été attribué par le journaliste De Ridder, au cours de l'émission « Au nom de la loi » de la RTBF du 17 décembre 1986, au fait qu'en examinant le dossier, les membres de cette cellule avaient découvert un procès-verbal dans lequel une personne déclarait que des mouvements suspects avaient eu lieu à proximité du canal le jour de l'attaque d'Alost.

Daarenboven wordt vrij algemeen betreurd dat geen resp. onvoldoende respectievelijk te laat, afhankelijk van het geval, gebruik is gemaakt van het middel van de reconstructie om het inzicht te vergroten in de toedracht van de gebeurtenissen op de plaats delict.

Substituut-procureur des Konings Jonckheere te Charleroi verklaarde voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([516]) :

« De heer Jonckheere geeft toe dat zijn voorgangers in de loop van het onderzoek vergissingen hebben begaan. Hij heeft bijvoorbeeld reconstructies moeten organiseren die vroeger nooit hadden plaatsgehad en elders werd een kogel vergeten in een plafond (van de Delhaize in Genval, CF/RV). (...) Getuige voegt daaraan toe dat men niets aan het toeval mag overlaten, indien men in dit dossier de waarheid wil ontdekken. Zoniet kan men evengoed ontslag nemen. »

De heer Dessart, substituut-procureur-generaal te Bergen, viel hem bij ([517]) :

« Indien men niet spoedig tot die wedersamenstelling (inzake de Colruyt te Nijvel, CF/RV) is overgegaan, dan is dat waarschijnlijk te wijten aan het feit dat de heer Wezel in maart 1984 tot raadsheer bij het Hof van Beroep werd benoemd en dat de heer Schlicker bij de zaak werd betrokken op een ogenblik waarop het aantal dossiers reeds zeer omvangrijk was. Hij heeft dus niet onmiddellijk een wedersamenstelling kunnen organiseren. Aangezien de beklaagden later hun bekentenissen introkken, meende hij dat het niet meer opportuun was die wedersamenstelling te houden. De wedersamenstelling die later door de heer Lacroix plaatsvond op basis van materiële elementen en van de getuigenis van de enige overlevende van die feiten, heeft voor de heer Dessart het onderzoek van het dossier vergemakkelijkt. Anders was het praktisch onmogelijk om het waarheidsgehalte van de bekentenissen na te trekken, alsook om te zien of de bekentenissen van de heren Vittorio, Cocu en Baudet wel met elkaar overeenstemden. »

IV.3.2. *De verwaarlozing van het slachtofferonderzoek*

Als hier wordt gesproken van « verwaarlozing van het slachtofferonderzoek » dan wordt gedoeld op de vrij algemeen gehoorde grief dat in het onderzoek naar de « bende van Nijvel » onvoldoende de gemeenschappelijke kenmerken van de slachtoffers zijn nagegaan, met name ook in relatie tot de mogelijke daders. En de term « slachtoffers » moet dan volgens de critici ruimer worden bekeken dan de personen die op de plaats van het delict zijn vermoord. Ook mensen van wie bijvoorbeeld wordt beweerd dat zij informanten van de politie waren, en die in de context van de acties van de « bende van Nijvel » zijn gedood, moeten in de vergelijkende analyse worden betrokken ([518]). Wat wordt er meer concreet bedoeld ? Coveliers formuleert het in zijn boeken nogal algemeen ([519]) :

« Journalisten wezen erop dat heel wat slachtoffers gemeenschappelijke kenmerken hadden, verschillende onder

([516]) POC3B, 386. Zie voor een beschrijving van de bedoelde reconstructies LS, 27 april 1987. Voor verder commentaar ook DM, 25 november 1988; LW, 25 november 1988.

([517]) POC3B, 425.

([518]) Zie G1, 175-177, en ook de verklaringen van Capelle en De Bock voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 36, 114.

([519]) Co1, 139, en Co2, 225.

Il est par ailleurs déploré d'une manière générale que l'on n'a pas recouru, suffisamment ou que l'on a recouru trop tard à la reconstitution pour mieux comprendre ce qui s'était passé sur le lieu du délit.

Le substitut du procureur du Roi Jonckheere de Charleroi a déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([516]) :

« M. Jonckheere reconnaît que des erreurs ont été commises dans l'enquête menée par ses prédécesseurs; par exemple, il a dû procéder à des reconstitutions qui n'avaient jamais été faites auparavant, un projectile a été oublié dans un plafond (du Delhaize de Genval, CF/RV). (...) Le témoin ajoute qu'il ne faut pas s'en remettre au hasard pour découvrir la vérité sur ce dossier; cela équivaudrait à une démission. »

M. Dessart, substitut du procureur général de Mons, s'est rangé à son avis ([517]) :

« Si cette reconstitution (concernant le Colruyt de Nivelles, CF/RV) ne s'est pas opérée rapidement, c'est probablement dû au fait que M. Wezel a été nommé conseiller à la cour d'appel en mars 1984 et que M. Schlicker est arrivé à un moment où il y avait déjà une masse importante de dossiers. Il n'a donc pas pu faire la reconstitution immédiatement. Après, comme les inculpés n'étaient plus en aveux, il a estimé que ce n'était plus opportun. La reconstitution faite ultérieurement par M. Lacroix sur la base des éléments matériels et du témoignage du seul survivant des faits a facilité la tâche de M. Dessart au niveau de l'instruction de ce dossier. Sans celle-ci, il était pratiquement impossible de se faire une opinion sur la réalité des aveux et la concordance ou non des aveux de MM. Vittorio, Cocu et Baudet. »

IV.3.2. *Les négligences en ce qui concerne l'enquête sur les victimes*

Lorsque nous parlons de « négligences en ce qui concerne l'enquête sur les victimes », nous visons un grief, assez généralement exprimé, selon lequel l'enquête sur les tueurs du Brabant ne s'est pas suffisamment intéressée aux caractéristiques communes des victimes, notamment aux caractéristiques les reliant aux auteurs possibles des faits. Quant au terme « victimes », il doit, selon les critiques, être interprété de manière plus large et ne pas viser seulement les personnes qui ont été assassinées sur le lieu du délit. L'analyse comparative doit également porter sur les personnes au sujet desquelles on prétend, par exemple, qu'elles étaient des indicateurs de la police et qui ont perdu la vie dans le cadre des actions des tueurs du Brabant ([518]). Que faut-il entendre plus concrètement par ces caractéristiques communes ? M. Coveliers en donne une définition assez générale dans ses ouvrages ([519]) :

« Des journalistes ont souligné que de nombreuses victimes présentaient des caractéristiques communes, certaines

([516]) CEP3B, 386. Cf. pour une description des reconstitutions visées : LS, 27 avril 1987. Pour plus de détails, cf. aussi DM, 25 novembre 1988; LW, 25 novembre 1988.

([517]) CEP3B, 425.

([518]) Cf. G1, 175-177, ainsi que les déclarations de Capelle et De Bock devant la première commission d'enquête parlementaire : CEP3B, 36, 114.

([519]) Co1, 139, et Co2, 225.

hen waren lid van het zogenaamde CEPIC, de uiterst-rechtse vleugel van de Parti Social-Chrétien. »

En :

« Voordien al hadden enkele politiemensen, zij het officieus, duidelijk gemaakt dat heel wat slachtoffers tot extreem-rechtse groeperingen behoorden. Sommigen werden ook in verband gebracht met videobanden waarop bepaalde vooraanstaanden normafwijkende seksuele daden stelden. »

Twee van die journalisten waren Ponsaers en Dupont. Aan de hand van halve en hele verklaringen brengen zij bijvoorbeeld naar voren dat Van Camp, de uitbater van « Au Trois Canards », vermoord op 2 oktober 1983, werd gedood omdat « de bende » waarvan hij lid was, vreesde dat hij bij de politie zou doorslaan over de overval op de Colruyt te Nijvel. Deze man zou verder als tipgever van « de bende » hebben opgetreden in de overval op het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem; zijn schoonzus had daar een directiefunctie. En het koppel Fourez-Dewit, vermoord bij de overval in Nijvel, waren niet alleen regelmatige bezoekers van het restaurant van Van Camp, maar zij zouden op dat moment ook in het bezit zijn geweest van een cassette met obscene beelden van prominenten in de hoofdstad. In aansluiting hierop beschrijven zij de figuur van Finné, vermoord bij de aanslag te Overijse op 27 september 1985. Het blijkt hier te zijn gegaan om iemand die erg goed thuis was in kringen van het CEPIC, maar tezelfdertijd ook een belangrijke rol speelde als informant van de gerechtelijke politie. Begin jaren tachtig had hij de rijkswachtkolonel Vernaillen verteld dat er binnen de rijkswacht een complot bestond om een staatsgreep te plegen; verscheidene hoge rijkswachtofficieren en een minister zouden in dit complot zitten. Vernaillen zelf beweerde later overigens dat hij — net als vele anderen — niets van dit verhaal geloofde ([520]).

In aansluiting op het vorenstaande moet de mening van Gijsels en Barrez worden aangehaald. Volgens hen waren er nog nauwere banden tussen sommige van de slachtoffers dan Ponsaers en Dupont suggereren. De eerste beweert dat Finné, Van Camp, Dewit en *« een immobiliënmakelaar »* (Fourez, CF/RV) behoorden tot de geregelde bezoekers van de « roze balletten ». En naar de mening van Barrez was niet alleen Finné een lid van het CEPIC ([521]) :

« En Léon Finné, én Jacques Van Camp én Elise Dewit én vermoedelijk ook de met haar vermoorde Jacques Fourez waren lid van een zelfde organisatie. Die organisatie is het Cepic, de rechtervleugel van de PSC, de Franstalige christen-democraten. (...) Nog even verder over slachtoffers : de in Beersel vermoorde huisbewaarder heeft een extreem-rechts verleden en ook voor Juan Mendez is extreem rechts geen onbekende. »

d'entre elles étaient membres du CEPIC, l'aile extrême droite du Parti social-chrétien. »

Et :

« Précédemment, quelques membres des services de police avaient déjà indiqué, fût-ce officieusement, que de nombreuses victimes faisaient partie de groupement d'extrême droite. Un lien a également été établi entre certaines d'entre elles et des enregistrements vidéo sur lesquels certains notables se livraient à des actes sexuels déviants. »

Deux de ces journalistes étaient Ponsaers et Dupont. Sur la base de déclarations, partielles et complètes, ils avancent par exemple que Van Camp, l'exploitant du restaurant « Aux trois canards », assassiné le 2 octobre 1983, avait été tué parce que « la bande » dont il faisait partie craignait qu'il fasse à la police des révélations sur l'attaque du Colruyt de Nivelles. Cet homme aurait par ailleurs joué le rôle d'informateur de « la bande » en vue de l'attaque de l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem; sa belle-soeur y exerçait une fonction dirigeante. Et le couple Fourez-Dewit, assassiné lors de l'attaque à Nivelles, fréquentait régulièrement le restaurant de Van Camp, mais aurait aussi été en possession d'une cassette contenant des images obscènes de notables de la capitale. Par la suite, ils décrivent le personnage de Finné, tué lors de l'attentat à Overijse le 27 septembre 1985. Il semble s'être agi en l'occurrence de quelqu'un qui était très bien connu dans les milieux du Cépic, mais qui jouait aussi un rôle important en tant qu'informateur de la police judiciaire. Au début des années 80, il avait raconté au colonel de gendarmerie Vernaillen qu'un complot se tramait au sein de la gendarmerie pour faire un coup d'état; plusieurs officiers supérieurs de la gendarmerie et un ministre seraient impliqués dans ce complot. Vernaillen a d'ailleurs déclaré plus tard que lui-même — pas plus que beaucoup d'autres — n'avait rien cru de ce récit ([520]).

Compte tenu de ce qui précède, il convient de citer le point de vue de Gijsels et Barrez. Selon eux, il y avait encore des liens plus étroits entre certaines des victimes que ne le suggèrent Ponsaers et Dupont. Le premier affirme que Finné, Van Camp, Dewit et un *« agent immobilier »* (Fourrez, CF/RV) participaient régulièrement aux « ballets roses ». Et selon Barrez, Finné n'était pas le seul à être membre du Cépic ([521]) :

« Et Léon Finné, et Jacques Van Camp et Elise Dewit et probablement aussi Jacques Fourrez, qui a été tué en même temps qu'elle, étaient membres d'une même organisation. Cette organisation est le Cépic, l'aile droite du PSC, les démocrates chrétiens francophones. (...) Toujours à propos des victimes : le concierge tué à Beersel a un passé d'extrême droite et pour Juan Mendez l'extrême droite n'était pas non plus inconnue. »

([520]) PD, 281-289; DM, 10 mei 1989; HLN, 11 mei 1989; LDH, 10 mei 1989; LS, 10 mei 1989; DS, 11 mei 1989; DM, 11 mei 1989 en 13 mei 1989; LW, 16 mei 1989. Francois Raes, de rijkswachter die de zaak François aan het rollen bracht, geloofde wel in de complot-theorie. Volgens hem werd via drugstransakties geld verzameld om de « bende van Nijvel » te financieren. Zie DM, 11 mei 1989; DM, 23 juni 1989. Ponsaers vroeg zich overigens al in 1985 hardop af of bepaalde overvallen eigenlijk geen afrekening of wraakakties waren, onder andere gelet op de manier waarop bepaalde slachtoffers werden gedood : DM, 13 november 1985.

([521]) G1, 140; B, 37. Zie ook G1, 175-176; DM, 4 juni 1987.

([520]) PD, 281-289; DM, 10 mai 1989; HLN, 11 mai 1989; LDH, 10 mai 1989; LS, 10 mai 1989; DS, 11 mai 1989; DM, 11 mai 1989 et 13 mai 1989; LW, 16 mai 1989. François Raes, le gendarme qui a révélé l'affaire François croyait lui dans la théorie du complot. Selon lui, les transactions en matière de drogue ont permis de récolter de l'argent pour financer les tueurs du Brabant. Voir DM, 11 mai 1989; DM, 23 juin 1989. Ponsaers s'était d'ailleurs déjà demandé en 1985 si certaines attaques n'étaient en fait pas des règlements de compte ou des représailles, compte tenu notamment de la manière dont certaines victimes avaient été tuées DM, 13 novembre 1985.

([521]) G1, 140; B, 37. Voir également G1, 175-176; DM, 4 juin 1987.

Barrez verwijst naar Bultot om te verklaren waarom juist deze mensen zijn vermoord (522) :

« Als deze mensen vermoord worden is het omdat ze te veel weten, omdat ze kroongetuigen zijn in deze affaire, omdat men om welke reden ook de getuigen weg wil, omdat getuigen hinderlijk zijn geworden, misschien omdat sommigen tot chantage overgaan. In elk geval zijn deze mensen vermoord omdat ze op de hoogte zijn van deze trafiek (in wapens en drugs, CF/RV). »

Concreet betekende dit, volgens Bultot, dat Mendez uit de weg was geruimd omdat hij vervalste *end user*-certificaten leverde om de echte bestemming van de wapenleveringen te camoufleren, Finné omdat hij zich bezighield met de financiële aspecten van de wapenhandel, Van Camp omdat hij te veel wist over de leden van « de bende », en Fourez-Dewit omdat zij zorgden voor het seksuele vertier na afloop van belangrijke wapen- en drugsdeals.

In het verlengde van deze verklaring ligt de stelling van Bultot en anderen dat de overvallen van de « bende van Nijvel » in een aantal gevallen slechts hebben gediend om de moord op de betrokken mensen te camoufleren. Dezen zouden met andere woorden eerst op een andere plaats zijn opgepakt, dan zijn overgebracht naar de plaats van de overval en daar dan zijn vermoord resp. eerst van een andere plaats naar deze plaats zijn gedirigeerd; in het geval Fourez-Dewit zou dit laatste mogelijk door rijkswachters zijn gedaan (523).

Voorzover het om tipgevers gaat die niet op de een of andere plaats delict werden vermoord, wordt geregeld verwezen naar de moord op een zekere Jules Montel in augustus 1985 die de beschikking zou hebben gehad over een UZI uit de collectie van Mendez. Barrez verwijst naar Bruno Vandeuren die in 1989, enkele weken voordat hij met Coveliers zou spreken over de « bende van Nijvel », werd doodgeschoten. En in dit verband circuleert eveneens de naam van een zekere Francois Enteryckx; ook hij werd neergeschoten. De mogelijkheid werd geopperd dat hij aan een tipgever van het BCI (Bestuur voor Criminele Informatie) uit de school had geklapt over de rol van Bouhouche in de overvallen van de « bende van Nijvel » (524).

Diverse auteurs, diverse getuigen — Capelle en De Bock — voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie, en ook deze commissie zelf, zijn van mening dat het vergelijkend onderzoek naar deze slachtoffers niet ver genoeg is gegaan. Het was, zeker in bepaalde gevallen, niet diepgaand genoeg of vond veel te laat plaats (525). Een enkele auteur wijst er evenwel nadrukkelijk op dat de BOB

Barrez renvoie à Bultot pour expliquer pourquoi on a précisément assassiné ces personnes-là (522) :

« Si ces personnes sont assassinées, c'est qu'elles en savent trop, qu'elles sont des témoins principaux dans cette affaire, parce que, quelle qu'en soit la raison, on veut se débarrasser des témoins, ceux-ci étant devenus gênants, certains d'entre-eux faisant peut-être du chantage. Ces gens ont en tout cas été assassinés parce qu'ils étaient au courant de ce trafic (d'armes et de drogue, CF/RV). »

Selon Bultot, cela signifiait concrètement que Mendez avait été éliminé parce qu'il fournissait des certificats *end user* falsifiés dans le but de camoufler la véritable destination des livraisons d'armes; Finné parce qu'il s'occupait des aspects financiers du trafic d'armes; Van Camp parce qu'il en savait trop sur les membres de la bande des « tueurs »; et Fourez-Dewit parce qu'ils organisaient les distractions sexuelles prévues à l'occasion de la conclusion d'importants contrats pour la livraison d'armes et de drogue.

C'est dans le prolongement de cette déclaration qu'il convient de situer l'affirmation de Bultot et d'autres selon laquelle, dans certains cas, les attaques des « tueurs du Brabant » n'ont servi qu'à camoufler l'assassinat des personnes visées. En d'autres mots, ces personnes auraient été enlevées à un autre endroit et emmenées sur les lieux de l'attaque avant d'y être assassinées, ou encore dirigées d'un endroit vers ces lieux; dans le cas de Fourez-Dewit, des gendarmes pourraient les avoir dirigés vers ces lieux (523).

Pour autant qu'il s'agisse d'indicateurs qui n'ont pas été assassinés sur l'un ou l'autre lieu où des crimes ont été commis, on renvoie régulièrement à l'assassinat, perpétré en août 1985, d'un certain Jules Montel, qui aurait disposé d'un UZI de la collection de Mendez. Barrez renvoie à Bruno Vandeuren, abattu en 1989 quelques semaines avant l'entretien qu'il aurait dû avoir au sujet des « tueurs du Brabant » avec Coveliers. Le nom d'un certain François Enteryckx circule également à ce propos; lui aussi a été abattu. On a émis la possibilité qu'il se soit rendu coupable d'une indiscrétion à l'égard d'un indicateur de l'Administration d'informations criminelles (AIC) quant au rôle joué par Bouhouche dans les attaques des « tueurs du Brabant » (524).

Divers auteurs, divers témoins — Capelle et De Bock — ont estimé devant la première commission d'enquête et cette commission également, que l'enquête comparative sur les victimes n'a pas été assez approfondie. Dans certains cas, elle a été trop sommaire ou trop tardive (525). Un seul auteur fait toutefois observer que la BSR de Wavre a effectué en son temps une enquête sur les victimes de la

(522) B, 35. Zie voor meer details onder andere DM, 10 november 1995 en 13 november 1995; DS, 10-11-12 november 1995. In de BRTN-Terzake-uitzending van 7 februari 1996 stelde de politiecommissaris Vandenbranden trouwens dat Mendez en Finné elkaar kenden.

(523) B, 35; Co2, 197; G1, 153. Volgens Coveliers zou (ook) De Staerke een dergelijk verhaal hebben opgedist (Co2, 197).

(524) G1, 105; Co2, 224; B, 33. Volgens Coveliers (Co2, 203) zou genoemde Montel ook weet hebben gehad van de diefstal van het strafdossier van een hoog politicus. Zie verder ook LDH, 17 juni 1988; DM, 17 juni 1988; LVL, 24 juni 1988; DM, 29 juni 1988; LLB, 18-19 juni 1988; LDH, 17 mei 1989.

(525) B, 37; Co2, 197; PD, 25, 281-289; POC3A, 362; POC3B, 36, 114.

(522) B, 35. Voir de plus amples détails notamment DM, 10 novembre 1995 et 13 novembre 1995; DS, 10-11-12 novembre 1995. A l'émission Terzake de la BRTN diffusée le 7 février 1996, le commissaire de police Vandenbranden a du reste affirmé que Mendez et Finné se connaissaient.

(523) B, 35; Co2, 197; G1, 153. Selon Coveliers, De Staercke aurait (lui aussi) raconté pareille histoire (Co2, 197).

(524) G1, 105; Co2, 244; B, 33. Selon Coveliers (Co2, 203), le nommé Montel aurait également été au fait du vol du dossier répressif d'un homme politique haut placé. Voir également LDH, 17 juin 1988; DM, 17 juin 1988; LVL, 24 juin 1988; DM, 29 juin 1988; LLB, 18-19 juin 1988; LDH, 17 mai 1989.

(525) B, 37; Co2, 197; PD, 25, 281-*289; CEP3A, 362; CEP3B, 36, 114.

te Waver indertijd wel een dergelijk onderzoek heeft uitgevoerd ten aanzien van de slachtoffers van de eerste reeks overvallen ([526]). Onderzoeksrechter Troch heeft dit bevestigd ten overstaan van de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([527]) :

« De getuige bevestigt dat hij kennis heeft van dat verslag (van de BOB te Waver, CF/RV) en dat de hypothesen onderzocht worden. Ook bevestigt hij dat er in de onderzoeken die hij gevoerd heeft wel degelijk slachtofferonderzoek heeft plaatsgevonden. »

IV.3.3. *De lijdensweg van de ballistische analyses*

Als er één technisch probleem veel aandacht krijgt in de literatuur, dan is het wel de lijdensweg van de ballistische analyses van « de Ruger 38 van Cocu ». Deze grote belangstelling is begrijpelijk. De Ruger vormde het enige materiële houvast voor de verdenking van de « Borains », maar uiteindelijk — na inderdaad een vreselijke lijdensweg — bleek dit wapen het bewijs van het tegendeel te vormen : de kogels die op enkele plaatsen delict waren gevonden, werden met een ander pistool afgevuurd ? La Dernière Heure schreef in dit verband al in 1986 ([528]) :

« Il est vraiment triste de voir comment cette enquête tourne à la farce. Pour nombre de journalistes, la filière boraine n'existe plus; pour la justice, elle ne tient plus qu'à un fil. »

Het heeft weinig zin hier heel die lijdensweg af te schilderen, temeer omdat het belangrijke procedurele aspect ervan — de verdonkeremaning van het rapport van het BKA — hiervoor al is behandeld ([529]). Wel mag er nog eens op worden gewezen dat het niet alleen een probleem is geweest dat zoveel Belgische deskundigen (in totaal zeker zeven, alleen of in commissie) ballistische onderzoeken met het omstreden wapen hebben uitgevoerd, maar ook dat diverse van deze onderzoeken waarschijnlijk niet deugden. Dit kan niet alleen worden opgemaakt uit het feit dat het BKA met groot gezag de resultaten van de meeste Belgische onderzoeken compleet van tafel veegde, maar ook uit wat een enkele getuige heeft verklaard omtrent deze onderzoeken. Volgens Moerman, de advocaat van Cocu, verklaarde de ballistisch expert Dery in oktober 1983 met bijna absolute zekerheid dat dit wapen werd gebruikt bij de overval op de Delhaize te Genval, en achtte hij het, ondanks een belangrijke technische tegenindicatie, toen eveneens zeer goed mogelijk dat hetzelfde wapen werd gebruikt bij de overval te Halle. Enkele maanden later, in januari 1984, kwam een college van drie deskundigen (waaronder Dery) tot de conclusie dat het wapen inderdaad bij de diverse overvallen was gehanteerd, maar de heer

([526]) G1, 153.

([527]) POC3B, 414. In Charleroi zijn deze onderzoeken, volgens de pers, ook voortgezet. Zie LS, 16 maart 1989; LS, 30 september 1992. Onderzoeksrechter Lacroix was overigens de mening toegedaan dat de moord op Finné een « onvoorzien voorval » was. Vergelijk GVA, 12 mei 1989.

([528]) LDH, 9 december 1986. Zie verder POC3B, 84-85.

([529]) POC3A, 120-121, 274-279; PD, 68-69, 95, 107-115; WS, 25-30. Zie, *supra*, IV.2.2.1.

première série d'attaques ([526]). Le juge d'instruction Troch l'a confirmé devant la première commission d'enquête parlementaire ([527]) :

« Le témoin confirme qu'il a connaissance de ce rapport (de la BSR de Wavre, CF/RV) et que les hypothèses sont actuellement examinées. Il confirme également que les enquêtes qu'il a menées ont également concerné les victimes. »

IV.3.3. *Les avatars des analyses balistiques*

S'il existe un problème technique qui retient l'attention dans la littérature, c'est bien celui des avatars des analyses balistiques du « Ruger 38 de Cocu ». Ce grand intérêt est compréhensible. Le Ruger était le seul élément matériel concret pour l'inculpation des « Borains » mais, finalement, — après une terrible odyssée en effet — cette arme s'est avérée être la preuve du contraire : les balles qui ont été trouvées sur quelques lieux où se sont commis des crimes avaient été tirées avec un autre pistolet. La Dernière Heure écrivait à cet égard dès 1986 ([528]) :

« Il est vraiment triste de voir comment cette enquête tourne à la farce. Pour nombre de journalistes, la filière boraine n'existe plus; pour la justice, elle ne tient plus qu'à un fil. »

Il serait absurde de décrire ici tout ce chemin de croix, d'autant que l'important aspect relatif à la procédure — la rétention du rapport du BKA — a déjà été examiné ci-dessus ([529]). On peut toutefois souligner une nouvelle fois que le problème résidait non seulement dans le nombre d'experts belges (sept au total, seuls ou en collège) ayant soumis l'arme controversée à des analyses balistiques, mais également dans le fait que plusieurs de ces examens ne valaient probablement rien, ce qui peut être inféré non seulement du fait que le BKA a balayé autoritairement les résultats de la plupart des analyses belges, mais également de ce que le seul témoin a déclaré au sujet de ces analyses. Selon Moerman, l'avocat de Cocu, l'expert en balistique Dery a déclaré en octobre 1983, avec une certitude quasi absolue, que cette arme avait été utilisée lors de l'attaque du Delhaize de Genval et a estimé, malgré une importante contre-indication technique, qu'il était très possible que cette même arme ait été utilisée lors de l'agression de Hal. Quelques mois plus tard, en janvier 1984, un collège de trois experts (dont Detry) a conclu que l'arme avait effectivement été utilisée lors des diverses attaques, mais M. Moerman a fait observer que l'on avait donné à l'arme d'autres dimensions que la première fois :

([526]) G1, 153.

([527]) CEP3B, 414. Selon la presse, ces enquêtes ont également été poursuivies à Charleroi. Voir LS, 16 mars 1989; LS, 30 septembre 1992. Le juge d'instruction Lacroix estimait du reste que le meurtre de Finné était un « événement imprévu ». Comp. GVA, 12 mai 1989.

([528]) LDH, 9 décembre 1986. Voir en outre CEP3B, 84-85.

([529]) CEP3A, 120-121, 274-279; PD, 68-69, 95, 107-115; WS, 25-30. Voir *supra* IV.2.2.1.

Moerman merkte wel op dat deze keer andere afmetingen aan het wapen waren toegeschreven dan de eerste keer : ging het wel om hetzelfde wapen ... ? ([530]) Hoe dan ook, zoals de heer Vereecke, voorzitter van het hof van assisen in de zaak van de « Borains », verklaarde bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie ([531]) :

« Een en ander heeft catastrofale gevolgen gehad. Indien men in ons land van in het begin over een gegevensbank had kunnen beschikken, waarin alle gegeven gecentraliseerd waren met betrekking tot verdachte wapens en projectielen, had het gerecht heel wat tijd gewonnen. »

Volgens de pers heeft het BKA overigens in 1992 opnieuw een ballistisch onderzoek uitgevoerd op de wapens en de munitie die een rol hebben gespeeld in de overvallen van de « bende van Nijvel », en heeft toen bevestigd *« de manière plus scientifique que par le passé les liens ballistiques entre toutes les aggressions ».*

Wat bij het vorenstaande overigens niet uit het oog mag worden verloren, is dat er niet alleen grote problemen zijn geweest met het ballistisch onderzoek inzake « de Ruger van Cocu » maar ook met het ballistisch onderzoek betreffende het wapen in de zaak Mendez dat werd aangetroffen in de koelkast van de vrouw van Bouhouche, gedompeld in een pot met bolognaisesaus. Een college van deskundigen, waaronder opnieuw Dery, kwam, volgens procureur-generaal Demanet, eerst hals over kop tot het besluit dat er bijna zeker een verband bestond tussen dit pistool en een huls die was aangetroffen in het bos van La Houssière, en suggereerde aldus dat er nu materieel bewijs was gevonden voor de samenhang tussen de « bende van Nijvel » en de zaak Mendez. Bij nader onderzoek kwamen twee van de deskundigen echter op hun conclusie terug, terwijl Dery toen slechts een genuanceerder standpunt innam ([532]). Goffinon, adjudant bij de BOB te Brussel, deelde de eerste parlementaire onderzoekscommissie bovendien het volgende mee ([533]) :

« Volgens hem zou men heel wat verder staan mochten de dossiers over extreem rechts grondig zijn behandeld. Getuige beklemtoont dat toen hij erop had aangedrongen het bij Bouhouche aangetroffen « pistool in de bolognaisesaus » opnieuw aan een expertise te laten onderwerpen, de magistraten van Charleroi en Nijvel hem hadden geantwoord dat een ballistische expertise erg veel kostte. Nadat de heer Goffinon de dienst had verlaten, dus verscheidene maanden later, is het wapen naar een expertisebureau (CARME) gestuurd. »

IV.3.4. *De missers in het onderzoek van de gebruikte voertuigen*

Anders dan het vergelijkend onderzoek van wapens en munitie wordt het vergelijkend onderzoek van de voertuigen die (mogelijk) werden gebruikt door de « bende van Nijvel », in het algemeen met instemming besproken. Diverse analyses zouden hebben aangetoond dat dezelfde voertuigen bij bepaalde overvallen werden gebruikt en zo duidelijk hebben gemaakt dat deze overvallen het werk

([530]) POC3B, 84-86, 89; PD, 114-115. Le Soir beschreef in december 1986 uitgebreid hoe de ballistisch deskundige Van der Stock in september 1983 niets terecht bracht van zijn onderzoek in verband met de overval op de Colruyt te Nijvel (LS, 6-7 december 1986).

([531]) POC3B, 76. Zie omtrent het BKA-onderzoek van 1992 : LS, 17 juni 1992.

([532]) POC3B, 533. Zie ook Co2, 37-38; LS, 21 januari 1988; LVL, 29 juli 1988; LS, 6 april 1988; LP, 17 mei 1989.

([533]) POC3B, 252.

s'agissait-il bien de la même arme ? ([530]) Quoi qu'il en soit, comme M. Vereecke, président de la cour d'assises dans l'affaire des « Borains », a déclaré devant la première commission d'enquête parlementaire ([531]) :

« ..., ce qui constitue une véritable catastrophe. Si dès l'origine, il y avait, en Belgique, une banque où sont centralisées toutes les informations des armes et des projectiles suspects, on aurait pu gagner du temps. »

Selon la presse, le BKA a du reste procédé, en 1992, à une nouvelle analyse balistique sur les armes et les munitions qui ont joué un rôle dans les attaques des « tueurs du Brabant », et a alors confirmé *« de manière plus scientifique que par le passé les liens balistiques entre toutes les agressions ».*

Il ne faut d'ailleurs pas perdre de vue, par rapport à ce qui précède, qu'il n'y a pas seulement eu de gros problèmes en ce qui concerne l'expertise balistique du « Ruger de Cocu », mais également en ce qui concerne l'expertise balistique de l'arme retrouvée, dans le cadre de l'affaire Mendez, dans un pot de sauce bolognaise dans le frigo de Mme Bouhouche. Selon le procureur général Demanet, un collège d'experts, parmi lesquels figurait de nouveau Dery, avait d'abord conclu en catastrophe qu'il y avait pratiquement certitude quant à l'existence d'un lien entre ce pistolet et la douille qui avait été découverte dans le bois de la Houssière, suggérant ainsi qu'il existait désormais un élément matériel établissant une connexité entre les « tueries du Brabant » et l'affaire Mendez. Après de nouveaux examens, deux des experts sont revenus, au moins partiellement, sur leurs conclusions, tandis que Dery restait plus nuancé. ([532]) Goffinon, adjudant à la BSR de Bruxelles, a en outre précisé ce qui suit à la première commission d'enquête parlementaire ([533]) :

« Il pense qu'on n'en serait pas là si les dossiers de l'extrême droite avaient été traités à fond. Le témoin souligne que lorsqu'il a insisté sur la nécessité d'expertiser une nouvelle fois le « pistolet à la bolognaise » trouvé chez Bouhouche, les magistrats de Charleroi et de Nivelles lui ont répondu qu'une expertise balistique était coûteuse. Après que M. Goffinon a quitté le service, donc plusieurs mois après, l'arme a été envoyée à un laboratoire d'expertise (CARME). »

IV.3.4. *Fautes dans l'expertise des véhicules utilisés*

Contrairement à l'expertise comparative des armes et des munitions, l'expertise comparative des véhicules qui ont (éventuellement) été utilisés par les « tueurs du Brabant » n'est généralement pas controversée. Plusieurs analyses auraient montré que les mêmes véhicules ont été utilisés lors de certaines attaques, établissant ainsi que ces attaques sont l'œuvre des (d'un cercle de) mêmes person-

([530]) CEP3B, 84-86; PD, 114-115. Le Soir expliqua en détail, en décembre 1986, que l'expert en balistique Van der Stock n'avait rien pu tirer de son analyse en ce qui concerne l'attaque du Colruyt de Nivelles (LS, 6-7 décembre 1986).

([531]) CEP3B, 76. Voir en ce qui concerne l'expertise du BKA de 1992 : LS, 17 juin 1992.

([532]) CEP3b, 533. Voir également C2O, 37-38; LS, 21 janvier 1988; LVL, 29 juillet 1988; LS, 6 avril 1988; LP, 17 mai 1989.

([533]) CEP3B, 252.

zijn geweest van (een kring van) dezelfde personen. Of alle gemaakte analyses hebben geleid tot dezelfde inzichten, is echter niet geheel duidelijk. Met name de voertuig-analyses die betrekking hebben op de overvallen uit 1983, hebben volgens de beschikbare literatuur tot verschillende resultaten geleid. Waar de ene analyse kennelijk uitmondde in de vaststelling dat twee voertuigen mogelijk een rol hebben gespeeld bij twee van deze overvallen, daar schijnt een andere analyse een dergelijk verband niet zichtbaar te hebben gemaakt ([534]).

Maar de grief die in dit verband wel duidelijk wordt geformuleerd — vooral ook om het onhandige optreden van « de justitie » te Nijvel dik in de verf te zetten — is dat zowel de Saab Turbo (gebruikt bij de overval op de Colruyt in Nijvel) als de Santana (gebruikt bij de overval op de wapenhandel van Dekaise) voortijdig als schroot zijn verkocht ([535]).

IV.3.5. *De tekorten in de omgang met getuigen*

Hiervoor werd reeds de grief aangegeven dat de openbaarmaking van de « bekentenis-brief » van De Staerke in maart 1991 niet heeft geleid tot het verhoor van een aantal mogelijke getuigen. De experten bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie wezen evenwel ook reeds op dit probleem, namelijk dat niet steeds al het mogelijke is gedaan om getuigen te vinden. Deze kritiek valt ook in de pers te beluisteren. Nog in 1992 vroeg La Dernière Heure zich af waarom in 1982-1983 en 1985 niet direct allerlei belangrijke aanknopingspunten — zoals kledingstukken — aan het publiek zijn getoond om ze te kunnen thuisbrengen, en waarom in 1992 rechter Hennuy eindelijk wel een schuchtere poging in deze richting onderneemt maar én zijn naam niet vermeld wil zien én alleen maar spreekt van een *« enquête importante relative à plusieurs homicides ».* De journalist vervolgt :

« Pour ne pas effrayer ? Dix années pour diffuser un indice qui n'évoque plus grand-chose. Même les signaux routiers ont été modifiés. Dix années perdues ... »

Maar even belangrijk is dat op het proces van de « Borains » in januari 1988 de voorzitter van het hof van assisen, Vereecke, ondubbelzinnig aantoonde dat veel van de verklaringen die voordien in deze zaak door getuigen waren afgelegd, niet afdoende waren gecontroleerd door de onderzoeksrechters en speurders te Nijvel. Hierom zag onderzoeksrechter Lacroix van Charleroi zich in1987 genoopt om een 100-tal getuigen opnieuw te ondervragen. Candidus merkt daarenboven op dat het parket er verkeerd aan heeft gedaan om geen psychologen of psychiaters in te schakelen bij de verhoren van getuigen ([536]).

Verder heeft één van de « Borains », Estiévenart, er zich ernstig over beklaagd dat hij niet of toch niet tijdig werd geconfronteerd met (belastende) getuigen. En de advocaat

nes. Il n'apparaît pas très clairement si toutes les expertises réalisées ont abouti aux mêmes conclusions. Selon la littérature disponible, les expertises des véhicules liés aux attaques de 1983 auraient en effet abouti à des résultats divergents. Alors qu'une analyse a clairement abouti à la constatation que deux véhicules auraient pu jouer un rôle dans deux de ces attaques, une autre expertise semble ne pas avoir abouti à cette conclusion ([534]).

Par contre, un grief formulé à cet égard — surtout pour mettre en évidence l'intervention maladroite de la « justice » de Nivelles — concerne le fait que tant la Saab Turbo (utilisée lors de l'attaque du Colruyt de Nivelles) que la Santana (utilisée lors de l'attaque de l'armurerie Dekaise) ont été envoyées prématurément à la casse ([535]).

IV.3.5. *Les lacunes dans les relations avec les témoins*

Il a déjà été fait état ci-dessus du grief selon lequel la publication de la « lettre d'aveux » de De Staerke en mars 1991 n'a pas donné lieu à l'audition d'une série de témoins éventuels. Les experts auprès de la première commission d'enquête parlementaire ont cependant aussi souligné ce problème, à savoir que l'on n'a pas toujours fait tout ce qui était possible pour trouver des témoins. Cette critique a également été émise dans la presse. Dès 1992, la Dernière Heure s'est demandée pourquoi divers indices importants tels que des vêtements n'avaient pas été directement montrés au public en 1982-1983 et 1985, afin de pouvoir les identifier et pourquoi le juge Hennuy a finalement fait une tentative timide dans ce sens en 1992 mais n'a pas voulu que son nom apparaisse et s'est borné à parler d'une *« enquête importante relative à plusieurs homicides ».* Le journaliste poursuit :

« Pour ne pas effrayer ? Dix années pour diffuser un indice qui n'évoque plus grand-chose. Même les signaux routiers ont été modifiés. Dix années perdues ... »

Mais tout aussi important est le fait qu'au procès des « Borains », en janvier 1988, le président de la cour d'assises, Vereecke, a démontré clairement que nombre de déclarations qui avaient été faites auparavant par des témoins dans cette affaire n'avaient pas été vérifiées convenablement par les juges d'instruction et les enquêteurs de Nivelles. C'est pourquoi le juge d'instruction Lacroix de Charleroi s'est vu contraint en 1987 de réinterroger une centaine de témoins. Candidus fait en outre observer que le parquet a eu le tort de ne pas faire appel à des psychologues ou à des psychiatres lors de l'audition des témoins ([536]).

Par ailleurs, un des Borains, Estiévenart, s'est plaint amèrement de ce qu'il n'avait pas été confronté ou, en tout cas, de ne pas avoir été confronté en temps voulu avec des

([534]) Vergelijk de positief gestemde opmerkingen die de experten van de eerste parlementaire onderzoekscommissie hieromtrent maakten (POC3A, 121, en ook Co2, 35) en het bericht van de journalisten Willems en Sauviller dat er volgens een nota van de rijkswacht van 21 maart 1986 geen verband bestaat tussen de auto's die werden gebruikt bij de aanslagen waar de « Borains » voor werden vervolgd (WS, 92). De bij deze nota behorende tabel is afgedrukt in DM, 25-26 november 1986.

([535]) WS, 20-21; B, 13; Ca, 51; PD, 20. Zie ook LDH, 18 juni 1987; HV, 18 juni 1987.

([536]) Zie III.4.; II.1.; Ca, 49; LDH, 24 april 1992; GVA, 25 juni 1987; DM, 20 januari 1988; LS, 20 januari 1988.

([534]) Cf. les remarques plutôt positives formulées à ce sujet par les experts de la première commission d'enquête parlementaire (CEP 3A, 121, et aussi Co2, 35) et l'article des journalistes Willems et Sauviller indiquant qu'il n'y aurait pas, selon une note de la gendarmerie du 21 mars 1986, de lien entre les voitures utilisées lors des attaques imputées aux « Borains » (WS, 92). Le tableau afférent à cette note est reproduit dans DM, 25-26 novembre 1986.

([535]) WS, 20-21; B, 13; Ca, 51; PD, 20. Voir aussi LDH, 18 juin 1987; HV, 18 juin 1987.

([536]) voir III;4; II.1; Ca, 49; LDH, 24 avril 1992; GVA, 25 juin 1987; DM, 20 janvier 1988; LS, 20 janvier 1988.

Moerman voegde hier bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie nog eens aan toe (537) :

« Het is alleszins zo dat sommige getuigen van de feiten, meer bepaald in verband met de schietpartij in Eigenbrakel, op zijn minst verbluffende verklaringen afleggen. En zulks wordt niet nader onderzocht ! »

Maar het is ook voorgekomen dat een belangrijke getuige zweeg over wat hij had gezien. Dit is het geval met Bozidar Djuroski wiens vader bij de overval in Eigenbrakel werd doodgeschoten. Bozidar raakte zwaargewond, maar overleefde de aanslag. In november 1995 raakte in de pers bekend dat deze getuige — niet zo lang na de overval — op een politiebureau een politieman had gezien waarvan de ogen sprekend leken op die van de moordenaar van zijn vader (538).

In aansluiting hierop past het om te vermelden dat leden van de gerechtelijke politie ooit tegen de pers hebben verklaard dat zij *« bij de GP »* (hun korps dus) werden geboycot toen ze het spoor wilden volgen van een (mogelijke) getuige (wellicht zelfs een medeplichtige, nl. een bewaker van de parking van d'Ieteren te Erps-Kwerps) van de diefstal van de Golf GTI die werd gebruikt bij de overval op de Delhaize in Overijse op 27 september 1985. Barrez beweert bovendien dat diverse speurders ervan overtuigd zijn « de reus » te kennen, maar dat zij hem niet mogen ontmaskeren. Wat dus regelrechte sabotage van het onderzoek vormt (539).

IV.3.6. *De tactische problemen als gevolg van technische beperkingen*

Aan de problemen die in de kop van deze paragraaf staan vermeld, is al bij al in de literatuur zéér weinig aandacht geschonken. Toch zijn zij niet de minst belangrijke bij het op heterdaad of buiten heterdaad naspeuren van verdachten.

Het probleem waar nog de meeste aandacht naar uit is gegaan, is het probleem van de politiële verbindingen (en de bijbehorende procedures) in de buurt van de taalgrens. In het bijzonder het feit dat indertijd zelfs het rijkswachtalarm deze grens slechts kon overschrijden na doorkoppeling én vertaling van het desbetreffende bericht via de generale staf, wordt algemeen gehekeld. De vertraging in de mobilisatie van de rijkswacht en andere politiediensten die door dergelijke omslachtige procedures ontstond, schiep groot tactische voordeel voor de plegers van de overvallen. De kans dat zij, bij een behendig gebruik van de taalgrens, op heterdaad of door een « hete » achtervolging konden worden gesnapt, was bijzonder klein. Een gegeven dat overigens het vermoeden staaft dat de betrokken daders vertrouwd waren met de operationele organisatie van de politiediensten (540).

(537) ISW, 28, POC3B, 86.

(538) DS, 20 november 1995; LS, 20 november 1995; LDH, 20 november 1995.

(539) B, 45. Overigens moet het verhaal over « de reus » volgens De Morgen met een korrel zout worden genomen (DM, 26 januari 1996). De rijkswacht heeft — volgens haar generale staf — dit verhaal reeds lang geleden onderzocht maar dit onderzoek heeft niets opgeleverd. Zie DS, 14 november 1995; DM, 14 november 1995. Het verhaal over de bewaker van de parking van d'Ieteren is ook uitvoerig aan de orde geweest in de BRTN-Terzake-uitzending van 5 februari 1996.

(540) G1, 175; Co1, 50. Zie verder bijvoorbeeld LVL, 4 november 1985.

témoins (à charge). Et l'avocat Moerman a ajouté à cet égard lors de la première commission d'enquête parlementaire (537) :

« Il est certain que certains témoins des faits apportent, notamment à propos de la fusillade de Braine-l'Alleud, des explications pour le moins stupéfiantes. Et on n'investigue pas ! »

Mais il est également arrivé qu'un témoin important taise ce qu'il avait vu. Il en va ainsi de Bozidar Djuroski, dont le père a été tué dans l'attaque de Braine-l'Alleud. Bozidar y a été blessé gravement mais a survécu à l'attaque. En novembre 1995, il a été révélé dans la presse que ce témoin avait vu — peu de temps après l'attaque — dans un bureau de police un policier dont les yeux ressemblaient parfaitement à ceux du meurtrier de son père (538).

Dans ce contexte, il convient de signaler que les membres de la police judiciaire ont déclaré à la presse qu'ils avaient été boycottés *« à la PJ »* (c'est-à-dire leur corps) lorsqu'ils avaient voulu suivre la piste d'un témoin (éventuel) (probablement même un complice, à savoir un gardien du parking de d'Ieteren à Erps-Kwerps), du vol de la Golf GTI qui a été utilisée lors de l'attaque au Delhaize d'Overijse le 27 septembre 1985. Barrez prétend en outre que divers enquêteurs sont convaincus d'avoir reconnu « le géant » mais qu'ils ne peuvent le démasquer. Il s'agit donc d'un sabotage flagrant de l'enquête (539).

IV.3.6. *Les problèmes tactiques découlant de restrictions techniques*

La documentation consultée traite dans l'ensemble très peu des problèmes mentionnés dans le titre de ce paragraphe. Pourtant, ceux-ci jouent un rôle non négligeable lorsqu'il s'agit de prendre des suspects, que ce soit en flagrant délit ou non.

Le problème qui a en fin de compte attiré le plus l'attention est celui des relations policières (et de leurs procédures) aux abords de la frontière linguistique. Le fait qu'à l'époque, même l'alerte donnée par la gendarmerie ne pouvait franchir cette frontière qu'après un détour et une traduction de l'information par l'état-major général est particulièrement et unanimement critiqué. Le délai de mobilisation de la gendarmerie et des autres services de police, qui résultait de procédures aussi longues, donnait un avantage tactique important aux auteurs des attaques. La probabilité était particulièrement faible qu'ils puissent être pris en flagrant délit ou au terme d'une « chaude » poursuite s'ils se servaient adroitement de la frontière linguistique. Cet élément conforte d'ailleurs la présomption que les auteurs en question étaient familiarisés avec l'organisation opérationnelle des services de police (540).

(537) ISW, 28, CEP3B, 86.

(538) DS, 10 novembre 1995; LS, 20 novembre 1995; LDH 20 novembre 1995.

(539) B,45. Selon De Morgen, le récit concernant « le géant » doit d'ailleurs être pris avec un grain de sel (DM, 26 janvier 1996). La gendarmerie a — selon l'état-major général — examiné ce récit depuis fort longtemps mais cet examen n'a rien donné. Voir DS, 14 novembre 1995; DM, 14 novembre 1995. Le récit concernant le gardien du parking de d'Ieteren a également été largement évoqué au cours de l'émission « *Ter Zake* » de la BRTN du 5 février 1996.

(540) G1, p. 175; Co1, p. 50. Voir aussi, par exemple, LVL du 4 novembre 1985.

Met name substituut-procureur des Konings de Prelle de la Nieppe heeft gewezen op een ander, in zekere zin ook technisch, probleem dat in tactisch opzicht enorme negatieve gevolgen kan hebben, namelijk de afwezigheid van wetgeving om telefoongesprekken af te luisteren of ze althans te registreren. In zijn hiervoor al vaker aangehaalde nota uit 1988 schreef hij dienaangaande :

« l'absence de législation en matière de tables d'écoute et même de système téléphonique dénommé Zoller ou Malicieux : le vide juridique entourant ces matières hautement délicates pour la protection de la vie privée du citoyen bien qu'apparaissant indispensables pour l'efficacité policière, ce vide, par l'absence de contrôle qu'il appelle, ne peut être que générateur potentiel d'arbitraire et d'abus dans l'utilisation de fait de tels systèmes. ».

Op dit punt deelde hij dus wel de opvatting van procureur des Konings Deprêtre. Deze klaagde — onder verwijzing naar het feit dat de ontvoering van VDB werd opgehelderd door toedoen van gesprekken die in Nederland en Frankrijk waren afgeluisterd — bij de eerste parlementaire onderzoekscommissie immers ook het grote gemis van een adequate « tapwetgeving » aan ([541]).

V. — DE GRIEVEN IN RELATIE TOT HET FEITELIJK ONDERZOEK IN AFZONDERLIJKE ZAKEN

In het vorige hoofdstuk kwamen de grieven aan de orde die betrekking hebben op de daadwerkelijke uitvoering van het onderzoek naar de « bende van Nijvel » in zijn geheel. In dit hoofdstuk gaat het om de grieven die enkel slaan op het onderzoek zoals dat in één welbepaalde zaak is uitgevoerd. De onderzoeken die in de literatuur (ook) afzonderlijk worden bekritiseerd, zijn de volgende :

— het onderzoek van de overval op de wapenhandel van Dekaise in Waver (30 september 1982);

— het onderzoek van de inbraak in het restaurant « Auberge du Chevalier » te Beersel (23 december 1982);

— het onderzoek van de moord op taxichauffeur Angelou (12 januari 1983);

— het onderzoek van de inbraak in het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem te Temse (10 september 1983);

— het onderzoek van de inbraak in het Colruyt-grootwarenhuis te Nijvel (17 september 1983);

— het onderzoek van de overval op het restaurant « Aux Trois Canards » in Ohain (2 oktober 1983);

— het onderzoek van de overvallen op de Delhaize-supermarkten in Eigenbrakel en Overijse (27 september 1985);

— en het onderzoek van de overval op het grootwarenhuis van Delhaize te Aalst (9 november 1985).

Hierna zullen per zaak de grieven aangaande het gevoerde onderzoek worden weergegeven.

V.1. De overval op de wapenhandel van Dekaise

De grieven die ten aanzien van het onderzoek in deze zaak naar voren zijn gebracht, slaan ten eerste op het feit dat het onderzoek op de plaats delict wanordelijk verliep en dat de alarmering van de politiediensten te traag was.

([541]) Co2, 125; LDH, 26 april 1989. Minister van Justitie Melchior Wathelet deelde overigens hun opvatting. Zie LDH, 18 april 1989.

Le substitut du procureur du Roi de Prelle de la Nieppe a mentionné un autre problème, dans une certaine mesure technique, lui aussi, susceptible d'avoir d'énormes conséquences négatives sur le plan tactique, à savoir l'absence de législation en matière d'écoute, ou du moins d'enregistrement, des conversations téléphoniques. Dans la note qu'il a rédigée en 1988, et qui a déjà été citée à plusieurs reprises, il déplorait :

« (...) l'absence de législation en matière de tables d'écoute et même de système téléphonique dénommé Zoller ou Malicieux : le vide juridique entourant ces matières hautement délicates pour la protection de la vie privée du citoyen bien qu'apparaissant indispensables pour l'efficacité policière, ce vide, par l'absence de contrôle qu'il appelle, ne peut être que générateur potentiel d'arbitraire et d'abus dans l'utilisation de fait de tels systèmes. ».

Sur ce point, il partageait donc bien l'opinion du procureur du Roi Deprêtre. Celui-ci — se référant au fait que l'enlèvement de M. Vanden Boeynants avait pu être élucidé grâce à l'écoute de conversations aux Pays-Bas et en France — a en effet également déploré l'absence d'une législation adéquate en matière d'écoutes téléphoniques devant la première commission d'enquête parlementaire ([541]).

V. — LES GRIEFS RELATIFS A L'ENQUETE MATERIELLE DANS DES AFFAIRES DISTINCTES

Dans le chapitre précédent, nous avons examiné les griefs relatifs à la conduite matérielle de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » dans son ensemble. Dans le présent chapitre, nous aborderons les griefs qui ne portent que sur la conduite de l'enquête dans une affaire déterminée. Les enquêtes qui font (également) l'objet de critiques dans la littérature, sont les suivantes :

— l'enquête sur l'attaque de l'armurerie Dekaise à Wavre (30 septembre 1982);

— l'enquête sur le cambriolage du restaurant « L'Auberge du Chevalier » à Beersel (23 décembre 1982);

— l'enquête sur le meurtre du chauffeur de taxi Angelou (12 janvier 1983);

— l'enquête sur le cambriolage de l'entreprise textile Wittock-Van Landeghem à Tamise (10 septembre 1983);

— l'enquête sur le cambriolage du supermarché Colruyt à Nivelles (17 septembre 1983);

— l'enquête sur l'attaque du restaurant « Aux trois Canards » à Ohain (2 octobre 1983);

— l'enquête sur les attaques des supermarchés Delhaize de Braine-l'Alleud et d'Overijse (27 septembre 1985) et;

— l'enquête sur l'attaque du supermarché Delhaize d'Alost (9 novembre 1985).

Nous reprendrons ci-après les griefs formulés au sujet de la conduite de l'enquête dans chacune de ces affaires.

V.1. L'attaque de l'armurerie Dekaise

Les griefs formulés au sujet de l'enquête dans cette affaire portent en premier lieu sur le fait que l'enquête sur les lieux du délit s'est déroulée de manière désordonnée et que l'on a trop tardé à alerter les services de police.

([541]) Co2, p. 125; LDH du 26 avril 1989. Le ministre de la Justice Melchior Wathelet partageait d'ailleurs leur opinion. Voir LDH du 18 avril 1989.

Coveliers schrijft :

« *er bestond geen enkele afspraak wie de eerste vaststellingen zou doen zodat al van bij het begin van het onderzoek mogelijke sporen worden verdeeld, wat uiteraard het resultaat van het onderzoek niet ten goede komt.* ».

Later heeft Dekaise zelf een aantal voorbeelden aangegeven van fouten die volgens hem in het begin van het onderzoek werden gemaakt, respectievelijk van fouten in de verslaggeving omtrent dit onderzoek door de eerste parlementaire onderzoekscommissie. Zo zou een van de afgevuurde kogels pas na vijftien dagen zijn gevonden. Deze kogel werd dan ook nog eens verkeerdelijk toegeschreven aan het wapen van een politieman in plaats van aan dat van een van de overvallers. Verder zou er — in tegenstelling tot wat beweerd in het bedoelde rapport — geen pistool-mitrailleur Beretta zijn geroofd ([542]).

Ten tweede heeft een van de betrokken speurders, Dussart van de BOB, verklaard dat het onderzoek naar de handel en wandel van Dekaise zelf niet diepgaand genoeg is geweest ([543]) :

« *Pas na een jaar gaf de heer Dekaise toe dat hij onder meer ook een aktentas had vervaardigd waarin een mitraillette was ingebouwd, met geluidsdemper en laservisier, een wapen bestemd voor aanslagen. Getuige meent dat, indien onmiddellijk een meer diepgaand onderzoek was ingesteld, men zeker meer informatie zou gevonden hebben. Het onderzoek werd echter in Brussel gevoerd en daar hechtte men weinig geloof aan het verslag van « provinciale flics ».* ».

En tenslotte wordt verhaald dat Dekaise, die de BOB'ers van Waver kennelijk als lastige pottenkijkers beschouwde, hen met de hulp van de ex-rijkswachter Beyer uit het onderzoek van de « bende van Nijvel » probeerde te wippen. De truc, zo wordt gezegd, was de volgende : Beyer bezorgde Dekaise een envelop van de rijkswacht met daarin de loop van een revolver; vervolgens kreeg Beyer een andere rijkswachter zover dat hij bij Dekaise op bezoek ging; Dekaise overhandigde vervolgens de envelop aan deze rijkswachter met de boodschap dat hij die gekregen had van de bedoelde BOB'ers; de rijkswachter in kwestie maakte onmiddellijk verslag op van dit incident, met een intern onderzoek tegen de Waverse BOB'ers als gevolg; dit onderzoek pleitte de BOB'ers vrij, maar de procureur des Konings, Deprêtre, gebruikte dit voorval blijkbaar toch om van die BOB'ers af te komen ([544]).

V.2. **De inbraak in het restaurant « Auberge du Chevalier »**

Ook in dit geval, zo melden Ponsaers en Dupont, gebeurde het onderzoek van de plaats delict niet volgens de regels van de kunst ([545]) :

« *Ook dit onderzoek start niet in allerbeste omstandigheden. Na de ontdekking van het lichaam, begaf de BOB van Halle zich ter plaatse; de moordbrigade van de Brusselse*

([542]) Co2, 129. Zie ook LS, 11 oktober 1983; DS, 11 oktober 1983. Voor de verklaring van Dekaise, zie LDH, 19 juni 1990.

([543]) POC3B, 225. Dekaise heeft later openlijk tegengesproken dat hij een dergelijke aktentas had gefabriceerd. Zie LDH, 19 juni 1990.

([544]) WS, 87-88, en IWS, 52. Verder ook de verklaring van de BOB'er Dussart voor de eerste parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 227-228.

([545]) PD, 24.

Coveliers écrit :

« *il n'existait aucun accord préalable quant au service qui procéderait aux premières constatations si bien que, dès le début de l'enquête, des traces matérielles ont pu être réparties entre des services, ce qui a bien entendu été préjudiciable pour le résultat de l'enquête.* ».

Par la suite, Dekaise a lui-même donné un certain nombre d'exemples d'erreurs qui auraient été commises au début de l'enquête et d'erreurs commises dans l'élaboration du rapport sur cette enquête par la première commission d'enquête parlementaire. C'est ainsi qu'une balle tirée lors de l'attaque n'aurait été découverte que quinze jours plus tard. On a également estimé à tort que cette balle avait été tirée par l'arme d'un policier et non par une des armes utilisées par les bandits. En outre, — contrairement à ce qu'affirme le rapport susvisé — aucun pistolet mitrailleur de marque Beretta n'aurait été volé ([542]).

Deuxièmement, un des enquêteurs concernés, M. Dussart de la BSR, a déclaré que l'enquête sur les faits et gestes de Dekaise lui-même n'avait pas été assez approfondie ([543]) :

« *Ce n'est qu'après un an que M. Dekaise a reconnu avoir fabriqué aussi notamment un attaché-case contenant une mitraillette munie d'un modérateur de son et d'un viseur à laser, une arme pouvant être utilisée pour perpétrer des attentats. Le témoin estime que si l'on avait effectué immédiatement une enquête plus approfondie, on aurait sûrement recueilli plus d'informations. Mais l'enquête a été menée à Bruxelles, où l'on accordait peu de crédit aux dires de « flics de province ».* ».

Et enfin, on raconte que M. Dekaise, qui considérait manifestement les inspecteurs de la BSR de Wavre comme d'insupportables gêneurs, a tenté de les écarter de l'enquête sur les tueurs avec l'aide de l'ex-gendarme Beyer. Le stratagème, raconte-t-on, était le suivant : M. Beyer remettait à de M. Dekaise une enveloppe de la gendarmerie contenant le canon d'un revolver; ensuite, M. Beyer s'arrangeait pour qu'un autre gendarme rende visite à M. Dekaise; ce dernier remettait ensuite l'enveloppe à ce gendarme en précisant qu'il l'avait reçue des inspecteurs de la BSR; le gendarme en question faisait immédiatement rapport sur cet incident, ce qui déclenchait une enquête interne contre les inspecteurs de la BSR de Wavre; cette enquête innocentait les inspecteurs, mais apparemment, le procureur du Roi Deprêtre n'en utilisait pas moins cet incident pour se débarrasser de ces inspecteurs de la BSR ([544]).

V.2. **Le cambriolage du restaurant « L'Auberge du Chevalier »**

Ponsaers et Dupont estiment que, dans cette affaire également, l'enquête sur les lieux du crime n'a pas été menée selon les règles de l'art ([545]) :

« *L'enquête ne démarra pas elle non plus dans les meilleures conditions. A la découverte du corps, la BSR de Hal se rendit sur les lieux et décida de n'avertir la brigade*

([542]) Co2, 129. Voir également LS, 11 octobre 1983; DS, 11 octobre 83. Pour les déclarations de Dekaize, voir LDH, 19 juin 1990.

([543]) CEP 3B, 225. Plus tard, Dekaise a démenti publiquement avoir fabriqué un tel attaché-case. Cf. LDH, 19 juin 1990.

([544]) WS, 87-88, et IWS, 52. Cf. en outre la déclaration de l'inspecteur de la BSR Dussart devant la première commission d'enquête parlementaire : CEP 3B, 227-228.

([545]) PD, 24.

gerechtelijke politie haalde ze er pas bij toen alles al overhoop was gehaald. ».

Deze journalisten verwoorden vervolgens de grief dat de huisbewaarder die bij deze inbraak werd vermoord, Vanden Eynde, mogelijk zijn moordenaars moet hebben gekend, maar dat deze werkhypothese niet heeft geleid tot nader onderzoek van zijn kennissenkring. In het bijzonder het feit dat Vanden Eynde bij de rijkswacht of de politie nooit de inbraken had gemeld die voordien reeds in het restaurant hadden plaatsgevonden, voedde de gedachte dat hij misschien op de hoogte was van de identiteit van de inbrekers die hem doodmartelden (546).

En evenmin werd de verklaring van de zoon van Vanden Eynde nagetrokken dat de moord op zijn vader een wraakneming vanuit Spanje zou zijn. De vader had, vroeger in elk geval, sympathieën voor uiterst rechts (547).

V.3. **De moord op taxichauffeur Angelou**

De grief die in deze zaak aan de orde is, betreft de al eerder besproken verdwijning van het originele dossier van het gevoerde onderzoek. Dit dossier moet zijn verdwenen tijdens de overzending van Bergen naar Nijvel, of tijdens die van Nijvel naar Charleroi. Het werd met behulp van fotocopieën van de desbetreffende processen-verbaal gereconstrueerd (548).

V.4. **De inbraak in het textielbedrijf Wittock-Van Landeghem**

In het onderzoek van deze inbraak is nogal veel te doen geweest over de kring van mensen die op een bepaald moment weet had van de fabricage van een nieuw soort kogelvrije vesten. Deze vraag werd reeds enkele weken na de overval opgeworpen in HUMO. En dit weekblad heeft enige maanden geleden deze vraag opnieuw scherp aan de orde gesteld door aan de hand van verklaringen van (anonieme) vroegere werknemers van het bedrijf en zijn dochteronderneming TIS te beweren dat de rijkswacht reeds vóór 1983 contacten onderhield met de firma, maar dat werd nagelaten om te onderzoeken of de daders mogelijk werden getipt door een of meer rijkswachters. Nader intern onderzoek door het inspectoraat-generaal van de rijkswacht heeft volgens HUMO nog geen uitsluitsel gegeven omtrent de periode waarin dit korps zaken deed met het genoemde bedrijf (549).

De grieven die in dit verband verder zijn geuit, slaan enerzijds op het feit dat er niet onmiddellijk nader onderzoek is ingesteld toen een Brusselse misdadiger bij de rijkswacht te Waver meldde dat het de rijkswachter Lekeu was die van hem en zijn maat een kogelvrij vest in ontvangst had genomen — en dit vest leek opvallend veel op de vesten die bij Wittock — Van Landeghem waren gestolen. Naderhand wilde Troch deze verklaring wel verder uitspitten, maar toen was Lekeu al naar de Verenigde Staten geëmigreerd (augustus 1994). Anderzijds hebben zij betrekking op het gegeven dat niet (goed) is uitgezocht of het kogelvrije vest dat in januari 1985 werd aangetroffen

(546) PD, 25.
(547) POC3A, 112.
(548) POC3B, 279-280. Zie verder, *supra*, IV.2.1.6.
(549) HUMO, 27 oktober 1983; HUMO, 5 december 1995, 12 december 1995 en 6 februari 1996. Zie ook de verklaringen van Troch en De Saeger voor de parlementaire onderzoekscommissie : POC3B, 414, 419.

criminelle de la police judiciaire de Bruxelles qu'après avoir tout retourné. ».

Ces journalistes formulent ensuite le grief selon lequel il était possible que le concierge assassiné lors de ce cambriolage, Vanden Eynde, ait connu ses assassins mais cette hypothèse de travail n'a pas débouché sur une enquête sur les connaissances de la victime. Le fait que Vanden Eynde n'avait jamais signalé à la gendarmerie ou à la police les cambriolages qui s'étaient déjà produits dans le restaurant, a alimenté l'hypothèse selon laquelle il connaissait peut-être l'identité des cambrioleurs qui l'ont martyrisé (546).

On n'a pas non plus contrôlé les déclarations du fils de Vanden Eynde selon lesquelles le meurtre de son père était une vengeance d'Espagne. Par le passé, en tout cas, le père avait des sympathies pour l'extrême-droite (547).

V.3. **Le meurtre du chauffeur de taxi Angelou**

Le grief formulé dans cette affaire porte sur la disparition, déjà mentionnée par ailleurs, du dossier d'enquête. Ce dossier a dû disparaître lors de son transfert de Mons à Nivelles ou de Nivelles à Charleroi. Il a été reconstitué à l'aide de photocopies des procès-verbaux y afférents (548).

V.4. **Le cambriolage de l'usine textile Wittock-Van Landeghem**

Il a beaucoup été question, dans l'enquête concernant ce cambriolage, du cercle de personnes qui, à un moment déterminé, avaient connaissance de la fabrication d'un nouveau type de gilets pare-balles. Cette question avait déjà été soulevée par HUMO quelques semaines après les faits. Et cet hebdomadaire est revenu avec insistance, il y a quelques mois, sur cette même question en affirmant, sur la base de déclarations faites par d'anciens collaborateurs (anonymes) de la société et de sa filiale TIS, que la gendarmerie entretenait des contacts avec la société dès avant 1983, mais que l'on a omis d'examiner si les auteurs pouvaient avoir été informés par un ou plusieurs gendarmes. Une enquête interne de l'inspection générale de la gendarmerie n'a pas encore permis de déterminer, selon HUMO, au cours de quelle période la gendarmerie avait été en affaires, avec la société précitée (549).

Les griefs formulés à ce sujet portent d'une part sur le fait que l'on n'a pas immédiatement démarré une enquête au moment où un malfaiteur bruxellois s'est présenté à la gendarmerie de Wavre et a affirmé qu'il avait remis, avec un complice, un gilet pare-balles au gendarme Lekeu et qu'il est apparu que ce gilet ressemblait étrangement à ceux qui avaient été volés chez Wittock-Van Landeghem. Par la suite, Troch s'est montré disposé à vérifier ces déclarations, mais Lekeu avait déjà émigré aux Etats-unis (août 1994). Les griefs portent également sur le fait que l'on n'a pas (réellement) vérifié si le gilet pare-balles qui avait été découvert en janvier 1985 dans l'appartement du

(546) PD, 23.
(547) CEP3A, 112.
(548) CEP, 279-280. Voir en outre *supra* IV.2.1.6.
(549) HUMO, 27 octobre 1983; HUMO, 5 décembre 1995, 12 décembre 1995 et 6 février 1996. Voir également les déclarations De Troch et De Saeger devant la commission d'enquête parlementaire : CEP3B, 414, 419.

in het appartement van het WNP-lid Lammers, afkomstig was van de partij die was gestolen in Temse, of niet (550).

V.5. **De inbraak in de Colruyt te Nijvel**

De grieven betreffende het onderzoek in deze zaak hebben opnieuw betrekking op het sporenonderzoek. Enerzijds wordt gemeld dat de procureur des Konings Deprêtre het bestond om (551) :

« *onmiddellijk na de driedubbele moord op de parking van de Colruyt in Nijvel nijdig de kogelhulzen in het rond te schoppen* ».

Verder zouden de specialisten van de dienst gerechtelijke identificatie van het commissariaat-generaal van gerechtelijke politie aanvankelijk « *geen tijd* » hebben gehad om de gevonden vingerafdrukken te onderzoeken. Overigens werden deze afdrukken pas « *een hele tijd later* » naar deze dienst gestuurd (552).

V.6. **De overval op het restaurant « Aux Trois Canards »**

De grief die in verband met het onderzoek van deze overval bij herhaling wordt gespuid, is dat er geen doorgedreven onderzoek is ingesteld naar de geregelde gasten van dit restaurant. Gysels zegt dat het onderzoek hiernaar vroegtijdig werd afgesloten « *omdat rijkswachtgeneraal Beaurir er geregeld over de vloer kwam* » (553). Tijdens zijn verhoor door de eerste parlementaire onderzoekscommissie bleef de onderzoeksrechter Schlicker het antwoord schuldig op de vraag « *waarom bepaalde klanten wèl en anderen (hooggeplaatste) niet ondervraagd werden* ». Volgens de pers beaamde hij wel dat de genoemde generaal een vaste klant was (554).

V.7. **De overvallen op de Delhaizes te Eigenbrakel en Overijse**

Diverse auteurs geven aan dat het optreden van politie en justitie direct na deze overvallen zeer werd gehinderd door de ingewikkelde organisatie van het opsporingsapparaat en de al even ingewikkelde structuur van de radioverbindingen tussen de drie politiediensten, in het bijzonder rond de taalgrens. Veel kostbare tijd ging op deze manier verloren. Als toppunt van inertie wordt echter aangeklaagd dat het centrale bureau der opsporingen van de rijkswacht zo'n zes dagen na deze dubbele overval onder de kop « niet-dringend bericht van opsporing » een mededeling naar de districten stuurde met de schaarse gegevens waarover men op dat moment beschikte (555).

Daarenboven hebben in de BRT-Terzake-uitzendingen van 6 februari 1996 en 7 februari 1996 diverse getuigen verklaard dat zij (en zeker één andere getuige, namelijk een officier van de rijkswacht) niet zijn gehoord na de overval te Overijse. Een van hen voegde hier wel aan toe dat hij bijna twee jaar later — samen met anderen —

(550) WS, 73; DM, 21 december 1985; DS, 23 december 1985. Zie ook G1, 169; LC, 16 maart 1989; DM, 10 maart 1989.
(551) WS, 20.
(552) WS, 21.
(553) G1, 69.
(554) POC3B, 396. Zie ook GVA, 9 december 1988; LDH, 9 december 1988.
(555) G1, 75, en PD, 79. Zie ook DM, 30 september 1985; LS, 30 december 1985.

membre du WNP Lammers provenait ou non de la série qui avait été volée à Tamise (550).

V.5. **Le cambriolage du Colruyt de Nivelles**

Les griefs relatifs à l'enquête menée dans cette affaire ont trait, une fois encore, à l'analyse des pistes. D'une part, il est signalé que le procureur du Roi Deprêtre, en colère, a eu l'audace (551) :

« *d'envoyer les douilles tous azimuts sur le parking du Colruyt de Nivelles immédiatement après le triple meurtre* ».

Par ailleurs, initialement les experts du service d'identification judiciaire du commissariat général de la police judiciaire n'auraient « *pas eu le temps* » d'analyser les empruntes digitales qui avaient été décelées. Ces empreintes n'ont du reste été envoyées à ce service que « *bien plus tard* » (552).

V.6. **L'attaque du restaurant « Aux Trois Canards »**

Le grief formulé à plusieurs reprises au sujet de l'enquête sur cette attaque est que la clientèle régulière du restaurant n'a pas fait l'objet d'une enquête fouillée. Gysels affirme que cette enquête a été clôturée prématurément « *parce que le général de la gendarmerie Beaurir était un habitué des lieux* » (553). Lors de son audition par la première commission d'enquête parlementaire, le juge d'instruction Schlicker n'a pu répondre à la question de savoir « *pourquoi certains clients ont été interrogés et d'autres (haut placés) non* ». Selon la presse, il a cependant admis que le général précité était un client fidèle (554).

V.7. **Les attaques des Delhaize de Braine-l'Alleud et d'Overijse**

Plusieurs auteurs soulignent que l'intervention de la police et de la justice, immédiatement après ces agressions, a été considérablement entravée par la complexité de l'organisation de l'appareil de recherche et par la complexité de la structure des communications radio entre les trois services de police, en particulier à proximité de la frontière linguistique. On a ainsi perdu un temps précieux. Le comble de l'inertie a été atteint, et dénoncé, lorsque, six jours environ après cette double agression, le bureau central des recherches de la gendarmerie a envoyé aux districts, sous la mention « avis de recherche non urgent », un avis comportant les rares éléments dont on disposait à ce moment (555).

En outre, lors des émissions Terzake de la BRTN diffusées les 6 et 7 février 1996, plusieurs témoins ont déclaré qu'eux-mêmes (et au moins un autre témoin, à savoir un officier de gendarmerie) n'ont pas été entendus après l'attaque d'Overijse. L'un d'entre-eux a cependant ajouté qu'il avait été emmené — avec d'autres — à Jumet près de

(550) WS, 73; DM, 21 décembre 1985; DS, 23 décembre 1985. Voir aussi G1, 169; LC, 16 mars 1989; DM, 10 mars 1989.
(551) WS, 20.
(552) WS, 21.
(553) G1, 69.
(554) CEP3B, 396. Voir également GVA, 9 décembre 1988; LDH, 9 décembre 1988.
(555) G1, 75 et PD, 79. Voir également DM, 30 septembre 1985; LS, 30 décembre 1985.

naar Jumet is gebracht om videobanden en een verzameling wapens en maskers te bekijken.

V.8. **De overval op de Delhaize te Aalst**

Ook in dit geval wordt dikwijls zeer misprijzend gesproken over het optreden van de politiediensten, en vooral van de rijkswacht, na de melding van de overval. Van enige coördinatie van het optreden was geen sprake. Leden van de gemeentepolitie van Aalst voelden zich achteraf erg gegriefd over de manier waarop rijkswachters twee van hun collega's zogezegd de vuurlinie in hadden gestuurd. Nadere analyse van de gebeurtenissen toonde echter aan dat de betrokken rijkswachters wellicht slechts hadden gedaan wat hen werd opgedragen. Overigens heeft ook hier, volgens vele persberichten, de regeling aangaande de afkondiging van het politie-alarm niet goed gefunctioneerd ([556]).

Verder is er in de BRT-Terzake-uitzending van 8 februari 1992 een (anonieme) getuige opgevoerd die voor 80 % zeker is dat hij vlak voor de overval De Staerke bij de uitgang van de Delhaize heeft zien zitten in een beige Mercedes.

VI. — **ALGEMEEN BESLUIT**

Hiervoor is een groot aantal grieven samengebracht die sinds 1982-1983 publiek zijn gemaakt betreffende het onderzoek naar de « bende van Nijvel ». De beperking tot publiek gemaakte grieven impliceert dat dit waarschijnlijk lang niet alle grieven zijn die omtrent dit onderzoek de ronde doen, bijvoorbeeld in politiekringen of onder magistraten. Het viel echter buiten onze opdracht om deze verborgen grieven ook nog op te sporen. De bedoeling van dit rapport was de bekende, dus de op de een of andere manier bekend gemaakte, grieven op een zo systematisch mogelijke manier te inventariseren.

Dat al bij al heel wat grieven zijn opgetekend, heeft natuurlijk vóór alles te maken met het feit dat er in de voorbije jaren bijzonder veel kritiek is gespuid op het onderzoek dat werd verricht. De uitgebreidheid van deze inventaris moet echter zeker ook worden bezien in het licht van het gegeven dat wij de grieven in dit stadium van het parlementaire onderzoek niet konden én niet mochten selecteren. Het is immers aan de onderzoekscommissie om te bepalen welke grieven aan een nader onderzoek moeten worden onderworpen. Teneinde de commissie in staat te stellen deze keuze op een verantwoorde wijze te maken, werd ernaar gestreefd om haar een volledig overzicht van de publiek gemaakte grieven voor te schotelen.

Dit neemt niet weg dat hier wel kan worden geconcludeerd dat de grieven die zijn geïnventariseerd niet alleen naar aard maar ook naar maatschappelijk belang en actualiteitswaarde zeer uiteenlopen. Zij vormen een uitermate bont, gedifferentieerd geheel, zeker als men bedenkt dat « grieven » geenszins altijd eenduidig zijn : sommige grieven kennen hun varianten, andere grieven worden niet unaniem onderschreven, enz. Bovendien mag niet uit het oog worden verloren dat de vraag of een grief belangrijk is of niet, of althans belangrijker dan een andere, voor een

([556]) VdV, 63-64; WS, 58. Zie verder DM, 12 november 1985 en 13 november 1985; LS, 13 november 1985; DM, 14 november 1985 en 15 november 1985; DS, 14 november 1985; HLN, 9 januari 1986.

deux années plus tard afin d'y examiner des cassettes vidéo et une collection d'armes et de masques.

V.8. **L'attaque du Delhaize d'Alost**

On a aussi souvent parlé en l'occurrence en des termes très durs de l'intervention des services de police, et principalement de la gendarmerie, après l'annonce de l'attaque. Il n'y avait aucune coordination de l'intervention. Les membres de la police communale d'Alost se sont montrés après coup très choqués par la manière dont les gendarmes avaient envoyés deux des leurs en première ligne. Une analyse plus serrée des événements a toutefois montré que les gendarmes en question n'ont fait que ce qui leur avait été ordonné. Par ailleurs, plusieurs articles de presse ont souligné que la procédure d'alerte policière n'avait pas non plus bien fonctionné en l'occurrence ([556]).

En outre, l'émission Terzake diffusée par la BRTN le 8 février 1992 a donné la parole à un témoin qui était sûr à 80 % d'avoir vu De Staerke à la sortie du Delhaize, dans une Mercedes beige, juste avant l'attaque.

VI. — **CONCLUSION GENERALE**

Dans le présent rapport, nous avons rassemblé un grand nombre de griefs qui ont été rendus publics depuis 1982-1983 au sujet de l'enquête sur les « tueurs du Brabant ». Le fait de nous limiter aux griefs exprimés publiquement implique que ce ne sont sans doute pas là tous les griefs qu'a suscités cette enquête, par exemple, dans les milieux de la police et de la magistrature. La recherche de ces griefs cachés n'entrait toutefois pas dans le cadre de la mission qui nous avait été confiée. L'objectif du présent rapport était de dresser un inventaire aussi systématique que possible de griefs connus, c'est-à-dire qui avaient été rendus publics d'une manière ou d'une autre.

Le fait que, tous comptes faits, nous avons enregistré un grand nombre de griefs, tient avant tout aux critiques particulièrement nombreuses qui ont été formulées au sujet de l'enquête au cours des dernières années. L'importance de cet inventaire doit toutefois être également considérée à la lumière du fait qu'à ce stade de l'enquête parlementaire, il ne nous était ni possible ni permis d'opérer une sélection. Il appartient en effet à la commission d'enquête de préciser quels sont les griefs qui doivent faire l'objet d'un examen ultérieur. Afin de permettre à la commission d'opérer ce choix avec discernement, nous avons tenté de lui fournir un récapitulatif complet des griefs émis publiquement.

Cela n'empêche pas que l'on peut en conclure, en l'occurrence, que les griefs que nous avons inventoriés sont très divers non seulement quant à leur nature mais également quant à leur intérêt social et à leur actualité. Ils forment un ensemble extrêmement varié et différencié, surtout si l'on considère que des « griefs » ne sont jamais univoques : certains griefs présentent des variantes, d'autres ne sont pas admis unanimement, etc. En outre, il ne faut pas oublier que la question de savoir si un grief est important ou non, ou s'il est plus important qu'un autre, dépend

([556]) VdV, 63-64; WS, 58. Voir aussi DM, 12 novembre 1985 et 13 novembre 1985; LS, 13 novembre 1985; DM, 14 novembre 1985 et 15 novembre 1985; DS, 14 novembre 1985; HLN, 9 janvier 1986.

deel óók wordt bepaald door het perspectief vanwaaruit de grieven worden bekeken. Zo is het evident dat de nabestaanden van de slachtoffers van bepaalde inbraken of overvallen van de « bende van Nijvel » de pijnpunten anders wegen dan de autoriteiten die verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor de mislukking van het onderzoek naar deze bende.

Het ligt evenwel voor de hand dat de huidige onderzoekscommissie zich bij de keuze van de grieven die nader moeten worden onderzocht, in hoofdorde zal laten leiden door de finaliteit die het Parlement aan haar activiteiten heeft meegegeven. Deze finaliteit is dat moet worden nagegaan welke aanpassingen van de organisatie en werking van het politie- en justitiewezen nodig zijn om fenomenen als de « bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden.

Natuurlijk is het niet aan ons om hier en nu aan te geven welke grieven in de komende maanden vanuit dit oogpunt aan de hand van het dossier bij voorrang verder moeten worden onderzocht.

également en partie de l'optique dans laquelle on examine lesdits griefs. Ainsi, il est évident que les proches des victimes de certains cambriolages ou hold-up voient les problèmes sous un autre angle que les autorités qui peuvent être tenues responsables de l'échec de l'enquête sur les tueries.

Il est toutefois évident que, lors du choix des griefs qui devront être examinés plus avant, la commission d'enquête actuelle devra en premier lieu se laisser guider par la finalité que le Parlement a donnée à ses travaux. Cette finalité consiste à examiner quelles sont les adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire pour lutter efficacement contre des phénomènes tels que « les tueurs du Brabant ».

Il va de soi qu'il ne nous appartient pas, dans le cadre du présent rapport, d'indiquer les griefs qui, en fonction de cet objectif, devront être soumis en priorité au cours des prochains mois à un examen plus poussé sur la base du dossier.

BIJLAGE II

Het strafrechtelijk onderzoek inzake de « Bende van Nijvel » in verband met de mogelijke betrokkenheid van bepaalde (gewezen) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene dienst inlichtingen en veiligheid en/of van de rijkswacht

Adrien Masset — Univ. Luik

Brussel, 16 januari 1997

INHOUDSOPGAVE

Blz.

I. INLEIDING 3

I.1. Taakomschrijving van de onderzoekscommissie en van de deskundigen 3
I.2. Inhoudelijke omschrijving van de twee, in ons verslag behandelde grieven 4
I.3. Gevolgde methode 5
1. Structuur van het verslag 5
2. Beperkingen inherent aan onze analyse 5
a. Beperkingen in de tijd 5
b. Beperkingen op juridisch en strategisch vlak 5
3. Afkortingen en verwijzingen 6
a. Algemene afkortingen 6
b. Verwijzingen naar de onderzoeksdossiers 6

II. ANALYSE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER . 7

II.1. Inleiding 7
II.1.1. Welk onderzoeksdossier ? 7
II.2. Onderzoekspiste-WNP 8
1. Opmerking vooraf 8
2. Dossieranalyse 9
3. Conclusie onderzoekspiste-WNP 26
II.3. Onderzoekspiste-Latinus 27
1. Opmerking vooraf 27
2. Dossieranalyse 28
3. Conclusie onderzoekspiste-Latinus ... 30
II.4. Onderzoekspiste-Bultot 31
1. Opmerking vooraf 31
2. Dossieranalyse 31
3. Conclusie onderzoekspiste-Bultot 35
II.5. Onderzoekspiste-Lekeu 36
1. Opmerking vooraf 36
2. Dossieranalyse 36
3. Conclusie onderzoekspiste-Lekeu 41
II.6. Onderzoekspiste-de Bonvoisin 42
1. Opmerking vooraf 42
2. Dossieranalyse 42
3. Conclusie onderzoekspiste-de Bonvoisin 42

ANNEXE II

L'enquête criminelle sur les « tueurs du Brabant » quant à l'implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité et/ou de la Gendarmerie

Adrien Masset — Univ. Liège

Bruxelles, le 16 janvier 1997

SOMMAIRE

Page

I. INTRODUCTION 3

I.1. Mission de la Commission d'enquête parlementaire et mission des experts 3
I.2. Présentation des 2 griefs, objet de notre rapport 4
I.3. Méthodologie adoptée 5
1. Plan du rapport 5
2. Limites inhérentes à notre analyse ... 5
a. Contingence de temps 5
b. Contingence juridique et stratégique 5
3. Abréviations et références 6
a. Abréviations générales 6
b. Références aux dossiers d'instruction 6

II. ANALYSE DU DOSSIER REPRESSIF D'INSTRUCTION 7

II.1. Introduction 7
II.1.1. Quel dossier d'instruction ? 7
II.2. Axe de recherche WNP 8
1. Remarque préliminaire 8
2. Analyse du dossier 9
3. Conclusion axe WNP 26
II.3. Axe de recherche Latinus 27
1. Remarque préliminaire 27
2. Analyse du dossier 28
3. Conclusion axe Latinus 30
II.4. Axe de recherche Bultot 31
1. Remarque préliminaire 31
2. Analyse du dossier 31
3. Conclusion axe Bultot 35
II.5. Axe de recherche Lekeu 36
1. Remarque préliminaire 36
2. Analyse du dossier 36
3. Conclusion axe Lekeu 41
II.6. Axe de recherche de Bonvoisin 42
1. Remarque préliminaire 42
2. Analyse du dossier 42
3. Conclusion axe de Bonvoisin 42

II.7. Onderzoekspiste-BOB van Waver 42
1. Opmerking vooraf 42
2. Dossieranalyse 43
3. Conclusie onderzoekspiste-BOB van Waver 44
II.8. Onderzoekspiste-connecties Mendez-Asmaoui-Amory 45
1. Opmerking vooraf 45
2. Dossieranalyse 45
3. Conclusie onderzoekspiste-Amory-Asmaoui-Mendez 52
II.9. Onderzoekspiste-Hage Maroun 53
1. Opmerking vooraf 53
2. Dossieranalyse 53
3. Conclusie onderzoekspiste-Hage Maroun 55
II.10. Onderzoekspiste-Bouhouche 55
II.11. Diverse onderzoekspistes 55

III. CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET DE VERSLAGEN VAN DE PARKETTEN-GENERAAL 56

III.1. Inleiding 56
III.2. Analyse verslagen PGB 56
III.3. PGG 57
III.4. Analyse verslagen PGM 58

IV. CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET DE INTERNE RAPPORTEN VAN DE RIJKSWACHT, DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN DE SGR 59

IV.1. Inleiding 59
IV.2. Analyse van de bij de Veiligheid van de Staat in beslag genomen dossiers met bewijsstukken 59
IV.3. Analyse van de interne dossiers van de Veiligheid van de Staat 61
IV.4. Analyse van de interne rapporten van de rijkswacht 63
IV.5. Analyse van de interne rapporten van de SGR/ADIV, de Algemene dienst inlichtingen en veiligheid 63

V. CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET HET DOSSIER MENDEZ 63

V.1. Inhoud van het dossier Bouhouche-Beijer of dossier Mendez 63
V.2. Welke analyse van het dossier Mendez ? 64
V.3. Moeilijke samenwerking tussen de onderzoeken Mendez en Bende van Nijvel 65
V.4. Beschuldiging van Beijer en Amory tegen de Veiligheid van de Staat 67

VI. CONCLUSIES 68

VI.1. Het uitgangspunt van ons verslag 68
VI.2. Kwam er ter zake een onderzoek ?..... 68
VI.3. Samenwerking tussen de onderzoeken..... 69
VI.4. Rol van de Veiligheid van de Staat 69
VI.5. Stand van het onderzoek 70

II.7. L'axe de recherche BSR de Wavre 42
1. Remarque préliminaire 42
2. Analyse du dossier 43
3. Conclusion axe BSR Wavre 44
II.8. Axe de recherche liaisons Mendez-Asmaoui-Amory 45
1. Remarque préliminaire 45
2. Analyse du dossier 45
3. Conclusion axe Amory-Asmaoui-Mendez 52
II.9. Axe de recherche Hage Maroun 53
1. Remarque préliminaire 53
2. Analyse du dossier 53
3. Conclusion axe Hage Maroun 55
II.10. Axe de recherche Bouhouche 55
II.11. Axes de recherche divers 55

III. CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AUX RAPPORTS DES PARQUETS GENERAUX 56

III.1. Introduction 56
III.2. Analyse des rapports PGB 56
III.3. PGG 57
III.4. Analyse des rapports du PGM 58

IV. CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AUX RAPPORTS INTERNES DE LA GENDARMERIE, DE LA SURETE DE L'ETAT ET DU SGR 59

IV.1. Introduction 59
IV.2. Analyse des dossiers PAC saisis à la Sûreté de l'Etat 59
IV.3. Analyse des dossiers internes à la Sûreté de l'Etat 61
IV.4. Analyse des rapports internes de la gendarmerie 63
IV.5. Analyse des rapports internes du SGR, le Service général du renseignement et de la sécurité 63

V. CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AU DOSSIER MENDEZ 63

V.1. Teneur du dossier Bouhouche-Beijer ou dossier Mendez 63
V.2. Quelle analyse du dossier Mendez ? 64
V.3. Difficultés de collaboration entre les enquêtes Mendez et Brabant wallon 65
V.4. Accusation de Beijer et Amory contre la Sûreté de l'Etat 67

VI. CONCLUSIONS 68

VI.1. Le point de départ de notre rapport 68
VI.2. Instruction développée ? 68
VI.3. Collaboration entre les enquêtes 69
VI.4. Rôle de la Sûreté de l'Etat 69
VI.5. Etat de l'enquête 70

I. — INLEIDING

I. 1. Taakomschrijving van de parlementaire onderzoekscommissie en van de deskundigen

Op 13 juni 1996 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een voorstel goedgekeurd tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de noodzakelijke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen op basis van de moeilijkheden en klachten die gerezen zijn bij het zogenaamde onderzoek naar « de Bende van Nijvel ». (1)

Artikel 1 van de aangenomen tekst omschrijft de taakstelling van de parlementaire onderzoekscommissie als volgt : « na te gaan welke aanpassingen van de organisatie en de werking van het politie- en justitiewezen nodig zijn om fenomenen als de « Bende van Nijvel » efficiënt te bestrijden. ».

Hetzelfde artikel belast de onderzoekscommissie met de volgende opdrachten :

— het opstellen van een gemotiveerde en aan de hand van de stukken toegelichte inventaris van de pijnpunten en klachten in verband met de wijze waarop het onderzoek omtrent de « Bende van Nijvel » werd gevoerd. Deze inventaris zal betrekking hebben op het geheel van de publiek gemaakte grieven, inclusief deze geformuleerd door leden van de magistratuur;

— het in herinnering brengen van de voor het gerechtelijk onderzoek en de afsluiting ervan relevante regels uit het strafprocesrecht en de gerechtelijke en politionele organisatie;

— het maken van een reconstructie in de tijd van de feiten die het voorwerp uitmaken van het onderzoek evenals van de belangrijke operationele stappen in de procedure en de voornaamste beslissingsmomenten erin.

Onze inbreng als deskundige heeft betrekking op punt 3 van deze opdracht, in samenhang met een aantal publiek gemaakte grieven, waarover in het raam van punt 1 van de opdracht een inventaris werd opgesteld.

Twee andere deskundigen, de professoren Fijnaut en Verstraeten, hebben in een document van 1 oktober 1996 een inventaris van alle publiek gemaakte grieven opgesteld. Onder de aldus aan het licht gebrachte grieven heeft de onderzoekscommissie haar aandacht vooral toegespitst op een grondige analyse van 6 grieven in het bijzonder.

De professoren Uyttendaele en Masset werden belast met het onderzoek van 2 van die 6 grieven, met name de grieven die verband houden met *tekortkomingen in het onderzoek inzake de eventuele betrokkenheid van een aantal (gewezen) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid, en van de rijkswacht bij de feiten gepleegd door de zogenaamde « Bende van Nijvel ».*

Op hoofdstuk IV-3 na, dat werd opgesteld door professor Uyttendaele van de ULB, werd dit verslag door professor Masset opgesteld.

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1995-1996, vergadering van 13 juni 1996 (Stuk nr 573/1).

I. — INTRODUCTION

I.1. Mission de la Commission d'enquête parlementaire et mission des experts

En date du 13 juin 1996, la Chambre des Représentants a adopté la proposition visant à instaurer une Commission d'enquête parlementaire chargée de l'examen des adaptations nécessaires en matière d'organisation et de fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, en fonction des difficultés surgies lors de l'enquête sur « les tueurs du Brabant ». (1)

L'article 1er du texte adopté situe la finalité de la commission d'enquête parlementaire comme suit : « Examiner quelles adaptations il conviendra d'apporter à l'organisation et au fonctionnement de l'appareil policier et judiciaire, afin de combattre efficacement des phénomènes tels que celui des « tueurs du Brabant ». ».

Le même article charge la Commission d'enquête des missions suivantes :

— dresser un inventaire, motivé et établi sur la base des pièces disponibles, des problèmes constatés dans le cadre de l'enquête sur les « tueurs du Brabant » et des plaintes que celle-ci a suscitées; cet inventaire concernera l'ensemble des griefs rendus publics, y compris ceux formulés par des membres de la magistrature;

— rappeler les règles régissant le droit de la procédure pénale et de l'organisation policière et judiciaire qui revêtent de l'importance pour l'enquête judiciaire et sa clôture;

— procéder à une reconstitution dans le temps des faits qui font l'objet de l'enquête ainsi que des importantes étapes de la procédure et des principaux stades du processus décisionnel.

Notre intervention se situe, en qualité d'experts, sous l'angle du point 3 de cette mission, en liaison avec certains griefs rendus publics, inventoriés dans le cadre du 1er point de la mission.

L'inventaire reprenant l'ensemble des griefs rendus publics a été rédigé sous la plume de 2 autres experts, les prof. Fijnaut et Verstraeten, dans un document daté du 1er octobre 1996. Parmi les griefs ainsi mis en exergue, la Commission d'enquête a privilégié une analyse approfondie de 6 de ces griefs.

Les prof. Uyttendaele et Masset ont été chargés de l'examen de 2 de ces 6 griefs, à savoir, ceux touchant à *l'indigence de l'enquête quant à implication éventuelle de certains (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du Service général du renseignement et de la sécurité, et de la gendarmerie dans les faits dits des tueries du Brabant.*

La rédaction du présent rapport a été faite par le prof. Masset, à l'exception du chapitre IV-3, qui a été rédigé par le professeur Uyttendaele de l'ULB.

(1) Chambre des Représentants, Session ordinaire 1995-1996, séance 13 juin 1996, Doc. n° 573/1.

I.2. **Inhoudelijke omschrijving van de twee in ons verslag behandelde grieven**

Het lijkt ons nuttig de twee grieven die door dit verslag worden behandeld te situeren in het geheel van de door de professoren Fijnaut en Verstraeten geïnventariseerde grieven.

Op de bladzijden 21 tot 30 van hun inventaris sommen de professoren Fijnaut en Verstraeten de 23 grieven op die door de eerste onderzoekscommissie over de moordaanslagen van de « Bende van Nijvel » aan het licht werden gebracht. (2) In een tweede categorie brengen zij de grieven onder met betrekking tot de verklaring luidens welke de piste van mogelijke terroristische activiteiten onterecht schromelijk veronachtzaamd werd, en meer speciaal het onderdeel « extreem-rechts » van die piste. Op bladzijde 36 preciseren onze collega's dat die tweede categorie grieven omvangrijker en complexer is dan de eerste : *in casu* dekt de term « extreem-rechts » in de realiteit een uiterst diverse lading; zij voegen eraan toe dat het absoluut noodzakelijk zal zijn deze categorie in verscheidene sub-categorieën onder te verdelen.

Op de bladzijden 40 tot 63 van de inventaris van de professoren Fijnaut en Verstraeten worden de grieven omtrent de piste van extreem-rechts gedetailleerd; punten III.1 tot III.7 van voormelde inventaris hebben meer in het bijzonder betrekking op ons onderzoek : wat heet « strategie van de spanning »; de verwaarlozing van het extreem-rechts spoor als zodanig; het spoor in de richting van de WNP; de eventuele rol van de Veiligheid van de Staat; de mogelijke betrokkenheid van een aantal (gewezen) rijkswachters; het vermeende aandeel van het leger : Bougerol en het PIO; een eenling in het gevangeniswezen : Jean Bultot.

Op de bladzijden 48 tot 52 van hun inventaris verwijzen de professoren Fijnaut en Verstraeten naar het onderzoek dat reeds werd gedaan naar de eventuele rol van de Veiligheid van de Staat; zij verwijzen naar de vragen die erop gericht waren uit te maken of de Veiligheid van de Staat zich ertoe beperkt heeft inlichtingen omtrent WNP in te zamelen, dan wel of zij van WNP gebruikt gemaakt heeft en, zo ja, om wat te doen, met name om de moordenaars in de gelegenheid te stellen hun misdaden te (laten) begaan, of om de opheldering van die misdaden te beletten ?

In dezelfde inventaris, op de bladzijden 52 tot 59, verwijzen de professoren Fijnaut en Verstraeten naar onderzoeksverslagen die de namen van een aantal (gewezen) rijkswachters, onder meer Martial Lekeu, Didier Mievis, Robert Beijer, Christian Amory en Madani Bouhouche naar voren schuiven; een aantal onder hen zouden min of meer nauwe banden hebben met een binnen de rijkswacht opgerichte Groep-G, met min of meer uitgesproken sympathieën met extreem-rechtse bewegingen, het Front de la Jeunesse en WNP.

Ook al heeft ons verslag als enige doel de eventuele betrokkenheid van (gewezen) leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de SGR en/of de rijkswacht bij de feiten gepleegd door de « Bende van Nijvel » na te gaan, neemt zulks niet weg dat ons onderzoek zich heeft moeten uitbreiden tot de aspecten van het onderzoeksdossier, en tot de interne rapporten van de parketten-generaal, de rijkswacht, de Veiligheid van de Staat en de SGR, alsmede tot

(2) Parlementair onderzoek naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt. Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1989-1990, Verslag van 30 april 1990, Stuk nr 59/8-1988, blz. 354 tot 362.

I.2. **Présentation des 2 griefs, objet de notre rapport**

Il nous paraît utile de situer les 2 griefs qui font l'objet du présent rapport, dans l'ensemble des griefs inventoriés par les prof. Fijnaut et Verstraeten.

Les prof. Fijnaut et Verstraeten, en pages 21 à 30 de leur inventaire, énoncent les 23 griefs mis à jour par la 1re Commission d'enquête parlementaire sur les tueries du Brabant. (2) Ils rassemblent, dans une seconde catégorie, des griefs qui sont relatifs à l'affirmation selon laquelle l'axe de recherche du terrorisme a été injustement fort négligée, principalement en ce que cet axe concernait la piste de « l'extrême droite »; nos collègues précisent en page 36, que cette seconde catégorie de griefs est plus volumineuse et plus complexe que la première : en l'occurrence, le terme d'extrême droite couvre une réalité particulièrement diversifiée; ils ajoutent qu'il sera dès lors indispensable de subdiviser cette catégorie en plusieurs sous-catégories.

Ce sont les pages 39 à 63 de l'inventaire des prof. Fijnaut et Verstraeten qui détaillent les griefs concernant l'axe de recherche de l'extrême droite; les points III.1 à III.7 dudit inventaire concernent spécialement notre analyse : qu'est-ce que la stratégie de la tension; l'axe de recherche de l'extrême droite négligée en tant que telle; l'axe de recherche en direction du WNP; le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat; l'implication éventuelle d'un certain nombre (d'anciens) gendarmes; la prétendue participation de l'armée : Bougerol et le PIO; un cas isolé dans le monde carcéral : Jean Bultot.

Dans leur inventaire, en pages 48 à 52, les prof. Fijnaut et Verstraeten, exposant la littérature qui a examiné le rôle éventuel de la Sûreté de l'Etat, rapportent les questions visant à savoir si la Sûreté de l'Etat s'est limitée à collecter des renseignements sur le WNP ou si elle a utilisé le WNP et, si oui, pour quoi faire, à savoir pour (faire) commettre les crimes des tueurs, ou pour empêcher que l'on élucide ces crimes ?

Dans le même inventaire, en pages 52 à 59, les prof. Fijnaut et Verstraeten mentionnent la littérature qui avance les noms d'un certain nombre (d'anciens) gendarmes, parmi lesquels Martial Lekeu, Didier Mievis, Robert Beijer, Christian Amory, et Madani Bouhouche, les uns ou les autres plus ou moins liés, de près ou de loin, à un certain Groupe G constitué au sein de la gendarmerie, sympathisants de près ou de loin avec les mouvements d'extrême droite, Front de la jeunesse et WNP.

Même si notre rapport a pour seul objet l'implication éventuelle de (anciens) membres de la Sûreté de l'Etat et/ou du SGR et/ou de la gendarmerie dans les fait dits des tueries du Brabant, il demeure que notre analyse a dû s'étendre aux aspects du dossier d'instruction et aux aspects des rapports internes des parquets généraux, de la gendarmerie, de la Sûreté de l'Etat, et du SGR, ainsi qu'à des faits qui y sont connexes, notamment les dossiers

(2) Enquête parlementaire sur la manière de la lutte contre le banditisme, le terrorisme est organisée, Chambre des Représentants, Session ordinaire 1989-1990, Rapport du 30 avril 1990, Doc. n° 59/8-1988, pp. 354 à 362.

feiten die daarmee samenhangen, met name de dossiers inzake WNP, Latinus, Bultot, Mendez : het is immers evident dat deze samenhangende dossiers nuttige informatie kunnen bevatten.

Voorts wordt de aandacht gevestigd op het feit dat de eerste parlementaire onderzoekscommissie, waarvan het verslag op 30 april 1990 is bekendgemaakt, zelf drie deskundigen had belast met het onderzoek naar een aantal afgesloten dossiers, waaronder er een aantal verband hielden met extreem-rechts, met name de dossiers van de tweevoudige moord in de Herdersliedstraat in Anderlecht op 18 februari 1982, het WNP-dossier, het dossier van de gestolen NAVO-documenten, het dossier inzake het overlijden van Paul Latinus op 24 april 1984 in Court-Saint-Etienne en het dossier inzake de brand bij het weekblad « Pour » in de nacht van 4 tot 5 juli 1981. (3)

I.3. **Gevolgde methode**

I.3.1. *Structuur van het verslag*

Een grondige analyse van die twee grieven verliep in twee opeenvolgende stadia : eerst werd het onderzoeksdossier bekeken met de stukken over het onderzoek dat door de onderzoeksrechters Lacroix en Hennuy te Charleroi sinds 1987 gevoerd werd; nadien werden de resultaten van dat onderzoek getoetst aan de interne en coördinatieverslagen van de parketten van eerste aanleg en de parketten-generaal; hetzelfde gebeurde nadien met de interne rapporten van de rijkswacht, de Staatsveiligheid en de SGR; ten slotte werd onderzoek verricht naar het dossier dat ten laste van de betichten Bouhouche en Beijer in de zogenaamde zaak Mendez geopend was en afgesloten werd door een arrest van het assisenhof van Brussel op 13 februari 1985.

Het onderzoeksdossier van Charleroi bevat alle onderzoeksdaden, niet alleen die welke sinds 1987 door de onderzoeksrechters Lacroix en Hennuy werden gesteld, maar ook de onderzoeksdaden die door de andere arrondissementen, *Dendermonde* en *Nijvel* vóór 1987 werden gesteld en bij het dossier van Charleroi gevoegd werden.

I.3.2. *Beperkingen inherent aan onze analyse*

I.3.2.a. Beperkingen in de tijd

Er werd op gewezen dat de lezing van het dossier alleen al — a rato 50 bladzijden per uur — meer dan vier jaar zou vereisen. (4) Bij onze analyse waren we dus wel genoodzaakt een aantal basiskeuzes te maken, zeker als men weet dat professor Masset als deskundige werd aangesteld op 28 oktober 1996 en dat ons verslag tegen 17 januari 1997 moest worden opgesteld.

I.3.2.b. Beperkingen op juridisch en strategisch vlak

Dit verslag moest rekening houden met een aantal evidente vereisten op juridisch en strategisch vlak : de persoonlijke levenssfeer van de personen wier identiteit in het dossier voorkomt (privacy) moest worden geëerbiedigd, er moest voor worden gezorgd dat op generlei wijze schade werd berokkend aan het goede verloop van het momenteel

(3) Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1989-1990 (Stuk nr 59/8-1988 blz. 50 tot 96).

(4) Inventaris van de publiek gemaakte grieven, door Fijnaut en Verstraeten, blz. 129.

WNP, Latinus, Bultot, Mendez, tant il est évident que des informations utiles peuvent figurer dans ces dossiers connexes.

L'attention est par ailleurs attirée sur la circonstance que la première Commission d'enquête parlementaire, dont le rapport a été présenté le 30 avril 1990, avait elle-même chargé trois experts d'examiner certains dossiers clôturés, dont certains touchaient à l'extrême droite, à savoir les affaires du double meurtre de la rue de la Pastorale à Anderlecht le 18 février 1982, l'affaire WNP, l'affaire relative aux vols de documents OTAN, l'affaire du décès de Paul Latinus le 24 avril 1984 à Court-St-Etienne, et l'affaire concernant l'incendie à l'hebdomadaire « Pour » dans la nuit du 4 au 5 juillet 1981. (3)

I.3. **Méthodologie adoptée**

I.3.1. *Plan du rapport*

L'examen approfondi de ces deux griefs a été réalisé en procédant aux étapes successives suivantes : l'analyse a commencé par l'examen du dossier d'instruction constitué par les pièces de l'instruction des juges d'instruction Lacroix et Hennuy de Charleroi depuis 1987; les résultats de cet examen ont ensuite été confrontés aux rapports internes et de coordination des parquets d'instance et parquets généraux; il en a ensuite été de même avec les rapports internes de la gendarmerie, de la Sûreté de l'Etat et du SGR; enfin, l'analyse s'est portée sur le dossier ouvert à charge des inculpés Bouhouche et Beijer, dans l'affaire dite affaire Mendez, clôturée par un arrêt de la Cour d'assises de Bruxelles du 13 février 1995.

Le dossier d'instruction de Charleroi reprend l'ensemble des devoirs, non seulement menés par les juges d'instruction Lacroix et Hennuy depuis 1987, mais également les devoirs d'instruction menés dans les autres arrondissements de *Termonde* et *Nivelles* avant 1987, et qui ont été joints à la procédure carolorégienne.

I.3.2. *Limites inhérentes à notre analyse*

I.3.2.a. Contingence de temps

Il a été précisé que la seule lecture du dossier, à raison de 50 pages par heure, nécessiterait plus de quatre années. (4) Notre analyse a dès lors nécessairement dû procéder de choix initiaux, d'autant que, pour le prof Masset, la mission d'expertise a été confiée en date du 28 octobre 1996 et que notre rapport devait être rédigé pour le 17 janvier 1997.

I.3.2.b. Contingence juridique et stratégique

Le présent rapport a tenu compte d'impératifs juridiques et stratégiques évidents, à savoir le respect de la vie privée des personnes dont l'identité apparaît dans le dossier (privacy), le souci de ne pas nuire, d'une quelconque manière, au bon déroulement de l'instruction judiciaire actuellement toujours en cours, et le souci de ne pas mettre

(3) Chambre des Représentants, Session ordinaire 1989-1990, Doc. n° 59/8-1988, pp. 50 à 96.

(4) Inventaire des griefs formulés publiquement, par Fijnaut et Verstraeten, p. 129.

nog steeds lopende gerechtelijk onderzoek, en er moest over gewaakt worden dat de veiligheid van een aantal personen wier identiteit in de geraadpleegde documenten voorkomt, niet in het gedrang kwam.

Met die vereisten op juridisch en strategisch vlak wordt terdege en in de mate van het mogelijke — met name op zo'n manier dat de ons toegewezen opdracht daardoor niet in het gedrang komt — rekening gehouden.

I.3.3. *Afkortingen en verwijzingen*

I.3.3.a. Algemene afkortingen

APO : apostille
K : karton
CWB : Cel Waals-Brabant
POC3A + POC3B : verslag van de parlementaire onderzoekscommissie naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting, 1989-1990, 30 april 1990 (Stuk nr 59/8-1988); A = verslag, B = getuigenverhoor
MA : map
F-V : inventaris van de publiek gemaakte grieven — Werkdocument, 1 oktober 1996, Fijnaut en Verstraeten

RW : rijkswacht
OR : onderzoeksrechter
BR : brief
PG : procureur- generaal
GP : gerechtelijke politie
PK : procureur des Konings
PV : proces-verbaal
RAP : rapport/verslag
SGR : service général du renseignement et de la sécurité (ADIV)
* : interne aantekening

1.3.3.b. Verwijzingen naar de onderzoeksdossiers

Het onderzochte dossier omvat drie grote delen : Nijvel, Dendermonde en Charleroi; het dossier Mendez moet daaraan worden toegevoegd.

Naar de stukken van de dossiers en subdossiers wordt op de volgende manier verwezen : CH, A, K2, PV : Charleroi, deel A, karton 2, proces-verbaal van ...

Voor de overige dossiers wordt een soortgelijke structuur gehanteerd (Dendermonde = DEN, Nijvel = NIV, Mendez = Mendez).

Wat de archiefstukken van de parketten-generaal van Brussel, Gent en Mons betreft, die worden niet per dossier of per stuk gerangschikt, maar zitten gebundeld in opbergmappen waarvan de stukken genummerd zijn (PGB = parket-generaal van Brussel; PGG = parket-generaal van Gent; PGM = parket-generaal van Bergen).

Ten slotte zij vermeld dat de belangrijkste stukken gefotokopieerd werden; wanneer ernaar verwezen wordt, worden ze gevolgd door de vermelding « * nr ... », wat slaat op een intern kenmerknummer.

en danger la sécurité de certaines personnes dont l'identité apparaît dans les documents consultés.

Ces impératifs juridiques et stratégiques ont été compris avec mesure et raison, d'une manière compatible avec la mission qui nous a été impartie.

I.3.3. *Abréviations et références*

I.3.3.a. Abréviations générales

APO : apostille
CA : carton
CBW : Cellule Brabant wallon
CEP3A + CEP3B : rapport de la Commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée, Chambre des Représentants, Session ordinaire 1989-1990, 30 avril 1990, Doc. n° 59/8-1988; A = rapport, B = audition des témoins

FA : farde
F-V : inventaire des griefs formulés publiquement — Document de travail, 1er octobre 1996, Fijnaut et Verstraeten
GD : gendarmerie
JI : juge d'instruction
LET : lettre
PG : procureur général
PJ : police judiciaire
PR : procureur du Roi
PV : procès-verbal
RAP : rapport
SGR : service général du renseignement et de la sécurité.
* : annotation interne

I.3.3.b. Références aux dossiers d'instruction

Le dossier examiné comprend trois grandes parties : Nivelles, Termonde et Charleroi; il faut y ajouter le dossier Mendez.

Les pièces des dossiers et sous-dossiers sont cités de la manière suivante : CH,A,C2,PV (la date suit) : Charleroi, partie A, carton 2, procès-verbal du ...

La structure est identique pour les autres dossiers (Termonde = TER; Nivelles = NIV; Mendez = Mendez).

En ce qui concerne les archives des parquets généraux de Bruxelles, Gand et Mons, elles ne sont pas rangées ni par dossier ni par pièce, mais figurent dans des classeurs dont les pièces ont été numérotées (PGB = parquet général de Bruxelles; PGG = parquet général de Gand; PGM = parquet général de Mons).

Enfin, les pièces les plus importantes ont été photocopiées, et lorsqu'elles sont citées, elles sont suivies de la mention « * n° ... », ce qui indique un numéro de référence interne.

II. — ANALYSE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER

II.1. Inleiding

II.1.1. *Welk onderzoeksdossier ?*

De analyse betrof de stukken van het onderzoek dat in Charleroi werd gevoerd. Onderzoeksrechter Lacroix van Charleroi werd met het dossier belast. Als gevolg van het arrest van 21 januari 1987 van het Hof van Cassatie op grond waarvan het dossier aan onderzoeksrechter Schlicker werd onttrokken, werd onderzoeksrechter Lacroix van Charleroi met het dossier belast. Na het arrest van 11 december 1990 van de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep van Gent waarbij het dossier aan onderzoeksrechter Troch van Dendermonde werd onttrokken en aan zijn collega uit Charleroi werd toevertrouwd, ontving het onderzoeksgerecht van Charleroi ook de in Dendermonde geopende onderzoeksdossiers.

De analyse had dus niet specifiek betrekking op de dossiers van de in Nijvel en Dendermonde verrichte onderzoeken, maar — en dat is een belangrijke precisering — het onderzoeksdossier van Charleroi bevat zeer belangrijke delen van de onderzoeksstukken die in Nijvel en in Dendermonde werden opgesteld.

Over het onderzoeksdossier van Charleroi werd een gedetailleerde inventaris opgesteld met daarin de structuur van het dossier. Die inventaris splitst het dossier op in 110 kartons (+ 9 kartons met bewijsstukken) (*O). De analyse van het onderzoeksdossier had betrekking op de stukken van dat onderzoek, zoals ze ter beschikking van de parlementaire onderzoekscommissie werden gesteld, met een fotokopie van het onderzoek tot aan het einde ervan op 4 november 1996.

Onze analyse heeft zich vooral toegespitst op de kartons die, van veraf of dichtbij, een link konden vertonen met de politieke (extreem-rechtse) piste, of met de piste van enige mogelijke betrokkenheid van een aantal leden of gewezen leden van de Veiligheid van de Staat, van de SGR of van de rijkswacht.

Een dergelijke analyse wil inspelen op een vaak opgeworpen bezwaar — dat men ook in de door de professoren Fijnaut en Verstraeten opgestelde inventaris van publiek gemaakte grieven aantreft — met name de geringe (of het volstrekte gebrek aan) belangstelling vanwege de speurders, *sensu largo*, voor het politieke spoor.

Aangezien bij de aan de « Bende van Nijvel » toegeschreven feiten geen enkele politieke eis was geformuleerd, werd vlug duidelijk dat in diverse richtingen moest worden gezocht, zoals verder moge blijken.

Het is voorts belangrijk op te merken dat omtrent geen enkel onderzocht spoor enige synthese werd gemaakt : de PV's met betrekking tot een bepaald spoor werden immers uitsluitend in een of meer kartons chronologisch gerangschikt.

De enige synthese die in het dossier voorkomt heeft geen betrekking op het politieke spoor. Het gaat om PV nr 25336/92 van de CWB, opgesteld op 29.09.1992 door de rijkswachters Mignolet en Kaschten, met een synthese van de feiten gepleegd in Waals-Brabant, opgedeeld in 13 punten en 44 hoofdstukken; de verschillende dossiers werden op grond van volgende criteria in een bepaalde categorie onderverdeeld :

— L1 : gebruik van wapens

— L2 : in beslag genomen en/of geanalyseerde ballistische voorwerpen

— L3 : feiten

II. — ANALYSE DU DOSSIER D'INSTRUCTION

II.1. Introduction

II.1.1. *Quel dossier d'instruction ?*

L'analyse a porté sur les pièces du dossier de l'instruction menée à Charleroi. Le juge d'instruction Lacroix de Charleroi a été chargé du dossier par arrêt de dessaisissement du juge d'instruction Schlicker prononcé par la Cour de cassation le 21 janvier 1987. La juridiction d'instruction de Charleroi a reçu également des dossiers d'instruction ouverts à Termonde, suite à l'arrêt prononcé le 11 décembre 1990 par la Chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Gand dessaisissant le juge d'instruction Troch de Termonde au profit de son collègue de Charleroi.

L'analyse n'a donc pas porté spécifiquement sur les dossiers des instructions menées à Nivelles et à Termonde, mais, précision importante, le dossier d'instruction de Charleroi comprend des parties très importantes des pièces d'instruction rédigées à Nivelles et à Termonde.

Le dossier d'instruction de Charleroi fait l'objet d'un inventaire détaillé présentant le plan du dossier. Cet inventaire répartit le dossier en 110 cartons (+ 9 cartons pièces à conviction) (* 0). L'examen du dossier d'instruction a porté sur les pièces de cette instruction telles qu'elles ont été mises à la disposition de la Commission d'enquête parlementaire, photocopie de l'instruction arrêtée à la date du 4 novembre 1996.

L'analyse a privilégié l'examen des cartons pouvant toucher, de près ou de loin, à un axe de recherche politique, spécialement d'extrême droite, ou à un axe de recherche pouvant concerner toute implication éventuelle de certains membres ou anciens membres de la Sûreté de l'Etat, du SGR, ou de la gendarmerie.

Cette analyse permet également de rencontrer une objection souvent émise, et présentée dans l'inventaire des griefs formulés publiquement dressé par les prof. Fijnaut et Verstraeten, à savoir le peu d'intérêt ou le manque complet d'intérêt de la part des enquêteurs, au sens large, pour l'axe de recherche politique.

Aucune revendication politique des faits attribués à la bande du Brabant wallon n'étant intervenue, l'obligation est vite apparue d'investiguer dans de multiples directions, ainsi qu'il apparaît ci-dessous.

Il est par ailleurs important de noter qu'aucun de ces axes de recherche ne fait l'objet d'une synthèse, les PV ayant trait à tel ou tel axe de recherche étant uniquement réunis dans un ou plusieurs cartons, sur base d'un rangement d'ordre chronologique.

La seule synthèse figurant au dossier ne concerne pas l'axe de recherche politique, s'agissant du PV n_ 25336/92 de la CBW rédigé le 29.09.1992 par les gendarmes Mignolet et Kaschten, présentant une synthèse des faits du Brabant wallon en 13 points et 44 chapitres; des regroupements ont été réalisés entre les différents dossiers de la manière suivante :

— L1 : armes utilisées

— L2 : pièces balistiques saisies et/ou examinées

— L3 : faits

— L4 : schriftelijke documenten
— L5 : voertuigen/trajecten
— L6 : algemene synthese van de feiten waarvan hierboven sprake (*0-1); 42 hoofdstukken op 44 stemmen overeen met de diverse feiten en/of ontdekkingen van aanwijzingen (wagens, teruggevonden sporen in Ronquières of in het Bois de la Houssière), hoofdstuk 43 bevat de nomenclatuur van de gestolen, niet-teruggevonden voorwerpen en hoofdstuk 44 bevat de conclusies inzake ballistiek. (5)

Analyse van de diverse sporen op politiek vlak leidt tot de volgende sporen :
— onderzoekspiste-WNP : Ch, F17, K54 , 55, 56, 110
— onderzoekspiste-Latinus : Ch, F26, K68, 69, 70 en 110
— onderzoekspiste-Bultot : Ch, F15, K51, 52
— onderzoekspiste-Lekeu : Ch, F27, CA71, 72, 73 en 110
— onderzoekspiste-BOB Waver : Ch, F16, K53
— onderzoekspiste-Mendez-Amory-Asmaoui : Ch, F14, K49, 50 en 110
— onderzoekspiste-Hage Maroun : Ch, F18, K57
— onderzoekspiste-de Bonvoisin : Ch, F32 , K79 en 110
— onderzoekspiste-listing Beijer : Ch, O, K98
— onderzoekspiste-Bouhouche : Ch, F24, K110
— diverse onderzoekspistes : algemene informatie en procedure : Ch, A en B, K1 tot 9.

Op verzoek van substituut Labar van Charleroi dd. 6 oktober 1992, stelde rijkswachter Lachlan-Jenicot op 29 april 1994 een synthese-proces-verbaal op over de onderzoekspiste-WNP/Calmette/Libert/Latinus en consorten; dat PV blijkt niet in het onderzoeksdossier voor te komen (*38/1). (6)

In een intern rapport van het parket-generaal te Brussel, daterend van juni 1996, wordt een eerste chronologische beschrijving gegeven van de onderzoeksdaden die met betrekking tot een aantal onderzoekspistes werden gesteld, met name in verband met de pistes WNP, Latinus, Bultot, Lekeu, De Bonvoisin, en de BOB van Waver; dit document was ons zeer nuttig bij de analyse van het dossier en bij het opstellen van dit verslag, maar onze analyse had uiteraard ook betrekking op een volledig onderzoek van de voormelde kartons en werd aangevuld met door ons opgestelde conclusies die specifiek zijn voor iedere onderzoekspiste.

II.2 **Onderzoekspiste-WNP**

1. *Opmerking vooraf*

De onderzoeks- of opsporingspiste WNP, geïnventariseerd onder nummer F17 van het onderzoeksdossier van Charleroi, bevat PV's gebundeld in 4 kartons met name de kartons K54, 55, 56 en 110.

Een inventaris van de PV's die zich bevinden in de K54 tot 56, treft u bovenaan K56 aan.

De drie eerste kartons bevatten de genummerde stukken 1 tot 478 A.

De kwesties die verband houden met WNP (Westland New Post) werden reeds behandeld door de eerste parlementaire onderzoekscommissie naar de manier waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt, met daarin het onderzoek van de deskundigen die, zoals hierboven vermeld (7), gerechtelijke dossiers dienden te onderzoeken : wij zijn zo vrij de lezer naar die stukken te verwijzen.

(5) Ch., L, K93, inzonderheid PV 25336/92 - WNB - 29.09.1992.
(6) PV 25683/94 van 29.04.1994 - CWB.
(7) POC3A, blz. 50 en volgende.

— L4 : écrits
— L5 : véhicules/trajets
— L6 : synthèse générale des faits dont question ci-dessus (* 0-1) : les 44 chapitres correspondent, pour 42 d'entre eux, aux différents faits et/ou aux découvertes d'indices (voitures, indices retrouvés à Ronquières, ou au bois de la Houssière), le chapitre 43 reprend la nomenclature des objets volés non retrouvés et le chapitre 44 reprend les conclusions balistiques. (5)

L'analyse des différents axes de recherche politiques touche donc aux axes de recherche suivants :
— axe de rechercne WNP : Ch, F17, CA54, 55, 56, 110
— axe de recherche Latinus : Ch, F26, CA68, 69, 70 et 110
— axe de recherche Bultot : Ch, F15, CA51, 52
— axe de recherche Lekeu : Ch, F27, CA71, 72, 73 et 110
— axe de recherche BSR Wavre : Ch, F16, CA53
— axe de recherche Mendez-Amory-Asmaoui : Ch, F14, CA49, 50 et 110
— axe de recherche Hage Maroun : Ch, F18, CA57
— axe de recherche de Bonvoisin : Ch, F32, CA79 et 110
— axe de recherche listing Beijer : Ch, O, CA98
— axe de recherche Bouhouche : Ch, F24, CA110
— axes de recherche divers : informations générales et procédure : Ch, A et B, CA1 à 9

Sur demande du substitut Labar de Charleroi du 6 octobre 1992, le gendarme Lachlan-Jenicot a rédigé, en date du 29 avril 1994, un procès-verbal de synthèse sur l'axe de recherche WNP/Calmette/Libert/Latinus et consorts, PV ne paraissant pas figurer au dossier d'instruction (* 38/1). (6)

Dans un rapport interne au Parquet général de Bruxelles de juin 1996, sous la signature de Messieurs Du Four, Morlet et Michaux, il est procédé à une première description, suivant un ordre chronologique, des devoirs exécutés par l'instruction relativement à certains axes de recherche : il en est ainsi pour les axes de recherche WNP, Latinus, Bultot, Lekeu, De Bonvoisin, et BSR de Wavre; ce document nous a été utile dans l'analyse du dossier et dans la rédaction de ce rapport, mais notre analyse a évidemment porté sur un examen complet des cartons mentionnés ci-dessus et a été complétée par la rédaction de conclusions propres à chaque axe de recherche.

II.2. **Axe de recherche WNP**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche ou axe d'enquête WNP, inventorié sous la cote F17 du dossier d'instruction de Charleroi, comporte des PV rassemblés en 4 cartons, à savoir les cartons CA54, 55, 56 et 110.

Un inventaire des PV figurant dans les CA54 à 56, figure en tête du CA56.

Les trois premiers cartons comportent des pièces numérotées de 1 à 478 A.

Les questions liées au WNP (Westland New Post) ont déjà été traitées lors de la première Commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée, sous l'examen des experts qui avaient eu à examiner des dossiers judiciaires, ainsi que précisé ci-dessus (7) : le lecteur est invité à s'y rapporter.

(5) Ch, L, CA93, spécialement PV 25336/92-CBW-29.09.1992.
(6) PV 25683/94 du 29.04.1994-CBW.
(7) CEP3A, p. 50 et suivantes.

De analyse van die kartons wordt zo chronologisch mogelijk voorgesteld.

2. *Dossieranalyse*

Verhoor Saussez

Ch, F17, K54, MA V, CWB 03.02.1988 - PV 21294/88

Dit PV betreft het verhoor van Frédéric Saussez : hij beschrijft zijn persoonlijke evolutie binnen de WNP, geeft de structuur van de activiteiten van de beweging gedetailleerd weer, preciseert dat er een aantal cursussen worden gegeven door Christian Smets, commissaris bij de Veiligheid van de Staat.

Als hij het over de moordaanslagen heeft, ziet Saussez daar mogelijk de hand van de entourage van Calmette in.

Tweede verhoor van Saussez

Ch, F17, K54, MA V, CWB 07.02.1988 - PV 21295/88

Saussez heeft het over de vrees die Latinus geuit zou hebben dat een aantal WNP-leden zouden « ontsporen »; Saussez verklaart dat Latinus en Smets, commissaris bij de Veiligheid van de Staat, vriendschappelijk met elkaar omgaan; Saussez preciseert dat de WNP, volgens Libert, een aantal opdrachten uitvoerde op verzoek van de Veiligheid van de Staat.

Inlichtingen F.

Ch, F17, K54, MA V, CWB 03.03.1988 - PV 21444/88

Dit PV preciseert een aantal inlichtingen over ene F. die voor rekening van Latinus explosieven zou hebben vervoerd; het vervolg van dat onderzoek bevindt zich in Ch, F26, K69, MA IV, CWB 04.07.1989 - PV 22977/89 - stuk 274 - internationale ambtelijke opdracht Luxemburg.

Contacten Latinus-Cocu ?

Ch, F17, K54, MA V, CWB 16.02.1988 + 23.02.1988 + 08.03.1988 - PV 21410 + 21351 + 21410 + 21445/88 (*18)

Op apostille van onderzoeksrechter Lacroix van 15.02.1988 met verzoek na te gaan of Cocu wel degelijk lid geweest is van de WNP, valt uit de desbetreffende PV's af te leiden dat Cocu lid van de WNP zou kunnen geweest zijn, met name van de GAP — waarschijnlijk het persoonlijke lijfwachtenkorps van Latinus; die informatie kon niet worden nagetrokken. In diezelfde PV's staan de verhoren van de rijkswachters Balfroid en Dussart vermeld die lekken in het onderzoek toeschrijven aan onderzoeksrechter Schlicker; zij verklaren ook door de Staf van de rijkswacht onder druk gezet te zijn om hun onderzoek in het dossier Latinus en de WNP stop te zetten; verder verklaren zij dat de Staatsveiligheid eind 1984 tal van documenten zou hebben verbrand.

Dat er geen bewijzen zijn die enige band tussen Latinus en Cocu aantonen, blijkt ook uit het verhoor van commissaris Marnette van de GP te Brussel door onderzoeksrechter Lacroix (verhoor 09.03.1988, Ch, F17, K54, MA V, *17); de dag waarop Latinus opgehangen werd teruggevonden, had de commissaris nog een afspraak met hem gemaakt; commissaris Marnette licht de bizarre omstandigheden van

La présentation de l'analyse de ces cartons suit un ordre, dans la mesure du possible, chronologique.

2. *Analyse du dossier*

Audition Saussez

Ch, F17, CA54, FA V, CBW 03.02.1988 - PV 21294/88

Ce PV porte l'audition de Frédéric Saussez : celui-ci décrit son itinéraire personnel au sein du WNP, détaille la structure des activités du mouvement, précise que certains cours y ont été donnés par Christian Smets, commissaire à la Sûreté de l'Etat.

Parlant des tueries, Saussez croit peut-être y voir le fait de l'entourage de Calmette.

Réaudition de Saussez

Ch, F17, CA54, FA V, CBW 07.02.1998 - PV 21295/88

Saussez fait part des craintes que Latinus aurait eues quant à une possible « dérive » de certains membres du WNP; Saussez mentionne des contacts amicaux entre Latinus et Smets, commissaire à la Sûreté de l'Etat; Saussez précise que, selon Libert, certaines missions exécutées par le WNP l'étaient sur demande de la Sûreté de l'Etat.

Renseignements F.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW 03.03.1998 - PV 21444/88

Ce PV précise une série de renseignements concernant un certain F qui aurait réalisé un transport d'explosifs pour le compte de Latinus; la suite de cette enquête se retrouve in Ch, F26, CA69, FA IV, CBW 04.07.1989 - PV 22977/89 - pièce 274 - commission rogatoire internationale Luxembourg.

Contacts Latinus-Cocu ?

Ch, F17, CA54, FA V, CBW 16.02.1988 + 23.02.1988 + 08.03.1988 - PV 21410 + 21351 + 21410 + 21445/88 (* 18)

Sur apostille du juge d'instruction Lacroix du 15.02.1988, demandant de vérifier si Cocu a bien fait partie du WNP, lesdits PV laissent entendre que Cocu aurait pu faire partie du WNP, à savoir de la section GAP qui serait la garde personnelle de Latinus; ces informations n'ont pas pu être vérifiées. Ces mêmes PV reprennent les auditions des gendarmes Balfroid et Dussart qui imputent des fuites dans l'enquête au juge d'instruction Schlicker, qui déclarent avoir subi des pressions de l'Etat-major de la gendarmerie pour stopper leurs investigations dans le dossier Latinus et WNP et qui déclarent que la Sûreté de l'Etat aurait brûlé de nombreux documents fin 1984.

L'absence de preuves de relations entre Latinus et Cocu résulte également de l'audition du commissaire Marnette de la PJ de Bruxelles, par le juge d'instruction Lacroix (audition 09.03.1988, Ch, F17, CA54, FA V, * 17); le commissaire avait par ailleurs rendez-vous avec Latinus le jour où ce dernier a été retrouvé pendu; le commissaire Marnette explicite les bizarreries tenant à ce suicide (le

deze zelfmoord toe (commissaris Marnette werd eveneens gehoord in Ch, F26, K 70, stuk 505 - CWB 03.07.1990 - PV 23753/90 - *43).

Verhoor van L.

Ch, F17, K54, MA V, - CWB - 10.02.1988 - PV 21223/88

L. wordt gehoord in verband met informatie waarover hij zou beschikken inzake het dossier van dokter Pinon: hij preciseert dat dokter Pinon een kennis is van Smets, commissaris bij de Veiligheid van de Staat.

Verhoor van Vittorio

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 11.02.1988 - PV 21474/88

Adriano Vittorio heeft banden met de « Bende van de Borinage » en wordt aan de tand gevoeld over zijn banden met Eric Lammers die hij in de gevangenis van Vorst in 1984 heeft gekend.

Verhoor van L.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 03.02.1988 - PV 21479/88, *16

— L., een op rust gesteld rijkswachtofficier, deelt de speurders de identiteit mee van iemand die hem zou gesignaleerd hebben dat de overvallen in Eigenbrakel en Overijse zouden zijn gepleegd door een groep — de groep rond Calmette — die « voor rekening van Latinus » zou werken; deze informant zal op anonieme basis door onderzoeksrechter Schliker worden gehoord.

De speurders preciseren nog dat, toen zij bij L. thuis waren, er bij diens echtgenote 3 telefoontjes binnenliepen van mensen die blijkbaar een fout nummer hadden gedraaid; tijdens de laatste oproep vroeg de mannelijke correspondent of hij met mevrouw Bouhouche of iemand met een gelijkaardige naam kon spreken; het telefoonnummer van L. is helemaal anders dan dat van Bouhouche.

Verhoren van N.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 09.02.1988 + 12.02.1988 + 18.02.1988 - PV 21487 + 21488 + 21489/88 - * 15

N., lid van de WNP, preciseert dat Latinus hem heeft toevertrouwd dat Eric Lammers, die tot de Calmette-groep behoort, bij de moordpartijen betrokken was.

Verhoor van X.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 23.02.1988 - PV 21480/88 - *39

X., echtgenoot van H., verklaart een kennis van Latinus te zijn en een training in gevechtssporten te hebben gevolgd onder de leiding van Calmette; hij preciseert dat hij de eventuele betrokkenheid van de groep-Calmette bij de moordpartijen heeft gesignaleerd aan onderzoeksrechter Schlicker. Via de heer L. werd hij bij de onderzoeksrechter geïntroduceerd.

Uit het dossier blijkt ook dat X., hier gehoord door de CWB op 23.02.1988, ook op 31.10.1985 door onderzoeksrechter Schlicker in het raam van de zaak-Latinus verhoord werd (Ch, F26, K68, MA2, stuk 65), alsook op

commissaire Marnette a également été entendu in Ch, F26, CA 70, pièce 505 - CBW 03.07.1990 - PV 23753/90 - * 43).

Audition de L.

Ch, F17, CA54, FA V, - CBW - 10.02.1988 - PV 21223/88

L est entendu au sujet d'informations dont il disposerait au sujet de l'affaire du docteur Pinon : il précise que le docteur Pinon est une connaissance de Smets, commissaire à la Sûreté de l'Etat.

Audition de Vittorio

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 11.02.1988 - PV 21474/88

Adriano Vittorio, lié à la filière boraine, est entendu quant à ses rapports avec Eric Lammers qu'il a connu à la prison de Forest en 1984.

Audition de L.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 03.02.1988 - PV 21479/88, * 16

— L. précise aux enquêteurs l'identité d'une personne qui lui aurait signalé que les attaques de Braine L'Alleud et d'Overijse auraient été commises par un groupe « travaillant à la solde de Latinus », ce groupe étant le groupe de Calmette; cet informateur sera entendu de manière anonyme par le juge d'instruction Schliker.

Les enquêteurs précisent que lors de leur présence au domicile de L, 3 appels téléphoniques erronés ont été reçus par l'épouse de L; lors de la dernière communication, l'interlocuteur, de sexe masculin, a demandé s'il pouvait parler à Mme Bouhouche ou un nom similaire; le numéro de téléphone de L. est très différent de celui attribué à Bouhouche.

Auditions de N.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 09.02.1988 + 12.02.1988 + 18.02.1988 - PV 21487 + 21488 + 21489/88 - * 15

N., membre du WNP, précise que Latinus lui a confié qu'Eric Lammers, faisant partie du groupe Calmette, était impliqué dans les tueries.

Audition de X.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 23.02.1988 - PV 21480/88 - * 39

X., époux de H, dit être une relation de Latinus et avoir suivi un entraînement aux arts martiaux sous la direction de Calmette; il précise qu'il a dénoncé au juge d'instruction Schlicker l'éventuelle implication du groupe Calmette dans les affaires des tueries. Il a été introduit auprès du juge d'instruction Schlicker par M. L.

La lecture du dossier fait également apparaître que X., ici entendu par la CBW le 23.02.1988, a aussi été entendu par le juge d'instruction Schlicker dans le cadre de l'affaire Latinus le 31.10.1985 (Ch, F26, CA68, FA2, pièce 65), ainsi

21.06.1989 door de Delta-cel van Dendermonde (Ch, F26, K69, MA5, stuk 213 - PV 100725/89).

Verhoor van D.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 24.02.1988 - PV 21482/88

D., kolonel b.d., preciseert dat X door Latinus voor « bewakingstaken » werd aangeworven; hij preciseert dat X hem door rijkswachtkolonel b.d. Mayerus was aanbevolen; D. zou worden ingeschakeld om post van X te ontvangen, maar die heeft nooit iets ontvangen.

Verhoor van F.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 26.02.1988 - PV 21523/88 (onleesbaar)

F., weduwe van V. (overleden na zelfmoord op 01.02.1987), wordt verhoord en preciseert dat haar echtgenoot voor de « bewakingsdienst » van Latinus zou hebben ingestaan.

Verhoor van D.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 29.02.1988 - PV 21483/88

D. preciseert dat zij X. met Latinus in contact gebracht heeft.

Lijsten met WNP-leden

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 17.03.1988 - *14

Dit PV bevat een door de speurders van de CWB opgestelde lijst met WNP-leden, alsmede een door de Staatsveiligheid in 1988 opgestelde lijst met WNP-leden.
De speurders preciseren dat de betrokkenheid van Calmette, Vanvinck, X. en X. niet kon worden aangetoond.

Contacten Latinus-Bouhouche ?

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 23.03.1988 - PV 21529/88 - *13

Dit inlichtingen-PV werd opgesteld na het verhoor van D. die heeft gepreciseerd dat een individu, dat met haar en met Latinus in contact stond, de tik had om gedurig aan zijn snor te pulken; de speurders preciseren dat Bouhouche wel degelijk die tik heeft; de speurders suggereren dan om Bouhouche over zijn banden met Latinus aan de tand te voelen; maar over die onderzoeksverrichting staat niets in het strafdossier vermeld. Die precisering moet in verband gebracht worden met K55, MA III - CWB - 25.05.1989 - PV 22715/89 - * 25 : de tik van Bouhouche wordt bevestigd maar, om redenen van opportuniteit van het onderzoek, werd het verhoor van Bouhouche op last van onderzoeksrechter Lacroix meermaals verdaagd.

Verhoor Marbaix

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 03.03.1988 - PV 21492/88

Lucien Marbaix, gewezen rijkswachter, geeft toe contacten met de WNP te hebben gehad, waardoor hij bij de rijkswacht moest opstappen. Hij preciseert dat een aantal

que par la cellule Delta de Termonde le 21.06.1989 (Ch, F26, CA69, FA5, pièce 213 - PV 100725/89).

Audition de D.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 24.02.1988 - PV 21482/88

D., colonel en retraite, précise que X. a été recruté par Latinus pour des «opérations de surveillance»; et précise que c'est le colonel en retraite de gendarmerie Mayerus qui lui avait recommandé X.; D. aurait dû intervenir pour recevoir du courrier de X mais n'a jamais rien reçu.

Audition de F.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 26.02.1988 - PV 21523/88 (illisible)

F., veuve de V. (décédé par suicide le 01.02.1987) est entendue et précise que son mari aurait été « responsable du service de protection » de Latinus.

Audition de D.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 29.02.1988 - PV 21483/88

D. précise avoir mis X. en contact avec Latinus.

Listes des membres du WNP

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 17.03.1988 - PV 21 522/88 - * 14

Ce PV reprend une liste des membres du WNP dressée par les enquêteurs de la CBW, ainsi qu'une liste des membres du WNP établie par la Sûreté de l'Etat en 1988.
Les enquêteurs précisent que la participation de Calmette, V, X et Bouhouche n'a pas pu être établie.

Contacts Latinus-Bouhouche ?

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 23.03.1988 - PV 21529/88 - * 13

Ce PV de renseignements fait suite à l'audition de D. qui a précisé qu'un individu, en contact avec elle et Latinus, avait pour manie de manipuler les bouts de sa moustache; les enquêteurs précisent que Bouhouche a bien cette manie; les enquêteurs suggèrent alors d'entendre celui-ci sur ses relations avec Latinus, devoir qui n'apparaît pas, selon notre lecture, au dossier répressif. Cette précision doit être mise en relation avec CA55, FA III - CBW - 25.05.1989 - PV 22715/89 - * 25 : la manie de Bouhouche est confirmée, mais, par opportunité d'enquête, l'audition de Bouhouche a été reportée à plusieurs reprises sur directive du juge d'instruction Lacroix.

Audition Marbaix

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 03.03.1988 - PV 21492/88

Lucien Marbaix, ancien gendarme, reconnaît avoir fréquenté le WNP, ce qui lui a valu de devoir quitter la gendarmerie; il précise que certaines activités du WNP

activiteiten van de WNP in overleg met de Staatsveiligheid, en met adjudant-chef Goffinon van de Brusselse BOB werden uitgevoerd.

Verhoor van S.

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 04.03.1988 - PV 21492/88

S. werd lid van de WNP via het « Front de la Jeunesse ».

Verhoor van Michel Libert

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 10.03.1988 - PV 21506/88 - *11

Michel Libert, lid van WNP, weidt uit over structuren, samenstelling en activiteiten van WNP. Libert preciseert dat Latinus het er met hem over had gehad dat hij contacten had in Waals-Brabant en op die manier Cocu kende; over Cocu gaf hij echter nooit enige precisering en hij stelde hem ook niet aan hem voor.

Hij verklaart dat WNP contacten had met de commissarissen bij de Veiligheid van de Staat Smets (bijgenaamd *le canard*) en Kausse (bijgenaamd *le lapin*) en met rijkswachter Goffinon van de BOB van Waver, alsmede met Bouhouche.

Libert wordt opnieuw verhoord over de financieringsbronnen van WNP (MA IV, CWB - 08.06.1988 - PV 21846/88).

Anderzijds werd ook onderzoek gevoerd naar de plaatsen waar Libert postbussen had (MA III, CWB - 17.06.1988 - PV 218663/88 - * 7; daarenboven, ibidem PV 21837/88, wordt gepreciseerd dat Libert van 14.09.1983 tot 24.01.1984 in voorlopige hechtenis heeft gezeten in de gevangenis van Vorst, in het kader van het dossier over de privé-milities van WNP).

Libert heeft de namen van de personen met wie hij naar eigen zeggen contact zou hebben gehad, ook opgegeven tijdens een getuigenis die hij in die zin heeft afgelegd voor de BOB van Waver, op een apostille van onderzoeksrechter Schlicker, in 1986 (Ch, F17, K55, MA V, BOB Waver - 09.04.1986 e.v. - PV 1184/86 - * 30).

WNP en het « Bois de la Houssière »

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 29.03.1988 - PV 21568/88

Op verzoek van de onderzoeksrechter wordt in dat PV verwezen naar andere nummers van PV's, waarin passages opgenomen zijn van reeds afgelegde verhoren over de deelname van WNP-leden aan een schietoefening in het « Bois de la Houssière » op 5 april 1981.

Daarbij dient opgemerkt dat rijkswachter Lachlan in zijn samenvatting van 29.04.1994 (CWB - PV 25683/94 dat overigens niet in het onderzoeksdossier schijnt te zitten) melding maakt van schietoefeningen in het « Bois de la Houssière » door oudgedienden van het « Front de la Jeunesse », van wie sommigen zich hebben aangesloten bij WNP (* 38 - 2).

Die plaats in het « Bois de la Houssière » ligt in de onmiddellijke nabijheid van de plek waar de verkoolde resten zijn teruggevonden van materiaal dat werd gebruikt bij de aanslagen op de Delhaizes van Eigenbrakel en Overijse (27.09.1985). In diezelfde buurt werd na de aanslag op de Delhaize in Aalst (09.11.1985) de uitgebrande Volkswagen Golf aangetroffen.

étaient exécutées en accord avec la Sûreté et avec l'adjudant-chef Goffinon de la BSR de Bruxelles.

Audition de S.

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 04.03.1988 - PV 21492/88

S. a adhéré au WNP via le « Front de la Jeunesse ».

Audition de Michel Libert

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 10.03.1988 - PV 21506/88 - * 11

Michel Libert, membre du WNP, expose les structures, la composition et les activités du WNP. Libert précise que Latinus lui a parlé être en relation dans ses contacts du Brabant wallon avec Cocu mais sans jamais donner de précisions concernant ce dernier ni le lui présenter.

Il expose que le WNP avait des contacts avec les commissaires de la Sûreté de l'Etat Smets (surnommé le canard) et Kausse (surnommé le lapin) et avec le gendarme Goffinon de la BSR de Wavre, ainsi qu'avec Bouhouche.

Libert est réentendu sur les ressources financières du WNP (FA IV, CBW - 08.06.1988 - PV 21846/88).

Par ailleurs, une enquête a été menée sur la location de boîtes postales par Michel Libert (FA III, CBW - 17.06.1988 - PV 218663/88 - * 7, en outre, ibidem, PV 21837/88, il est précisé que Libert a été détenu préventivement à la prison de Forest du 14.09.1983 au 24.01.1984 dans le cadre du dossier des milices privées du WNP).

Les différents contacts ainsi mentionnés par Libert ont déjà fait l'objet d'une déclaration en ce sens par l'intéressé devant la BSR de Wavre, sur apostille du juge d'instruction Schliker, en 1986 (Ch, F17, CA55, FA V, BSR Wavre - 09.04.1986 et suivants - PV 1184/86 - * 30).

WNP et bois de la Houssière

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 29.03.1988 - PV 21568/88

Ce PV renvoie à des numéros d'autres PV, à la demande du juge d'instruction, quant à des passages d'auditions déjà réalisées et concernant la participation de membres du WNP à une séance de tir au bois de la Houssière le 5 avril 1981.

Il est à noter qu'une synthèse rédigée par le gendarme Lachlan le 29.04.1994 (CBW - PV 25683/94 qui semble ne pas figurer au dossier d'instruction) traite des tirs au bois de la Houssière par des anciens du Front de la Jeunesse dont certains sont devenus membres du WNP (* 38 - 2).

Cet endroit du bois de la Houssière est situé tout à proximité du lieu de découverte des restes calcinés provenant des agressions des Delhaize de Braine L'Alleud et Overijse (27.09.1985) et du lieu de découverte du véhicule Golf incendié à l'issue de l'agression du Delhaize d'Alost (09.11.1985).

De beweging « Voorpost »

Ch, F17, K54, MA V, CWB - 30.03.1988 - PV 21567/88

Dit PV bevat een reeks inlichtingen over de beweging Voorpost.

Gesprekken L. - Smets

Ch, F17, K54, MA IV, GP Ch - 15.04.1988 - PV 21610/88

Dit PV geeft de exacte inhoud weer van een op cassette opgenomen telefoongesprek tussen L. en Christian Smets, commissaris bij de Veiligheid van de Staat.

Die cassette heeft L. op 15 april 1988 aan de voorzitter van het hof van assisen van Bergen overhandigd.

Christian Smets, die commissaris is bij de Veiligheid van de Staat en binnen WNP de bijnaam « le canard » draagt, erkent vaak met Latinus te zijn omgegaan; het gesprek gaat over Latinus, WNP, dokter Pinon, WNP-lid Libert en het CRIES.

Uit het onderzoeksdossier kan niet worden opgemaakt of de sprekers daarna door de onderzoekers van de CWB over de exacte inhoud van dat gesprek zijn ondervraagd.

Televisie-uitzending over de Veiligheid van de Staat

Op 6 mei 1988 heeft onderzoeksrechter Lacroix een video-opname bekeken van een aflevering van het RTBF-programma « Au nom de la Loi ». Die aflevering was gewijd aan de Veiligheid van de Staat en bevatte interviews met Libert, Dossogne, Nemry en Saussez; volgens het PV valt er daarover niets te melden.

Verhoor van E.

Ch, F17, K54, MA IV, CWB - 24.03.1988 - PV 21747/88

E., lid van WNP, preciseert dat de aanslagen van de « Bende van Nijvel » binnen WNP nooit ter sprake zijn gekomen.

Nederlandse activisten

Ch, F17, K54, FA IV, CWB - 10.05.1988 - PV 21696/88

Dit PV bevat informatie van Interpol over 2 Nederlandse extreem rechtse activisten : L. en H.

De vingerafdrukken van H. zijn vergeleken met die welke zijn gevonden bij het onderzoek naar de « Bende van Nijvel », maar het resultaat was negatief (MA IV, CWB - 30.05.1988 - PV 21769/88).

Verhoor van Marcel Barbier

Marcel Barbier, lid van WNP, is verscheidene keren verhoord door de CWB : op 02.05, 04.05, 05.05, 10.05, 13.05, 16.05, 18.05, 19.05 en 20.05.1988.

Ch. F17, K54, MA IV, PV 21696-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759/88 (PV 21756/88 van 18.05.1988 - * 10; PV 21759/88 van 20.05.1988 - * 9).

Marcel Barbier wordt op 25 mei 1987 door het hof van assisen van Brussel tot levenslange dwangarbeid veroor-

Mouvement « Voorpost »

Ch, F17, CA54, FA V, CBW - 30.03.1988 - PV 21567/88

Ce PV comporte une série de renseignements sur le mouvement Voorpost.

Entretien L. - Smets

Ch, F17, CA54, FA IV, PJ Ch - 15.04.1988 - PV 21610/88

Ce PV retranscrit la teneur d'une conversation enregistrée sur cassette et entretenue par téléphone entre L et Christian Smets, commissaire à la Sûreté de l'Etat.

Cette cassette enregistrée a été remise le 15 avril 1988 par L au président de la Cour d'assises de Mons.

Christian Smets, commissaire à la Sûreté de l'Etat, surnommé le canard au sein du WNP, avoue des contacts fréquents avec Latinus; la conversation porte sur Latinus, le WNP, le docteur Pinon, Libert membre du WNP, et sur le CRIES.

Il n'apparaît pas, selon notre analyse du dossier d'instruction, que ces interlocuteurs aient été ensuite interrogés par les enquêteurs de la CBW sur la teneur de cette conversation.

Emission TV Sûreté de l'Etat

Le 6 mai 1988, le juge d'instruction Lacroix a visionné une cassette reprenant l'émission de la RTBF « Au nom de la Loi » consacrée à la Sûreté de l'Etat. Y figurent des interviews de Libert, Dossogne, Nemry et Saussez; le PV précise qu'il n'y a rien à signaler.

Audition E.

Ch, F17, CA54, FA IV, CBW - 24.03.1988 - PV 21747/88

E, membre du WNP, précise que les tueries du Brabant n'ont jamais été évoquées au sein du WNP.

Activistes néerlandais

Ch, F17, CA54, FA IV, CBW - 10.05.1988 - PV 21696/88

Ce PV reprend une information Interpol concernant 2 activistes néerlandais d'extrême droite, à savoir L. et H.

Les empreintes digitales de H. ont été comparées avec celles relevées dans le cadre des enquêtes Brabant wallon, mais cette comparaison s'est révélée négative (FA IV, CBW - 30.05.1988 - PV 21769/88.

Auditions de Marcel Barbier

Marcel Barbier, membre du WNP, a été entendu à de nombreuses reprises, à savoir les 02.05, 04.05, 05.05, 10.05, 13.05, 16.05, 18.05, 19.05 et 20.05.1988, par la CBW.

Ch, F17, CA54, FA IV, PV 21696-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759/88 (PV 21756/88 du 18.05.1988 - * 10; PV 21759/88 du 20.05.1988 - * 9)

Marcel Barbier a été condamné aux travaux forcés à perpétuité par arrêt de la Cour d'assises de Bruxelles du

deeld, wegens de dubbele moord van 1988 in de Herdersliedstraat 8; Eric Lammers werd vrijgesproken.

Marcel Barbier is eerst verhoord over de in beslag genomen en geïnventariseerde documenten, die ter beschikking zijn gesteld van de CWB.

Marcel Barbier licht eveneens zijn biografie toe en geeft meer uitleg over verkenningsacties die hij in de buurt van Thuin met Latinus heeft uitgevoerd, met het oog op de aanleg van een geheim kamp en een geheime wapenvoorraad.

Michel Barbier, lid van WNP, geeft nadere informatie over de wapens en de schietoefeningen van WNP. Hij vermeldt met name de belangrijkste leden alsook personen met wie de beweging banden onderhoudt.

Hij preciseert dat hij in 1982 en op initiatief van de heer Weykamp enkele malen contact heeft gehad met Bouhouche : die heeft inlichtingen verstrekt over het Front de la Jeunesse en over Dossogne; Latinus had hem daartoe de opdracht gegeven om Bouhouche te « testen ».

Barbier geeft meer uitleg over zijn banden met Latinus alsook over personen met wie hij via Latinus in aanraking is gekomen.

Barbier preciseert dat de Veiligheid van de Staat, en meer bepaald commissaris Kausse (* 10), WPN de hand boven het hoofd hield. De agenda's bevatten de telefoonnummers van de WNP-leden.

Barbier duidt verscheidene plaatsen aan die tijdens vorige verhoren werden vermeld, met name kampeerterreinen en vergaderplaatsen van WNP in de buurt van Thuin en in het « Bois d'Hourpes », waar ook de wagen werd teruggevonden die bij de feiten in Anderlues werd gebruikt (zaak Szymusik).

Adressen van WNP

MA III, CWB - 22.06.1988 - PV 21872/88

Dit PV vermeldt de lokalen en adressen die verband houden met WNP.

Cursussen van WNP

MA III, CWB - 22.06.1988 - PV 21871/88

Hierin wordt de exacte inhoud (filosofie, militaire initiatie, ...) weergegeven van de « cursussen » die de WNP-leden krijgen.

Verhoor van G.

MA III, CWB - 23.06.1988 - PV 21965/88

In zijn hierboven vermelde verklaring van 12.02.1988, beschuldigde WNP-lid N. beroepsofficier G. ervan hem observatie-opdrachten te hebben aangeboden voor rekening van de DIA; G., die Nemry onder zijn bevel heeft gehad, weerlegt de verklaringen van die laatste; een huiszoeking bij G. levert niets op, behalve twee wapens.

Een confrontatie tussen de betrokkenen brengt niets nieuws aan het licht (MA III, CWB - 14.08.1988 - PV 21966/88).

Het verhoor van H., een kennis van zowel G. als N., leidt evenmin tot nieuwe onthullingen (MA III, CWB - 01.09.1988 - PV 22026/88).

25 mai 1987 pour le double assassinat, en 1988, de la rue de la Pastorale 8; Eric Lammers y a été acquitté.

Marcel Barbier est d'abord entendu sur les documents saisis et inventoriés, et qui sont à la disposition de la CBW.

Marcel Barbier expose également sa biographie et explicite des repérages effectués avec Latinus dans la région de Thuin en vue d'y établir un camp clandestin et des caches d'armes.

Marcel Barbier détaille les armes et la pratique de tir au sein du WNP, en mentionnant les principaux membres et les relations de ce mouvement.

Il précise avoir eu des contacts en 1982 avec Bouhouche, à l'initiative de Weykamp : Bouhouche a fourni des renseignements sur le Front de la Jeunesse et sur Dossogne, mission qui lui avait été confiée parce que Latinus voulait tester « Bouhouche ».

Barbier explicite ses relations avec Latinus ainsi que les personnes qu'il a rencontrées par le biais de ce dernier.

Barbier précise que le WNP bénéficiait de la protection de la Sûreté de l'Etat, spécialement du commissaire Kausse (* 10). Les agendas saisis recellent des numéros de téléphone des membres du WNP.

Barbier désigne différents endroits mentionnés dans des déclarations précédentes, notamment des campings et des lieux de réunions du WNP de la région de Thuin et dans le bois d'Hourpes où fut découverte la voiture ayant servi aux faits d'Anderlues (affaire Szymusik).

Adresses WNP

FA III, CBW - 22.06.1988 - PV 21872/88

Ce PV mentionne les locaux et les adresses qui sont en relation avec le WNP.

Cours WNP

FA III, CBW - 22.06.1988 - PV 21871/88

Est ici exposée, la teneur des « cours » (philosophie, initiation militaire, ...) donnés aux membres du WNP.

Audition G.

FA III, CBW - 23.06.1988 - PV 21965/88

N., membre du WNP, dans sa déclaration ci-avant relevée, du 12.02.1988, accusait Philippe G., officier de carrière, de lui avoir proposé des missions de surveillance pour le compte du SDRA; G. qui a eu Nemry sous ses ordres, réfute les déclarations de celui-ci; une perquisition effectuée chez G. est négative, sous la réserve de la découverte de 2 armes.

Une confrontation des intéressés ne débouche sur aucun élément (FA III, CBW - 14.08.1988 - PV 21966/88).

L'audition d'H., relation commune de G. et de N., n'apporte pas plus d'éclairage (FA III, CBW - 01.09.1988 - PV 22026/88).

Verhoor van F.

MA III, CWB - 22.06.1988 - PV 21878/88

F. zegt dat Latinus een exemplaar van het dossier over dokter Pinon bezit en houdt staande dat Latinus beweerde over bewijzen te beschikken over de activiteiten van de directeur van de Veiligheid van de Staat voor de Oostbloklanden.

22.06.1988 - PV 21878/88 - * 6

Contacten Libert (WNP) - Kausse (Veiligheid van de Staat)

MA II - CWB - 27.09.1988 - PV 22080/88

Dit informatief PV verwijst naar een verhoor van Libert over diens contacten met Kausse van de Veiligheid van de Staat.

PV 22080/88 - * 4

Dit informatief PV verwijst naar PV's over de zaak Mendez die ter beschikking zijn gesteld van de CWB.

Is het nodig verhoren af te nemen binnen de rijkswacht of de Veiligheid van de Staat ?

MA II - CWB - 21.09.1988 - PV 22071/88 - * 5

In dit informatief-PV van 21 september 1988 preciseren de onderzoekers van de CWB dat ze « in het huidige stadium van het onderzoek geen enkel nog actief lid van de rijkswacht of de Veiligheid van de Staat op het oog hebben van wie een verhoor noodzakelijk is ».

Huiszoeking bij de Lombaerde

M II - CBW - 13.09.1988 - PV 22208/88

Een huiszoeking bij Charles de Lombaerde, die doorgaat als een van de bevelhebbers van WNP-regio Brussel, leidt tot de inbeslagname van agenda's en persoonlijke documenten, literatuur over het nazisme alsook krantenartikels over WNP, de dood van Latinus, de moord op Naïm Khader (PLO) en de « Bende van Nijvel »; de Lombaerde beweert dat die documenten uit de kopie van het dossier van Latinus komen.

WNP-kampeerterreinen

MA II - CWB - 22.11.1988 - PV 22218/8

Dit PV bevat een lijst van personen die op kampeerterreinen hebben verbleven in de buurt van de door Barbier aangeduide plaatsten nabij Thuin; Barbier wordt eveneens verhoord (Ibidem CWB - 29.11.1988 - PV 22266/88).

Verhoor van de Lombaerde

MA II - CWB - 14.12.1988 - PV 22236/88 - * 2

Charles de Lombaerde preciseert dat Latinus « onderzoek zou hebben verricht » naar de feiten die zich in Waals-Brabant hebben voorgedaan. Hij voegt daaraan toe dat

Audition F.

FA III, CBW - 22.06.1988 - PV 21878/88

F. précise que Latinus possédait un exemplaire du dossier du docteur Pinon et soutient que Latinus affirmait détenir des preuves sur le travail du directeur de la Sûreté de l'Etat pour les pays de l'Est.

22.06.1988 - PV 21878/88 - * 6

Contacts Libert (WNP) - Kausse (Sûreté de l'Etat)

Farde II - CBW - 27.09.1988 - PV 22080/88

Ce PV de renseignements fait référence à une audition de Libert quant à ses contacts avec Kausse de la Sûreté de l'Etat.

PV 22080/88 - * 4

Ce PV de renseignements fait référence également à des PV de l'affaire Mendez qui ont été mis à la disposition de la CBW.

Auditions à diriger vers la gendarmerie ou la Sûreté de l'Etat ?

FA II - CBW - 21.09.1988 - PV 22071/88 - * 5

Dans ce PV de renseignements daté du 21 septembre 1988, les enquêteurs de la CBW précisent « au stade actuel de l'enquête, nous ne relevons aucun membre de la gendarmerie ou de la Sûreté de l'Etat toujours en activité, dont l'audition serait nécessaire ».

Perquisition de Lombaerde

FA II - CBW - 13.09.1988 - PV 22208/88

Une perquisition menée chez Charles de Lombaerde, présenté comme commandeur pour le WNP de la région de Bruxelles, permet la saisie d'agendas et de documents personnels, de littérature consacrée au nazisme, d'articles de presse relatifs au WNP, au décès de Latinus, à l'assassinat de Naïm Khader (OLP) et aux tueries du Brabant; de Lombaerde précise que ces documents proviennent de la copie du dossier de Latinus.

Campings WNP

FA II - CBW - 22.11.1988 - PV 22218/88

Ce PV reprend la liste des personnes ayant séjourné dans les deux campings proches de l'endroit désigné par Barbier dans la région de Thuin; Barbier est également entendu (Ibidem CBW - 29.11.1988 - PV 22266/88).

Audition de de Lombaerde

FA II - CBW - 14.12.1988 - PV 22236/88 - * 2

Charles de Lombaerde précise que Latinus aurait « fait des recherches » concernant les affaires du Brabant wallon et ajoute que Latinus lui a téléphoné la veille de son décès

Latinus hem de avond voor zijn dood heeft opgebeld om hem te melden dat hij op ernstige pistes was gestoten; de Lombaerde had 's anderendaags een afspraak met Latinus en Saussez bij commissaris Marnette van de gerechtelijke politie van Brussel; Latinus pleegde zelfmoord op 24.04.1984.

Ten slotte preciseert de Lombaerde dat Eric Lammers één van de mededaders kan zijn geweest van de overval op de Colruyt van Nijvel.

Verhoor van Eric Lammers

MA I - CWB - 14.12.1988 - PV 22238/88 - * 1

WNP-lid Eric Lammers onthult dat Libert hem heeft toevertrouwd dat WNP in feite voor de Veiligheid van de Staat werkte.

Lammers was op 16.04.1984 reeds door de gerechtelijke politie van Brussel verhoord (MA II - GPB - PV 9224/84 - * 3), in het kader van de zaak van de Herdersliedstraat die werd behandeld door onderzoeksrechter Lyna: Lammers stond op het punt tot de Veiligheid van de Staat toe te treden, maar sloot zich onder impuls van Libert aan bij WNP om voor en met de Veiligheid van de Staat te werken.

WNP-wapen

MA I - CWB - 15.12.1988 + januari 1989 - PV 22253/88 + 22285-22286-22303-22304/99 e.a.

Die PV's maken gewag van het onderzoek naar wapens, patroonhulzen en kogels alsook van ballistisch onderzoek in verband met onopgehelderde feiten in Nederland en in verband met wapens die in het bezit van WNP zijn geweest.

WNP-bankrekeningen

FA II - CWB - talrijke PV's

Bevatten het resultaat van diverse door de onderzoeksrechter uitgevoerde onderzoeken bij banken, naar rekeningen die door WNP-leden werden geopend.

Onderzoek in verband met Eric Lammers

In januari 1989 wordt een reeks kopieën van PV's samengebracht over het onderzoek dat in Antwerpen wordt gevoerd, met name tegen Eric Lammers in verband met de dubbele moord op de diamanthandelaars Moons.

Nieuwe betrokkenheid van Calmette

Ch, F17, K55, MA V, BOB Gent - 05.12.1985 - PV 4001/85 - * 29

Dit PV van de hand van kapitein Samson van de Gentse rijkswacht maakt gewag van contacten van die officier met een anonieme tipgever die achter de aanslagen in Nijvel, Eigenbrakel en Overijse « de hand van Calmette » herkent.

pour lui signaler qu'il disposait d'axes de recherches sérieux; de Lombaerde avait rendez-vous le lendemain avec Latinus et Saussez chez le commissaire de la PJ de Bruxelles Marnette; Latinus est décédé, par suicide, le 24.04.1984.

Enfin, de Lombaerde précise qu'Eric Lammers pourrait être un des auteurs de l'attaque du Colruyt de Nivelles.

Audition d'Eric Lammers

FA I - CBW - 14.12.1988 - PV 22238/88 - * 1

Eric Lammers, membre du WNP, précise que Libert lui a indiqué que le WNP travaillait en réalité pour la Sûreté de l'Etat.

Lammers avait déjà été entendu par la PJ de Bruxelles le 16.04.1984 (FA II - PJBXL - PV 9224/84 - * 3) dans le cadre de l'affaire de la Pastorale instruite par le Juge d'instruction Lyna : Lammers se destinait à entrer à la Sûreté de l'Etat et, sur contact avec Libert, est entré au WNP pour travailler pour et avec la Sûreté de l'Etat.

Arme WNP

FA I - CBW - 15.12.1988 + janvier 1989 - PV 22253/88 + 22285-22286-22303-22304/99 et autres

Ces PV reprennent les investigations concernant les armes, douilles et balles et analyses balistiques en liaison avec des faits non élucidés aux Pays-Bas et en liaison avec des armes ayant été en possession du WNP.

Comptes bancaires WNP

FA II - CBW - nombreux PV

Est exposé le résultat de diverses investigations bancaires réalisées par le juge d'instruction concernant les comptes ouverts par des membres du WNP.

Instruction Eric Lammers

En janvier 1989, est jointe une série de copies de PV relatifs à l'instruction menée à Anvers dans une affaire à charge, notamment, d'Eric Lammers pour un double meurtre commis sur les deux diamantaires Moons.

Nouvelle implication de Calmette

Ch, F17, CA55, Fa V, BSR Gand - 05.12.1985 - PV 4001/85 - * 29

Ce PV sous la plume du capitaine Samson de la gendarmerie de Gand, fait état de contacts de cet officier avec un informateur anonyme reconnaissant « la main de Calmette » dans les attaques de Nivelles, Braine L'Alleud et Overijse.

Richting Spanje - V.

K55, MA V, CWB - 08.02.1989 en 04.03.1989 - PV 22496 en 22497/89 - * 28

Een huiszoeking in Anderlecht bij V. levert documenten op die onder andere van Michel Libert afkomstig zijn.

Tijdens zijn ondervraging geeft de sinds 1959 in Anderlecht wonende V. toe dat hij van Spaanse extreemrechtse strekking is, dat hij, via Dossogne, lid is geweest van het « Front de la Jeunesse » en vervolgens bij WNP terecht is gekomen via Libert, die beweerde voor de Veiligheid van de Staat te werken — de schaduwtechnieken werden er overigens door een lid van de Veiligheid van de Staat onderwezen; Libert zou voortvluchtige Spaanse falangisten onderdak hebben verleent; V. preciseert dat er binnen WNP nooit is gepraat over de aanslagen van de « Bende van Nijvel ».

Eerste vermelding van Wachtelaer in het dossier

CA55 - MA V, CWB - 28.02.1989 + 01.03.1989 - PV 22513 en 22632/89

C., die geen lid zou zijn van WNP maar er wel banden mee zou hebben gehad (wat blijkt uit zijn verhoor van 17.02.1989 - CWB - *ibidem* PV 22451/89), geeft meer uitleg over zijn banden met Herman Wachtelaer.

Die laatste is een extreem rechtse activist die nog in Brussel als taxichauffeur heeft gewerkt. Tevens heeft hij banden gehad met het VMO en Erikson alsook met Libert en WNP.

Het milieu van de taxichauffeurs schijnt er iets mee te maken te hebben, aangezien Angelou eveneens taxichauffeur was. Dat gold ook voor José Van den Eynde, de conciërge van « l'auberge du Chevalier » in Beersel die op 30.09.1982 werd neergeschoten. Beiden kunnen met elkaar in verband gebracht worden, aangezien ze tussen 1978 en 1980 voor de « société de taxis indépendants » in Brussel werkten.

C. bezorgt een aantal documenten over de vzw, « Yggdrasil-Levensboom », die hij samen met Wachtelaer en Libert heeft opgericht; ook Latinus zou lid van die vzw zijn geweest.

In het milieu van de Brusselse taxichauffeurs is onderzoek verricht om na te gaan of Wachtelaer en Angelou contacten met elkaar onderhielden (CWB - PV 17.03.1989).

Groep A in het leger

Ch, F17, K55, MA V, CWB - 10.03.1989 - PV 22553/89

Dit PV bevat informatie over een « Groep A » die binnen het Belgisch leger zou zijn opgericht; Tony Dossogne, de broer van Francis Dossogne, zou er deel van hebben uitgemaakt.

Die gegevens moeten in verband worden gebracht met het verhoor van E. (*ibidem* MA II - CWB - 24.10.1989 - PV 23114/89). Die agent van de gerechtelijke politie van Brussel heeft van 1962 tot 1980 deel uitgemaakt van het paracommandobataljon en heeft ook een training gevolgd bij de Amerikaanse « special forces » (sabotage- en commandoacties in vijandelijke landen); hij merkt overeenkomsten op tussen die trainingen en bepaalde feiten die zich in Waals-Brabant hebben voorgedaan, en wijst tevens op de wapendiefstal in de kazerne van Vielsalm; ook signaleert

Direction Espagne - V.

CA55, FA V, CBW - 08.02.1989 et 04.03.1989 - PV 22496 et 22497/89 - * 28

Une perquisition est réalisée chez V à Anderlecht et des documents provenant notamment de Michel Libert sont saisis.

Entendu, V, reconnaît appartenir à la mouvance de l'extrême droite espagnole, avoir fait partie du Front de la Jeunesse par l'intermédiaire de Dossogne, avoir été attiré au WNP par Libert qui lui dit travailler pour la Sûreté de l'Etat, à tel point que des cours de filatures y sont donnés par un membre de la Sûreté de l'Etat; Libert aurait hébergé des phalangistes espagnols en fuite; V précise qu'il n'y a jamais eu aucune discussion au sein du WNP sur les tueries du Brabant.

Entrée en scène de Wachtelaer

CA55 - FA V, CBW - 28.02.1989 + 01.03.1989 - PV 22513 et 22632/89

C., qui ne serait pas membre du WNP mais qui aurait eu des contacts avec ce mouvement (selon son audition du 17.02.1989 - CBW - *ibidem* PV 22451/89), précise ses relations avec Herman Wachtelaer.

Ce dernier, activiste d'extrême droite, ayant eu des contacts avec le VMO et Erikson, ainsi qu'avec Libert et le WNP, a exercé la profession de taximan à Bruxelles.

Le milieu des taximen bruxellois paraît pouvoir être mis en liaison avec la circonstance que Angelou était également taximan, de même que José Van den Eynde, concierge de l'auberge du Chevalier à Beersel, abattu le 30.09.1982, ce qui aurait pu les mettre en rapport puisqu'ils travaillaient, entre 1978 et 1980, pour la « société de taxis indépendants » à Bruxelles.

C. remet une série de documents concernant une ASBL « Yggdrasil-Levensboom » qu'il a constituée avec Wachtelaer et Libert; Latinus aurait été membre de cette ASBL.

Des recherches dans les milieux des taximen bruxellois, quant aux possibilités de contact entre Wachtelaer et Angelou ont été menées (CBW - PV 17.03.1989).

Groupe A au sein de l'armée

Ch, F17, CA55, FA V, CBW - 10.03.1989 - PV 22553/89

Ce PV reprend des informations concernant un « Groupe A » constitué au sein de l'armée belge; Tony Dossogne, frère de Francis Dossogne, en aurait fait partie.

Cette information est à mettre en relation avec l'audition de E (*ibidem* FA II - CBW - 24.10.1989 - PV 23114/89), agent judiciaire à la PJ de Bruxelles, qui a fait partie du bataillon para-commando de 1962 à 1980, qui a suivi un entraînement avec les « special forces » US (opérations de sabotage et de commandos en pays ennemis); ce dernier note les analogies entre cet entraînement et certains faits du Brabant wallon et évoque également le vol d'armes à la caserne de Vielsam; il signale des réunions, dans les années 1970, de membres des unités para-commandos; ces

hij dat leden van de paracommando-eenheden in de jaren '70 vergaderingen hebben gehouden; tijdens die vergaderingen domineerde een extreem rechtse ideologie; hij zegt dat Dossogne, Weykamp, ... hem omstreeks 1977, 1978 hebben gevraagd schietoefeningen te geven.

De entourage van Wachtelaer — v.z.w. Levensboom

De onderzoekers hebben verscheidene personen uit de entourage van Wachtelaer ondervraagd.

Zo bijvoorbeeld L., ex-vriendin van Wachtelaer, die vooral werd verhoord in verband met « Yggrasil - Levensboom » (verhoren van 13.03.1989 tot 05.04.1989 - CWB - *ibidem* PV 22614/89).

Hetzelfde geldt voor V., ex-vriendin van Wachtelaer (*ibidem* MA III - CWB - 25.05.1989 - PV 22701/89); ook L. werd verhoord over zijn contacten met Wachtelaer, Barbier, Latinus, de Lombaerde, Libert, ... en over de activiteiten van de v.z.w. Yggrasil (*ibidem*, MA IV, CWB - 10.05.1989 - PV 22686/89).

Uit een lijst van 207 leden van de v.z.w. « Yggrasil - Levensboom » blijkt dat velen van hen ook lid zijn van WNP (Ibidem, MA I - CWB - 04.01.1990 - PV 23311/90).

De documenten die op 25.07.1989 in de woning van Herman Wachtelaer in beslag zijn genomen, worden geïnventariseerd (*ibidem*, MA I, CWB - 31.01.1990 - PV 23340/90) (Huiszoeking en verscheidene verhoren van Herman Wachtelaer tussen 01.06.1989 en 18.07.1989 door de CWB alsook verhoor van zijn vriendin,

I) Het dossier bevat een samenvatting van de verhoren van Wachtelaer (K55, MA II, CWB - 19.09.1989 - PV 23022/89).

Herman Wachtelaer heeft in de « union nationale socialiste » gemiliteerd alvorens de groep « HAGAL » te stichten die daarna de vzw « Yggrasil - Levensboom » is geworden.

Wachtelaer licht de banden toe tussen die vereniging en de door Latinus, Libert, de Lombaerde en Barbier gestichte « orde van de Teutoonse ridders ».

Hij geeft eveneens meer uitleg over de plaatsen die hij geregeld bezoekt, met name het milieu van de taxichauffeurs.

Ook de agenda's van Wachtelaer worden aan een analyse onderworpen (K56, CWB - 05.01.1992).

Verhoor van M.

K55 - MA V - CWB - 10.04.1989 - PV 22607/89

M. bezocht geregeld de karateclub van Calmette; M. is een jeugdvriend van Eric Lammers die hem heeft binnengeloodst bij WNP, dat hem was voorgespiegeld als een organisatie die voor de Veiligheid van de Staat werkt. Hij beweert eens een glas gedronken te hebben met mevrouw Bouhouche en Weykamp, die het nogal goed met elkaar leken te vinden.

Verhoor van D.

K55 - MA IV - CWB - 11.04.1989 - PV 22608/89 (onleesbaar)

D. is door Eric Lammers bij WNP binnengeloodst; hij heeft deelgenomen aan het schaduwen en observeren van een « juwelier » in een « dorp » (cf. *infra* de verklaring van V.); hij situeert die operatie binnen de activiteiten van Libert als privé-detective.

réunions auraient été inspirées par une idéologie d'extrême droite; il dit avoir été contacté par Dossogne, Weykamp, ... vers 1977, 1978 pour donner des cours de formation sur le tir.

L'entourage de Wachtelaer — ASBL Levensboom

Les enquêteurs ont interrogé plusieurs personnes de l'entourage de Wachtelaer.

Il en a ainsi été notamment avec L, entendue essentiellement sur le mouvement « Yggrasil - Levensboom » (audition des 13.03.1989 au 05.04.1989 - CBW - Ibidem PV 22614/89).

Il en a été de même avec V (*ibidem*, FA III - CBW - 25.05.1989 - PV 22701/89); il en fut de même avec L, quant à ses contacts avec Wachtelaer, Barbier, Latinus, de Lombaerde, Libert, ... et les activités de l'ASBL Yggrasil (*ibidem*, FA IV, CBW - 10.05.1989 - PV 22686/89).

Une liste des 207 membres de l'asbl « Yggrasil - Levensboom » laisse apparaître que plusieurs d'entre eux font également partie du WNP (Ibidem, FA I - CBW - 04.01.1990 - PV 23311/90).

Les documents saisis le 25.07.1989 au domicile de Herman Wachtelaer sont inventoriés (*ibidem*, FA I, CBW - 31.01.1990 - PV 23340/90) (Perquisition et nombreuses auditions d'Herman Wachtelaer entre le 01.06.1989 et le 18.07.1989 par la CBW, avec l'audition de sa compagne, I).

Une synthèse des auditions de Wachtelaer figure au dossier (CA55, FA II, CBW - 19.09.1989 - PV 23022/89).

Herman Wachtelaer a milité au sein de « l'union nationale socialiste », a ensuite fondé le groupe « HAGAL », devenu ensuite l'ASBL « Yggrasil - Levensboom ».

Wachtelaer s'explique sur les liens entre cette association et « l'ordre des chevaliers teutoniques », fondé par Latinus, Libert, de Lombaerde et Barbier.

Il s'explique également sur les endroits qu'il fréquente, notamment le milieu des taximen.

Les agendas de Wachtelaer sont également analysés (CA56, CBW - 05.01.1992).

Audition de M.

CA55 - FA V - CBW - 10.04.1989 - PV 22607/89

M. a fréquenté le club de karaté dirigé par Calmette; M est un ami d'enfance d'Eric Lammers, ce dernier l'ayant parrainé pour son entrée au WNP qui lui avait été présenté comme une organisation travaillant pour la Sûreté de l'Etat; il précise avoir pris un verre une fois avec Mme Bouhouche et Weykamp, lesquels semblaient assez proches.

Audition de D.

CA55 - FA IV - CBW - 11.04.1989 - PV 22608/89 (illisible)

C'est Eric Lammers qui a parrainé D. pour son entrée au WNP; D a participé à la filature et à la surveillance d'un « bijoutier » dans un « village » (cf. *infra* déclaration V); il situe cette opération dans le cadre des activités de détective privé de Libert.

Verhoor van Calmette

K55 - MA IV - Delta-cel - 14.04.1989 - PV 100478/89 - * 27

Jean-François Calmette wordt verhoord op basis van elementen uit de dossiers over de feiten die zich in Waals-Brabant hebben voorgedaan en over Latinus; op 13.12.1985 was hij al verhoord door onderzoeksrechter Schlicker (K55, MA V, - * 31) en had bij die gelegenheid meer uitleg gegeven over zijn banden met Latinus, Smets, de Veiligheid van de Staat en zijn activiteiten.

Tijdens zijn verhoor door de Delta-cel, licht Calmette de contacten toe die hij met Barbier, Latinus en Smets heeft gehad en geeft hij de namen van WNP-leden aan wie hij in zijn sportzaal trainingen heeft gegeven; hij erkent ook Bouhouche opgeleid te hebben.

Informatie van Libert

K55, MA IV - BOB Cel Delta - 10.05.1989 - PV 100553/89

Libert neemt contact op met de Delta-Cel van de BOB van Dendermonde om meer informatie te geven over de feiten die zich in Temse hebben voorgedaan (kogelvrije vesten van de onderneming [Wittock])

Penitentiair verlof van Van Engeland

K55, MA IV - CWB - 17.05.1989 - PV 22693/89

De directeur van de gevangenis van Saint-Hubert geeft nadere uitleg over het penitentiair verlof dat aan Van Engeland in januari 1986 werd toegekend, blijkbaar na een tussenkomst van de Veiligheid van de Staat die de gevangenis meermaals heeft bezocht.

Van Engeland is veroordeeld tot een gevangenisstraf van 5 jaar na de brand bij het tijdschrift « Pour »; hij is naar Paraguay gevlucht en vervolgens naar België teruggekeerd.

Omtrent Léon Finné

K55, MA IV - OR Lacroix - 11.05.1989

Herman Vernaillen wordt op 11.05.1989 door onderzoeksrechter Lacroix verhoord; hij licht zijn banden toe met één van de slachtoffers van een aanslag van de « Bende van Nijvel » : Léon Finné. Die had gezegd dat er plannen bestonden om in België een staatsgreep te plegen. Op 17.05.1989 heeft onderzoeksrechter Lacroix ook een verhoor afgenomen van Christian De Vroom van de gerechtelijke politie van Brussel : die geeft meer uitleg over de contacten die hij heeft gehad met Léon Finné, die aan het hoofd stond van de bank Copine nabij het Brusselse gerechtsgebouw; De Vroom verduidelijkt ook de beweringen van Finné over de plannen voor een staatsgreep, maar evenmin als Vernaillen heeft hij die en andere beweringen ernstig genomen.

Audition de Calmette

CA55 - FA IV - Cellule Delta - 14.04.1989 - PV 100478/89 - * 27

Jean-François Calmette est entendu sur la base des éléments recueillis dans les dossiers Brabant wallon et Latinus; il avait déjà été entendu par le juge d'instruction Schlicker le 13.12.1985 (CA55, FA V, - * 31) et s'était à l'époque expliqué sur ses relations avec Latinus, Smets, la Sûreté de l'Etat, et ses activités.

Dans son audition par la cellule Delta, Calmette précise les contacts qu'il a eus avec Barbier, Latinus, Smets, cite les membres du WNP qu'il a entraînés dans sa salle de sport; il reconnaît également avoir entraîné Bouhouche.

Informations par Libert

CA55, FA IV - BSR Cellule Delta - 10.05.1989 - PV 100553/89

Libert contacte la cellule Delta de la BSR de Termonde pour leur donner des informations sur les faits de Temse (gilets de la société).

Congé pénitentiaire de Van Engeland

CA55, FA IV - CBW - 17.05.1989 - PV 22693/89

Le directeur de la prison de Saint-Hubert, s'explique sur le congé pénitentiaire accordé en janvier 1986 à Van Engeland sur base d'une intervention qui serait de la Sûreté de l'Etat qui est venue à plusieurs reprises à la prison.

Van Engeland a été condamné à un emprisonnement de 5 années suite à l'incendie du journal « Pour »; il a pris la fuite au Paraguay et est ensuite revenu en Belgique.

Autour de Léon Finné

CA55, FA IV - JI Lacroix - 11.05.1989

Herman Vernaillen est entendu par le juge d'instruction Lacroix le 11.05.1989; il expose les contacts qu'il a eus avec une des victimes de la tuerie d'Overijse, Léon Finné qui avait évoqué un projet de coup d'Etat en Belgique. Le juge d'instruction Lacroix a également entendu Christian De Vroom, de la PJ de Bruxelles, le 17.05.1989 : ce dernier expose les contacts qu'il a eu avec Léon Finné, qui dirigeait la banque Copine près du Palais de Justice de Bruxelles; de Vroom explicite également les propos de Finné concernant un projet de coup d'Etat mais, tout comme Vernaillen, n'a pas pris ces propos, ceux-là et d'autres, au sérieux.

Observatie en infiltratie van WNP door de Veiligheid van de Staat ?

K55 - MA IV - CWB - 17.05.1989 - PV 22712/89 - * 26 + 26*bis*

Dit PV bevat inlichtingen over verklaringen van Guy Dussart, ex-hoofd van de BOB van Waver, over de apostilles die onderzoeksrechter Schlicker in het kader van de dood van Latinus heeft opgesteld en die niet door deze rijkswachter werden uitgevoerd.

Die gebeurtenissen houden verband met de piste-Latinus (F16).

Anderzijds werd op het kabinet van onderzoeksrechter Hennart van Nijvel een dossier nr 49/88 geopend tegen Guy Dessart, wegens verduistering van stukken (zie K70 - p. 530 + 93 bijlagen).

Dit PV 22712/89 van de CWB dateert van 17.05.1989 en bevat een reeks bijlagen (* 26*bis*) over de verhoren die onderzoeksrechter Schlicker in 1984 en 1985 heeft afgenomen van talrijke leden van de Veiligheid van de Staat, met name Kausse [(* 26*bis*) bijgenaamd « le lapin »; beweert WNP sinds begin 1983 te kennen)] en Smets [(* 26*bis*) - bijgenaamd « le canard »; beweert in WNP te zijn geïnfiltreerd door er lessen te geven, gemaskerd na de dood van Latinus]. Tevens brengt dit PV verslag uit over de verhoren van Massart, Dufrane, Chevalier en Estiévenart, allen leden van de Staatsveiligheid die unaniem verklaren dat het om observatie en niet om infiltratie ging; Libert en Latinus stonden bekend als tipgevers van de Staatsveiligheid.

Overigens onthult Kausse tijdens een verhoor in 1990 het bestaan van een conflict in de rangen van WNP, tussen Latinus en Libert (K70, CWB - 17.07.1990 - PV 23866/90, p. 510).

Document Barbier

K55, MA III, CWB - 25.05.1989 - PV 22702/89

Overhandiging van documenten aan de onderzoekers door Marcel Barbier, met name de kopies van brieven aan journalist René Haquin en de verslagen van de verschillende dossiers die bij WNP gelezen werden; tevens commentaar bij René Haquins boek « Operatie Staatsveiligheid ».

Leerlingen van de KMS

K55, MA III - CWB - 25.05.1989 en 26.06.1989 - PV 22704 en 22705/89

Volgens de inlichtingen in die PV's zou Eric Lammers hebben getracht leerlingen van de KMS in een « speciale groep » op te leiden.

Verhoor van Van Engeland

K55 - MA III - CWB - 27.05.1989 - PV 22713/89

Van Engeland geeft meer uitleg over het penitentiair verlof dat hij zou hebben gekregen in ruil voor de identificatie van een persoon op basis van een robotfoto die na een aanslag in Namen is gemaakt.

Surveillance ou infiltration du WNP par la Sûreté de l'Etat ?

CA55 - FA IV - CBW - 17.05.1989 - PV 22712/89 - * 26 + 26*bis*

Ce PV reprend des renseignements concernant les déclarations de Guy Dussart, ex-dirigeant de la BSR de Wavre, à propos des apostilles rédigées par le juge d'instruction Schliker, dans le cadre de l'affaire du décès de Latinus, non exécutées par ce gendarme.

Ces événements sont à mettre en relation avec l'axe d'enquête Latinus (F16).

Par ailleurs, un dossier 49/88 a été ouvert dans le cabinet du juge d'instruction Hennart de Nivelles pour détournement de pièces par Guy Dussart (voir CA70 - p. 530 + 93 annexes).

Ce PV 22712/89 de la CBW du 17.05.1989 reprend une série d'annexes (* 26*bis*) comprenant les auditions, par le juge d'instruction Schliker, en 1984 et 1985, de nombreux membres de la Sûreté de l'Etat, notamment Kausse [(* 26 bis) - dit le lapin; dit avoir connaissance du WNP depuis le début 1983)], et Smets [(* 26*bis*) - dit le canard; dit avoir infiltré le WNP en y prodiguant des cours, cagoulé après le décès de Latinus], et les auditions des membres de la Sûreté Massart, Dufrane, Chevalier et Estiévenart qui, de manière unanime, précisent qu'il s'agissait de surveiller et non d'infiltrer; Libert et Latinus étaient connus comme informateurs de la Sûreté.

Par ailleurs, Kausse, entendu en 1990, explicitera l'existence d'un conflit au sein du WNP entre Latinus et Libert (CA70, CBW - 17.07.1990 - PV 23866/90, p. 510).

Document Barbier

CA55, FA III, CBW - 25.05.1989 - PV 22702/89

Remise de documents aux enquêteurs par Marcel Barbier, notamment les doubles des lettres adressées au journaliste René Haquin, et les comptes rendus de différents dossiers lus au sein du WNP; commentaires également sur le livre de René Haquin « Les taupes dans l'extrême droite ».

Elèves de l'ERM

CA55, FA III - CBW - 25.05.1989 et 26.06.1989 - PV 22704 et 22705/89

Ces PV reprennent des renseignements selon lesquels Eric Lammers aurait cherché à entraîner dans un « groupe spécial » des élèves de l'ERM.

Audition de Van Engeland

CA55 - FA III - CBW - 27.05.1989 - PV 22713/89

Van Engeland s'explique sur l'attribution du congé pénitentiaire qui lui aurait été accordé pour identifier une personne au départ d'un portrait robot suite à un attentat à Namur.

Verhoor van V.

K55 - M III - CWB - 29.05.1989 - PV 22795/89

V. is door Eric Lammers bij WNP binnengehaald en heeft, op verzoek van Libert, mee een klokkenmaker « geschaduwd ». Ook heeft hij deelgenomen aan het « schaduwen » van een maîtresse van de terrorist Carlos, in het kader van een operatie die de naam Esperanza meekreeg.

Verhoor van Weykamp

K55 - MA III CWB - 31.05.1989 - PV 22798/89

Alain Weykamp houdt vol niet te hebben deelgenomen aan de activiteiten van WNP, maar geeft toe Bouhouche in contact te hebben gebracht met Marcel Barbier en Eric Lammers.

Verhoor van Albert Raes

K55 - MA II - OR Lacroix - 05.06.1989 - * 23

Tijdens zijn verhoor door onderzoeksrechter Lacroix op 5 juni 1989 geeft het hoofd van de Veiligheid van de Staat, Albert Raes, meer informatie over een door Finné ter sprake gebrachte poging tot staatsgreep door de rijkswacht of het leger — negatieve informatie overigens; hij licht de contacten toe die er in de gevangenis van Saint-Hubert tussen de Veiligheid van de Staat en Van Engeland zijn geweest en beweert dat er geenszins sprake was van beloften of een deal.

Verhoor van Calmette

K55 - M II - CWB - 24.06.1989 - PV 22867/89

Jean-François Calmette beschrijft zijn contacten met WNP en extreem-rechts, met name via karatelessen die hij aan Latinus en Libert heeft gegeven; hij was verantwoordelijk voor de bewaking van City 2 voor rekening van het Amerikaanse bedrijf Wackenhut, terwijl Barbier daar is aangeworven op verzoek van Latinus.

Hij preciseert Bouhouche te hebben ontmoet in een schietclub en licht zijn contacten met commissaris Smets van de Veiligheid van de Staat toe.

Italiaanse Maffia

K55 - MA II - CWB - 26.06.1989 - PV 22854/89

Dit PV bevat inlichtingen over de banden tussen de entourage van Eric Lammers en een maffia-organisatie onder leiding van een zekere C.

KMS en Lammers

K55 - MA II - CWB - 11.07.1989 - PV 22943/89

Uit het verhoor M., beroepsofficier, blijkt dat hij Eric Lammers op de KMS heeft leren kennen; deze laatste heeft hem voorgesteld een vergadering van extreem-rechts bij te wonen; Lammers is wel degelijk lid van het Front de la Jeunesse; de getuige geeft uitleg over de wapens die Lammers op de KMS in zijn bezit had.

Audition de V.

CA55 - FA III - CBW - 29.05.1989 - PV 22795/89

V. a été recruté pour le WNP par Eric Lammers et a participé, sur la demande de Libert, à la « surveillance » d'un horloger de la région de Soignies, et à une « surveillance » dans une opération Esperanza qui concernait une maîtresse du terroriste Carlos.

Audition de Weykamp

CA55 - FA III - CBW - 31.05.1989 - PV 22798/89

Alain Weykamp soutient ne pas avoir participé aux activités du WNP mais admet avoir mis Bouhouche en contact avec Marcel Barbier et Eric Lammers.

Audition d'Albert Raes

CA55 - FA II - JI Lacroix - 05.06.1989 - * 23

Entendu par le juge d'instruction Lacroix le 5 juin 1989, Albert Raes, patron de la Sûreté de l'Etat, décrit ses informations concernant une tentative, dans le chef de la gendarmerie ou de l'armée, d'un coup d'Etat évoqué par Finné, renseignements négatifs; il précise les contacts de la Sûreté de l'Etat avec Van Engeland à la prison de Saint-Hubert et mentionne qu'il ne s'agissait nullement de promesses ou d'un quelconque marché.

Audition de Calmette

CA55 - FA II - CBW - 24.06.1989 - PV 22867/89

Jean-François Calmette décrit les contacts qu'il a eu avec le WNP et l'extrême droite, notamment par le biais de cours de karaté donnés à Latinus et Libert; il a été responsable du gardiennage à City 2 pour le compte de la société américaine Wackenhut, Barbier y ayant été engagé sur demande de Latinus.

Il précise avoir rencontré Bouhouche dans un club de tir et décrit ses contacts avec le commissaire Smets de la Sûreté de l'Etat.

Maffia italienne

CA55 - FA II - CBW - 26.06.1989 - PV 22854/89

Ce PV contient des renseignements concernant les liaisons entre l'entourage d'Eric Lammers et une organisation maffieuse italienne dirigée par un certain C.

ERM et Lammers

CA55 - FA II - CBW - 11.07.1989 - PV 22943/89

L'audition de M., officier de carrière, met en lumière qu'il a connu Eric Lammers à l'ERM; ce dernier lui a proposé de se rendre à une réunion d'extrême droite; Lammers appartient bien au Front de la Jeunesse; le témoin s'explique sur les armes détenues par Lammers à l'ERM.

L., verwant van Lekeu

K55 - MA II - OR Troch (Dendermonde) - 19.07.1989 - *22

L., ambtenaar bij de Veiligheid van de Staat, wordt op 19 juli 1989 door onderzoeksrechter Troch verhoord.

L. is een verwant van Martial Lekeu.

Deze laatste heeft L. gesproken over een extreemrechtse groep binnen de rijkswacht en de GP, die de Groep-G zou zijn geworden.

L. vertelt dat de slachtpartijen aangericht door de « Bende van Nijvel » volgens Lekeu overeenstemden met een schema dat door die groep-G werd opgesteld.

Verhoor van Lekeu in Atlanta

K55 - MA II - OR Troch + Lacroix - 30.08.1989 - *21

De onderzoeksrechters Troch van Dendermonde en Lacroix van Charleroi hebben Martial Lekeu op 30 augustus 1989 verhoord op het Belgisch consulaat in Atlanta (Verenigde Staten).

Lekeu legt uit waarom hij naar de Verenigde Staten is vertrokken en waarom hij — naar eigen zeggen vrijwillig — bij de rijkswacht is weggegaan.

Hij verklaart lid te zijn geweest van het *Front de la Jeunesse*.

Hij verklaart contacten te hebben gehad met Bouhouche en Smets van de Veiligheid van de Staat.

Hij zegt dat hij in de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel » de technieken van het Front de la Jeunesse herkent.

Hij legt verklaringen af over zijn banden met Latinus, en over de moordaanslag op agent Schwartz in Zaventem, over de feiten die in Temse werden gepleegd, en over ander feiten die verband houden met de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel ».

Hij overweegt contact op te nemen met Cocu-Latinus en geeft nadere toelichtingen bij manipulaties van extreemrechts.

Huiszoeking M.

K55 - MA II - CWB - 27.09.1989 - PV 23041 = 23045/89

Er wordt een huiszoeking gedaan bij M. in Landelies en bij zijn vriendin B. in Binche; wapens en munitie worden in beslag genomen.

Opgemerkt zij dat M. in de informatieverslagen van de BOB van Waver voorkomt als lid van het CEPIC dat voor rekening van de Veiligheid van de Staat de gangen van De Bonvoisin heeft nagegaan (zie spoor F 16).

Er wordt nagetrokken waar de wapens die bij M. in beslag werden genomen, vandaan komen.

Onthullingen door Libert

K55 - MA I

In het dossier is een uittreksel opgenomen uit een artikel van het weekblad « *De Post* » van november 1989, dat door Driesmans en Lagasse is ondertekend en onthullingen bevat van Libert, die beweert dat de overvallen op de winkels van Colruyt en Delhaize het werk van WNP zouden zijn.

L., parent de Lekeu

CA55 - FA II - JI Troch (Termonde) - 19.07.1989 - *22

L., fonctionnaire à la Sûreté de l'Etat, est entendu par le juge d'instruction Troch le 19 juillet 1989.

L. est apparenté à Martial Lekeu.

Ce dernier a parlé à L. d'un groupe d'extrême droite au sein de la gendarmerie et de la PJ, groupe qui serait devenu le groupe G.

L. rapporte que selon Lekeu, les tueries du Brabant correspondraient à un schéma élaboré par ce groupe G.

Audition de Lekeu à Atlanta

CA55 - FA II - JI Troch + Lacroix - 30.08.1989 - * 21

Les juges d'instruction Troch de Termonde et Lacroix de Charleroi ont procédé à l'audition de Martial Lekeu le 30 août 1989 au consulat de Belgique à Atlanta aux Etats-Unis.

Lekeu s'explique sur les raisons de son départ aux Etats-Unis, ainsi que sur le pourquoi de son départ, volontaire dit-il de la gendarmerie.

Il explique avoir été membre du Front de la Jeunesse.

Il explique avoir eu des contacts avec Bouhouche et Smets de la Sûreté de l'Etat.

Il dit reconnaître les techniques du Front de la Jeunesse dans les tueries du Brabant.

Il s'explique sur ses liaisons avec Latinus, et sur l'attaque de Zaventem contre l'agent Schwartz, sur les faits de Tamise, et sur d'autres faits liés aux tueries du Brabant.

Il envisage des contacts Cocu-Latinus et explicite des manipulations de l'extrême droite.

Perquisition M.

CA55 - FA II - CBW - 27.09.1989 - PV 23041 = 23045/89

Une perquisition est menée chez M. et chez son amie B.; des armes et des munitions sont saisies.

Il est à noter que M. figure dans les rapports d'informations de la BSR de Wavre (voir axe d'enquêtes F 16), comme membre du CEPIC ayant espionné De Bonvoisin pour le compte de la Sûreté.

Les armes saisies chez M. seront contrôlées quant à leur origine.

Révélations de Libert

CA55 - FA I

Le dossier reprend un extrait d'un article de l'hebdomadaire « *De Post* » de novembre 1989, signé Driesmans et Lagasse, reprenant des révélations de Libert selon lesquelles les attaques des Colruyt et des Delhaize proviendraient du WNP.

Libert wordt op 22 december 1889 gehoord door de CWB en de Delta-cel samen (K55, MA I, CWB - 22.12.1989 - PV 23268/89 - *20) : Libert zegt dat hij een « verband » heeft gelegd tussen de feiten die zich in Waals-Brabant hebben voorgedaan en een inlichtingsoperatie die werd gelast door « Burafex » die, nog steeds volgens Libert, de informatiecel van de WNP zou zijn; Libert geeft tot slot toelichting bij zijn contacten met de Veiligheid en met Bouhouche.

Op 10 mei 1990 overhandigt Libert documenten betreffende de inlichtingsopdracht die van Burafex zou uitgaan (en waarvan de statuten zijn opgenomen in K69, MA I) aan de Delta-cel.

Lammers en V. ?

K55 - MA I - CWB - 10.04.1990 - PV 23588/90 - *19

In dit PV zijn diverse inlichtingen opgenomen waaruit blijkt dat Eric Lammers en V. betrokken zouden zijn bij de overval op de Colruyt van Nijvel en bij de overval op Szymusik.

Op dit onderzoeksspoor zal niet worden voortgegaan, zoals blijkt uit de verklaringen opgenomen in K56 - CWB - 11.05.1992 - PV 25198/92 - *34 : V. heeft herhaaldelijk geweigerd te worden gehoord in verband met inlichtingen betreffende Eric Lammers en in verband met een Golf GTI die bij een overval zou zijn gebruikt.

De « Reus » ?

K55 - MA I - CWB - 13.06.1990 - PV 23723/90

L. B. wordt op grond van een foto vrijgepleit van de verdenking dat hij « de reus » zou zijn die bij de slachtpartijen betrokken was.

Verhoor van Roger Tratsaert

K56 - OR Hennart - 08.02.1989

Het betreft een afschrift van een PV van een verhoor dat op 8 februari 1989 door onderzoeksrechter Hennart in de zaak Mendez werd afgenomen.

Het betreft het verhoor van Roger Tratsaert, gepensioneerd rijkswachter die tot 1980 de leiding had over de afdeling info (subversie) van de BOB van Brussel.

Rijkswachter Tratsaert heeft in 1973 een intern rapport opgesteld over een plan voor een staatsgreep en heeft in 1976 van Martial Lekeu vernomen dat het de bedoeling was binnen de rijkswacht een afdeling van het Front de la Jeunesse op te richten; bij rijkswachter Miévis van het CBO werd hierover een vergadering belegd, waarvan door rijkswachter Tratsaert een verslag werd opgesteld.

Verzoek om het dossier Mendez over te zenden

K56 - OR Hennuy - 20.11.1990 - *38

In deze apostille van 20 november 1990 verzoekt onderzoeksrechter Hennuy van Charleroi procureur des Konings Jonckheere hem het dossier van onderzoeksrechter Hennart, die met de zaak Mendez belast is, over te zenden.

Libert est entendu le 22.12.1989, conjointement par la CBW et la cellule Delta (CA55, FA I, CBW - 22.12.1989 - PV 23268/89 - * 20) : Libert dit avoir fait un « rapprochement » entre les faits du Brabant wallon et une opération de renseignements ordonnée par le « Burafex » qui, selon Libert toujours, serait la cellule d'information du WNP; Libert conclut également par la relation de ses contacts avec la Sûreté et avec Bouhouche.

Le 10 mai 1990, Libert remet à la cellule Delta, des documents quant à la mission de renseignements qui émanerait de Burafex (dont les statuts figurent in CA69, FA I).

Lammers et V. ?

CA55 - FA I - CBW - 10.04.1990 - PV 23588/90 - * 19

Ce PV reprend diverses informations laissant entendre qu'Eric Lammers et V. seraient impliqués dans l'attaque du Colruyt de Nivelles et dans l'attaque Szymusik.

Cet axe de recherche ne sera pas mené plus avant, ainsi qu'il résulte des explications in CA56 - CBW - 11.05.1992 - PV 25198/92 - * 34 : V. a refusé à plusieurs reprises d'être entendu quant à des renseignements sur Eric Lammers et sur une Golf GTI impliquée.

Le « Géant » ?

CA55 - FA I - CBW - 13.06.1990 - PV 23723/90

L. B. est mis hors cause, sur base d'une photo, comme pouvant être le Géant impliqué dans les tueries.

Audition de Roger Tratsaert

CA56 - JI Hennart - 08.02.1989

Il s'agit de la copie d'un PV d'interrogatoire du juge d'instruction Hennart, dans le cadre de l'affaire Mendez, réalisé le 8 février 1989.

Il s'agit de l'audition de Roger Tratsaert, gendarme retraité qui a dirigé la section info (subversion) de la BSR de Bruxelles jusqu'en 1980.

Le gendarme Tratsaert a établi en 1973 un rapport interne concernant un projet de coup d'Etat et a appris, en 1976, de Martial Lekeu qu'on cherchait à créer une section du « Front de la Jeunesse » au sein de la gendarmerie; une réunion consacrée à ce sujet a été tenue chez le gendarme Miévis du BCR, ce qui a entraîné la rédaction d'un rapport par le gendarme Tratsaert.

Demande de communication du dossier Mendez

CA56 - JI Hennuy - 20.11.1990 - * 38

Par cette apostille du 20 novembre 1990, le juge d'instruction Hennuy de Charleroi sollicite le procureur du Roi Jonckheere pour obtenir communication du dossier du juge d'instruction Hennart chargé de l'affaire Mendez.

Verhoor van Bultot

K56 - CWB - 22.01.1991 - PV 24120/91

Jean Bultot wordt verhoord in verband met zijn veelvuldig bezoek aan schietclubs; hij licht toe dat hij daar Bouhouche, Dossogne en G. van de GP van Brussel heeft ontmoet.

Verhoor van M.

K56 - OR Collin - 27.08.1991

Het betreft een verhoor van M. door het Hoog comité van toezicht, dat op 18 juni 1990 heeft plaatsgevonden; M. is de voormalige voorzitter van het NEM van Charleroi en vervolgens van het CEPIC; hij geeft gedetailleerde uitleg over zijn contacten met Latinus en een aantal leden van WNP, alsmede met commissaris Smets van de Veiligheid van de Staat.

Deze documenten werden op 27 augustus 1991 door onderzoeksrechter Collin van Brussel overgebracht naar het onderzoeksdossier inzake Waals-Brabant.

Verslagen Veiligheid van de Staat — nummerplaat + V.

K56 - CWB - 16.08.1991 - PV 24662/91

Op verzoek van de speurders van de CWB worden aan het dossier twee verslagen van de Veiligheid van de Staat toegevoegd : de verslagen van 17 octobre 1991 en van 5 november 1991 (*36 + 37) waarin diverse inlichtingen zijn opgenomen betreffende de nummerplaten van de voertuigen die meer in bijzonder voor de feiten van Nijvel, maar ook in de zaak Mendez werden gebruikt en waarin ook inlichtingen zijn vervat met betrekking tot V.

Het gaat om oudere verslagen die toen blijkbaar niet werden overgezonden aan de persoon die de leiding had van het onderzoek naar de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel ».

Verhoor van Francis Dossogne

K56 - CWB - 23.12.1991 - PV 24851/91

Francis Dossogne is een gewezen lid van het Front de la Jeunesse en van de Parti des forces nouvelles en werd veroordeeld wegens lidmaatschap van privé-milities; hij verklaart privé-detective te zijn; hij wordt verhoord over Bultot en P.

Inlichtingen André Moyen

K56 - CWB - 10.09.1991 - PV 24681/91

André Moyen, wiens naam wordt geciteerd in de Onderzoekscommissie Gladio, en van wie wordt gezegd dat hij sinds 1984 zou hebben geprobeerd om het onderzoek op een dwaalspoor te brengen, zou privé-onderzoek hebben verricht op initiatief van commissaris Z. van de GP van Brussel, die op zijn beurt wordt voorgesteld als iemand die nauwe banden heeft met Dossogne, Bougerol en consorten.

Het resultaat van die opsporingen werd overgezonden aan procureur des Konings Godbille van Brussel.

Audition de Bultot

CA56 - CBW - 22.01.1991 - PV 24120/91

Jean Bultot est entendu sur sa fréquentation des clubs de tir; il précise y avoir rencontré Bouhouche, Dossogne, et G. de la PJ de Bruxelles.

Audition M.

CA56 - JI Collin - 27.08.1991

Il s'agit d'une audition de M. par le comité supérieur de contrôle, effectué le 18 juin 1990; M. est l'ancien président du NEM de Charleroi puis du CEPIC; il détaille ses contacts avec Latinus et quelques membres du WNP, ainsi qu'avec le commissaire Smets de la Sûreté de l'Etat.

Ces pièces ont été transmises au dossier d'instruction du Brabant wallon par le juge d'instruction Collin de Bruxelles le 27 août 1991.

Rapports Sûreté Etat — Plaque minéralogique + V.

CA56 - CBW - 16.08.1991 - PV 24662/91

Sur demande des enquêteurs de la CBW, sont joints au dossier deux rapports de la Sûreté de l'Etat des 17 octobre 1991 et 5 novembre 1991 (* 36 + 37) reprenant différents renseignements sur les numéros de plaques minéralogiques des voitures ayant servi notamment aux faits de Nivelles, ainsi que dans le cas de l'affaire Mendez et reprenant des renseignements relativement à V.

Il s'agit de rapports plus anciens qui ne paraissent pas avoir été communiqués au responsable de l'enquête des tueries du Brabant à l'époque.

Audition de Francis Dossogne

CA56 - CBW - 23.12.1991 - PV 24851/91

Francis Dossogne est un ancien membre du Front de la Jeunesse et du Parti des forces nouvelles, condamné pour son appartenance à des milices privées; il déclare être détective privé; il est entendu sur Bultot et P.

Renseignements André Moyen

CA56 - CBW - 10.09.1991 - PV 24681/91

André Moyen, cité dans la Commission d'enquête Gladio, qui est présenté comme ayant essayé d'égarer l'enquête depuis 1984, aurait mené des investigations privées à l'initiative du commissaire Z. de la PJ de Bruxelles, lui-même présenté comme proche de Dossogne, Bougerol et consorts.

Le résultat de ces investigations a été transmis au procureur du Roi de Bruxelles, Godbille.

Invloedssfeer P.

K56 - CWB - 10.03.1992 - PV 25172/92

H., die op de ambassade van Chili werkt, wordt verhoord met betrekking tot een poging van haar schoonbroer, P. om een lijst te verkopen met namen die in verband staan met de slachtpartijen aangericht door de « Bende van Nijvel ».

P. wordt op 28 maart 1992 verhoord (K56 - CWB - 28.03.1992 - PV 25174/92). Hij zegt Latinus te kennen en verstrekt inlichtingen over Bultot. P. zou namen van leden van de « Bende van Nijvel » aan de RTBF hebben aangeboden voor een bedrag van 20 miljoen frank.

Verduistering Dussart

K56 - CWB - 12.05.1992 - PV 25202/92

Worden bijgevoegd : de PV's die door onderzoeksrechter Hennart werden overgezonden aan onderzoeksrechter Hennuy en die betrekking hebben op de aan rijkswachter Dussart toegeschreven verduisteringen van documenten en niet-uitvoering van een apostille in het onderzoek naar de dood van Latinus.

Verzoeken om in het raam van het dossier Mendez verhoren te mogen organiseren

K56 - CWB - 23.03.1992 - PV 25073/92 - *35

Gelet op de verhoren van D. en de stukken die bij S. in beslag werden genomen, vragen de speurders van de CWB Bouhouche en Beijer te mogen verhoren en inzage te krijgen in bepaalde documenten die de cel-Mendez op 28 februari 1990 in beslag heeft genomen.

Bij het doorlezen van K56 - CWB - 16.09.1992 - PV 25333/92 blijkt inderdaad dat de speurders van de CWB kennis hebben kunnen nemen van de stukken met betrekking tot S., die op 26 februari 1988 door de cel-Mendez werd verhoord, en die beweert als lid van WNP ook voor de Veiligheid van de Staat te hebben gewerkt (*33).

Verklaringen op de BBC

K56 - CWB - 24.07.1992 - PV 25290/92

Bij het dossier wordt een artikel uit Télé-Moustique van 28 april 1992 gevoegd waarin de verklaringen worden gepubliceerd die een gewezen lid van de Amerikaanse inlichtingendiensten op de BBC heeft afgelegd. Hij beweert « een en ander te weten over de Bende van Nijvel »; hij verstrekt inlichtingen over de loge P2, over het Gladio-netwerk, ...

Contacten Barbier - Angelou

K56 - CWB - 02.06.1992 - PV 25228/92

Marcel Barbier, aan wie een foto van wijlen Angelou wordt voorgelegd, zegt die persoon te hebben ontmoet in omstandigheden die hij niet meer precies kan weergeven.

Mouvance P.

CA56 - CBW - 10.03.1992 - PV 25172/92

H., qui travaille à l'ambassade du Chili, est entendue sur une tentative de négociation par son gendre, P., d'une liste de noms en rapport avec les tueries du Brabant.

Entendu le 28 mars 1992 (CA56 - CBW - 28.03.1992 - PV 25174/92), P. dit connaître Latinus et donne des renseignements sur Bultot. P. aurait proposé des noms de la bande des tueurs du Brabant à la RTBF contre une prime de 20 millions de francs.

Détournement Dussart

CA56 - CBW - 12.05.1992 - PV 25202/92

Sont joints les PV transmis par le juge d'instruction Hennart au juge d'instruction Hennuy sur les détournements imputés au gendarme Dussart de documents ou pour la non exécution d'apostille dans l'enquête du décès Latinus.

Demande d'auditions dans le dossier Mendez

CA56 - CBW - 23.03.1992 - PV 25073/92 - * 35

Les enquêteurs de la CBW demandent, vu les auditions de D. et les pièces saisies chez S., à pouvoir entendre Bouhouche et Beijer et à pouvoir consulter certains documents saisis par la cellule Mendez le 28 février 1990.

De fait, la lecture du CA56 - CBW - 16.09.1992 - PV 25333/92 laisse apparaître que les enquêteurs de la CBW ont pu prendre connaissance des pièces intéressant S., entendue par la cellule Mendez le 26 février 1988, et qui, comme membre du WNP, dit y avoir travaillé également pour la Sûreté de l'Etat (* 33).

Déclarations BBC

CA56 - CBW - 24.07.1992 - PV 25290/92

Est joint au dossier un article du Télé-Moustique du 28 avril 1992 concernant les déclarations faites à la BBC par un ancien membre des services de renseignements américains qui prétend « savoir des choses sur les tueurs du Brabant »; il s'explique sur la loge P2, sur le réseau Gladio, ...

Contacts Barbier - Angelou

CA56 - CBW - 02.06.1992 - PV 25228/92

Marcel Barbier, à qui est présenté une photo de feu Angelou, dit avoir rencontré l'intéressé dans des circonstances qu'il ne peut plus préciser.

Verhoren van Beijer

K56 - CWB - 29.03.1993 - PV 25578 en 579/93 - *32

Robert Beijer verklaart dat hij aan Bouhouche, die toen bij de BOB van Brussel, afdeling kunstdiefstallen, werkte, in 1981 twee dossiers van de afdeling info van de BOB van Brussel (waar hijzelf werkte) heeft bezorgd : met name het dossier Garot (de zaak Pour) en Dossogne van het Front de la Jeunesse; Beijer zegt niet te weten of Bouhouche banden heeft gehad met WNP; in 1984 heeft Bouhouche geprobeerd om te rekruteren binnen een organisatie die de vernieuwing van de waarden in het Westen voorstond.

Beijer wordt eveneens gehoord in verband met inlichtingen die hij aan kapitein Rousseau zou hebben verstrekt en die in de agenda van deze laatste waren genoteerd; Beijer ontkent dat Bouhouche contacten had met extreem-rechts; Beijer voegt hieraan toe dat Bouhouche hem zou hebben toevertrouwd dat deze laatste vreesde dat wapens die hij had verkocht, waren gebruikt voor feiten die in Waals-Brabant werden gepleegd.

Die vrees wordt bevestigd door Anne Quittner, de ex-vrouw van Bouhouche (K56 - CWB - 30.09.1993 - PV 25625/93), die evenwel beweert niets af te weten van de banden van Bouhouche met WNP; zij verklaart bij de familie Lammers, samen met Weykamp van het Front de la Jeunesse, het avondmaal te hebben gebruikt om de vrijspraak van Eric Lammers in de zaak van de Herdersliedstraat te vieren.

Oplichting van de verzekering

K56 - CWB - 17.06.1993 - PV 25605/93

Dit PV neemt de analyse over van het dossier D-Faz El Ajjaz met betrekking tot een zaak van oplichting van de verzekering.

Latere onderzoeksopdrachten

K110

De lectuur van die PV's levert geen gegevens op die voor deze analyses van doorslaggevend belang zijn.

3. *Conclusie onderzoekspiste-WNP*

De analyse van dit deel van het dossier, dat aan de onderzoekspiste-WNP is gewijd, maakt het mogelijk diverse elementen in het licht te stellen.

a. Zorgwekkende connecties tussen de Veiligheid van de Staat en WNP

Zonder met deze vaststelling ook maar enige betrokkenheid te insinueren van sommige leden van de Veiligheid van de Staat bij de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel », moet toch worden opgemerkt dat de connecties die werden ontdekt tussen de Veiligheid van de Staat of een aantal van haar leden, waaronder de commissarissen Smets en Kausse, die het vaakst worden geciteerd, en de invloedssfeer van WNP of sommigen van haar leden, vanzelfsprekend zorgwekkend zijn : het is namelijk de vraag wie wie controleert en wie wie manipuleert.

Latinus, Libert en S., leden van WNP, worden voorgesteld als informanten van de Veiligheid van de Staat.

Verschillende leden van WNP, waaronder de reeds genoemde, alsmede Barbier, Lammers, V. en Saussez, ver-

Auditions de Beijer

CA56 - CBW - 29.03.1993 - PV 25578 et 579/93 - * 32

Robert Beijer déclare avoir communiqué à Bouhouche, lequel était alors à la BSR de Bruxelles, section Brocantes, en 1981, deux dossiers de la section info, dans laquelle lui-même travaillait, de la BSR de Bruxelles, à savoir le dossier Garot (affaire Pour) et Dossogne du Front de la Jeunesse; Beijer déclare ignorer si Bouhouche a eu des liens avec le WNP; en 1984, Bouhouche a tenté de le recruter au sein d'un organisme prônant le renouvellement des valeurs en Occident.

Beijer est également entendu en ce qui concerne des informations qu'il aurait données au capitaine Rousseau, notées dans l'agenda de ce dernier; quant aux rapports de Bouhouche avec l'extrême droite, mais Beijer dément cette précision; Beijer ajoute que Bouhouche lui aurait confié que ce dernier craignait que des armes qu'il avait vendues aient servi à des faits du Brabant wallon.

Cette crainte est confirmée par Anne Quittner, l'ex-épouse de Bouhouche (CA56 - CBW - 30.09.1993 - PV 25625/93), qui dit cependant tout ignorer des liens de Bouhouche avec le WNP; elle précise avoir soupé avec Weykamp du Front de la Jeunesse dans la famille de Lammers pour fêter l'acquittement d'Eric Lammers dans l'affaire de la Pastorale.

Escroquerie à l'assurance

CA56- CBW - 17.06.1993 - PV 25605/93

Ce PV reprend l'analyse du dossier D-Faz El Ajjaz concernant une escroquerie à l'assurance.

Devoirs ultérieurs

CA110

La lecture de ces PV ne permet pas de mettre en avant des données significatives pour la présente analyse.

3. *Conclusion axe WNP*

L'analyse de cette partie du dossier, consacrée à l'axe de recherche WNP, permet de mettre en exergue différents éléments.

a. Accointances inquiétantes entre la Sûreté de l'Etat et le WNP.

Sans que cette constatation puisse insinuer une quelconque implication de certains membres de la Sûreté de l'Etat dans les tueries du Brabant, il reste que les accointances relevées entre la Sûreté de l'Etat ou certains de ses membres, dont les commissaires Smets et Kausse qui sont les plus souvent cités, et le mouvement du WNP ou certains de ses membres, sont évidemment inquiétantes pour savoir qui contrôle qui ou qui manipule qui.

Latinus, Libert et S., membres du WNP, sont présentés comme des informateurs de la Sûreté de l'Etat.

Plusieurs membres du WNP, dont ceux déjà cités ainsi que Barbier, Lammers V. et Saussez déclarent même que

klaren zelfs dat WNP kon rekenen op de bescherming van de Veiligheid van de Staat of van bepaalde van haar leden. Zij verklaren zelfs binnen WNP opdrachten te hebben uitgevoerd voor rekening van de Veiligheid van de Staat.

b. Communicatiemoeilijkheden tussen de diensten onderling

Wanneer men dit deel van het dossier erop naleest, kan men er zich van overtuigen dat er zich problemen voordoen bij de overzending van informatie tussen de politie- en inlichtingendiensten; een of twee gevallen bij wijze van voorbeeld : de verslagen die in 1986, 1987 en 1989 door de Veiligheid van de Staat werden opgesteld, werden slechts in 1991 aan het onderzoeksdossier toegevoegd, terwijl die verslagen blijkbaar reeds te gepaster tijd naar de parketten-generaal waren gestuurd; zo ook het geval S. Zij werd in 1988 door de cel-Mendez verhoord, maar haar verhoor en de inlichtingen met betrekking tot de inbeslagnames die bij haar werden uitgevoerd, werden pas in 1992 aan het onderzoeksdossier inzake de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel » toegevoegd, terwijl het spoor WNP reeds in 1988 werd geopend.

c. Betrokkenheid van J.-F. Calmette

Jean-François Calmette wordt door diverse personen aangeklaagd wegens betrokkenheid bij bepaalde moordpartijen.

Ook andere elementen leiden naar Calmette.

Toch blijkt dat Calmette slechts tweemaal werd verhoord over de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel » : een eerste keer door de cel-Delta op 14 april 1989 en een tweede keer door de cel-Waals-Brabant op 24 juni 1989; voordien werd hij op 13 december 1985 verhoord door onderzoeksrechter Schlicker in verband met de zaak Latinus.

Calmette werd niet door de onderzoeksrechter verhoord; dit spoor in het onderzoek lijkt niet volledig te zijn uitgeput.

d. Materiële aanwijzingen

Bij het doornemen van dit deel van het dossier kan een bepaald verband worden gelegd tussen sommige feiten die aan de « Bende van Nijvel » worden toegeschreven en sommige betrokkenen bij de WNP-piste in het onderzoek : zo zijn er de sporen die zijn teruggevonden in het « bois de la Houssière » en de verduidelijkingen in verband met het « Bois d' Hourpes ».

II.3. **De onderzoekspiste-Latinus**

1. *Opmerking vooraf*

De onderzoekspiste-Latinus, die als spoor F26 wordt gedentificeerd, omvat 4 kartons met als opschrift Ch. 68, 69, 70 en 110.

Dit spoor, waarvan de verslagen moeten worden gelezen na die met betrekking tot de onderzoekspiste-WNP, vertrekt vanzelfsprekend van de persoon Paul Latinus, boegbeeld van extreem-rechts en in het bijzonder van WNP.

Paul Latinus werd op 24 april 1984 dood aangetroffen in de kelder van zijn woning, opgehangen aan een telefoonsnoer. Hierover blijft grote onduidelijkheid bestaan.

Naar dat overlijden, dat al spoedig verdacht bleek, heeft onderzoeksrechter Schlicker (dossier 140/84) van Nijvel een onderzoek ingesteld. Deze procedure werd afgesloten

le WNP pouvait compter sur la protection de la Sûreté de l'Etat ou de certains membres de celle-ci, et déclarent même avoir exécuté des missions au sein du WNP pour le compte de la Sûreté de l'Etat.

b. Problèmes de communication entre services

La lecture de cette partie du dossier permet de se convaincre du problème de transmission d'informations entre services de police et de renseignements; pour ne prendre qu'un ou deux exemples, les rapports rédigés en 1986, 1987 et 1989 par la Sûreté de l'Etat n'ont été joints au dossier d'instruction qu'en 1991, alors qu'il semblerait que ces rapports aient été transmis aux parquets généraux en son temps; ainsi également, S. a été entendue par la cellule Mendez en 1988, mais son audition et les renseignements relatifs aux saisies opérées chez elle, n'ont été versés au dossier d'instruction des tueries du Brabant qu'en 1992, alors que l'axe de recherche WNP était ouvert depuis 1988.

c. Implication de J.-F. Calmette

Jean-François Calmette est dénoncé par plusieurs personnes comme étant impliqué dans certaines tueries.

D'autres éléments convergent vers Calmette.

Il apparaît que Calmette n'a été entendu, sur les tueries du Brabant, qu'à deux reprises : une première fois par la cellule Delta le 14 avril 1989 et une seconde fois par la cellule Brabant wallon le 24 juin 1989; il avait été précédemment entendu par le juge d'instruction Schlicker le 13 décembre 1985 dans le cadre de l'affaire Latinus.

Calmette n'a pas été entendu par le juge d'instruction; cet axe d'enquête ne paraît pas avoir été mené jusqu'à son stade ultime.

d. Indices matériels

La lecture de cette partie du dossier permet de faire une certaine liaison entre certains faits attribués à la bande du Brabant wallon et certains acteurs de cet axe de recherche WNP : citons les indices retrouvés dans le bois de la Houssière et les précisions concernant le bois de Hourpes.

II.3. **Axe de recherche Latinus**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche Latinus, identifié sous la cote F.26, est développé dans 4 cartons cotés Ch. 68, 69, 70 et 110.

Cet axe de recherche, qui doit être lu après celui consacré au WNP, a évidemment pour point de départ la personnalité de Paul Latinus, figure de proue de l'extrême droite et spécialement du WNP.

Paul Latinus a été retrouvé mort dans la cave de son habitation, le 24 avril 1984, tout laissant croire alors qu'il s'agissait d'une pendaison au moyen d'un fil téléphonique.

Ce décès qui est vite apparu suspect a fait l'objet d'investigations menées par le juge d'instruction Schlicker (dossier 140/84) de Nivelles, procédure qui s'est clôturée par un

door een buitenvervolgingstelling die op 30 november 1986 werd uitgesproken door de raadkamer van Nijvel.

Onderzoeksdossier 140/84 inzake de dood van Paul Latinus werd naar onderzoeksrechter Lacroix overgezonden voor onderzoek door de CWB (9).

We herinneren er ook aan dat het dossier Latinus door de drie magistraten-deskundigen werd onderzocht in het raam van de eerste parlementaire onderzoekscommissie naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt (10).

In dit spoor was het vanzelfsprekend de bedoeling een eventuele link te leggen tussen de activiteiten van Paul Latinus en de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel », meer bepaald door de connecties van Latinus na te trekken.

Dankzij het onderzoek naar de dood van Latinus, dossier 140/84 van onderzoeksrechter Schlicker van Nijvel, kon beslag worden gelegd op een aantal documenten, meer bepaald agenda's, die de CWB heeft proberen te gebruiken om indien mogelijk eventuele connecties aan het licht te brengen.

Dit spoor omvat 541 PV's, waarvan meer dan 130 apostilles van onderzoeksrechter Schlicker, die bij het dossier van onderzoeksrechter Lacroix werden gevoegd; de eerste onderzoeksopdracht dateert van 7 juli 1988 en de laatste van 29 april 1994; de meeste onderzoeksopdrachten werden in 1989 volbracht.

2. *Dossieranalyse*

Identificatie van de personen aan wie telefoonnummers toebehoren

Bijvoorbeeld Ch, 68, F26, K IV, BOB Waver, PV nr 946 van 8 oktober 1985, nr 1195 van 17 december 1984, nr 912 van 24 september 1984 + MA II, CWB, PV nr 22576/89 van 4 april 1989, stuk 68.

Dat laatste PV bevat de lijst van de 93 telefoonnummers uit de documenten en agenda's die aan Latinus hebben toebehoord.

Aan de hand van diepgaand en zorgvuldig onderzoek heeft men geprobeerd achter de naam te komen van bepaalde personen die in het dossier van de moordpartijen door de « Bende van Nijvel » voorkwamen, zowel als slachtoffer als in de hoedanigheid van potentiële verdachte.

Dat onderzoek werd er niet gemakkelijker op gemaakt, aangezien het onmogelijk was te achterhalen van wie telefoonnummers waren die in de documenten van Latinus duidelijk waren « getruqueerd »; de CWB stootte ook op technische problemen met betrekking tot het archief van RTT-Belgacom; de CWB heeft zowat alle personen ondervraagd die aan de hand van de gegevens konden worden gedentificeerd (Ch, F26, K68, MA I + K69, MA I tot V).

Léon Finné

Voor Léon Finné, die werd neergeschoten op de parkeerplaats van de Delhaize van Overijse, gelden de volgende omstandigheden : een dame, die lid was van het CEPIC, en wier naam op een blaadje in de agenda van Latinus voorkwam (11), heeft aan de CWB de lijst overhandigd met de

(9) Dossier ingediend in Ch, F26, K68, MA IV.
(10) POC 3 A, blz 79-91 + blz. 92.
(11) Ch, 26, K69, MA IV, blz. 266.

non-lieu prononcé par la chambre du Conseil de Nivelles le 30 novembre 1986.

Le dossier d'instruction 140/84 relatif au décès de Paul Latinus, a été communiqué au juge d'instruction Lacroix de Charleroi pour examen par la CBW (9).

Rappelons également que ce dossier Latinus a été examiné par les 3 magistrats experts dans le cadre de la première Commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée (10).

L'idée de l'examen de cet axe de recherche était évidemment d'essayer de faire une éventuelle liaison entre les activités de Paul Latinus et les tueries du Brabant, par l'examen notamment des relations de Latinus.

L'instruction du décès de Latinus, dossier 140/84 du juge d'instruction Schlicker de Nivelles, avait permis de saisir une série de documents, notamment des agendas, que la CBW a tenté d'exploiter pour mettre, si possible, au jour d'éventuelles connections.

Cet axe de recherche contient 541 PV, dont plus de 130 apostilles du juge d'instruction Schlicker jointes au dossier du juge d'instruction Lacroix; le premier devoir est daté du 7 juillet 1988 et le dernier du 29 avril 1994 : la majorité de ces devoirs ont été réalisés en 1989.

2. *Analyse du dossier*

Identification des titulaires des numéros de téléphone

Par exemple Ch, 68, F26, CA IV, BSR Wavre, PV no 946 du 8 octobre 1985, no 1195 du 17 décembre 1984, no 912 du 24 septembre 1984 + FA II, CBW, PV no 22576/89 du 4 avril 1989, pièce 68.

Ce dernier PV reprend le relevé des 93 numéros de téléphone mentionnés dans les documents et agendas ayant appartenu à Latinus.

Des recherches importantes et minutieuses ont tenté de faire apparaître les noms de certaines personnes intervenant dans le dossier des tueries du Brabant, aussi bien comme victime que comme suspect potentiel.

Ces recherches n'ont pas été facilitées dans la mesure où il a été impossible d'attribuer certains numéros de téléphone qui, manifestement, avaient été « truqués » dans les documents de Latinus; la CBW s'est également heurtée à des questions techniques d'archives de la RTT-Belgacom; la CBW a, pour ainsi dire, interrogé toutes les personnes dont les coordonnées avaient permis l'identification (Ch, F26, CA68, FA I + CA69, FA I à V).

Léon Finné

Léon Finné, abattu sur le parking du Delhaize d'Overijse, apparaît dans les circonstances suivantes : une dame, membre du CEPIC, dont le nom figurait sur un feuillet de l'agenda de Latinus (11) a remis à la CBW la liste des candidats au Sénat pour les élections législatives du 8 no-

(9) Dossier déposé in Ch, F26, CA68, FA IV.
(10) CEP3 A, p. 79-91 + p. 92.
(11) Ch, 26, CA69, FA IV, p. 266.

kandidaten voor de Senaat bij de parlementsverkiezingen van 8 november 1981; Léon Finné, die lid was van de PSC en zelfs van het CEPIC (12), stond op die lijst.

Volgens de speurders van de CWB laat niets evenwel toe te concluderen dat Finné Latinus kende of dat er een verband zou bestaan tussen de dood van beide mannen (13).

D.

De naam D., wiens auto Peugeot 504 van het ministerie van Cultuur werd gestolen en door de « Bende van Nijvel » werd gebruikt en vervolgens werd achtergelaten op 200 meter van het restaurant « Les 3 canards » van de heer Van Camp, die naderhand het doelwit van dezelfde « Bende van Nijvel » was, komt voor in de volgende omstandigheden : een andere ambtenaar van het ministerie van Cultuur, H.D., die werd geïdentificeerd op grond van documenten van Latinus, heeft verklaard zowel Latinus en D. te hebben gekend, aangezien Latinus hem had gevraagd te interveniëren en aangezien D. op hetzelfde ministerie van Cultuur had gewerkt als die ambtenaar; dezelfde getuige zou ook verwarmingstechnicus V. hebben gekend, die zelfmoord heeft gepleegd en van wie werd gezegd dat hij tot de invloedssfeer van WNP zou hebben behoord (14).

Constantin Angelou

De naam van Constantin Angelou, een Griekse taxichauffeur, wiens lichaam door de moordenaars in de kofferruimte van zijn eigen auto werd gestopt, die in Bergen werd achtergelaten, komt voor in de volgende omstandigheden : H. Wachtelaer, een aanhanger van extreem-rechts die reeds werd vermeld in het spoor-WNP, en die in die hoedanigheid Latinus kende, verklaart Constantin Angelou op foto te herkennen. Hij verklaart de begrafenis van deze laatste te hebben bijgewoond; Angelou en Wachtelaer beoefenden evenwel hetzelfde beroep (15).

Lekeu + Cocu ?

Martial Lekeu heeft beweerd dat er contacten waren tussen Latinus en Michel Cocu (16). Die eventuele contacten konden met geen enkel bewijselement worden gestaafd; hetzelfde geldt voor de eventuele contacten tussen Latinus en Lekeu (17).

Verhoor van J.-F. Calmette

Het verhoor van Jean-François Calmette door onderzoeksrechter Schlicker op 13 december 1985 met betrekking tot de dood van Paul Latinus levert geen enkel interessant gegeven op (18). Bovendien is gebleken dat de

(12) Volgens de voorzitter van het CEPIC, M.B.; diezelfde persoon licht toe dat Finné ook een informant van de Veiligheid van de Staat zou zijn; Ch, F26, K69, MA III, blz. 332.

(13) Ch, F26, K69, MA II, blz. 376, CWB, PV 23058/98 van 10 oktober 1989.

(14) Ch, F26, K69, MA III, blz. 316.

(15) Ch, F26, K69, MA II, blz. 364, CWB, PV 23022/89 van 19 september 1989.

(16) Ch, F17, K55, MA II, Verhoor door de onderzoeksrechters Lacroix en Troch van Lekeu in Atlanta, blz 21, *21; comp.; Ch, F17, K54, MA V, *17, verhoor van Marnette door onderzoeksrechter Lacroix op 9 maart 1988, *17, alsook Ch, F17, K54, MA V, CWB, nr 21445/88 van 8 maart 1988, *18.

(17) Ch, F26, K69, MA I, blz. 448, CWB, 23197/89 van 6 december 1989.

(18) Ch, F26, K68, MA IV, verhoor 13 december 1985.

vembre 1981; Léon Finné qui était membre du PSC, voire du CEPIC, (12) figurait sur cette liste.

Cependant, rien n'autorise à conclure que Finné ait connu Latinus ni que la mort des 2 hommes ait un lien, selon les enquêteurs de la CBW (13).

D.

Le nom de D., dont la voiture Peugeot 504 du ministère de la Culture avait été volée et utilisée par les tueurs avant d'être abandonnée à 200 mètres du restaurant « Les 3 canards» de M. Van Camp, lequel fut ensuite la cible des mêmes tueurs, apparaît dans les circonstances suivantes : un fonctionnaire du ministère de la Culture également, H.D., identifié à partir des documents de Latinus, a déclaré avoir connu à la fois Latinus et D., Latinus ayant sollicité une intervention de sa part et D. ayant travaillé au même ministère de la Culture que ce fonctionnaire; ce même témoin aurait également connu le chauffagiste V., qui s'est suicidé et qui a été présenté comme se situant dans la mouvance WNP (14).

Constantin Angelou

Le nom de Constantin Angelou, taximan grec dont le cadavre a été placé par les tueurs dans le coffre de son véhicule abandonné à Mons, apparaît dans les circonstances suivantes : H. Wachtelaer, partisan d'extrême droite déjà évoqué dans l'axe de recherche WNP, et qui, à ce titre, a connu Latinus, précise reconnaître Constantin Angelou sur photographie et déclare avoir assisté aux funérailles de ce dernier; Angelou et Wachtelaer exerçaient cependant la même profession (15).

Lekeu + Cocu ?

Martial Lekeu avait soutenu qu'il y avait des relations entre Latinus et Michel Cocu (16). Il apparaît que ces éventuelles liaisons n'ont pas pu être corroborées par le moindre élément probant; il en est de même en ce qui concerne les éventuelles liaisons entre Latinus et Lekeu (17).

Audition J.-F. Calmette

L'audition de Jean-François Calmette par le juge d'instruction Schlicker, le 13 décembre 1985 dans le cadre du décès de Paul Latinus, n'apporte aucun renseignement intéressant (18). Par ailleurs, il est apparu que ledit Cal-

(12) Selon les affirmations du président du CEPIC, M. B.; cette même personne précise que Finné serait également informateur de la Sûreté de l'Etat; Ch, F26, CA69, FA III, p. 332.

(13) Ch, F26, CA69, FA II, p. 376, CBW, PV 23058/89 du 10 octobre 1989.

(14) Ch, F26, CA69, FA III, p. 316.

(15) Ch, F26, CA69, FA II, p. 364, CBW, PV 23022/89 du 19 septembre 1989.

(16) Ch, F17, CA 55, FA II, Interrogatoire par les juges d'instruction Lacroix et Troch de Lekeu à Atlanta, p. 21, * 21; comp., Ch, F17, CA54, FA V, * 17, audition de Marnette par le juge d'instruction Lacroix le 9 mars 1988, * 17, ainsi que Ch, F17, CA54, FA V, CBW, no 21445/88 du 8 mars 1988, * 18.

(17) Ch, F26, CA69, FA I, p. 448, CBW, 23197/89 du 6 décembre 1989.

(18) Ch, F26, CA68, FA IV, audition 13 décembre 1985.

genaamde Calmette als barman werkte in een drankgelegenheid die door de GP van Brussel werd bezocht, wat de speurders van de CWB heeft verrast en verontrust ([19]).

Verhoor van D.

Het verhoor van D. door onderzoeksrechter Schlicker op 18 oktober 1985 in verband met de dood van Paul Latinus brengt een element aan het licht dat de CWB blijkbaar niet heeft opgemerkt ([20]) ([21]) ([22]).

Verhoor van journalist René Haquin

Journalist René Haquin wordt verhoord over zijn contacten met Latinus ingevolge tal van artikelen die hij over deze laatste heeft geschreven ([23]).

Kandidatuur van Latinus bij de Veiligheid van de Staat

Ch, F26, K68 MA IV, BOB Waver, PV 337 van 25.04.1984

De bijlagen bij dat PV geven te verstaan dat Latinus voordat hij in dienst trad bij de Veiligheid van de Staat geslaagd was voor een aantal examens.

Niet-uitvoering van sommige apostilles door rijkswachter Dussart

Rijkswachter Dussart, voormalig hoofd van de BOB van Waver en in die hoedanigheid belast met het onderzoek naar het overlijden van Latinus, heeft uitleg moeten geven over de niet-uitvoering van verscheidene apostilles die hem door onderzoeksrechter Schlicker toegezonden waren.

Het dossier bevat een omstandige lijst van de apostilles die niet uitgevoerd waren door Dussart ([24]); deze laatste had « eigenaardigheden » vastgesteld in verband met de toedracht van de zelfmoord van Latinus. ([25])

Onder die niet uitgevoerde apostilles is er een die betrekking heeft op de genaamde X., van wie hierna sprake zal zijn.

3. *Conclusie onderzoekspiste-Latinus*

Ondanks omvangrijk en secuur speurwerk heeft de onderzoekspiste-Latinus geen enkel afdoend bewijs opgeleverd van het bestaan van een verband tussen de moordpartijen van de « Bende van Nijvel » en de zaak-Latinus, onder de volgende twee reserves :

— hierboven vermelde reserve betreffende het contact Latinus-X.;

([19]) Ch, F26, K70, bijlage 5 bij PV CWB nr 23753/90 van 2 juli 1990, blz. 505 k, *44.

([20]) Ch, F26, CA68, FA IV, * 39.

([21]) De overval op de Delhaize aan de Fort Jacolaan in Ukkel op 25 februari 1983 draagt het kenmerkt Ch, E7, K19 : Michel Cocu heeft hieromtrent bekend dat hij de chauffeur was; die bekentenissen heeft hij afgelegd voor onderzoeksrechter Wezel van Nijvel op 24 november 1983. Hij heeft zijn bekentenissen naderhand ingetrokken.

([22]) De naam van X. is reeds opgedoken in de onderzoekspiste-WNP, waar hij aan onderzoeksrechter Schlicker de mogelijke betrokkenheid van de groep van J.-F. Calmette bij de slachtpartijen van de Bende van Nijvel heeft aangeklaagd : cf. *supra.*

([23]) Ch, F26, K69, MA III, CWB, PV 22962/89 van 25 juli 1989.

([24]) Ch, F26, K68, MA III, CWB, PV 22312/89 van 20.01.1989, document 10, * 40.

([25]) Ch, F26, MA IV, BOB Waver, PV 360, 25.03.1985.

mette travaillait comme barman dans un établissement fréquenté par la PJ de Bruxelles, ce qui a surpris et inquiété les enquêteurs de la CBW ([19]).

Audition de D.

L'audition de D. par le juge d'instruction Schlicker, le 18 octobre 1985 dans le cadre du décès de Paul Latinus laisse apparaître un élément qui ne paraît pas avoir attiré l'attention de la CBW : ([20]) ([21]) ([22]).

Audition du journaliste René Haquin

Le journaliste René Haquin est entendu sur ses contacts avec Latinus, suite à plusieurs articles rédigés sur ce dernier ([23]).

Candidature de Latinus à la Sûreté de l'Etat

Ch, F26, CA68, FA IV, BSR Wavre, PV 337 du 25.04.1984

Les annexes à ce PV laissent entendre que Latinus a réussi quelques examens préliminaires à l'entrée à la Sûreté de l'Etat.

Non-exécution de certaines apostilles par le gendarme Dussart

Le gendarme Dussart, ancien dirigeant de la BSR de Wavre, et chargé à ce titre de l'enquête relative au décès de Latinus, a dû s'expliquer sur la non-exécution de plusieurs apostilles qui lui avaient été adressées par le juge d'instruction Schlicker.

Figure au dossier un relevé détaillé des apostilles non exécutées par Dussart, ([24]) lequel avait constaté des «bizarreries» quant au suicide réel de Latinus. ([25])

Parmi les apostilles non exécutées, une concerne le nommé X. dont question ci-dessus.

3. *Conclusion axe Latinus*

Cet axe de recherche Latinus, malgré des recherches importantes et minutieuses, n'a mis en lumière aucun lien probant entre les tueries du Brabant et la mouvance Latinus, sous les deux réserves suivantes :

— réserve évoquée ci-dessus quant au contact Latinus-X.;

([19]) Ch, F26, CA70, annexe 5 au PV CBW n° 23753/90 du 2 juillet 1990, p. 505 k, * 44.

([20]) Ch, F26, CA68, FA IV, * 39.

([21]) L'attaque du Delhaize avenue Fort Jaco à Uccle du 25 février 1983 est répertoriée sous la référence Ch, E7, CA19 : Michel Cocu y a donné des aveux comme ayant été le chauffeur, aveux présentés devant le juge d'instruction Wezel de Nivelles le 24 novembre 1983, puis s'est ensuite rétracté.

([22]) Le nom de X. est déjà apparu dans l'axe de recherche WNP où il a dénoncé au juge d'instruction Schlicker la possible implication du groupe de J.-F. Calmette dans les tueries du Brabant : cf. *supra.*

([23]) Ch, F26, CA69, F III, CBW, PV 22962/89 du 25 juillet 1989.

([24]) Ch, F26, CA68, FA III, CBW, PV 22312/89 du 20.01.1989, pièce 10, * 40.

([25]) Ch, F26, CA68, FA IV, BSR Wavre, PV 360, 25.03.1985.

— reserve waarvan sprake in de synthese van adjudant Lachlan-Jenicot : V., (26) medeplichtige van Eric Lammers, actief lid van WNP, heeft verklaard de nummerplaat van een Golf te hebben meegedeeld aan Maurice Lammers die daar volgens hem om gevraagd had; datzelfde nummer werd door de moordenaars gebruikt voor een valse nummerplaat die werd aangebracht op de Golf van de heer Van Camp, slachtoffer van de moordenaars in het restaurant « *Les 3 canards* » ; de doders hebben de Golf achtergelaten in het *bois de Hourpes*; 5 jaar later heeft Marcial Barbier, lid van WNP, de CWB (27) datzelfde bos aangewezen als de plaats die hij destijds met Latinus ontdekt had om als schuiloord voor de WNP te dienen.

Het blijkt tevens dat verscheidene politiekorpsen tegelijkertijd hetzelfde spoor volgden. Zo werd Mireille Van Houtvinck, de bijzit van Latinus, op 8 maart 1989 gehoord door de CWB, en op 26 april 1989 door de cel-Delta alsmede door commissaris Marnette van de GP van Brussel. (28)

II.4. **De onderzoekspiste-Bultot**

1. *Opmerking vooraf*

De onderzoekspiste-Jean Bultot, die in het dossier is ingeschreven onder kenmerknummer F15, bestaat uit 2 kartons, K51 en 52 die 305 documenten bevatten.

Die onderzoekspiste interesseerde zich voor de persoon van Jean Bultot, gewezen adjunct-directeur van de gevangenis van Sint-Gillis, die in 1985 tweemaal onder aanhoudingsbevel werd geplaatst, een eerste keer samen met Van Esbroek wegens diefstal van video-apparatuur en vervolgens wegens verboden wapenbezit.

Bultot vertrok op 27 januari 1986 naar Paraguay en dat is de datum waarop in het raam van de zaak-Mendez (29) een aanhoudingsbevel tegen Bouhouche werd uitgevaardigd.

2. *Dossieranalyse*

Gedeeltelijk onderzoek te Dendermonde

Ch, F15, K51, documenten 1 tot 14. De eerste documenten van het dossier hebben betrekking op het onderzoek dat tussen 28.04.1986 en 24.12.1986 ingesteld werd te Dendermonde.

Die documenten hebben betrekking op :

— het verhoor van Léopold Van Esbroek, ex-gedetineerde van de gevangenis van Sint-Gillis, die door Bultot gecontacteerd was om in buitenlandse trainingskampen een para-militaire opleiding te volgen; van Van Esbroek wordt gezegd dat hij lid is van de « Bende De Staercke » en Van Esbroek is een tipgever van G., gewezen lid van de Brusselse GP; (30)

— V. : gewezen secretaresse van Bultot;

— Claude Leroy : ex-substituut van het Brusselse parket, gehuwd met Dominique Mersch, die door het gerecht aan de tand gevoeld werd wegens schending van het beroepsgeheim en verduistering;

— Alain Moussa : lid van de « Bende De Staercke ».

(26) cf. supra, opsporingsas WNP, * 34, 36, 37 en 19.
(27) cf. supra, as WNP, * 9.
(28) Ch, F26, K68, MA III, document 44 + MA II, PV 100522/89.
(29) Ch, F15, K51, document 36*bis*.
(30) Ch. F15, K51, document 272 A.

— réserve évoquée par la synthèse de l'adjudant Lachlan-Jenicot : V., (26) complice d'Eric Lammers, membre actif du WNP, a déclaré avoir donné le numéro de la plaque minéralogique d'une Golf à Maurice Lammers qui, dit-il, le lui aurait demandé; c'est ce même numéro que les tueurs ont utilisé sur une fausse plaque placée sur la Golf de M. Van Camp, victime des tueurs au restaurant « Les 3 canards »; les tueurs ont abandonné cette voiture Golf dans le bois de Hourpes; 5 ans plus tard, Marcial Barbier, membre du WNP, a désigné à la CBW (27) le même endroit comme étant celui qu'il avait antérieurement repéré avec Latinus comme lieu de retraite pour le WNP.

Il apparaît également que plusieurs forces de police ont travaillé en même temps sur le même axe; ainsi Mireille Van Houtvinck, concubine de Latinus, a été entendue par la CBW le 8 mars 1989, par la cellule Delta le 26 avril 1989 et également par le commissaire Marnette de la PJ de Bruxelles. (28)

II.4. **Axe de recherche Bultot**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche Jean Bultot, coté au dossier sous la référence F15, rassemble 2 cartons, CA51 et 52, contenant 305 pièces.

Cet axe de recherche s'est intéressé à la personnalité de Jean Bultot, ancien directeur-adjoint de la prison de Saint-Gilles, qui fut placé à 2 reprises sous mandat d'arrêt en 1985, d'abord pour des faits de vol d'appareils vidéo avec Van Esbroek et ensuite pour des faits de détention d'armes.

Bultot a quitté la Belgique pour le Paraguay le 27 janvier 1986, date de la mise sous mandat d'arrêt de Bouhouche dans le cadre de l'affaire Mendez. (29)

2. *Analyse du dossier*

Instruction partielle à Termonde

Ch, F15, CA51, pièces 1 à 14. Les premières pièces du dossier concernent l'instruction faite à Termonde entre le 28.04.1986 et le 24.12.1986.

Ces pièces concernent :

— audition de Léopold Van Esbroek, ex-détenu de la prison de Saint-Gilles, contacté par Bultot pour suivre des camps d'entraînement para-militaire à l'étranger; Van Esbroek est mentionné comme faisant partie de la bande De Staercke, Van Esbroek est un informateur de l'ex-membre de la PJ de Bruxelles G; (30)

— V. : ex-secrétaire de Bultot

— Claude Leroy : ex-substitut du parquet de Bruxelles, marié à Dominique Mersch, inquiété pénalement pour violation du secret professionnel et détournements;

— Alain Moussa : membre de la bande de Staercke.

(26) Cf. supra, axe de recherche WNP, * 34, 36, 37 et 19.
(27) Cf. supra, axe WNP, * 9.
(28) Ch, F26, CA68, FA III, pièce 44 + FA II, PV 100522/89.
(29) Ch, F15, CA51, pièce 36*bis*.
(30) Ch, F15, CA51, pièce 272 A.

Document nr 10 van dat karton bevat het verhoor dat door onderzoeksrechter Troch telefonisch afgenomen werd van de in Paraguay ondergedoken Bultot.

In een 7 bladzijden tellend verslag van 8 september 1987 verzoekt de heer Acke, substituut-procureur des Konings te Dendermonde, het parket-generaal van Gent een rogatoire commissie naar Paraguay te zenden om er Bultot te ondervragen over het bloedbad van Aalst van 9 november 1985 ; in dat verslag ([31]) wordt toegegeven dat in het dossier niets concreets te vinden is dat in verband met dat bloedbad ten laste zou kunnen worden gelegd van Bultot, maar van de andere kant wordt het nuttig geacht Bultot te horen over andere expliciete beschuldigen om hem ertoe te brengen te getuigen over de slachtpartij van Aalst.

Onder de in dat verslag vermelde punten dienen de volgende gegevens te worden aangestipt :

— Bultot zou diefstallen van video-apparatuur bevolen hebben om de opbrengst ervan te storten in de kas van extreem-rechts en meer bepaald in die van *« Forces Nouvelles »*.

— Het was er de para-militaire groep die zich moest gaan trainen in het buitenland om te doen een klimaat van terreur te scheppen om de Staat te destabiliseren.

— Bultot zou bemiddeld hebben te gunste van leden van de « Bende De Staercke ».

— Bultot zou zeer bevriend zijn met Mendez en Bouhouche.

— Bultot zegt dat hij voor zijn leven vreest omdat hij iets wist over de « Bende van Nijvel ».

— In het *bois de la Houssière* werd tussen de restanten van de buit van de overvallen van Overijse en Eigenbrakel, in de buurt van een in brand gestoken Golf, een gedeeltelijk verbrand handschrift gevonden dat volgens de expertise, ongetwijfeld afkomstig was van de ex-vriendin van Bultot, Claudine Falkenburg.

Schietclub Phenix

De documenten 16 tot 30 bevatten de verhoren van een aantal personen die lid geweest zijn van de door Bultot gestichte schietclub Phenix (*practical shooting club*) : Bouhouche, Derijcke, het echtpaar D.

De documenten 24 en 27 bevatten tevens het door onderzoeksrechter Lacroix aan zijn collega Schlicker gerichte verzoek om mededeling van bepaalde PV's van het onderzoek Mendez dd. 10.11 en 20.11.1987.

Verhoor van Claude Leroy

De gewezen substituut van het Brusselse parket Claude Leroy werd op 23 november 1987 verhoord door onderzoeksrechter Lacroix. ([32])

Kogelvrij vest

Volgens een getuige was Bultot in het bezit van Kevlar, een stof die gebruikt wordt voor de vervaardiging van kogelvrije vesten. ([33])

La pièce 10 de ce carton reprend l'audition téléphonique de Bultot au Paraguay par le juge d'instruction Troch.

Dans un rapport du 8 septembre 1987, fort de 7 pages, le substitut du procureur du Roi de Termonde, M. Acke, demande au parquet général de Gand l'envoi d'une commission rogatoire au Paraguay pour interroger Bultot sur la tuerie d'Alost du 9 novembre 1985; ce rapport ([31]) concède que rien de précis ne figure dans le dossier à charge de Bultot relativement à cette tuerie d'Alost, mais qu'il serait utile d'entendre Bultot sur d'autres accusations explicitées pour l'amener à témoigner sur la tuerie d'Alost.

Parmi les points mentionnés dans ce rapport, il y a lieu de souligner les éléments suivants :

— Bultot aurait commandé des vols d'appareils vidéo pour alimenter la caisse de l'extrême droite, plus précisément Forces Nouvelles.

— Le but du groupe para-militaire devant s'entraîner à l'étranger consisterait à créer une atmosphère de terreur afin de déstabiliser l'Etat.

— Bultot serait intervenu en faveur de membres de la bande de Staercke.

— Bultot serait très ami avec Mendez et Bouhouche.

— Bultot dit craindre pour sa vie parce qu'il saurait quelque chose sur la bande du Brabant wallon.

— A été retrouvé au bois de la Houssière, entre les restes du butin des attentats d'Overijse et de Braine L'Alleud, dans les environs d'une Golf incendiée, un manuscrit partiellement brûlé provenant, selon expertise, certainement de Claudine Falkenburg, l'ancienne amie de Bultot.

Club de tir Phenix

Les pièces 16 à 30 reprennent les auditions de plusieurs personnes qui ont été membres du club de tir Phenix fondé par Bultot (club de practical shooting club) : Bouhouche, Derijcke, les époux D.

Les pièces 24 et 27 reprennent également la demande formulée par le juge d'instruction Lacroix, adressée à son collègue Schlicker, de recevoir communication de certains PV de l'instruction Mendez des 10.11 et 20.11.1987.

Audition de Claude Leroy

L'ex-substitut du parquet de Bruxelles Claude Leroy a été entendu par le juge d'instruction Lacroix le 23 novembre 1987. ([32])

Gilet pare-balles

Selon un témoin, Bultot a été en possession de Kevlar, matière utilisée pour la confection de gilets pare-balles. ([33])

([31]) Ch, F15, K51, document 14, * 45.
([32]) Ch, F15, K51, document 31.
([33]) Ch, F15, K51, document 37 bis, * 46.

([31]) Ch, F15, CA51, pièce 14, * 45.
([32]) Ch, F15, CA51, pièce 31.
([33]) Ch, F15, CA51, pièce 37*bis*, * 46.

Aanwijzingen tegen Bultot

De journalist René Haquin schreef in « *Le Soir* » van 28 november 1986 een artikel waarin ook gemeld wordt dat Bultot verdacht wordt van medeplichtigheid aan de moordpartijen van de « Bende van Nijvel ». (34)

Verhoor van Van Deuren

Bruno Van Deuren wordt ondervraagd over zijn tijdsgebruik op 30 september 1982, zijnde de datum van de zaak-Dekaise. (35) In het dossier zitten inlichtingen over Bultot en over Van Deuren, gedetineerde van de gevangenis van Sint-Gillis. (36) Van Deuren werd in december 1988 neergeschoten.

Beroepsprofiel van Bultot

De directeuren en personeelsleden van de gevangenis van Sint-Gillis werden gehoord over het beroepsprofiel van Bultot : het schijnt dat Bultot leden van WNP bevoordeelde, onder meer Claude Leroy en Philippe De Staerke. (37)

Verdenkingen tegen Murat Kaplan

In een syntheseverslag van het onderzoek betreffende de te Waver op 30 september 1982 in de wapenhandel Dekaise gepleegde roofmoord, maakt de BOB van Waver gewag van Murat Kaplan. Deze geeft toe dat hij in Sint-Lambrechts-Woluwe de Porsche van Jacques Van Camp gestolen heeft, maar beweert Van Camp niet te kennen. (38)

Bultot en Vittorio

Op 12 februari 1988 verhoort de GP van Nijvel Alain Weycamp, een vriend van Bouhouche, over de aanwezigheid van Bultot tijdens een schietoefening die in 1984 gehouden werd in de Club Target 121 te Leopoldsburg; in dat PV vraagt men zich ook af of Bultot Vittorio kende; die man was lid van de « Bende van de Borinage » en zou ook op die schietoefening aanwezig geweest zijn. Weycamp kan niet formeel bevestigen of het wel degelijk om Vittorio ging en diens aanwezigheid lijkt volgens de speurders uitgesloten.

Dat PV was afkomstig van het onderzoeksdossier Mendez. (39)

De blonde reus ?

Twee dierenartsen, B. en L. hebben Bultot ontmoet in Paraguay en zouden hem gezien hebben in gezelschap van de blonde reus van de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel »; in het foto-album wordt die blonde reus niet gedentificeerd. (40)

In document 196 weigert onderzoeksrechter Lacroix nog langer L. te horen omdat hij die man niet au sérieux neemt.

(34) Ch, F15, K51, document 53 A, * 47.
(35) Ch, F15, K51, document 53 A, CWB van 15 januari 1988.
(36) Ch, MA15, K52, document 217.
(37) Ch, F15, K51, document 56 tot 65.
(38) Ch, F15, K51, document 87 bijlage 2 F, PB BOB Waver 18.03.1985.
(39) Ch, F15, K51, documenten 101 tot 104.
(40) Ch, F15, K51, documenten 119 tot 123, CWB, 10 et 18.05.1988, PV's 21772 tot 775/88, *48.

Indices contre Bultot

Le journaliste René Haquin a publié, dans le journal « Le Soir » du 28 novembre 1986, un article reprenant les soupçons liant Bultot aux tueries du Brabant wallon. (34)

Audition de Van Deuren

Bruno Van Deuren est interrogé quant à son emploi du temps le 30 septembre 1982, date de l'affaire Dekaize. (35) Des renseignements sur Van Deuren, détenu à la prison de Saint-Gilles, et Bultot figurent au dossier. (36) Van Deuren a été abattu en décembre 1988.

Comportement professionnel de Bultot

Les directeurs et membres du personnel de la prison de Saint-Gilles ont été entendus quant au comportement professionnel de Bultot : il apparaît que Bultot favorisait des membres du WNP, favorisait Claude Leroy et Philippe De Staercke. (37)

Soupçons contre Murat Kaplan

Dans un rapport de synthèse de l'enquête concernant le meurtre pour faciliter le vol commis à l'armurerie Dekaise à Wavre le 30 septembre 1982, la BSR de Wavre mentionne Murat Kaplan : celui-ci reconnaît avoir volé la voiture de Jacques Van Camp à Woluwé-Saint-Lambert (Porsche), mais nie connaître Van Camp. (38)

Bultot et Vittorio

Le 12 février 1988 est entendu par la PJ de Nivelles, Alain Weycamp, ami de Bouhouche, sur la présence de Bultot lors d'un exercice de tir au club Target 121 de Bourg-Léopold en 1984; ce PV s'intéresse également à la question de savoir si Bultot connaissait Vittorio, un des membres de la filière boraine, et qui aurait été présent également à cet exercice de tir; Weycamp n'est pas formel sur l'identité de Vittorio, et la présence de celui-ci semble exclue pour les enquêteurs.

Ce PV a été communiqué au départ du dossier d'instruction Mendez. (39)

Le grand blond ?

Deux vétérinaires, B et L ont rencontré Bultot au Paraguay et y auraient vu en sa compagnie le grand blond des tueries du Brabant; ce grand blond n'est pas reconnu dans l'album photo. (40)

En pièce 196, le juge d'instruction Lacroix refuse d'encore entendre L qu'il ne prend pas au sérieux.

(34) Ch, F15, CA51, pièce 53 A, * 47.
(35) Ch, F15, CA51, pièce 53 A, CBW du 15 janvier 1988.
(36) Ch, FA15, CA52, pièce 217.
(37) Ch, F15, CA51, pièce 56 à 65.
(38) Ch, F15, CA51, pièce 87 annexe 2 F, PV BSR Wavre 18.03.1985.
(39) Ch, F15, CA51, pièces 101 à 104.
(40) Ch, F15, CA51, pièces 119 à 123, CBW, 10 et 18.05.1988, PV 21772 à 775/88, * 48.

Verhoor van Dossogne Francis

Dit lid van het « Front de la Jeunesse » stond in voor de veiligheid bij de privé-club Jonathan die druk bezocht werd door mensen als Bultot ; hij wierf daar, onder meer door bemiddeling van Jean-François Calmette, bewakers voor aan. (41)

Dossier Mendez

De documenten 137 tot 149 van het in karton 152 opgenomen dossier bevatten afschriften van enkele PV's betreffende de moord op Van Camp en die op Mendez.

Verhoor van Vittorio

Vittorio, die beschuldigd werd in het raam van de activiteiten van de « Bende van de Borinage », werd op 7 juni 1989 gehoord door onderzoeksrechter Lacroix; Vittorio heeft een document opgemaakt in verband met het dossier van de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel »; dat document bevat nota's die opgemaakt werden toen zijn dossier geraadpleegd werd voordat hij voor het hof van assisen moest verschijnen; naar het schijnt bezit Bultot een afschrift van die nota's. (42)

Verhoor van L. - contact Bultot-Beijer

L., vriendin van Bultot, keert op 8 november 1988 terug uit Paraguay en wordt onmiddellijk verhoord door de BOB van Nijvel; zij verklaart dat Beijer Bultot in Paraguay gecontacteerd heeft en dat Bultot en Bouhouche elkaar kennen. (43)

De privé-club Jonathan

De baas van de privé-club « Jonathan », Pierre-Paul Derijcke, die kandidaat was op de lijsten van het PFN, verklaart dat zijn club vaak bezocht werd door Bultot, Francis Dossogne en G., gewezen lid van de Brusselse GP ; hij voegt eraan toe dat hijzelf een trouwe bezoeker was van de schietclubs. (44) Derijcke wordt op 24 februari 1992 opnieuw gehoord door de CWB en overhandigt een gedeelte van de lijst van de klanten van de « Jonathan ». (45)

Verhoor van Dominique Mersch

Dominique Mersch, de ex-vrouw van Claude Leroy en nieuwe echtgenote van Bultot, wordt bij haar terugkeer uit Paraguay in december 1989 gehoord door de CWB en door onderzoeksrechter Lacroix; zij verklaart dat Bultot haar verzekerd heeft dat hij een van de daders van de overval bij Dekaise kende; zij voegt eraan toe dat Bultot op 21 november 1989 uit Paraguay vertrokken is naar Zuid-Afrika, nadat hij Beijer rond september 1989 in Paraguay ontmoet had.

(41) Ch, F15, K51, document 136, CWB, PV 21870/88 van 14.03.1988.
(42) Ch, F15, K52, document 175.
(43) Ch, F15, K52, document 194, BOB Nijvel, 13-11-1989.
(44) Ch, F15, K52, document 190, CWB,PV 22946/89 van 29.06.1989.
(45) Ch, MA15, K52, documenten 288 en 298.

Audition de Dossogne Francis

Ce membre du Front de la jeunesse a assuré la sécurité du club privé Jonathan, fréquenté notamment par Bultot, en recrutant des gardiens notamment par l'intermédiaire de Jean-François Calmette. (41)

Dossier Mendez

Les pièces 137 à 149 du dossier, dans le carton 52, reprennent la copie de quelques PV concernant le meurtre de Van Camp et le meurtre de Mendez.

Audition Vittorio

Vittorio, accusé dans le cadre de la filière boraine, a été entendu par le juge d'instruction Lacroix le 7 juin 1989; Vittorio a rédigé un document en rapport avec le dossier des tueries du Brabant, à savoir les notes qu'il a prises lors de la consultation de son dossier avant la comparution devant la Cour d'assises; Bultot posséderait une copie de ces notes. (42)

Audition de L. - contact Bultot-Beijer

L., amie de Bultot, est rentrée du Paraguay le 8 novembre 1989 et est entendue aussitôt par la BSR de Nivelles; elle précise que Beijer a contacté Bultot au Paraguay et que Bultot et Bouhouche se connaissaient. (43)

Le club privé Jonathan

Le patron du club privé Jonathan, Pierre-Paul Derijcke, qui s'est présenté sur les listes du PFN, précise que son club était fréquenté par Bultot, Francis Dossogne, G, ex-membre de la PJ de Bruxelles; il ajoute que lui-même fréquentait les clubs de tir. (44) Derijcke est réentendu par la CBW le 24 février 1992 et communique une partie de la liste des clients du Jonathan. (45)

Audition de Dominique Mersch

Dominique Mersch, l'ex-épouse de Claude Leroy, nouvelle épouse de Bultot, est entendue par la CBW et par le juge d'instruction Lacroix à son retour du Paraguay en décembre 1989; elle précise que Bultot lui a soutenu connaître un des auteurs de l'agression chez Dekaise; elle précise que Bultot a quitté, le 21 novembre 1989, le Paraguay pour l'Afrique du Sud après avoir rencontré Beijer au Paraguay vers septembre 1989.

(41) Ch, F15, CA51, pièce 136, CBW, PV 21870/88 du 14.03.1988.
(42) Ch, F15, CA52, pièce 175.
(43) Ch, F15, CA52, pièce 194, BSR Nivelles, 13.11.1989.
(44) Ch, F15, CA52, pièce 190, CBW, PV 22946/89 du 29.06.1989.
(45) Ch, FA15, CA52, pièces 288 et 298.

Door Bultot verstuurde pakketten

Een aantal door Bultot vanuit Paraguay verstuurde pakjes werden onderzocht omdat een aantal daarvan bij aankomst op Zaventem opengescheurd waren ; in die pakjes staken onder meer een kapmes en PV's van de rijkswacht, ... (46)

Verhoren van Bultot na zijn uitlevering

Na zijn uitlevering in december 1990 werd Bultot gehoord door de CWB en door onderzoeksrechter Hennuy van Charleroi.

Een synthese van de verhoren van Bultot is opgenomen in het dossier. (47)

Bultot verklaart dat Van Deuren zich bij hem komen aangeven is voor is van de overval bij Dekaise, wat dan weer door W. ontkend wordt. (48)

Bultot geeft ook uitleg over zijn bezoeken aan de « Jonathan » en over zijn relaties met Derijcke en Beijer; hij zegt ook dat Dossogne en D. twee door de Veiligheid van de Staat betaalde tipgevers waren die ook aanwezig waren op de bijeenkomst van de winterzonnewende van 1983.

Verhoor van G.

De betrokkene is een gewezen lid van de Brusselse GP en werd opgesloten in verband met een hold-up. (49)

Verhoor van Francis Dossogne

Dit verhoor is niet belangrijk (K52, document 285, PV, CWB 23 december 1991).

Verhoor van André Moyen

André Moyen wordt verhoord in verband met mogelijke manipulatie van Bultot door O. ten voordele van de Franse geheime diensten. (50)

Verhoor van Léopold Van Esbroek

Léopold Van Esbroek wordt verhoord nadat hij kort tevoren in het raam van de zaak-De Staerke veroordeeld was tot 20 jaar gevangenisstraf; hij beweert tipgever geweest te zijn van G. om de premie op te strijken; hij wordt verhoord in verband met de zaak-Van Camp. (51)

3. *Conclusie onderzoekspiste-Bultot*

Deze onderzoekspiste in verband met de persoon van Jean Bultot levert geen materiële gegevens op waaruit blijkt dat iemand betrokken geweest zou zijn bij een van de bloedbaden van de « Bende van Nijvel ».

Het gaat hier weliswaar om verontrustende betrekkingen van die gewezen gevangenisdirecteur met bijvoorbeeld mannen zoals Beijer, leden van de « Bende De Staerke » en leden van WNP, ...

(46) Ch, MA15, K52, document 221, PV 23e brigade, 8 maart 1990.

(47) Ch, MA15, K52, documenten 251 tot 267, * 49 en 50; syntheseverslag, CWB, 24124/89 van 6 december 1991, * 51.

(48) Idem, * 52.

(49) K52, document 272, PV 23e brigade, 17 april 1991.

(50) K52, document 302, PV, CWB van 23 maart 1993.

(51) K52, document 305, CWB, PV 25594/93 van 12 mei 1993.

Colis envoyé par Bultot

Plusieurs colis envoyés du Paraguay par Bultot ont été examinés, dès lors que certains d'entre eux étaient éventrés lors de leur arrivée à Zaventem; y figuraient notamment une machette, des PV de gendarmerie, ... (46)

Auditions de Bultot après extradition

En décembre 1990, Bultot a été extradé et a été entendu aussi bien par la CBW que par le juge d'instruction Hennuy de Charleroi.

Une synthèse des auditions de Bultot figure au dossier. (47)

Bultot précise que Van Deuren s'est accusé auprès de lui pour l'attaque Dekaise, ce qui est infirmé par W. (48)

Bultot s'explique également sur sa fréquentation du Jonathan, sur ses rapports avec Derijcke, Beijer et précise que Dossogne et D. étaient deux informateurs rémunérés par la Sûreté de l'Etat, présents également à la réunion du solstice d'hiver de 1983.

Audition de G.

Cet ancien membre de la PJ de Bruxelles est entendu; il a été incarcéré dans le cadre d'une affaire de hold-up. (49)

Audition de Francis Dossogne

Cette audition ne présente pas d'intérêt (CA52, pièce 285, PV, CBW 23 décembre 1991).

Audition d'André Moyen

André Moyen est entendu sur une manipulation possible de Bultot par O. au bénéfice des services secrets français. (50)

Audition de Léopold Van Esbroek

Léopold Van Esbroek est entendu alors qu'il vient d'être condamné à une peine de 20 années d'emprisonnement dans le cadre de l'affaire De Staercke; il précise avoir été informateur de G. pour G. pour percevoir la prime; il est entendu sur l'affaire Van Camp. (51)

3. *Conclusion axe Bultot*

Cet axe de recherche lié à la personnalité de Jean Bultot ne met pas en lumière des éléments matériels probants quant à la détermination de la participation des uns ou des autres à certains faits des tueries du Brabant.

Il s'agit certes de relations inquiétantes de la part de cet ancien directeur de prison avec, par exemple, des personnages comme Beijer, des membres de la bande de Staercke, des membres du WNP, ...

(46) Ch, FA15, CA52, pièce 221, PV 23e brigade, 8 mars 1990.

(47) Ch, FA15, CA52, pièces 251 à 267, * 49 et 50; PV de synthèse, CBW, 24124/89 du 6 février 1991, * 51.

(48) Idem, * 52.

(49) CA 52, pièce 272, PV 23e brigade, 17 avril 1991.

(50) CA52, pièce 302, PV, CBW du 23 mars 1993.

(51) CA52, pièce 305, CBW, PV 25594/93 du 12 mai 1993.

De betrokkene is naar Zuid-Amerika gevlucht en verbleef ongeveer 4 jaar in Paraguay.

Bultot bevestigt dat Bruno Van Deuren hem vertrouwelijke mededelingen gedaan heeft, maar dat wordt ontkend door W., die beweert dat Bultot haar in vertrouwen genomen had. Van Deuren, die iedere betrokkenheid bij de zaak Dekaise ontkend heeft, werd achteraf vermoord.

II.5. **Onderzoekspiste-Lekeu**

1. *Opmerking vooraf*

Dit onderzoek betreft de persoon van de ex-rijkswachter Martial Lekeu die op 22 augustus 1984 naar Florida (USA) gevlucht is.

Er wordt getracht klaarheid te brengen in de eventuele betrokkenheid van de Groep-G die bij de rijkswacht opgericht zou zijn.

Dit onderzoek dat in het dossier ingeschreven is onder kenmerk F27, bevat 2 kartons K71, 72, 73 en 110 en bestaat uit 356 documenten.

2. *Dossieranalyse*

Het verschijnen van Lekeu

Het eerste document van dit dossier is een PV waarin meegedeeld wordt dat het dossier op 2 februari 1989 overgezonden werd van Dendermonde naar Charleroi. ([52]) Dit gedeelte van het onderzoek werd immers hoofdzakelijk uitgevoerd door de Delta-cel van de BOB van Dendermonde in verband met in Temse gepleegde feiten, namelijk de inbraak in de textielzaak Wittock-Van Landeghem, die gepaard ging met de moord op de nachtwaker en de diefstal van zeven kogelvrije vesten te Temse op 10 september 1983.

De onderzoekers van de Delta-cel vestigden de aandacht ([53]) van onderzoeksrechter Troch op de verklaringen van een zekere V. die verklaarde dat hij in oktober 1983 met zijn handlanger L. naar een plaats gegaan was ergens voorbij Marche-en-Famenne.

Zij zouden twee kogelvrije vesten meegenomen hebben voor iemand die destijds rijkswachter was.

Die rijkswachter kon geïdentificeerd worden als Martial Lekeu die toen in Vaux-sur-Sûre woonde. Vóór zijn aanstelling bij de brigade van Vaux-sur-Sûre was Lekeu lid was van de Brusselse BOB.

Uit de ingewonnen inlichtingen blijkt dat Lekeu meer dan gewone sympathie heeft voor uiterst rechtse kringen. ([54]) De inlichtingen betreffende Lekeu zijn zeer ongunstig. ([55])

Na ontvangst van een aanzienlijk om geldbedrag, bijna 1 miljoen frank, is het gezin Lekeu, met name Martial Lekeu, zijn vrouw en 4 kinderen, totaal onverwacht op 22 augustus 1984 naar Florida vertrokken.

Uit aanvullend speurwerk blijkt dat Lekeu, zonder de toestemming van zijn chefs, in september 1983 in gezelschap van drie andere personen voor een verblijf van 3 of

([52]) Ch, F27, K71, document 1.

([53]) Ch, F27, K71, document 3, PV BOB Dendermonde, 101423/88 van 29 november 1988.

([54]) Salut SS, tijdschriften WNP en « Front de la Jeunesse », cf. Ch, F27, K71, documenten 25, 33, 44 en 73*bis*.

([55]) *Ibidem*, documenten 4, 6, 8, 24, 33, 37 (verduistering), 68 (tuchtdossier).

L'intéressé a pris la fuite en Amérique du Sud et a vécu au Paraguay durant près de 4 années.

Bultot a affirmé avoir recueilli les confidences de Bruno Van Deuren, précision infirmée par W., à laquelle Bultot aurait transmis ses confidences; Van Deuren a nié toute participation à l'affaire Dekaise; il a été ultérieurement assassiné.

II.5. **Axe de recherche Lekeu**

1. *Remarque préliminaire*

Cet axe de recherche s'intéresse à la personnalité de Marcial Lekeu, ancien gendarme, qui a pris la fuite vers les Etats-Unis, en Floride, le 22 août 1984.

Cet axe de recherche tente de faire la lumière sur l'éventuelle implication du groupe G qui aurait été constitué au sein de la gendarmerie.

Cet axe de recherche, coté au dossier sous la référence F27, comprend 4 cartons, CA71, 72, 73 et 110, et est constitué de 356 pièces.

2. *Analyse du dossier*

Apparition de Lekeu

La première pièce de ce dossier est constituée par un PV de transmis du dossier de Termonde à Charleroi du 2 février 1989. ([52]) En effet, cette partie de l'enquête a essentiellement été effectuée par la cellule Delta de la BSR de Termonde dans le cadre des faits commis à Tamise, à savoir le cambriolage de la société textile Wittock-Van Landeghem, avec meurtre du gardien de nuit, et vol de 7 gilets pare-balles à Tamise le 10 septembre 1983.

Les enquêteurs de la cellule Delta ont attiré l'attention ([53]) du juge d'instruction Troch sur les déclarations d'un certain V. qui affirmait avoir, en octobre 1983, conduit son comparse L. à un endroit situé au-delà de Marche-en-Famenne.

Ils auraient amené 2 gilets pare-balles chez une personne qui était alors gendarme.

Le gendarme en question a pu être identifié comme étant Martial Lekeu, habitant à l'époque à Vaux-sur-Sûre. Avant son affectation à la brigade de Vaux-sur-Sûre, Lekeu était membre de la BSR de Bruxelles.

Il ressort des informations recueillies que Lekeu avait des sympathies très prononcées pour l'extrême droite. ([54]) Les renseignements recueillis sur Lekeu sont très négatifs. ([55])

Après la perception d'une importante somme d'argent, près d'un million de francs, la famille Lekeu, à savoir Martial Lekeu, son épouse et les 4 enfants, ont quitté tout à fait inopinément la Belgique pour se rendre aux USA, en Floride, le 22 août 1984.

Il ressort de recherches complémentaires que Lekeu, sans l'autorisation de ses supérieurs, est allé en Espagne, à la Costa Brava, pour 3, 4 jours, en compagnie de 3 autres

([52]) Ch, F27, CA71, pièce 1.

([53]) Ch, F27, CA71, pièce 3, PV BSR Termonde, 101423/88 du 29 novembre 1988.

([54]) Salut SS, revues WNP et Front de la Jeunesse, cf. Ch, F27, CA71, pièces 25, 33, 44 et 73 *bis*.

([55]) *Ibidem*, pièces 4, 6, 8, 24, 33, 37 (détournement), 68 (dossier disciplinaire).

4 dagen vertrokken is naar de Spaanse Costa Brava (56) en dat hij van daaruit een postkaart gestuurd heeft naar het personeel van de rijkswachtbrigade van Vaux-sur-Sûre; die postkaart was afgestempeld op datum van 13 september 1983; de speurders vinden die verzending verdacht want zij heeft veel weg van een alibi aangezien de overval te Temse plaats vond op 10 september 1983. (57)

De Delta heeft de inlichtingenregisters nagekeken die Lekeu als rijkswachter bijhield en die hij moest doorzenden aan het rijkswachtdistrict van Bastenaken ; in een van die registers vond de Delta-cel een soort manifest van de Groep-G, een bij de rijkswacht opgerichte extreem-rechtse groepering.

Het verschijnen van de Groep-G (58) (59)

Een van de bladzijden van die agenda, waarin sprake is van de oprichting van een kern bij de rijkswacht, begint als volgt : « het voornaamste doel van onze groep is de oprichting van een harde kern van vastberaden mannen bij het rijkswachtkorps dat het enige nationale politieorgaan is ... Wij hebben behoefte aan een sterk regime en bekwame mannen die in staat zijn om de teugels van de macht stevig in handen te houden ».

De cel-Delta contacteert de nationale coördinator, rijkswachtkolonel Michaux om hem mee te delen dat reeds gegevens bekend zijn betreffende de Groep-G aangezien er al een rapport-Tratsaert (60) bestaat dat volgens *ibidem* document 65 langs hiërarchische weg overgezonden werd.

In dat rapport-Tratsaert staat te lezen dat in oktober 1976 contacten en bijeenkomsten plaatsvonden tussen de rijkswachters Lekeu, Mievis, Maquet, Galetta, Ponchelet en het lid van het « Front de la Jeunesse » Francis Dossogne. Adjudant Tratsaert moet uitleg geven over de omstandigheden waarin hij zijn rapport van 22 oktober 1976 heeft opgemaakt. (61)

Op een bepaald ogenblik wordt gezegd dat Lekeu in verbinding gestaan heeft met Maud Sarr, wat deze ontkent. (62)

Verhoor van de leden van de Groep-G

De speurders van de CWB en onderzoeksrechter Lacroix hebben verscheidene bekende leden van de Groep-G gehoord, namelijk :

— Didier Mievis (63) : deze rijkswachter werd op eigen verzoek overgeplaatst naar het district Nijvel waar hij secretaris werd van kapitein Duterne, de officier die destijds het onderzoek leidde in verband met de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel ». Vervolgens werd dat onderzoek Mievis uit handen genomen, zodra aan het licht gekomen was dat hij lid was van de Groep-G. (64)

(56) Ch, F27, K71, documenten 11, 27, 28 en 32.

(57) Ch, F27, K71, document 8, BOB Dendermonde, PV 101560/88 van 7 december 1988.

(58) Ontdekking van de agenda : Ch, F27, K71, BOB Dendermonde, PV 100078/89 van 20 januari 1989, document 49, * 56.

(59) Details : idem, PV 83/89, document 40, * 55.

(60) Idem, document 49Q, *55.

(61) K71, document 50, BOB Dendermonde, PV 100082/89 van 20 januari 1989, * 87.

(62) K71, document 52, en POR72, document 120.

(63) K72, PV BOB Dendermonde 100282/89 van 1 maart 1989, document 85, * 59 + CWB, PV 23075/89 van 11 oktober 1989, document 231.

(64) *Ibidem*, documenten 85 en 101.

personnes en septembre 1983 (56) et qu'il y avait posté une carte postale adressée au personnel de la brigade de gendarmerie de Vaux-sur-Sûre; ladite carte postale était oblitérée à la date du 13 septembre 1983; les enquêteurs trouvent cet envoi suspect, comme fait pour se justifier, l'attaque à Tamise ayant eu lieu le 10 septembre 1983. (57)

La cellule Delta a vérifié les registres de renseignements que Lekeu tenait en tant que gendarme et qu'il devait remettre au district de gendarmerie de Bastogne; dans un de ces registres, la cellule Delta a découvert une sorte de manifeste du groupe G, groupement d'extrême droite constitué au sein de la gendarmerie.

Apparition du groupe G (58) (59)

Une des pages de ce carnet parle de la formation d'un noyau à l'intérieur de la gendarmerie et commence par : « le but premier de notre groupe consiste à former un noyau solide d'hommes résolus au sein du corps de gendarmerie, seul organe de police nationale ... Il nous faut un régime fort et des hommes compétents aux rênes du pouvoir ».

La cellule Delta, ayant pris contact avec le coordinateur national, le colonel de gendarmerie Michaux, est informée que des données sont déjà connues sur le groupe G puisqu'existe déjà un rapport Tratsaert, (60) rapport transmis par la voie hiérarchique selon *ibidem* pièce 65.

Ce rapport Tratsaert précise que les contacts et les réunions en octobre 1976 ont eu lieu entre les gendarmes Lekeu, Mievis, Maquet, Galetta, Ponchelet et le membre du Front de la Jeunesse Francis Dossogne. L'adjudant Tratsaert est entendu sur les circonstances de rédaction de son rapport du 22 octobre 1976. (61)

Il est un moment affirmé que Lekeu aurait eu des liaisons avec Maud Sarr, ce que celui-ci dément. (62)

Audition des membres du groupe G

Les enquêteurs de la CBW et le juge d'instruction Lacroix ont entendu les différents membres connus du groupe G, à savoir :

— Didier Mievis (63) : ce gendarme a été, sur sa demande, muté au district de Nivelles, où il est devenu le secrétaire du capitaine Duterne, l'officier qui à l'époque dirigeait l'enquête sur les tueries du Brabant; Mievis a été écarté de cette enquête par la suite, dès que son appartenance au groupe G a été révélée. (64)

(56) Ch, F27, CA71, pièces 11, 27, 28 et 32.

(57) Ch, F27, CA71, pièce 8, BSR Termonde, PV 101560/88 du 7 décembre 1988.

(58) Découverte du carnet : Ch, F27, CA71, BSR Termonde, PV 100078/89 du 20 janvier 1989, pièce 49, * 56.

(59) Détails : idem, PV 83/89, pièce 40, * 55.

(60) Idem, pièce 49Q, * 55.

(61) CA71, pièce 50, BSR Termonde, PV 100082/89 du 20 janvier 1989, * 57.

(62) CA71, pièce 52 et CA72, pièce 120.

(63) CA72, PV BSR Termonde 100282/89 du 1er mars 1989, pièce 85, * 59 + CBW, PV 23075/89 du 11 octobre 1989, pièce 231.

(64) *Ibidem*, pièces 85 et 101.

— Thierry Maquet ([65]) : hij is rijkswachter geweest, eerst samen met Bouhouche en vervolgens met Mievis bij het Brusselse CBO.

— Devillet Bernard ([66]) : hij verliet de rijkswacht om over te stappen naar de gerechtelijke politie van Brussel; hij bevestigt met klem de contacten tussen Lekeu en François.

— Francis Dossogne ([67]) : hij is geen rijkswachter maar lid van het « Front de la Jeunesse ».

— J.-L. Galetta ([68]) : deze rijkswachter ontkent lid te zijn geweest van de Groep-G.

— Ponchelet Daniel ([69]) : hij houdt staande dat hij Mievis en Lekeu nauwelijks kende en nooit lid was van de Groep-G.

De cel-Delta zal ook de rijkswachters Balfroid, Bihay en Gosée ondervragen, die lid waren van de BOB van Waver en deelnamen aan de onderzoeken betreffende de bloedbaden van de « Bende van Nijvel » ([70]); die ondervraging had onder meer betrekking op de eventuele contacten tussen Lekeu en de leden van de BOB van Waver.

Betrokkenheid van L.

In 1984 had de genaamde V. ten overstaan van diverse politiediensten bevestigd dat L. hem onthuld zou hebben dat hij deelgenomen had aan de overvallen op de Colruyt van Nijvel, aan de moord van Van Camp in Ohain en aan de gebeurtenissen van Beersel en Temse ; L. stierf aan een overdosis; tijdens een verhoor in 1987 herroept V. zijn verklaringen betreffende de betrokkenheid van L. ([71]). V. bevestigt evenwel dat hij met Lekeu een afspraak gemaakt had in de Ardennen maar niet om kogelvrije vesten te overhandigen.

Tijdens een nieuw verhoor verklaart V. dat Hage Maroun 2 kogelvrije vesten gegeven zou hebben aan rijkswachter Goffinon van de Brusselse BOB. ([72])

Verhoor van commandant François

Commandant François, hoofd van de NDB (Nationale Drugsbrigade), werd verhoord omdat hij eertijds Lekeu had gekend. Hun aanvankelijk louter professionele contacten groeiden uit tot een vriendschappelijke band. De betrokkene heeft helemaal geen weet van uiterst-rechtse bewegingen. ([73])

([65]) PV, BOB Dendermonde 100251/89 van 3 maart 1989, document 92.

([66]) PV 281289 van 3 maart 1989, BOB Dendermonde, document 91.

([67]) PV 266/89 van 2 maart 1989, document 90.

([68]) PV 280/89 van 4 maart 1989, document 138 + document 231, CWB, 23075 van 11 oktober 1989.

([69]) PV 290/89 van 4 maart 1989, document 93.

([70]) BOB Dendermonde, PV 100282, 296 en 305/89 van 6, 7 en 8 maart 1989, documenten 94, 95 en 106.

([71]) K72, CWB, PV 22475/89 van 30 janvier 1989, document 80, * 58.

([72]) K72, BOB Dendermonde, PV 100308/89 van 9 maart 1989, document 107, * 60.

([73]) K 72, PV BOB Dendermonde, PV 100311/89 van 9 maart 1989, stuk 108.

— Thierry Maquet ([65]) : celui-ci a été gendarme avec Bouhouche et ensuite Mievis au BCO de Bruxelles.

— Devillet Bernard ([66]) : celui-ci a quitté la gendarmerie pour entrer à la police judiciaire de Bruxelles; il souligne les contacts entre Lekeu et François.

— Francis Dossogne ([67]) : celui-ci n'est pas gendarme mais responsable du Front de la Jeunesse.

— J.-L. Galetta ([68]) : celui-ci, gendarme, nie avoir été membre du groupe G.

— Ponchelet Daniel ([69]) : soutient avoir peu connu Mievis et Lekeu et ne pas avoir fait partie du groupe G.

La cellule Delta interrogera également les gendarmes Balfroid, Bihay et Gosée, membres de la BSR de Wavre, qui participaient aux enquêtes sur les tueries du Brabant ([70]), notamment sur les éventuels contacts entre Lekeu et les membres de la BSR de Wavre.

Implication de L.

Durant l'année 1984, devant différents services de police, le nommé V. avait affirmé que L. lui avait révélé sa participation aux attaques du Colruyt de Nivelles, au meurtre de Van Camp à Ohain et aux faits de Beersel, et de Tamise; L. est décédé d'une overdose; V. rétracte ces précisions sur la participation de L., dans une audition de 1989; ([71]) V. confirme cependant avoir eu le rendez-vous dans les Ardennes avec Lekeu mais non pas pour une remise de gilets pare-balles.

Dans une nouvelle audition, V. raconte que ce serait Hage Maroun qui aurait donné 2 vestes pare-balles au gendarme Goffinon de la BSR de Bruxelles. ([72])

Audition du commandant François

Le commandant François, de la brigade spéciale des stupéfiants, est entendu pour avoir été jadis en contact avec Lekeu; leurs contacts étaient d'abord professionnels puis amicaux; il ignore tout des mouvements d'extrême droite. ([73])

([65]) PV, BSR Termonde 100251/89 du 3 mars 1989, pièce 92.

([66]) PV 281289 du 3 mars 1989, BSR Termonde, pièce 91.

([67]) PV266/89 du 2 mars 1989, pièce 90.

([68]) PV 280/89 du 4 mars 1989, pièce 138 + pièce 231, CBW, 23075 du 11 octobre 1989.

([69]) PV 290/89 du 4 mars 89, pièce 93.

([70]) BSR Termonde, PV 100283, 296 et 305/89 des 6, 7 et 8 mars 1989, pièces 94, 95 et 106.

([71]) CA72, CBW, PV 22475/89 du 30 janvier 1989, pièce 80, * 58.

([72]) CA72, BSR Termonde, PV 100308/89 du 9 mars 1989, pièce 107, * 60.

([73]) CA72, PV BSR Termonde, 100311/89 du 9 mars 1989, pièce 108.

Telefoongesprek Lekeu — onderzoeksrechter Troch

K 72, PV onderzoeksrechter Troch, 8 maart 1989, stuk 122, * 61

Op 8 maart 1989 hebben Martial Lekeu en onderzoeksrechter Troch een lang telefoongesprek gevoerd.

In verband met de Groep-G bevestigt Lekeu dat die al in 1976 bestond, met een politieke vleugel die in het land terreur zou zaaien (via de oprichting van een uiterst-linkse beweging die aanslagen zou plegen) en een « banditisme-vleugel »; het enige aspect waar hij mee was belast, was de opleiding van jongeren. Hij preciseert ook dat toen hij kennis heeft gekregen van de eerste gebeurtenissen in Waals-Brabant, hij heeft begrepen dat die feiten de uitvoering waren van de plannen van de Groep-G. Lekeu stelt dat Bouhouche en Beijer tot de Groep-G behoorden. Hij verklaart ook dat hij na zijn vertrek uit de BOB van Brussel in 1979, niets meer van de Groep-G heeft vernomen.

Verhoor van adjudant Goffinon

Adjudant Goffinon van de BOB van Brussel geeft een overzicht van zijn contacten met Hage Maroun, die V. en L. had aangeklaagd in verband met bepaalde slachtpartijen in Brabant. Voorts verstrekt hij toelichting bij de persoon van Lekeu, Bouhouche en Beijer. (74)

Verhoor van Hage Maroun

Deze Libanese wapenhandelaar verduidelijkt zijn contacten met adjudant Goffinon en met L. en V. Hij ontkent kogelvrije vesten aan Goffinon te hebben bezorgd. (75)

Verhoor van Bouhouche

Madani Bouhouche werd door de BOB van Dendermonde ondervraagd over zijn contacten met Lekeu en Beijer. Hij zegt dat hij Lekeu heeft leren kennen in 1977, toen ze allebei bij de BOB van Brussel werkten. Hij beweert geen weet te hebben van het bestaan van de Groep-G en er, *a fortiori*, geen deel van te hebben uitgemaakt, noch te hebben gesympathiseerd met extreem-rechtse bewegingen. (76)

Verhoren van extreem-rechts

De stukken 130 tot 180 zijn een weergave van diverse verhoren door de Delta-cel van mensen die tot het extreem-rechtse kamp hebben behoord. Het betreft met name Michel Libert, Francis Dossogne, P. (die voor bepaalde aan de « Bende van Nijvel » toegeschreven aanslagen als tipgever wordt beschouwd), Barbier, D., Francine Lanoy (de moeder van Latinus). Met uitzondering van het verhoor van Dossogne, komen we uit die verhoren niets te weten over de persoon van Lekeu.

(74) K 72, BOB Dendermonde, PV 100350/89 en 100351/89 van 16 maart 1989, stukken 125, 127 en 149.

(75) BOB Dendermonde, PV 367/89 van 16 maart 1989, stuk 126.

(76) K 72, BOB Dendermonde, PV 100362/89 van 17 maart 1989, stuk 129, *62.

Conversation téléphonique Lekeu — juge d'instruction Troch

CA72, PV Juge d'instruction Troch, 8 mars 1989, pièce 122, * 61

Le 8 mars 1989, a lieu une longue conversation téléphonique entre le juge d'instruction Troch et Marcial Lekeu.

Pour ce qui concerne le groupe G, Lekeu confirme l'existence du groupe G dès 1976, comprenant un volet politique qui consistait à répandre la terreur dans le pays en organisant un mouvement d'extrême gauche qui commettrait des attentats, ainsi qu'un volet banditisme, seule chose dont il avait à s'occuper, à savoir la formation de jeunes; il précise, lorsqu'il a eu connaissance des premiers faits du Brabant wallon, qu'il y a vu les plans du groupe G; Lekeu affirme que Bouhouche et Beijer faisaient partie du groupe G; il précise n'avoir plus eu aucune nouvelle du groupe G après son départ de la BSR de Bruxelles en 1979.

Audition de l'adjudant Goffinon

L'adjudant Goffinon de la BSR de Bruxelles détaille ses contacts avec Hage Maroun, ce dernier ayant dénoncé V. et L. pour certaines tueries du Brabant; il s'explique également sur la personnalité de Lekeu, de Bouhouche et de Beijer. (74)

Audition de Hage Maroun

Ce libanais, marchand d'armes, explicite ses contacts avec l'adjudant Goffinon, avec L. et V., et nie avoir remis des vestes pare-balles à Goffinon. (75)

Audition de Bouhouche

Madani Bouhouche est entendu par la BSR de Termonde pour ses relations avec Lekeu et Beijer; il affirme avoir connu Lekeu à la BSR de Bruxelles en 1977, alors que tous deux y étaient, et affirme ne pas être au courant du groupe G et *a fortiori* de ne pas en avoir été membre ni avoir sympathisé avec des mouvements d'extrême droite. (76)

Auditions extrême droite

Les pièces 130 à 180, reprennent diverses auditions, par la cellule Delta de personnes ayant appartenu à l'extrême droite, notamment Michel Libert, Francis Dossogne, P., présenté comme un informateur pour certains faits attribués aux tueurs du Brabant, Barbier, D, Francine Lanoy, mère de Latinus : mise à part l'audition de Dossogne, ces auditions ne nous apprennent rien sur la personnalité de Lekeu.

(74) CA72, BSR Termonde, PV 100350 et 351/89 du 16 mars 1989, pièces 125, 127 et 149.

(75) PV de la BSR Termonde, 367/89 du 16 mars 1989, pièce 126.

(76) CA72, BSR Termonde, PV 100362/89 du 17 mars 1989, pièce 129, * 62.

De speurders vragen zich ook af of een in Ronquières teruggevonden sleutel niet zou passen op het bureau van Lekeu in de rijkswachtkazerne te Vaux-sur-Sûre (77).

Verhoor van Robert Beijer

Robert Beijer beweert weinig contacten te hebben gehad met Lekeu, toen ze bij de BOB van Brussel waren ingedeeld. Hij ontkent lid te zijn van de Groep-G (78).

Dienstroosters van Lekeu

De Delta-cel heeft voor de dagen waarop de moordpartijen van de « Bende van Nijvel » werden gepleegd, de dienstroosters van Lekeu nagetrokken. Zo is gebleken dat hij geen dienst had op de dagen dat de overvallen in Temse en op de Colruyt te Nijvel werden gepleegd, en evenmin op de dag van de moordoverval in het restaurant L'Auberge des trois canards (79).

Gesprekken Lekeu - journalist Dupont

In februari 1989 heeft journalist Dupont (van de krant La Dernière Heure) in Orlando (Florida) verscheidene gesprekken gehad met Lekeu. Bij zijn terugkeer werd de journalist door onderzoeksrechter Troch verhoord (80). Lekeu had aan de journalist verklaard dat Beijer en Bouhouche lid waren van de Groep-G.

Verhoor van Lekeu in Atlanta

De onderzoeksrechters Lacroix en Troch hebben Martial Lekeu verhoord op 30 augustus, 31 augustus en 1 september 1989. Dat gebeurde in Atlanta, in het raam van een internationale rogatoire commissie (81).

Lekeu heeft verklaard dat hij er toentertijd extreemrechtse sympathieën op na hield en dat hij zelfs in Spanje een bezoek had gebracht aan Degrelle. Het Front de la Jeunesse zocht naar mogelijkheden om de macht van de rijkswacht te vergroten, met het oog op een sterke Staat. Hij stelde ook dat hij in 1977 de opdracht kreeg jonge criminelen aan te trekken en ze voor bepaalde acties klaar te stomen, via de vzw AJA die in Barvaux een natuurkamp heeft georganiseerd (alle verhoren van vóór deze verklaring van Lekeu ontkrachten de stelling dat die vzw dergelijke activiteiten ontplooide).

Voor de overval in Temse voert Lekeu als alibi aan dat hij zich op dat ogenblik in Spanje bevond.

In verband met de moord op Van Camp in het restaurant L'Auberge des trois canards, verklaart Lekeu dat hij Van Camp heeft ontmoet in een Brussels restaurant, Le vieux Berchem. Van Camp was daar in het gezelschap van leden van het CEPIC, onder wie baron de Bonvoisin.

De nadere toelichting van Lekeu heeft na de terugkeer van de onderzoeksrechters uit Atlanta geleid tot een reeks

(77) Stuk 169.

(78) K 73, BOB Dendermonde, PV 100546/89 van 9 mei 1989, stuk 191, *63.

(79) K 73, BOB Dendermonde, PV 100897/89 van 8 augustus 1989, stuk 203.

(80) K 72, PV onderzoeksrechter Troch 14 en 15 maart 1989, stukken 117 en 121; in verband met de artikelen in La Dernière Heure, zie stuk 113i en volgende.

(81) K 73, onderzoeksrechters Lacroix en Troch, 30 augustus, 31 augustus en 1 september 1989, stukken 204-205, * 21.

Les enquêteurs se demandent également si une clé retrouvée à Ronquières ne serait pas une clé qui s'adapterait sur le bureau de Lekeu à la gendarmerie de Vaux-sur-Sûre (77).

Audition de Robert Beijer

Robert Beijer soutient avoir peu connu Lekeu lorsqu'ils étaient à la BSR de Bruxelles et nie être membre du groupe G (78).

Etats de service de Lekeu

La cellule Delta a relevé les états de service de Lekeu les jours où ont été commis les tueries du Brabant : on relève que Lekeu n'était pas de service le jour des attaques à Tamise, au Colruyt de Nivelles et du meurtre du restaurant des « Trois Canards » (79).

Entretiens Lekeu-Journaliste Dupont

En février 1989, le journaliste Gilbert Dupont, de la Dernière Heure, a eu plusieurs entretiens en Floride avec Lekeu à Orlando; à son retour, le journaliste a été entendu par le juge d'instruction Troch (80). Lekeu a précisé au journaliste que Beijer et Bouhouche faisaient partie du groupe G.

Audition de Lekeu à Atlanta

Martial Lekeu a été entendu à Atlanta les 30, 31 août et 1er septembre 1989 par les juges d'instruction Lacroix et Troch dans le cadre d'une commission rogatoire internationale (81).

Lekeu a déclaré à l'époque avoir eu des opinions d'extrême droite et même avoir rendu visite à Degrelle en Espagne. Le « Front de la Jeunesse » recherchait des moyens pour renforcer le pouvoir de la gendarmerie dans l'optique d'un Etat fort; c'est ainsi qu'il a affirmé avoir été chargé en 1977 de recruter de jeunes criminels et de les préparer à certaines actions, via l'asbl AJA qui a tenu un « camp » nature à Barvaux (toutes les auditions menées avant cette déclaration de Lekeu infirment pareille dimension de cette asbl).

Comme alibi pour les faits commis à Tamise, Lekeu invoque le fait qu'il se trouvait alors en Espagne.

Concernant le meurtre de Van Camp au restaurant « Les trois Canards », Lekeu a déclaré avoir rencontré Van Camp dans un restaurant de Bruxelles, « Le vieux Berchem », où Van Camp était en compagnie de membres du CEPIC dont le baron de Bonvoisin.

Les précisions données par Lekeu ont fait l'objet d'une série de devoirs d'enquête au retour des juges d'instruction

(77) Pièce 169.

(78) CA73, BSR Termonde, PV 100546/89 du 9 mai 1989, pièce 191, * 63.

(79) CA73, BSR Termonde, PV 100897/89 du 8 août 1989, pièce 203.

(80) CA72, PV juge d'instruction Troch, 14 et 15 mars 1989, pièces 117 et 121; sur les articles de la Dernière Heure, voyez pièce 113i et suivantes.

(81) CA73, juges d'instruction Lacroix et Troch, 30, 31 août et 1er septembre 1989, pièce 204-205, * 21.

onderzoeksdaden, te weten de identificering en het verhoor van de personen die Lekeu had genoemd.

Dat was met name het geval voor :

— de restauranthouders van Le vieux Berchem (stukken 211 tot 213);

— het verhoor van W., voorzitter van de vzw AJA (waarvan Lekeu actief lid was), die zich tot doel stelde kinderen te helpen (stuk 222);

— het onderzoek naar een eventuele band tussen Lekeu en Latinus (stukken 232 en volgende; PV Delta-cel 101104/89 van 12 oktober 1989); uit dat onderzoek blijkt dat Lekeu feiten en personen die hij vóór 1980 heeft gekend, verwarde met feiten in verband met de slachtpartijen en met personen die daarbij waren betrokken (bijvoorbeeld stuk 272);

— het verhoor van L., lid van de Veiligheid van de Staat en een verre verwant van Lekeu, met wie hij enkele contacten heeft gehad. L. bevestigt dat Lekeu het met hem over de Groep-G heeft gehad en hem had toevertrouwd dat hij had ontdekt dat de slachtpartijen en de Groep-G hetzelfde schema volgden; hij had hem ook gezegd dat Tratsaert lid was van de Groep-G ([82]);

— de poging om aanknopingspunten te vinden tussen Cocu en Latinus, en tussen Lekeu en Latinus, met name door foto's voor te leggen; die poging heeft niets opgeleverd (stukken 279 en 336);

— het onderzoek van de ledenlijst van de « Golden Eagleclub », een parachutistenvereniging uit Bertrix, waarvan P. voorzitter was : op die ledenlijst stond niemand die banden had met extreem-rechts;

— de poging om aanknopingspunten te vinden tussen Gaston Dossogne (uit het paracommando-milieu) en Lekeu; die poging heeft niets opgeleverd (stukken 288 en 330);

— het verzoek om te zoeken naar aanknopingspunten tussen Lekeu en Vandeneynde, die het slachtoffer was geworden van de overval in Beersel (die onderzoeksdaden liepen van eind 1989 tot 1990).

Tevens werd van 1991 tot 1996 nagegaan of er aanknopingspunten waren tussen Lekeu en Bultot of tussen Lekeu en de Bonvoisin ([83]).

3. *Conclusie in verband met de onderzoekspiste-Lekeu*

In het spoor dat verband houdt met Martial Lekeu duikt geen enkel tastbaar element op dat in de richting wijst van de oplossing van de slachtpartijen die in Brabant werden aangericht.

V., die L. in verband had gebracht met bepaalde slachtpartijen, heeft zijn verklaringen ingetrokken. L. is overleden ingevolge een overdosis.

Het enige aanknopingspunt dat Lekeu aanstipt tussen de slachtpartijen en de Groep-G (hij had naar eigen zeggen overigens slechts weet van het bestaan van die beweging tussen 1976 en 1979), is eenzelfde werkwijze, zonder enig ander tastbaar element. Op grond van het onderzoek kon niet worden aangetoond dat de Groep-G in de jaren 1980 is blijven voortbestaan.

De preciseringen die Lekeu tijdens zijn verhoor van 1989 in Atlanta heeft gegeven, konden niet worden bevestigd door later onderzoek.

Het door ons geraadpleegde dossier bevat geen mogelijke bevelen tot voorleiding of aanhouding ten laste van

([82]) K 73, onderzoeksrechter Troch, 19 juli 1989, stuk 251, * 64.

([83]) K 71, stuk 34c, * 54; K 110, stuk 356, CWB, PV 25841/96 van 5 april 1996.

d'Atlanta, notamment l'identification et l'audition des personnes citées par Lekeu.

Il en fut notamment ainsi avec :

— les exploitants du « Vieux Berchem » (pièces 211 à 213);

— l'audition de W, président de l'asbl AJA, dont Lekeu fut membre actif, et qui avait pour objet d'aider les enfants (pièce 222);

— l'enquête sur une éventuelle relation entre Lekeu et Latinus (pièces 232 et suivantes; PV Delta 101104/89 du 12 octobre 1989) : il en ressort que Lekeu confondait les faits et les personnes qu'il a connues avant 1980 avec des faits commis et des personnes impliquées dans le cadre des tueries (par exemple : pièce 272).

— l'audition de L, membre de la Sûreté de l'Etat, parent éloigné de Lekeu avec lequel il avait quelques contacts; L confirme que Lekeu lui a parlé du groupe G, et lui a confié avoir relevé une identité de schéma entre les tueries et le groupe G, et lui a indiqué que Tratsaert faisait partie du groupe G ([82]).

— la tentative, négative, d'établissement de liens entre Cocu et Latinus, ou entre Lekeu et Latinus, notamment par présentation de photos (pièces 279, et 336).

— l'analyse de la liste des membres du « Golden Eagleclub », groupe de parachutistes de Bertrix dont le président était P. : aucune personne liée à un mouvement d'extrême droite n'y est mentionnée.

— la tentative, négative, d'établissement d'un lien entre Gaston Dossogne, du milieu para-commando, et Lekeu (pièces 288 et 330).

— la demande d'enquête sur les liens entre Lekeu et Vandeneynde, victime de l'attaque de Beersel, ... (devoirs échelonnés de fin 89 à 1990).

De même, en 1991 et en 1996, a été tenté l'établissement des liens entre Lekeu et Bultot, ou entre Lekeu et De Bonvoisin ([83]).

3. *Conclusion axe Lekeu*

Cet axe de recherche lié à la personnalité de Martial Lekeu ne met en lumière aucun élément matériel tenant à la solution des tueries du Brabant.

Les déclarations de V. impliquant L. dans certaines tueries, ont été rétractées; L. est décédé par overdose.

La seule liaison que fait Lekeu entre les tueries et le groupe G, dont il affirme n'avoir connu l'existence qu'entre 76 et 79, consiste en une identité de schéma, sans autre élément matériel. L'enquête n'a pas permis de déterminer la survie du groupe G dans les années 1980.

Les précisions, apportées par l'audition de Lekeu à Atlanta en 1989, n'ont pas été confirmées par l'enquête ultérieure.

Le dossier consulté ne nous a pas fait prendre connaissance d'un éventuel mandat d'amener ou mandat d'arrêt

([82]) CA73, PV JI Troch, 19 juli 1989, pièce 251, * 64.

([83]) CA71, pièce 34C, * 54; CA110, pièce 356, CBW, PV 25841/96 du 5 avril 1996.

Lekeu; wel wordt gepreciseerd dat hij, na zijn verhoor door de rogatoire commissie in augustus-september 1989, niet langer in het centraal signalementenblad voorkomt.

Vooral de Delta-cel van Dendermonde heeft deze piste nagetrokken.

II.6. **De onderzoekspiste-de Bonvoisin**

1. *Opmerking vooraf*

De piste-de Bonvoisin, in het dossier opgenomen onder het nummer F32, beslaat twee kartons, K 79 en 110, die samen 18 stukken tellen.

2. *Dossieranalyse*

Stuk 1 is een afschrift van een brief, die baron de Bonvoisin op 24 januari 1990 heeft verstuurd naar de heer Godbille, substituut-procureur des Konings te Brussel. Uit stuk 2 blijkt dat die magistraat die brief op 30 januari 1990 heeft doorgestuurd naar zijn collega in Charleroi. In die brief beschuldigt baron de Bonvoisin de Veiligheid van de Staat van diverse feiten, onder meer dat er binnen de Veiligheid van de Staat een cel-terrorisme actief zou zijn. Onderzoeksrechter Lyna zou die cel hebben ontdekt maar geen verdere stappen hebben gezet.

Stuk 3 werd op 22 februari 1990 opgemaakt door de heer Jonckheere, de substituut bij het parket van Charleroi die toen was belast met het onderzoek naar de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel ». Dat stuk bevat als bijlage de neerslag van de registratie van een lang onderhoud van die magistraat met baron de Bonvoisin. In die passage staan evenwel geen concrete aanwijzingen in verband met de slachtpartijen, alleen ongegronde uithalen tegen de Veiligheid van de Staat.

Volgens stuk 5 heeft de CWB op 8 maart 1990 baron de Bonvoisin gehoord, overeenkomstig een apostille van procureur Jonckheere ([84]).

Dat stuk levert geen nieuwe interessante inzichten op.

3. *Conclusie in verband met de onderzoekspiste-de Bonvoisin*

Deze piste werd geopend op verzoek van baron de Bonvoisin, die gehoord wou worden. Het onderzoek heeft evenwel geen concrete of nuttige aanwijzingen opgeleverd die het onderzoek naar de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel » vooruit kunnen helpen.

II.7. **De onderzoekspiste-BOB van Waver**

1. *Opmerking vooraf*

De piste-BOB van Waver, in het dossier opgenomen onder het nummer F16, beslaat één karton, met name K 53.

Het eerste deel omvat een reeks onderzoeksverslagen van de BOB van Waver, voornamelijk van de hand van eerste opperwachtmeester Bihay, hoofd van de afdeling « info III ». Die verslagen zijn gericht aan onderzoeksrechter Schlicker en hebben betrekking op de « zaak-Dekaise » en de eventuele aanknopingspunten met de overvallen in Waals-Brabant. Dat deel omvat drie belangrijke verslagen, ondertekend in 1983 en 1985.

([84]) Ch, F 32, K 79, CWB, PV 23748/90 van 8 maart 1990, stuk 5.

délivré à charge de Lekeu; il y est cependant précisé que Lekeu a été désignalé au BCS après avoir été entendu sur commission rogatoire en août-septembre 1989.

Cet axe de recherche a essentiellement été développé par la cellule Delta de Termonde.

II.6. **Axe de recherche de Bonvoisin**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche de Bonvoisin, coté au dossier sous la référence F32, comporte 2 cartons CA79 et 110, composé de 18 pièces.

2. *Analyse du dossier*

La pièce 1 consiste en une copie d'une lettre adressée le 24 janvier 1990 par le baron de Bonvoisin à M. Godbille, substitut du procureur du Roi à Bruxelles : ce magistrat l'a transmise, selon pièce 2, le 30 janvier 1990 à son collègue de Charleroi; dans ce courrier, le baron de Bonvoisin accuse la Sûreté de l'Etat de différents maux, comprenant en son sein une cellule terroriste, qui aurait été découverte par le juge d'instruction Lyna qui n'en aurait cependant rien fait.

La pièce 3, rédigée le 22 février 1990 par M. Jonckheere, alors substitut du parquet de Charleroi en charge de l'affaire des tueries du Brabant, comprend en annexe une transcription de l'enregistrement d'un long entretien que ce magistrat a eu avec le baron de Bonvoisin : rien de concret ne s'y trouve en ce qui concerne les tueries, s'agissant uniquement de diatribes sans corps contre la Sûreté de l'Etat.

En pièce 5, sur apostille du substitut Jonckheere, la CBW a entendu, le 8 mars 1990, le baron de Bonvoisin ([84]) : aucune précision nouvelle intéressante n'est apportée.

Les autres pièces sont sans intérêt.

3. *Conclusion axe de Bonvoisin*

Cet axe de recherche, ouvert sur demande du baron de Bonvoisin qui demandait à être entendu, n'a apporté aucun élément concret ou utile à la solution de l'enquête sur les tueries du Brabant.

II.7. **L'axe de recherche BSR de Wavre**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche BSR de Wavre, coté au dossier sous la référence F16, comprend un seul carton, CA53.

La première partie comprend une série de rapports d'information de la BSR de Wavre, émanant pour la plupart du 1. MDL chef Bihay, chef de la section info III, adressés au juge d'instruction Schlicker, concernant l'affaire Dekaise et ses liens éventuels avec les faits du Brabant wallon; 3 rapports importants y figurent, signés en 1983 et 1985.

([84]) Ch, F32, CA79, CBW, PV 23748/90 du 8 mars 1990, pièce 5.

Het tweede deel omvat de verhoren die in 1988 van diverse leden van de BOB van Waver werden afgenomen, in verband met hun verbittering over het onderzoek naar de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel ».

2. *Dossieranalyse*

De drie belangrijke verslagen 1983-1985

Drie belangrijke verslagen verdienen nader te worden onderzocht.

Het eerste verslag (met als datum 14 juli 1983) is van de hand van rijkswachter Bihay en maakt gewag van de mogelijkheid als zou wapensmokkel ten grondslag hebben gelegen aan de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » (stuk 8). Een tweede verslag (met als datum 11 februari 1985), ondertekend door rijkswachter Dussart, gaat dieper in op de piste van de Bulgaarse inlichtingendiensten, die zouden zijn gefinancierd door een overheidsbedrijf, met name het import-exportbedrijf Kintex en de steun zouden genieten van de Libanese christelijke falanx (stuk 3); een derde verslag van rijkswachter Bihay draagt de datum 18 maart 1985 (stuk 2); een vierde verslag van rijkswachter Bihay draagt als datum 14 augustus 1985 (stuk 1) ([85]) en geeft een overzicht van de diverse toen onderzochte pistes, onder meer de piste-Kintex (in verband met de manipulatie van extreem-rechtse bewegingen door een internationale organisatie die tot doel had de West-Europese Staten te destabiliseren), een piste-drugs, de « Bende van de Borinage », de hypothese van wapensmokkel, een aanknopingspunt met de dood van Latinus, een piste-extreem-rechts/rijkswacht, en ten slotte een studie in verband met de rol van de Veiligheid van de Staat.

Het verslag van 18 maart 1985 (stuk 2) berust op de onthullingen van een « anonieme informant » en neemt vooral de stellingen van baron de Bonvoisin over, in verband met de manipulatie van extreem-rechts door de top van de Veiligheid van de Staat, die voor rekening van de KGB zou werken.

Verhoor van rijkswachter Bihay

Op 23 januari 1988 wordt onderofficier Bihay op eigen verzoek gehoord door onderzoeksrechter Lacroix; deze had van de BOB van Waver en van zijn collega Schlicker van Nijvel een afschrift gekregen van de voormelde verslagen.

Rijkswachter Bihay verklaart dat het onderzoek dat hij toentertijd samen met rijkswachter Balfroid heeft gevoerd « in slechte aarde viel ». Hij preciseert dat hij administratief (maar niet tuchtrechtelijk) werd overgeplaatst naar de rijkswacht van Gembloux, waar hij niet langer deel uitmaakt van de BOB ([86]).

Overeenkomstig een apostille van de onderzoeksrechter gaat de GP van Charleroi op 5 februari 1988 over tot een grondiger verhoor van de rijkswachters Bihay en Balfroid; ook deze laatste werd overgeplaatst met verlies van zijn hoedanigheid van BOB-lid ([87]). Beiden verklaren dat ze zich « gehinderd » voelden door de procureur des Konings van Nijvel, die meer gewonnen was voor de stelling als zouden de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » tot de gemeenrechtelijke criminele sfeer behoren. Die magis-

([85]) Ch, F 16, K 53, MA III, stuk 1, * 66.

([86]) K 53, MA II, verhoor door onderzoeksrechter Lacroix, 23 januari 1988.

([87]) K 53, MA II, GP Charleroi, PV 21210 en 21211 van 5 februari 1988.

La seconde partie comprend des auditions menées durant 1988 de différents membres de la BSR de Wavre quant aux ressentiments de ceux-ci à l'encontre de l'enquête relative aux tueries du Brabant.

2. *Analyse du dossier*

3 rapports importants 1983-1985

3 rapports importants sont à mettre en exergue.

Le 1er rapport, daté du 14 juillet 1983 sous la plume du gendarme Bihay, fait état d'une hypothèse d'un trafic d'armes à l'origine des tueries du Brabant (pièce 8); un second rapport, signé du gendarme Dussart et daté du 11 février 1985 examine la piste des services de renseignements bulgares alimentée par le canal d'une entreprise publique d'import-export Kintex avec l'appui des phalanges chrétiennes libanaises (pièce 3); un 3e rapport du gendarme Bihay est daté du 18 mars 1985 (pièce 2); un quatrième rapport, daté du 14 août 1985 sous la plume du gendarme Bihay (pièce 1) ([85]) expose les diverses pistes alors à l'étude, dont la piste Kintex touchant à une manipulation de mouvements d'extrême droite par une organisation internationale visant la déstabilisation des Etats d'Europe occidentale, visant également un volet stupéfiants, visant encore la filière boraine, l'hypothèse d'un trafic d'armes, une liaison avec le décès de Latinus, une piste extrême droite et gendarmerie, et une étude touchant au rôle de la Sûreté de l'Etat.

Le rapport du 18 mars 1995 (pièce 2) se fonde sur les révélations d'un « informateur anonyme » et reprend, pour l'essentiel des thèses du baron de Bonvoisin concernant une manipulation de l'extrême droite par des dirigeants de la Sûreté de l'Etat, opérant pour le compte du KGB.

Audition du gendarme Bihay

A la demande de celui-ci, le sous-officier Bihay est entendu le 23 janvier 1988 par le juge d'instruction Lacroix, lequel avait reçu de la BSR de Wavre et de son collègue Schlicker de Nivelles, une copie des rapports mentionnés ci-dessus.

Le gendarme Bihay déclare que les recherches qu'il menait à l'époque avec le gendarme Balfroid, « déplaisaient »; il précise qu'il vient d'être muté administrativement, et non pas disciplinairement, à la gendarmerie de Gembloux avec perte de la qualité de membre BSR ([86]).

Le 5 février 1988, sur apostille du juge d'instruction, la PJ de Charleroi entend de manière plus approfondie les gendarmes Bihay et Balfroid, ce dernier ayant également fait l'objet d'une mutation avec perte de la qualité de membre BSR ([87]) : tous deux exposent qu'ils ont ressenti une « obstruction » de la part du procureur du Roi de Nivelles, qui était favorable à la thèse selon laquelle les tueries du Brabant relevaient de la criminalité de droit commun; ce magistrat, appuyé par l'Etat-major de la gen-

([85]) Ch, F16, CA53, FA III, pièce 1, * 66.

([86]) CA53, FA II, Audition JI Lacroix, 23 janvier 1988.

([87]) CA53, FA II, PJ Charleroi, PV 21210 et 21211 du 5 février 1988.

traat, gesteund door de staf van de rijkswacht, heeft herhaaldelijk stappen gezet om hen over te plaatsen. Voorts werden tegen hen tuchtonderzoeken gevoerd hoewel het volgens henzelf « futiliteiten » betrof; ze voegden eraan toe dat hen werd aangewreven dat zij de voormelde verslagen in de pers zouden hebben laten lekken, hoewel dat lek volgens Balfroid aan onderzoeksrechter Schlicker te wijten zou zijn.

Over al die beweringen werd nadere toelichting verstrekt door de heer Dussart, adjudant-chef bij de BOB van Waver, tijdens zijn getuigenverhoor voor de parlementaire onderzoekscommissie naar de wijze waarop de bestrijding van het banditisme en het terrorisme georganiseerd wordt ([88]).

Op verzoek van onderzoeksrechter Lacroix verricht de CWB een reeks onderzoeksdaden.

Balfroid opnieuw verhoord

Op 11 februari 1988 wordt rijkswachter Balfroid opnieuw verhoord over de banden tussen Dekaise, P., de Bulgaarse onderneming Kintex en de Britse groep Montgomery Kee. Hij maakt eveneens gewag van informatie die hij van de BOB van Brussel heeft, en die door Libert zou zijn verstrekt, als zou Cocu een van de persoonlijke lijfwachten van Latinus zijn geweest ([89]).

Bihay opnieuw verhoord (ook rijkswachter Bihay werd opnieuw door de CWB verhoord) ([90])

Dussart opnieuw verhoord ([91])

Dussart licht toe dat Libert hem heeft onthuld dat adjudant Goffinon, hoofd van de BOB van Brussel en in die hoedanigheid de belangrijkste speurder van de cel-Mendez, lid was van WNP. Dussart verklaart voorts dat de Veiligheid van de Staat heeft geweigerd samen te werken en met name heeft geweigerd hem het dossier-WNP door te sturen dat de Staatsveiligheid had aangelegd. Hij vermeldt ook de weigering van onderzoeksrechter Schlicker om een huiszoekingsbevel te verlenen om het kantoor van Smets bij de Staatsveiligheid te doorzoeken. Dussart stipt ook aan dat de staf van de rijkswacht hem heeft verzocht zijn onderzoek naar WNP en Latinus stop te zetten. Hij verduidelijkt dat onderzoeksrechter Schlicker het dossier had laten lekken naar journalist Souris ([92]). Hij voegt eraan toe dat hij er schoon genoeg van had en vervroegd pensioen heeft aangevraagd.

Op 16 juni 1988 werd Dussart opnieuw verhoord door onderzoeksrechter Hennart in verband met het niet-uitvoeren van de apostilles van onderzoeksrechter Schlicker in het raam van de dood van Latinus.

3. *Conclusie onderzoekspiste-BOB van Waver*

De piste-BOB van Waver maakt duidelijk dat er problemen waren met de verstandhouding en de samenwerking

([88]) POC 3 B, blz. 224 tot 230.

([89]) K 53, MA I, CWB, PV 21350 (onleesbaar) en 21351/88 van 11 en 16 februari 1988.

([90]) PV 21409/88 van 23 februari 1988.

([91]) PV 21410/88 van 23 februari 1988.

([92]) Zie de confrontatie dat het Hoog Comité van Toezicht op 22 mei 1989, *ibidem*, heeft gehouden tussen journalist Souris en rijkswachter Balfroid met betrekking tot de oorsprong van de lekken; journalist Souris blijft erbij dat onderzoeksrechter Schlicker niets met de lekken te maken had.

darmerie, est intervenu à plusieurs reprises pour les faire muter; ils ont par ailleurs fait l'objet d'enquêtes disciplinaires pour ce qu'ils appellent « des pécadilles »; ils ajoutent qu'on leur a imputé la divulgation à la presse des rapports sus-mentionnés, alors que cette communication, selon Balfroid, serait le fait du juge d'instruction Schlicker.

L'adjudant chef de la BSR de Wavre, M. Dussart, s'est expliqué sur ses diverses allégations, devant la Commission d'enquête parlementaire sur la manière dont la lutte contre le banditisme et le terrorisme est organisée ([88]).

La CBW va procéder, sur directive du juge d'instruction Lacroix, à une série de devoirs.

Réaudition de Balfroid

Le 11 février 1988, le gendarme Balfroid est réinterrogé sur les liens entre Dekaise, P., la société bulgare Kintex et le groupe britannique Montgomery Kee; il fait également état d'informations qu'il tient de la BSR de Bruxelles qui les tiendrait de Libert, selon lesquelles Cocu aurait fait partie de la garde « personnelle » de Latinus ([89]).

Réaudition de Bihay (le gendarme Bihay est également réinterrogé par la CBW) ([90])

Réaudition de Dussart ([91])

Dussart précise que Libert lui a révélé que l'adjudant Goffinon, dirigeant la BSR de Bruxelles et à ce titre principal enquêteur de la cellule Mendez, faisait partie du WNP; Dussart précise que la Sûreté de l'Etat a refusé de collaborer pour lui transmettre le dossier WNP constitué au sein de la Sûreté; il mentionne également le refus du juge d'instruction Schlicker de délivrer un mandat de perquisition pour le bureau de Smets à la Sûreté; Dussart précise avoir été l'objet d'invitations de l'Etat-major de la gendarmerie pour stopper son enquête sur le WNP et sur Latinus; il précise que les fuites dans le dossier étaient le fait du juge d'instruction Schlicker en direction du journaliste Souris ([92]); il ajoute avoir été dégouté et avoir demandé une retraite prématurée.

Dussart est réinterrogé le 16 juin 1988 par le juge d'instruction Hennart sur la non-exécution des apostilles délivrées par le juge d'instruction Schlicker dans le cadre du décès Latinus.

3. *Conclusion axe BSR Wavre*

L'axe de recherche BSR de Wavre met en lumière les difficultés de compréhension et de collaboration entre dif-

([88]) CEP3B, p. 224 à 230.

([89]) CA53, FA I, CBW, PV 21350 (illisible) et 21351/88 des 11 et 16 février 1988.

([90]) PV 21409/88 du 23 février 1988.

([91]) PV 21410/88 du 23 février 1988.

([92]) Comp. la confrontation menée par le comité supérieur de contrôle le 22 mai 1989, *ibidem*, entre le journaliste Souris et le gendarme Balfroid sur l'origine des fuites : le journaliste Souris soutient que le juge d'instruction Schlicker n'était pas responsable des fuites.

tussen de verschillende protagonisten in het dossier van de « Bende van Nijvel », waarnaar in Nijvel een onderzoek werd ingesteld : de procureur des Konings van Nijvel, onderzoeksrechter Schlicker, de staf van de rijkswacht, de rijkswachters Bihay en Balfroid en hun chef Dussart.

De verklaringen die elk van hen heeft afgelegd, bevestigen zulks, zonder dat werkelijk kan worden nagetrokken of de aangeklaagde feiten waar zijn, hoewel rijkswachter Dussart heeft nagelaten tal van apostilles van onderzoeksrechter Schlicker uit te voeren in het raam van onderzoeksdossier-Latinus.

De rijkswachters Bihay en Balfroid beweren dat ze onterecht werden afgeremd in hun onderzoek en dat ze naderhand van het onderzoek werden verwijderd.

II.8. **Onderzoekspiste-connecties Mendez-Asmaoui-Amory**

1. *Opmerking vooraf*

Deze piste-connecties Mendez-Asmaoui-Amory, die in het dossier kenmerk F14 draagt (F14A : algemene informatie; F14B : studie bewijsstukken) bestaat uit 603 stukken verdeeld over 3 kartons : K 49, 50 en 110.

De kartons 50 en 110 (F14B) bevatten 51 stukken, die dateren van 23 januari 1989 tot 25 april 1996 en verband houden met het onderzoek van de bewijsstukken; karton 110 (F14A) bevat de stukken 595 tot 603, die dateren van 13 november 1995 tot 30 april 1996 en eveneens verband houden met bewijsstukken, met uitzondering van stuk nr 603 dat onderzoek betreft met betrekking tot de moord die op 29 januari 1985 door één of meerdere onbekenden werd gepleegd op François Ertrijckx, ook Astérix genoemd.

De onderstaande analyse van het dossier heeft dus betrekking op karton 49, dat dus 594 stukken bevat. Dat karton 49 is onderverdeeld in 5 mappen en bevat hoofdzakelijk de onderzoeksopdrachten die in 1988 werden uitgevoerd door de CWB, en herhaaldelijk ook door de cel-Mendez in het raam van een samenwerking tussen de CWB en de cel-Mendez.

2. *Dossieranalyse*

Brief van Lacroix aan Schlicker (29 december 1987)

In stuk 8 is een brief opgenomen van onderzoeksrechter Lacroix, die belast is met het dossier betreffende de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » in Charleroi, gericht aan onderzoeksrechter Schlicker, die in Nijvel belast is met het dossier-Mendez. De brief dateert van 29 december 1987 en werd geschreven ingevolge de vergadering die op 11 december 1987 heeft plaatsgevonden : onderzoeksrechter Lacroix vraagt dat een en ander zou worden nagetrokken teneinde vast te stellen of er eventueel een verband is tussen de zaak-Mendez en de gebeurtenissen die zich in Brabant hebben voorgedaan : onderzoeksrechter Lacroix stelt een lijst op met diverse pertinente feiten en van de punten waarover informatie ontbreekt (wapens, nummerplaten, postbussen, ...) en vraagt een afschrift van bepaalde PV's ([93]).

Antwoord van Schlicker aan Lacroix (30 januari 1988)

Per brief van 30 januari 1988 antwoordt onderzoeksrechter Schlicker op het verzoek van onderzoeksrechter

([93]) Ch, F14A, K 49, MA I, stuk 8, *67.

férents protagonistes du dossier des tueries instruit à Nivelles, à savoir entre le procureur du Roi de Nivelles, le juge d'instruction Schlicker, l'Etat-major de la gendarmerie, les gendarmes Bihay et Balfroid et leur chef Dussart.

Les déclarations des uns et des autres procèdent par affirmation, sans véritable possibilité de contrôle de la réalité des faits dénoncés, sous la réserve que plusieurs apostilles du juge d'instruction Schlicker n'ont pas été exécutées par le gendarme Dussart dans le cadre du dossier d'instruction Latinus.

Les gendarmes Bihay et Balfroid se disent avoir été injustement freinés et ensuite écartés de la tenue des enquêtes.

II.8. **Axe de recherche liaisons Mendez-Asmaoui-Amory**

1. *Remarque préliminaire*

Cet axe de recherche liaisons Mendez-Asmaoui-Amory, coté au dossier sous la référence F14 (F14A : information générale; F14B : étude PAC) comporte 603 pièces rassemblées dans 3 cartons CA49, 50 et 110.

Le carton 50 et 110 (F14B) comporte 51 pièces datées du 23 janvier 1989 au 25 avril 1996, et portant sur l'étude des pièces à conviction; le carton 110 (F14A), comporte les pièces 595 à 603, datées du 13 novembre 1995 au 30 avril 1996 et intéressent à nouveau des pièces à conviction sous la réserve de la pièce 603 qui concerne des recherches touchant à l'assassinat, le 29 février 1985, par un ou des inconnus, d'un nommé François Ertrijckx, surnommé Astérix.

L'analyse du dossier qui va suivre concerne donc le carton 49, comportant donc 594 pièces. Ce carton 49 est divisé en 5 fardes et reprend essentiellement les devoirs d'enquête menés en 1988 par la CBW, et, à diverses reprises, par la cellule Mendez dans le cadre d'une collaboration CBW-cellule Mendez.

2. *Analyse du dossier*

Lettre Lacroix à Schlicker (29 décembre 1987)

En pièce 8, figure une lettre adressée par le juge d'instruction Lacroix, chargé du dossier des tueries du Brabant à Charleroi, au juge d'instruction Schlicker, chargé du dossier Mendez à Nivelles, du 29 décembre 1987 suite à la réunion tenue le 11 décembre 1987 : le juge d'instruction Lacroix y demande que des vérifications soient effectuées pour éclairer les liens éventuels entre l'affaire Mendez et les affaires du Brabant : le juge d'instruction Lacroix effectue un relevé de différents faits pertinents et du défaut d'informations sur certains points (armes, plaques minéralogiques, boîtes postales, ...) et sollicite copie de certains PV ([93]).

Réponse Schlicker à Lacroix (30 janvier 1988)

Par lettre du 30 janvier 1988, le juge d'instruction Schlicker répond au juge d'instruction Lacroix en trans-

([93]) Ch, F14A, CA49, FA I, pièce 8, * 67.

Lacroix. Hij deelt hem diverse inlichtingen mee met betrekking tot het onderzoek-Mendez (94).

In uitvoering van dit verzoek om samenwerking, heeft de CWB van de cel-Mendez dus blijkbaar diverse inlichtingen verkregen inzake de postbussen die Bouhouche had gehuurd, over de wapens die bij Beijer zijn gevonden, over de voertuigen die in het raam van de zaak-Mendez zijn opgedoken, en heeft de CWB bepaalde PV's ontvangen (95).

Bergense milieus

Op 11 januari 1988 contacteert de CWB de rijkswacht van Bergen en eerste wachtmeester Amory met het verzoek hem de persoonlijke documentatie van deze laatste met betrekking tot het Bergense milieu toe te sturen; Amory zal naderhand, op 19 januari 1988, door onderzoeksrechter Schlicker onder aanhoudingsbevel worden geplaatst (wegens vereniging met het oogmerk om misdrijven te plegen en wapenbezit, stuk 122) (96).

Contacten CWB-Asmaoui

Op 14 januari 1988 ontmoet de CWB in Valenciennes een Algerijn, Asmaoui, ook « deux rois » genoemd, die een informant is van de Franse SRPJ en beweert over informatie te beschikken met betrekking tot Waals-Brabant (97).

Connecties Mendez-Finet

Volgens de CWB is het niet uitgesloten dat Mendez en Finet, die het leven lieten tijdens de hold-up in Overijse, elkaar kenden, aangezien ze ongeveer in hetzelfde dorp woonden (98).

Verhoor van Asmaoui

Asmaoui beweert Vittorio, Bouaroudj en Estievenart — die alle drie tot de « Bende van de Borinage » behoren — te kennen, alsook rijkswachter Amory, van wie hij beweert in 1985 een wapen GP 9mm te hebben gekregen. Hij beweert ook een informant van Amory te zijn, meer in het bijzonder met betrekking tot bepaalde feiten die Vittorio zou hebben gepleegd, maar die geen verband houden met de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » (99).

Verdenkingen rustend op Amory

Lemal, de politieagent waarop de overvallers hebben geschoten tijdens de aanslag op de Diable amoureux, beweert Amory te herkennen als iemand die aan de aanslag heeft deelgenomen. Ook Beijer meent hij te hebben herkend, maar daar is hij niet zeker van (100).

(94) Idem, stuk 36, *68.

(95) MA III; CWB, PV 21273, 290 en 262/88 van 15 en 16 februari 1988, stukken 109, 111 en 113.

(96) Idem, stuk 9, CWB, PV 21157/88 van 11 januari 1988.

(97) Idem, stuk 12, CWB 21136/88 van 14 januari 1988.

(98) Idem, stuk 23-24, CWB, PV 21196 en 197/88 van januari 1988.

(99) Idem, stukken 27 tot 32, CWB, PV 21169, 165, 167, 176 en 180/88 van 27 januari 1988.

(100) Idem, stuk 37, CWB, PV 21198 en 201/88 van 30 januari 1988.

mettant différents renseignements de l'enquête Mendez (94).

En exécution de cette demande de collaboration, il apparaît que la CBW a reçu de la cellule Mendez différents renseignements sur les boîtes postales louées par Bouhouche, sur des armes retrouvées chez Beijer, sur des voitures apparues dans le cadre de l'affaire Mendez, et a reçu transmission de certains PV (95).

Milieux montois

La CBW prend contact, le 11 janvier 1988, avec la gendarmerie de Mons et le 1er MdL Amory pour se faire remettre la documentation personnelle de ce dernier, étant une documentation sur le milieu montois; il apparaît qu'Amory sera ensuite placé sous mandat d'arrêt par le juge d'instruction Schlicker le 19 janvier 1988 (pour association de malfaiteurs et détention d'armes; pièce 122) (96).

Contacts CBW-Asmaoui

Le 14 janvier 1988, la CBW rencontre à Valenciennes, un sujet algérien, Asmaoui, surnommé « deux rois », informateur du SRPJ français et disant avoir des informations sur le Brabant wallon (97).

Liaisons Mendez-Finet

Selon la CBW, il n'est pas exclu que Mendez et Finet, victimes du hold-up d'Overijse, se connaissaient car ils habitaient plus ou moins la même localité (98).

Audition Asmaoui

Asmaoui soutient connaître Vittorio, Bouaroudj, Estievenart, tous trois de la filière boraine, ainsi que le gendarme Amory dont il dit avoir reçu une arme GP 9mm en 1985 et dont il dit être un informateur notamment sur certains faits que Vittorio aurait commis mais sans rapport avec les tueries du Brabant (99).

Soupçons contre Amory

Lemal, policier sur lequel les agresseurs ont tiré lors de l'attaque au « Diable amoureux », soutient reconnaître Amory comme ayant participé à l'agression, ainsi que Beijer mais sans certitude (100).

(94) Idem, pièce 36, * 68.

(95) FA III, CBW, PV 21273, 290 et 262/88 des 15 et 16 février 1988, pièces 109, 111 et 113.

(96) Idem, pièce 9, CBW, PV 21157/88 du 11 janvier 1988.

(97) Idem, pièce 12, CBW 21136/88 du 14 janvier 1988.

(98) Idem, pièce 23-24, CBW, PV 21196 et 197/88 de janvier 1988.

(99) Idem, pièce 27 à 32, CBW, PV 21169, 165, 167, 176 et 180/88 du 27 janvier 1988.

(100) Idem, pièce 37, CBW, PV 21198 et 201/88 du 30 janvier 1988.

Verhoor van Amory door de CWB op 30 januari 1988

Amory, die tal van keren door de CWB werd verhoord, terwijl hij nog steeds door onderzoeksrechter Schlicker onder aanhoudingsbevel werd gehouden, werd onder meer op 30 januari 1988 door de CWB verhoord ([101]). Amory maakte deel uit van de groep-Diane; hij is een collega en vriend van Bouhouche en Beijer; hij geeft enige toelichting over een plan van Bouhouche om de keten van grootwarenhuizen GB af te persen; hij licht de ideeën van Bouhouche inzake een stevig regime toe; hij geeft nadere uitleg bij zijn contacten met Bouhouche, Beijer en Chang om de operatie « Grootwarenhuis » uit te voeren; de diefstal van een Dinky-boot in Knokke samen met de bovengenoemde personen hield daarmee verband (adde, stukken 99, 202 en 243); hij licht toe dat Bouhouche en Beijer niet de daders zijn van de slachtpartijen door de « Bende van Nijvel ».

Nieuwe verhoren van Amory

Karton 49, map II, stukken 54 tot 62, bevat een reeks verhoren van Amory door de CWB ([102]). Amory bevestigt de afpersingsplannen van Bouhouche met betrekking tot de grootwarenhuizen en dat Beijer informatie heeft ingewonnen over de warenhuisketen Delhaize; Amory houdt vol dat Mendez en Bouhouche elkaar goed kennen; wanneer Amory over Asmaoui wordt ondervraagd, vertelt hij over een wapenlevering voor de MDA, een revolutionaire Algerijnse beweging, en over zijn contacten met Beijer (*70); Amory wordt eveneens ondervraagd over J-F Calmette (*71), alsook over de GP die hij aan Asmaoui heeft geleverd (*72). Hij stelt de levering van dat wapen voor als een manier om Bouhouche in moeilijkheden te brengen en verwarring te stichten; uit het verhoor van deskundige Dery blijkt dat er geen verband bestaat tussen de 2 GP's 9 mm van Amory en de vermelde feiten die zich in Waals-Brabant hebben voorgedaan ([103]). Hij licht toe (*73) dat die GP door Bouhouche werd gekocht bij wapenhandelaar Dekaise (stukken 78 + 140).

In de loop van februari 1988 ([104]) zal Amory nog worden verhoord 19, meer in het bijzonder over de agenda's, nota's en documenten die bij hem in beslag werden genomen; daaruit blijkt namelijk dat hij voor de CWB en voor de BOB van Bergen onderzoek heeft uitgevoerd met betrekking tot de « Bende van de Borinage »; hij geef uitleg bij zijn verschillende contacten, de invloedssfeer van de MDA, en over de valse indentiteitskaarten die hij van Beijer heeft gekregen voor Asmaoui.

Samenvatting van de verhoren van Amory ([105])

In stuk 119 is een samenvatting opgenomen, daterend van 16 februari 1988, van de zeer talrijke verhoren die de CWB van Amory heeft afgenomen sinds 30 januari 1988; daaruit blijkt dat Amory elke dag werd ondervraagd, vaak 's morgens en na de middag, weekend inbegrepen.

Contact Asmauoi — « Bende van de Borinage »

Asmaoui werd herhaaldelijk verhoord en heeft bevestigd in 1982-1983 contacten te hebben gehad met de leden

([101]) Idem, stuk 43, CWB 21184/88 van 31 januari 1988, *69.
([102]) Ch, F 14 A, K 49, MA II, stukken 54, 58, 60, 61 en 62, CWB, PV 21231, 233, 234, 235 en 236 van 9, 10 en 11 februari 1988.
([103]) MA IV, stuk 212, CWB, PV 21414/88 van 3 maart 1988.
([104]) MA III, stukken 90 en volgende.
([105]) Stuk 119, PV 21309/88 van 16 februari 1988, *74.

Audition Amory par CBW du 30 janvier 1988

Amory, qui a été entendu à de très nombreuses reprises, par la CBW, alors qu'il était toujours retenu sous mandat d'arrêt par le juge d'instruction Schlicker, a été entendu par la CBW notamment le 30 janvier 1988 ([101]). Amory a fait partie du groupe Diane; il est collègue et ami de Bouhouche et Beijer; il donne quelques précisions sur un projet que Bouhouche avait d'organiser un racket contre la chaîne de grands magasins GB; il précise les idées de Bouhouche quant à un régime fort; il explicite les contacts qu'il a eu avec Bouhouche, Beijer et Chang pour mener l'opération « Grand Magasin » qui a impliqué notamment un vol d'un bateau Dinky à Knokke en compagnie des précités (adde, pièce 99, 202 et 423); il précise que Bouhouche et Beijer ne sont pas les auteurs des tueries du Brabant.

Nouvelles auditions d'Amory

Le carton 49, farde II, pièce 54 à 62 reprend une série d'auditions d'Amory par la CBW ([102]). Amory confirme les projets de racket de Bouhouche sur les grands magasins et sur les renseignements pris par Beijer sur la chaîne Delhaize; Amory soutient que Mendez et Bouhouche se connaissaient bien; Amory, interrogé sur Asmaoui, parle d'une fourniture d'armes pour le MDA, mouvement révolutionnaire algérien et ses contacts avec Beijer (* 70); Amory est entendu également sur J-F Calmette (* 71), ainsi que sur le GP qu'il a fourni à Asmaoui (* 72) et présente cette fourniture comme une tactique pour mettre Bouhouche en difficulté et le confondre; il ressort d'une audition de l'expert Dery qu'il n'y a pas de lien entre les 2 GP 9mm concernant Amory et les faits énoncés du Brabant wallon ([103]). Il précise (* 73) que ce GP a été acheté par Bouhouche à l'armurier Dekaise (pièces 78 + 140).

Amory sera encore ultérieurement interrogé dans le courant de février 1988 ([104]) notamment sur les agendas, les notes et les documents saisis chez lui; il apparaît notamment qu'il a enquêté pour la CBW et la BSR de Mons sur la filière boraine; il s'explique sur ses différents contacts, le mouvement MDA, et sur des fausses cartes d'identité reçues de Beijer pour Asmaoui.

Synthèse des auditions d'Amory ([105])

En pièce 119, figure une synthèse, datée du 16 février 1988, des auditions très nombreuses d'Amory par la CBW, depuis le 30 janvier 1988; il apparaît qu'Amory a été interrogé tous les jours, souvent matin et après-midi, week-end compris.

Contact Asmaoui-filière boraine

Entendu à plusieurs reprises, Asmaoui a confirmé avoir eu des contacts en 1982-1983 avec les membres de la filière

([101]) Idem, pièce 43, CBW 21184/88 du 30 janvier 1988, * 69.
([102]) Ch, F14A, CA49, FA II, pièces 54, 58, 60, 61 et 62, CBW, PV 21231, 233, 234, 235 et 236 des 9, 10, et 11 février 1988.
([103]) FA IV, pièce 212, CBW, PV 21414/88 du 3 mars 1988.
([104]) FA III, pièces 90 et suivantes.
([105]) pièce 119, PV 21309/88 du 16.02.1988, * 74.

van de « Bende van de Borinage »; die verduidelijking wordt bevestigd door Vittorio, maar ontkend door Bouaroudj en Estievenart ([106]).

Contacten Amory-Weycamp

Amory beweert nooit enig contact met Weycamp te hebben gehad; hij stelt hem voor als een garagehouder, als een vriend van Bouhouche die mevrouw Bouhouche tijdens de aanhouding van haar echtgenoot heeft bijgestaan; hij typeert hem als een gematigd lid van de WNP ([107]).

Vittorio-Lammers-V

De CWB merkt op dat Vittorio, Lammers en V. in 1984 samen in de gevangenis van Vorst zaten ([108]).

Verhoor Beduwe

Rijkswachter Beduwe, een collega van Amory, preciseert dat Amory, na de arrestatie van Bouhouche, onder impuls van onderzoeksrechter Schlicker met Bouhouche in contact gebleven is; Beduwe licht de contacten toe van Asmaoui en Amory met de Franse politie en de MDA ([109]).

Confrontatie Amory-Asmaoui

Amory en Asmaoui worden met elkaar geconfronteerd om herkomst en bestemming van de GP 9mm na te trekken ([110]).

De wijze waarop een aantal wapens werden weggewerkt

Amory wordt verhoord en gevraagd preciseringen te geven omtrent de omstandigheid dat Beijer, na de aanhouding van Bouhouche, contact met hem zou hebben opgenomen om samen een aantal verdachte wapens in een kanaal te doen verdwijnen.

Als Beijer daarover wordt gehoord, preciseert hij dat hij na de aanhouding van Bouhouche contacten heeft gehad met Amory omdat Bouhouche zich van een aantal wapens wou ontdoen en omdat Bouhouche in geldnood zat; Beijer zegt niet juist te weten waar die wapens zich bevonden.

Beijer en Amory blijken elkaar dus tegen te spreken.

Bouhouche weigert te worden verhoord omdat die feiten met de « Bende van Nijvel » in verband konden worden gebracht. ([111])

Staat van dienst van Amory

De CWB analyseert de staat van dienst van Amory en vergelijkt die met de feiten in verband met de « Bende van Nijvel ». ([112])

([106]) MA IV, stuk 181, CWB, PV 21393/88 van 1 maart 1988, *75.

([107]) MA IV, stuk 196, CWB, PV 21431/88 van 3 maart 1988.

([108]) MA IV, stuk 223, CWB, 21474/88 van 11 maart 1988.

([109]) MA IV, stukken 233 en 234, CWB, PV 21475 en 476/88 van 11 maart 1988.

([110]) MA IV, stuk 243, PV 21466/88 van 11 maart 1988.

([111]) MA IV, stukken 265, 268, 275 en 276, CWB, PV 211542, 544 en 548 van 21, 22 en 24 maart 1988.

([112]) MA VI, stukken 298 en 302, PV 21626/88 van 21 april 1988.

boraine; cette précision est confirmée par Vittorio, mais niée par Bouaroudj et Estievenart ([106]).

Contacts Amory-Weycamp

Amory soutient n'avoir jamais eu de contacts avec Weycamp; il présente celui-ci comme un garagiste, ami de Bouhouche qui a aidé Mme Bouhouche durant l'arrestation de son mari, il le présente comme un membre modéré du WNP ([107]).

Vittorio-Lammers-V.

La CBW relève que Vittorio, Lammers et V. étaient ensemble à la prison de Forest en 1984 ([108]).

Audition Beduwe

Le gendarme Beduwe, collègue d'Amory, précise qu'après l'arrestation de Bouhouche, Amory a gardé des contacts avec Bouhouche sous l'instigation du juge d'instruction Schlicker; Beduwe explicite les contacts d'Asmaoui et Amory en direction de la police française et du MDA. ([109]).

Confrontation Amory-Asmaoui

Une confrontation entre Amory et Asmaoui est organisée quant à l'origine et à la destination du GP 9mm ([110]).

Organisation de la disparition d'armes

Amory est entendu quant à des précisions à apporter sur la circonstance qu'après l'arrestation de Bouhouche, il aurait été contacté par Beijer en vue de liquider, avec celui-ci, certaines armes chaudes dans un canal.

Entendu, Beijer précise que les contacts qu'il a eu avec Amory après l'arrestation de Bouhouche sont intervenus parce que Bouhouche voulait se débarrasser de certaines armes et parce que Bouhouche avait besoin d'argent; Beijer précise ne pas savoir exactement où se trouvaient ses armes.

Beijer et Amory apparaissent donc contraire en fait.

Bouhouche quant à lui refuse d'être entendu dans la mesure où ces faits pourraient être liés au Brabant wallon. ([111])

Etats de service d'Amory

La CBW a analysé les états de service d'Amory pour les comparer aux faits du Brabant wallon. ([112])

([106]) FA IV, pièce 181, CBW, PV 21393/88 du 1er mars 1988, *75.

([107]) FA IV, pièce 196, CBW, PV 21431/88 du 3 mars 1988.

([108]) FA IV, pièce 223, CBW, 21474/88 du 11 mars 1988.

([109]) FA IV, pièces 233 et 234, CBW, PV 21475 et 476/88 du 11 mars 1988.

([110]) FA IV, pièce 243, PV 21466/88 du 11 mars 1988.

([111]) FA IV, pièces 265, 268, 275 et 276, CBW, PV 21542, 544 et 548 des 21, 22 et 24 mars 1988.

([112]) FA V, pièces 298 et 302, PV 21626/88 du 21 avril 1988.

Verhoor van Amory door de cel Mendez

Op 5 mei 1988 wordt Amory door de cel Mendez verhoord; het PV van zijn verhoor wordt naar onderzoeksrechter Lacroix overgezonden. ([113])

Verhoor Amory - onderzoeksrechter Lacroix

Op 26 mei 1988 verhoort onderzoeksrechter Lacroix Lamory ([114]) : Amory wordt in verlegenheid gebracht in verband met de omstandigheden waarin de aankoop van het GP-pistool betaald werd; hij beweert de verkoop met de MDA te hebben geregeld om het vertrouwen van Bouhouche te winnen en achteraf alles aan het gerecht te signaleren; hij preciseert dat mevrouw Bouhouche hem later heeft gevraagd de garageboxen leeg te maken.

GP 9mm

Tijdens zijn ondervraging door onderzoeksrechter Lacroix ontkent Bouhouche in 1985 een GP 9mm aan Amory verkocht te hebben; wapenhandelaar Dekaise bevestigt echter tijdens zijn verhoor dat hij een GP aan Bouhouche verkocht heeft. ([115])

Verhoor van Bouhouche door Amory

Rijkswachter B. wordt door de cel Mendez verhoord : B. moest Amory vergezellen tijdens diens bezoeken aan de gevangenis van Nijvel om er Bouhouche eind maart 1987 te ontmoeten, teneinde opnieuw een vertrouwenssfeer op te bouwen die zoek geraakt was en het onderzoek deed stokken. Als Amory daarover wordt ondervraagd, zegt hij dat hij, op verzoek van kapitein Rousseau, Bouhouche in de gevangenis heeft ondervraagd. ([116]) Amory, die zei Bouhouche te kennen, had dat voorstel gedaan aan kapitein Rousseau, die daarop was ingegaan. ([117])

Verhoor van Amory door onderzoeksrechter Hennart

Onderzoeksrechter Hennart, belast met het dossier Mendez, heeft Amory meermaals verhoord; Amory preciseert dat hij samen met Calmette — die daar karateinstructeur was — lid van de ESI was; Calmette was daar door kolonel Mayerus geïntroduceerd.

Die verhoren werden meteen aan onderzoeksrechter Lacroix overgezonden. ([118])

Weigering tot overzending van een aantal bewijsstukken

De CWB betreurt de weigering van onderzoeksrechter Hennart om tal van bewijsstukken in verband met de zaak Mendez voor onderzoek aan de CWB over te zenden. ([119])

([113]) MA V, stuk 326, cel Mendez, PV 100822/88 van 5 mei 1988.

([114]) MA V, stuk 334, OR Lacroix 26.05.1988, *76.

([115]) Stukken 335, 336 en 350, OR Lacroix, 26.05.1988 + PV CWB 21782/88 van 27 mei 1988.

([116]) K50, MA I, stuk 379, PV van de CWB 21905/88 van 29 juni 1988, *79.

([117]) K50, MA I, stuk 354, PV cel Mendez 100549/88 van 18 maart 1988, *77.

([118]) K50, MA I, stukken 367 en volgende, verhoor OR Hennart 11, 16 en 18 mei 1988, *78.

([119]) K50, MA II, stuk 427, PV CWB 22380/89 van 8 februari 1989.

Audition d'Amory par la cellule Mendez

Amory est entendu par la cellule Mendez le 5 mai 1988; son PV d'audition est transmis au juge d'instruction Lacroix. ([113])

Audition Amory - juge d'instruction Lacroix

Le 26 mai 1988, le juge d'instruction Lacroix entend Amory ([114]) : Amory est confondu quant aux circonstances du paiement de l'achat du GP; et soutient avoir mené la transaction avec le MDA pour gagner la confiance de Bouhouche et livrer ensuite le tout à la justice; il précise que Mme Bouhouche lui a demandé plus tard de vider des box.

GP 9mm

Bouhouche, entendu par le juge d'instruction Lacroix, nie avoir vendu un GP 9mm à Amory en 1985; l'armurier Dekaise, lui aussi entendu, confirme avoir vendu un GP à Bouhouche. ([115])

Interrogatoire de Bouhouche par Amory

Le gendarme B. est entendu par la cellule Mendez : B. a été chargé de tenir compagnie à Amory lors des visites faites par celui-ci à la prison de Nivelles en vue d'y rencontrer Bouhouche en mars 1987, afin de restaurer un climat de confiance qui faisait défaut et qui bloquait l'enquête; entendu à ce propos, Amory précise qu'il a interrogé Bouhouche à la prison sur demande du capitaine Rousseau ([116]); c'est Amory, qui disait connaître Bouhouche, qui avait formulé cette proposition au capitaine Rousseau qui l'avait acceptée. ([117])

Audition d'Amory par le juge d'instruction Hennart

Le juge d'instruction Hennart, chargé du dossier Mendez, a interrogé Amory à plusieurs reprises; Amory précise qu'il était membre de l'ESI avec Calmette qui intervenait comme entraîneur de karaté; ce dernier avait été introduit par le colonel Mayerus.

Ces interrogatoires ont été aussitôt transmis au juge d'instruction Lacroix. ([118])

Refus de transmis de certaines PAC

La CBW déplore le refus du juge d'instruction Hennart de se déssaisir de plusieurs pièces à conviction relatives à l'affaire Mendez à destination de la CBW pour analyse. ([119])

([113]) FA V, pièce 326, cellule Mendez, PV 100822/88 du 5 mai 1988.

([114]) FA V, pièce 334, JI Lacroix 26 mai 1988, * 76.

([115]) Pièces 335, 336 et 350, JI Lacroix, 26 mai 1988 + PV CBW 21782/88 du 27 mai 1988.

([116]) CA50, FA I, pièce 379, PV de la CBW 21905/88 du 29 juin 1988, * 79.

([117]) CA50, FA I, pièce 354, PV cellule Mendez 100549/88 du 18 mars 1988, * 77.

([118]) CA50, FA I, pièces 367 et suivantes, audition JI Hennart 11, 16 et 18 mai 1988, * 78.

([119]) CA50, FA II, pièce 427, PV CBW 22380/89 du 8 février 1989.

Dekaise-Beijer-Bouhouche

Uit het verhoor van wapenhandelaar Dekaise door onderzoeksrechter Lacroix blijkt dat Beijer en Bouhouche allebei klanten van Dekaise waren. (120)

Beijer - Van Lidth De Jeugd

Mevrouw Van Lidth De Jeugd van wie de Golf gestolen werd die voor het plegen van tal van moordpartijen gediend heeft, preciseert dat zij, via haar drukkerij, Robert Beijer kent. (121)

Verhoor Beijer - onderzoeksrechter Lacroix

Beijer, die tussen januari en augustus 1988 in de gevangenis heeft gezeten, wordt op 18 april 1989 door onderzoeksrechter Lacroix verhoord in verband met een door Beijer geformuleerd voorstel om een wapen officieus door een deskundige te laten onderzoeken om na te gaan of het al dan niet voor de moordpartijen van de « Bende van Nijvel » heeft gediend; onderzoeksrechter Lacroix gaat niet op dat voorstel in; achteraf bekent Beijer dat de hele zaak volkomen uit de lucht gegrepen was. (122)

Verhoor Rousseau

Kapitein Rousseau wordt door onderzoeksrechter Lacroix gehoord: hij preciseert dat Beijer hem had ingelicht over een ontsnappingsplan van Bouhouche, over onwettige wapendracht door diezelfde Bouhouche, en over een Volvo die aan Bouhouche toebehoorde en die als gestolen was opgegeven. Die drie inlichtingen bleken correct; er wordt gepreciseerd dat Rousseau gedurende drie maanden onder aanhoudingsbevel werd geplaatst; hij verstrekt nadere toelichtingen omtrent de contacten die hij met Beijer heeft gehad in verband met het voorstel om het wapen officieus door een deskundige te laten onderzoeken. (123)

Afdrukken

Uit een PV van de CWB blijkt dat alle bruikbare afdrukken die in het dossier van de « Bende van Nijvel », in het dossier Mendez en in het dossier van de moord in de Herdersliedstraat voorkomen, met elkaar werden vergeleken, maar dat zulks geen positief resultaat opleverde. (124)

Pistool « à la bolognaise »

De cel Mendez stelde een PV op omtrent de ontdekking van een pistool in een schotel deegwaren « à la bolognaise » in de koelkast van mevrouw Bouhouche-Quittner : men gaat uit van de veronderstelling dat dit wapen — een van de 8 gestolen GP's — bij FN werd ontvreemd door Mendez. (125)

(120) MA II, stuk 437, verhoor Lacroix 22 maart 1989.
(121) K50, MA II, stuk 440, CWB, PV 22596/89 van 5 april 1989.
(122) MA II, stuk 445, verhoor OR Lacroix 18 april 1989.
(123) Stuk 446, verhoor 19 april 1989.
(124) MA III, stuk 464, PV CWB 22885/89 van 28 juni 1989.
(125) MA III, stuk 494, PV cel Mendez 100325/88 van 9 februari 1988.

Dekaise-Beijer-Bouhouche

De l'audition de l'armurier Dekaise par le juge d'instruction Lacroix, il apparaît que Beijer et Bouhouche étaient tous deux clients de Dekaise. (120)

Beijer - Van Lidth De Jeugd

Mme Van Lidth De Jeugd dont la Golf a été volée et qui a servi à commettre certaines tueries, précise connaître Robert Beijer, via son imprimerie. (121)

Audition Beijer - juge d'instruction Lacroix

Beijer, qui a été détenu entre janvier et août 1988, est entendu par le juge d'instruction Lacroix le 18 avril 1989 sur une proposition que Beijer a formulée de faire expertiser officieusement une arme pour savoir si elle a ou non servi dans les tueries du Brabant; le juge d'instruction Lacroix refuse cette proposition; Beijer avoue ensuite avoir monté cette histoire de toutes pièces. (122)

Audition Rousseau

Le capitaine Rousseau est entendu par le juge d'instruction Lacroix : il précise que Beijer l'avait informé d'un projet d'évasion de Bouhouche, d'un port d'armes illégal dans le chef de Bouhouche et de l'emplacement d'une Volvo appartenant à Bouhouche et qui avait été déclarée volée; ces 3 informations se sont révélées exactes; il est précisé que Rousseau a été placé sous mandat d'arrêt pendant 3 mois; il explicite les contacts avec Beijer quant à la proposition d'une expertise officieuse. (123)

Empreintes

Il ressort d'un PV de la CBW que toutes les empreintes exploitables figurant dans le dossier du Brabant wallon, dans le dossier Mendez et dans le dossier du meurtre de la Pastorale ont été comparées, mais sans aucun résultat positif. (124)

Pistolet à la bolognaise

La cellule Mendez a rédigé un PV sur la découverte d'un pistolet dans un plat de pâtes à la bolognaise dans le frigo de Mme Bouhouche-Quittner : l'hypothèse est que cette arme, parmi les 8 GP, a été détournée par Mendez au préjudice de la FN. (125)

(120) FA II, pièce 437, audition Lacroix 22 mars 1989.
(121) CA50, FA II, pièce 440, CBW, PV 22596/89 du 5 avril 1989.
(122) FA II, pièce 445, audition JI Lacroix, 18 avril 1989.
(123) Pièce 446, audition 19 avril 1989.
(124) FA III, pièce 464, PV CBW 22885/89 du 28 juin 1989.
(125) FA III, pièce 494, PV cellule Mendez 100325/88 du 9 février 1988.

Samenwerking CWB - cel-Mendez (91-92)

Karton 50, map 4, bevat een reeks stukken met betrekking tot de samenwerking tusssen die beide cellen.

Stuk 508 bevat een brief van onderzoeksrechter Hennuy van Charleroi, gericht aan onderzoeksrechter Hennart van Nijvel en gedateerd op 27 november 1991 : 14 bladzijden lang ondervraagt onderzoeksrechter Hennuy zijn collega over een aantal feiten in verband met de « Bende van Nijvel », en preciseert daarbij dat de antwoorden op die vragen wellicht in het dossier Mendez terug te vinden zijn. (126) Bij stuk 510 voegt onderzoeksrechter Hennuy de notities die hij tijdens de ontmoeting CWB-cel Mendez op 30 januari 1992 genomen had, en waarbij tal van voormelde vragen werden beantwoord. (127)

Voor de andere — onbeantwoorde — vragen moet via contacten tussen de cel Mendez en de CWB een oplossing worden gevonden; voor een aantal vragen bleek dat inderdaad te kunnen. (128)

Verhoor B.

De cel Mendez heeft B., FN-vertegenwoordiger in Latijns-Amerika, ondervraagd : hij getuigt dat Mendez, nadat hij een artikel over een bloedige hold-up in Waals-Brabant had gelezen en na een telefoontje vanuit Panama naar België, uitermate zenuwachtig werd. Hij preciseert dat Mendez vreesde dat de wapens die bij hem gestolen waren, wel eens voor de moordpartijen van de « Bende van Nijvel » konden gediend hebben. (129)

Verhoor K.

Deze kennis van Mendez onthult dat Mendez en Bouhouche elkaar bijzonder goed kenden en samen al enkele kleine diefstallen hadden gepleegd. (130)

Verhoor mevrouw Mendez

Mevrouw Mendez (meisjesnaam : Daniels) preciseert dat haar echtgenoot samen met wapenhandelaar Dekaise een samenwerkingsverband wou opzetten om een bepaald wapentype te vervaardigen. (131)

Verhoor Beijer

Op 29 maart 1993 verhoorde de CWB Robert Beijer, onder meer in verband met zijn contacten met Bouhouche en Lammers over wapenkwesties waarbij Mendez, Amory en Asmoui betrokken waren, en over Mayerus en Marchoul. (132)

Verhoor mevrouw Bouhouche

Op 30 september 1993 verhoorde de CWB mevrouw Bouhouche : zij verklaarde persoonlijk de speurders van de

(126) MA IV, stuk 508, OR Hennuy, 27 november 1991, *80.
(127) MA IV, stuk 510, OR Hennuy, 30 januari 1992, *81.
(128) Bijvoorbeeld stukken 144, 537 en 541 in verband met de vragen over de wagens.
(129) MA V, stuk 553, cel Mendez, PV 102183/89 van 1 juni 1989.
(130) Stuk 553, PV cel Mendez 1361/86.
(131) Stuk 560, PV Waals-Brabant 25363/92 van 23 september 1992.
(132) Stuk 575, PV CWB 25578/93 van 29 maart 1993, * 82.

Collaboration CBW - cellule Mendez (91-92)

Le carton 50, farde 4, reprend une série de pièces quant à la collaboration entre ces 2 cellules Brabant wallon et Mendez.

En pièce 508, figure une lettre du juge d'instruction Hennuy de Charleroi adressée au juge d'instruction Hennart de Nivelles et datée du 27 novembre 1991 : en 14 pages, le juge d'instruction Hennuy interroge son collègue sur certains faits du Brabant wallon en précisant que les réponses à ces questions se trouveraient peut-être dans le dossier Mendez. (126) En pièce 510, le juge d'instruction Hennuy annexe les notes prises au cours de la rencontre CBW-cellule Mendez le 30 janvier 1992 apportant réponse à plusieurs questions dont mention ci-dessus. (127)

Les autres questions non solutionnées, devront se résoudre par des contacts entre les cellules Mendez et Brabant wallon; il apparaît que ce fut le cas pour certaines questions. (128)

Audition B.

La cellule Mendez a interrogé B., représentant de la FN en Amérique Latine : il atteste de la nervosité extrême de Mendez après lecture d'un article sur un hold-up sanglant du Brabant wallon et après un coup de fil du Panama vers la Belgique; il précise que Mendez craignait que des armes volées chez lui aient pu servir dans les tueries du Brabant. (129)

Audition K.

Cette connaissance de Mendez révèle que Mendez et Bouhouche entretenaient des contacts privilégiés et qu'ils avaient commis quelques petits vols ensemble. (130)

Audition Mme Mendez

Mme Mendez, née Daniels, précise que son mari aurait formé un projet d'association avec l'armurier Dekaise pour la fabrication d'un certain type d'armes. (131)

Audition Beijer

La CBW a interrogé Robert Beijer le 29 mars 1993, notamment quant à ses contacts avec Bouhouche, Lammers, sur les questions d'armes en relation avec Mendez, Amory et Asmaoui, et sur Mayerus et Marchoul. (132)

Audition Mme Bouhouche

La CBW a interrogé Mme Bouhouche le 30 septembre 1993 : elle a déclaré avoir renseigné personnellement les

(126) FA IV, pièce 508, lettre 27 novembre 1991, * 80.
(127) FA IV, pièce 510, JI Hennuy, 30 janvier 1992, * 81.
(128) Par exemples pièces 144, 537 et 541 sur des questions de voitures.
(129) FA V, pièce 553, cellule Mendez, PV 102183/89 du 1er juin 1989.
(130) Pièce 553, PV cellule Mendez 1361/86.
(131) Pièce 560, PV Brabant wallon 25363/92 du 23 septembre 1992.
(132) Pièce 575, PV CBW 25578/93 du 29 mars 1993, * 82.

cel Mendez informatie verstrekt te hebben over de plaats waar de Renault 25 werd teruggevonden waarin zich de bij ESI en bij Mendez gestolen wapens bevonden. (133)

Verhoor C.

C., lid van de GP te Brussel, wordt aan een tuchtverhoor onderworpen waarbij naar zijn contacten met Beijer en naar wapenkwesties wordt gepeild. (134)

Verzoek tot raadpleging bewijsstukken

Op 22 maart 1995 verzoekt de CWB om de ter griffie van de correctionele rechtbank te Brussel neergelegde bewijsstukken inzake de zaak Mendez te mogen raadplegen, om op de wapens een aantal deskundigenonderzoeken uit te voeren en een andere expertise te mogen uitvoeren. (135)

Op 8 juni 1995 wordt de toestemming gegeven om die bewijsstukken in te zien. (136)

P.S. : Lijst Beijer

Op te merken valt dat een volledig karton, K98, bestaande uit 6 mappen, het onderzoek bevat, uitgevoerd op apostille van onderzoeksrechter Lacroix van 15 februari 1988, en gericht aan de CWB, om de cel in kennis te brengen van het eensluidend afschrift van de dossiers ten laste van Beijer; in het karton zit ook een listing om namen die interessant voor het CWB-onderzoek kunnen blijken, te kunnen natrekken; een aantal namen van die listing blijken ook op lijsten van de CWB en van de cel Mendez voor te komen. (137)

3. *Conclusies onderzoekspiste Amory-Asmaoui-Mendez*

Wat de pistes Mendez-Asmaoui-Amory met elkaar verbindt is in feite het personage Beijer, als contactman met Mendez enerzijds en met Amory anderzijds.

Gebleken is dat Amory, rijkswachter bij de BOB van Bergen, heeft deelgenomen aan het onderzoek naar de « Bende van de Borinage » en heeft voorgesteld zelf een deel van het dossier Mendez (138), met name het verhoor van Bouhouche, voor zijn rekening te nemen.

Op die manier heeft die rijkswachter tal van — officiële en niet-officiële — contacten gehad met personen die als verdachten in het dossier van de « Bende van Nijvel » worden voorgesteld.

Hij bevestigt ook Calmette te kennen als instructeur bij ESI.

Ten slotte werd Amory door het Hof van Cassatie vrijgesproken voor het enige feit waarvan hij beticht werd, met name zijn betrokkenheid bij de diefstal van een rubberboot in Knokke, samen met Bouhouche en Beijer, die daarvan ook vrijgesproken zijn (arresten van 10 en 13 februari 1995).

Het andere aspect van deze piste betreft de samenwerking tussen de CWB en Mendez.

(133) Stuk 577, PV CWB 25627/93 van 30 september 1993, *83.

(134) Stuk 586Q, bijlage bij PV CWB 25763/95 van 22 maart 1995.

(135) Stuk 586A, PV CWB 25763/95 van 22 maart 1995, * 84.

(136) Stuk 594, apostille PK Ch, 8 juni 1995, * 85.

(137) Ch, O, K98, MA I tot VI.

(138) In verband met de PV's opgesteld in het raam van het CWB-dossier, zie Ch, AB, K9, stukken 725 en 739, PV 21323 en 21507/88 van 18 februari en 9 maart 1988.

enquêteurs de la cellule Mendez sur l'endroit où fut découverte la Renault 25 contenant des armes dérobées à l'ESI et chez Mendez; (133)

Audition C.

C., membre de la PJ de Bruxelles, est entendu, dans un cadre disciplinaire, quant à ses contacts avec Beijer et des questions d'armes. (134)

Demande de consultation PAC

Par demande du 22 mars 1995, la CBW sollicite de pouvoir consulter des PAC de l'affaire Mendez déposées au greffe correctionnel de Bruxelles, de pouvoir faire quelques expertises sur les armes et de pouvoir effectuer une autre expertise. (135)

Accord de consultation de ces pièces à conviction est donné en date du 8 juin 1995. (136)

P.S. : Listing Beijer

Il est à noter qu'un carton entier, CA98, composé de 6 fardes, comprend l'enquête réalisée sur apostille du juge d'instruction Lacroix du 15 février 1988, adressé à la CBW, pour que celle-ci prenne connaissance de la copie conforme des dossiers à charge de Beijer et contenant le listing pour vérification des noms intéressant l'enquête CBW; il apparaîtra que certains noms figurant dans le listing sont communs à la CBW et à la cellule Mendez. (137)

3. *Conclusions axe Amory-Asmaoui-Mendez*

Cet axe de recherche liaisons Mendez-Asmaoui-Amory est en réalité commun par la personnalité de Bouhouche et Beijer, point d'ancrage avec Mendez d'une part et Amory d'autre part.

Il est apparu qu'Amory, gendarme de la BSR de Mons, a participé à l'enquête sur la filière boraine et a proposé d'intervenir pour un aspect du dossier Mendez (138), à savoir l'interrogatoire de Bouhouche.

Ce gendarme a de la sorte eu de nombreux contacts, officiels et non-officiels, avec des personnes présentées comme suspectes dans le dossier des tueries du Brabant.

Il confirme également connaître Calmette, comme instructeur à l'ESI.

Enfin, Amory a été acquitté par la Cour d'assises du Brabant du seul fait qui lui était reproché, à savoir sa participation au vol d'un Dinghy à Knokke, en compagnie de Bouhouche et Beijer, lesquels ont également été acquittés de ce chef (arrêts des 10 et 13 février 1995).

L'autre aspect de cet axe de recherche concerne la collaboration entre les CBW et Mendez.

(133) Pièce 577, PV CBW 25627/93 du 30 septembre 1993, * 83.

(134) Pièce 586Q, annexe à PV CBW 25763/95 du 22 mars 1995.

(135) Pièce 586A, PV CBW 25763/95 du 22 mars 1995, * 84.

(136) Pièce 594, apostille PR Ch, 8 juin 1995, * 85.

(137) Ch, O, CA98, FA I à VI.

(138) Sur les PV rédigés par Amory dans le cadre du dossier CBW, voyez Ch, AB, CA9, pièces 725 et 739, PV 21323 et 21507/88 des 18 février et 9 mars 1988.

In dat verband komen zeer expliciete verzoeken om samenwerking vanwege onderzoeksrechter Lacroix en de CWB — meer speciaal geformuleerd op 29 december 1987 en op 27 november 1991 — in het dossier voor; die verzoeken werden spoedig ingewilligd onder voorbehoud van raadpleging van de bewijsstukken waarvoor pas op 8 juni 1995 de officiële toestemming wordt gegeven.

Er zijn verscheidene voorbeelden van samenwerking bekend, onder meer het snelle overzenden van PV's.

Het eerste PV van een gezamenlijke vergadering, met een analyse van en een bespreking over tal van punten, lijkt evenwel niets anders te zijn dan het PV van de vergadering van 30 januari 1992, die plaatsvond op 30 januari 1992 als gevolg van een verzoek van onderzoeksrechter Hennuy van Charleroi (gedaan op 27 november 1991) om zo'n onderhoud te beleggen, en als volgt was gesteld : « na een grondige tweede lezing van een aanzienlijk deel van het dossier, en na een eerste maal de — onlangs vertaalde — stukken van het Delta-dossier te hebben bekeken — (met dit werk, dat kunt u zich wel voorstellen, was een team van 3 speurders maandenlang zoet) —, heb ik heel wat precieze vragen in rechtstreeks verband met de feiten waarop de antwoorden misschien in uw dossier te vinden zijn. »

Die datum lijkt bijzonder laat wanneer men die vergelijkt met het tijdstip — begin 1986 — waarop het dossier Mendez geopend werd of met de periode waarin de feiten van de « Bende van Nijvel » zich afspeelden, met name tussen 1982 en 1985.

Er zij op gewezen dat de onderzoeksrechter van Charleroi met alle dossiers inzake de « Bende van Nijvel » werd belast nadat het dossier — luidens een beslissing d.d. 11 december 1990 van de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent — aan het onderzoeksgerecht van Dendermonde werd onttrokken; er zij ook op gewezen dat het onderzoeksgerecht van Charleroi, na het onttrekkingsarrest van het Hof van Cassatie ten nadele van de onderzoeksrechter van Nijvel, belast was geworden met het onderdeel van het dossier dat op de « Bende van de Borinage » betrekking had.

II.9. **De onderzoekspiste-Hage Maroun**

1. *Opmerking vooraf*

De onderzoekspiste-Maroun, in het dossier ingeschreven onder referte F18, is opgenomen in een enkel karton (K57) en onderverdeeld in 6 mappen met 265 documenten, die gedateerd zijn van 12 februari 1988 tot 29 december 1994; dat laatste document gaat over de moord op Hage Maroun ([139]) en diens gouvernante C. in zijn flat in Molenbeek, dat ook grondig werd doorzocht.

De in 1933 geboren Hage Maroun, alias Mouallem, is een Libanees die jarenlang in Molenbeek woonde en er stond ingeschreven als autohandelaar.

2. *Dossieranalyse*

Niet-geëxploiteerd PV

Een telex van de GP van Brussel dd. 27 september 1985 vermeldt door een onbekende tipgever verstrekte inlichtingen over verdachte aanwezigheden in een kantoor in de

([139]) Ch, F18, K57, MAP6, document 265, CWB, PV 25751/94 van 29 december 1994.

A ce propos, des demandes très explicites de collaboration de la part du juge d'instruction Lacroix et de la CBW figurent au dossier, spécialement les 29 décembre 1987 et 27 novembre 1991; ces demandes ont été rapidement satisfaites sous la réserve de la consultation des PAC dont l'autorisation officielle de consultation ne sera donnée que le 8 juin 1995.

Plusieurs exemples de collaboration positive existent, notamment le transmis rapide de PV.

Le 1er PV réel de réunion commune, comportant un examen et la discussion de plusieurs points, semble cependant n'être que le PV de la réunion du 30 janvier 1992, suite à une demande du juge d'instruction Hennuy de Charleroi du 27 novembre 1991 qui demandait cette entrevue en ces termes : « à l'issue d'une relecture approfondie d'une notable partie du dossier ainsi que d'une première approche des pièces en provenance de Delta, récemment traduite, travail qui a mobilisé, vous l'imaginez aisément, une équipe de 3 enquêteurs pendant plusieurs mois, je suis amené à formuler bon nombre de questions précises en relation directe avec les faits dont je suis saisi, questions dont les réponses sont peut-être inscrites dans votre dossier ».

Cette date paraît particulièrement tardive lorsqu'on la compare à la date d'ouverture du dossier Mendez, début 1986, ou avec la date des faits du Brabant wallon de 1982 à 1985.

Rappelons que le juge d'instruction de Charleroi a été chargé de l'entièreté des dossiers des tueries du Brabant après le dessaisissement de la juridiction d'instruction de Termonde décidée le 11 décembre 1990 par la Chambre des mises en accusation de Gand; rappelons également que la juridiction d'instruction de Charleroi avait été chargée du volet dit filière boraine suite à l'arrêt de dessaisissement de la Cour de cassation contre le juge d'instruction de Nivelles du 21 janvier 1987.

II.9. **Axe de recherche Hage Maroun**

1. *Remarque préliminaire*

L'axe de recherche Hage Maroun, coté au dossier sous la référence F18, fait l'objet d'un seul carton, CA57, il est divisé en 6 fardes comprenant 265 pièces, datées du 12 février 1988 au 29 december 1994, cette dernière pièce ayant trait au meurtre d'Hage Maroun ([139]) et de sa gouvernante C. dans son appartement de Molenbeek qui a été fouillé minutieusement.

Hage Maroun, dit Mouallem, né en 1933, est un sujet libanais résidant à Molenbeek depuis de très nombreuses années et qui est répertorié comme négociant en voitures.

2. *Analyse du dossier*

PV inexploité

Un télex de la PJ de Bruxelles du 27 septembre 1985 mentionne des précisions données par un informateur inconnu quant à des allées et venues suspectes dans un

([139]) Ch, F18, CA57, FA6, pièce 265, CBW, PV 25751/94 du 29 décembre 1994.

Choméstraat te Schaarbeek, onmiddellijk na de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel ».

Naar het schijnt werd dat PV niet verder geëxploiteerd. (140)

Auto's

De telex van *1985* wordt vermeld in een PV van de CWB van 15 februari *1988*, met opgave van de namen van de eigenaars van voertuigen waarvan de nummers door de onbekende tipgever genoteerd waren; een van de eigenaars is een zekere J., die bekend staat als een Noorse delinquent. (141)

Woonplaatsen

Diezelfde 15 februari *1988* wordt door de CWB ook gevolg gegeven aan de telex van *1985* die betrekking had op het gerechtelijk verleden van de bewoners van het pand Choméstraat 47; daarin wordt onder meer Hage Maroun vermeld. (142)

Auto + woonplaats

Het blijkt tevens dat een van de auto's waarvan de nummerplaat in 1985 genoteerd werd door de anonieme tipgever, eigendom geweest is van de dochter van Hage Maroun; die nummerplaat werd op 28 november 1985 door de DIV geschrapt. (143)

Vervolg van het onderzoek

Het vervolg van het dossier heeft enerzijds betrekking op het vanaf februari 1988 ingestelde onderzoek om Hage Maroun en J. op het spoor te komen, anderzijds op de contacten en activiteiten van Hage Maroun.

Verhoor van de echtgenote van V.

De echtgenote van V. verklaart dat Hage Maroun een belangrijk heler is, die vaak bezig is voor haar man en voor L. (144)

Verdovende middelen — Hage Maroun

Op 12 juli 1988 wordt het dossier van het onderzoek dat onderzoeksrechter De Ruyver te Brussel had ingesteld tegen Hage Maroun en zijn gezellin wegens drugsgebruik, bij het dossier CWB gevoegd; Hage Maroun werd op 18 september 1987 door de onderzoeksrechter in beschuldiging gesteld. (145)

Bij datzelfde dossier betreffende drugshandel wordt op 1 augustus 1988 een ander dossier ten laste van Hage Maroun gevoegd, en nog een derde ten laste van dezelfde Hage Maroun wegens valsheid in geschrifte en verduistering in het raam van handel in tweedehands wagens (document 87).

(140) Idem, MAP I, document AB en C.
(141) Document 2, PV, CWB 21249/88 van 15 februari 1988.
(142) PV 274/88, document 3.
(143) Document 5, PV CWB 21347/88 van 23 februari 1988.
(144) MAP2, document 73, verhoor Lacroix, 30 juni 1988.
(145) MAP II, document 77, PV CWB 21949/88 van 12 juli 1988.

bureau de Schaerbeek situé rue Chomé, précisément après les tueries du Brabant.

Ce PV ne paraît pas avoir été autrement exploité. (140)

Voitures

Le télex de *1985* connaîtra une suite dans un PV de la CBW du 15 février *1988* et portant identification des propriétaires de voitures dont les numéros avaient été relevés par l'informateur inconnu; un des propriétaires est un certain J., connu comme truand norvégien. (141)

Domiciles

Une autre suite est donnée au télex de *1985* par la CBW le même 15 februari *1988* en ce qui concerne l'historique des personnes domiciliées rue Chomé 47; y apparaît notamment Hage Maroun. (142)

Voiture + domicile

Il apparaît également qu'une des voitures dont le n° de plaque a été relevé par l'informateur anonyme en 1985, est un véhicule ayant appartenu à la fille d'Hage Maroun; ce n° de plaque a été radié à la DIV le 28 novembre 1985. (143)

Suite d'enquête

La suite du dossier concerne l'enquête pour retrouver Hage Maroun et J., depuis février 1988, et concerne les relations et les activités d'Hage Maroun.

Audition de l'épouse de V.

L'épouse de V. précise que Hage Maroun est un receleur important de son mari et de L. (144)

Stupéfiants Hage Maroun

Le 12 juillet 1988 est joint au dossier CBW le dossier instruit à Bruxelles par le juge d'instruction De Ruyver contre Hage Maroun et sa compagne pour usage de stupéfiants; Hage Maroun est inculpé par le juge d'instruction qui l'a entendu le 18 septembre 1987. (145)

Un autre dossier de trafic de stupéfiants à charge d'Hage Maroun sera également joint le 1er août 1988 (pièce 84), ainsi que l'autre dossier à charge du même Hage Maroun pour faux et détournement dans le cadre du commerce de voitures d'occasions (pièce 87).

(140) Idem, FA I, pièce AB et C.
(141) Pièce 2, PV CBW 21249/88 du 15 février 1988.
(142) PV 274/88, pièce 3.
(143) pièce 5, PV CBW 21347/88 du 23 février 1988.
(144) FA II, pièce 73, audition Lacroix 30 juin 1988.
(145) FA II, pièce 77, PV CBW 21949/88 du 12 juillet 1988.

Verhoor van A.

Op 27 juni 1989 wordt A. verhoord; die verklaart dat Hage Maroun herhaaldelijk ondervraagd werd in verband met de dossiers over de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » en dat Hage Maroun heeft getuigd voor het hof van assisen van Bergen. (146)

Niet-verhoor van Hage Maroun

Op 1 oktober 1990 verklaart de CWB Hage Maroun niet te hebben gehoord, conform de schriftelijke instructies van onderzoeksrechter Hennuy; dat is in tegenspraak met de door onderzoeksrechter Lacroix op 4 augustus 1988 en 26 juni 1990 opgestelde verhoor-apostille. (147)

Verhoor Hage Maroun (1992)

Op 14 mei 1992 ondervraagt de CWB Hage Maroun over de autohandel; er worden hem foto's van Angelou en S. getoond, maar hij beweert die personen niet te kennen; de speurders wijzen hem er evenwel op dat het telefoonnummer van beide mannen genoteerd staat in zijn agenda 1980-1982. Hage Maroun wordt gehoord als gevolg van een apostille van onderzoeksrechter Hennuy die wenste te worden ingelicht over de band tussen Hage Maroun, Angelou en S. en nog andere personen uit het autozwendelmilieu. (148)

3. *Conclusie onderzoekspiste-Hage Maroun*

De lezing van de PV's die betrekking hebben op dat spoor F18, levert geen nuttige inlichtingen op; kennelijk werden niet alle PV's over Hage Maroun bij dat spoor F18 gevoegd.

De enige pertinente kanttekening ter zake is het punt van de niet-exploitatie, vóór 15 februari 1988, van de telex van 27 september 1985.

II.10. **De onderzoekspiste-Bouhouche**

De onderzoekspiste-Bouhouche is in het dossier geïnventariseerd onder nummer F24 en opgenomen in één karton, met name K 110.

Dat karton bevat zeer weinig PV's die interessant kunnen zijn voor onze analyse.

Bouhouche werd aan de tand gevoeld in het dossier Mendez; er dient naar dat dossier te worden verwezen.

II.11. **Diverse onderzoekspistes**

Onze analyse had ook betrekking op de onder A en B ingeschreven kartons 1 tot 9, in verband met algemene inlichtingen en de procedure.

Daar werd bij het opstellen van dit verslag rekening mee gehouden en die informatie hoeft hier niet grondiger uitgewerkt te worden.

(146) MAP II, document 134, PV CWB 22871/89 van 27 juni 1989.

(147) MAP V, document 212 en 213, PV CWB 23900/90 van 1 oktober 1990.

(148) MAP VI, document 263, PV CWB 25209/92 van 14 mei 1992.

Audition A.

Le 27 juin 1989, est entendu A qui précise que Hage Maroun a été entendu à plusieurs reprises dans le cadre des dossiers tueries du Brabant et que Hage Maroun a été témoin devant la Cour d'assises de Mons. (146)

Non-audition de Hage Maroun

Sous la date du 1er octobre 1990, la CBW précise ne pas avoir entendu Hage Maroun suite aux prescriptions verbales du juge d'instruction Hennuy, alors qu'une apostille d'audition avait été rédigée par le juge d'instruction Lacroix les 4 août 1988 et 26 juin 1990. (147)

Audition Hage Maroun (1992)

Le 14 mai 1992, la CBW entend Hage Maroun sur le commerce de voitures; il dit ne pas reconnaître 2 photos qui lui sont présentées, à savoir la photo d'Angelou et de S.; les enquêteurs lui font remarquer que son agenda 1980-1982 comporte le n° de téléphone de ces 2 personnes; Hage Maroun est entendu sur apostille du juge d'instruction Hennuy qui souhaitait être renseigné sur les relations d'Hage Maroun avec Angelou et S. et d'autres personnes liées au trafic de voitures. (148)

3. *Conclusion axe Hage Maroun*

La lecture des PV liés à cet axe de recherche F18 n'apporte aucun renseignement utile; il semblerait que tous les PV liés à Hage Maroun ne soient pas versés dans cet axe de recherche coté F18.

La seule observation utile est de s'interroger sur la non-exploitation du télex du 27 septembre 1985 avant la date du 15 février 1988.

II.10. **Axe de recherche Bouhouche**

Cet axe de recherche Bouhouche est inventorié au dossier sous la cote F24 et rassemble un seul carton, le carton CA110.

Ce carton contient très peu de PV qui intéressent notre analyse.

Bouhouche a été inquiété dans le dossier Mendez et il conviendra de s'y rapporter.

II.11. **Axes de recherche divers**

Notre analyse s'est également portée sur les cartons 1 à 9, cotés A et B, touchant aux informations générales et à la procédure.

Il en a été tenu compte dans la rédaction du présent rapport, et il n'y a pas lieu de développer présentement plus avant ces informations.

(146) FA III, pièce 134, PV CBW 22871/89 du 27 juin 1989.

(147) FA V, pièces 212 et 213, PV CBW 23900/90 du 1er octobre 1990.

(148) FA VI, pièce 263, PV CBW 25209/92 du 14 mai 1992.

III. — CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET DE PARKETVERSLAGEN

III.1. **Inleiding**

Artikel 136*bis* van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat de procureur des Konings op gezette tijden verslagen opmaakt die moeten worden overgezonden aan de procureur-generaal.

Overeenkomstig die proceduriële bepalingen hebben de met de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » belaste parketten diverse verslagen opgemaakt over die dossiers; dat artikel voorziet evenwel niet in sancties.

Die diverse verslagen dienen te worden geraadpleegd, om na te gaan of de bevoegde parketten en parkettengeneraal aandacht hebben besteed aan de twee sporen die wij aan het bestuderen zijn, namelijk de eventuele betrokkenheid van een aantal rijkswachters of gewezen rijkswachters bij de aan de « Bende van Nijvel » toegeschreven feiten, alsmede de eventuele betrokkenheid van sommige leden of ex-leden van de Veiligheid van de Staat en/of van de ADIV; gelet op de inhoud van een hierna volgend hoofdstuk, aangaande de vergelijking van het onderzoeksdossier over de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » met het strafdossier van de zaak-Mendez, vonden wij het ook belangrijk de aandacht te vestigen op de in die verslagen vermelde gegevens die precies verband houden met de overzending van afschriften van het dossier-Mendez aan de speurders van de CWB en aan de met het dossier van die slachtpartijen belaste onderzoeksrechter; in dat hoofdstuk hierna zullen wij naar dat aspect verwijzen.

Van de onderzochte verslagen en bijhorende documenten is het eerste deel afkomstig van het parket-generaal van Brussel (PGB) onder verwijzing PGB 1 tot PGB 884, volgens de nummering van de bladzijden; het tweede deel komt van het parket-generaal van Gent (PGG), onder verwijzing PGG 1 tot PGG 1490 en het derde deel van het parket-generaal van Bergen (PGM) onder verwijzing PGM 1 tot PGM 1127, aangevuld met het zogenaamde dossier-Jonckheere, met name het dossier van de nationale coördinator bij het parket-generaal van Bergen (PGM MC 1 tot 506).

De frequentie en de inhoud van die verschillende verslagen variëren in aanzienlijke mate, naargelang van de betrokken PG.

III.2. **Analyse van de PGB-verslagen**

De map PGB 1 tot 884 heeft uiteraard betrekking op de periode waarin sommige feiten in verband met de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » onderzocht werden in het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel en meer bepaald in het gerechtelijk arrondissement Nijvel. Dat gebeurde dus tussen 19 september 1983 en 26 maart 1987.

Er moet in de eerste plaats op worden gewezen dat die map zeer weinig echte syntheseverslagen bevat en dat het merendeel daarvan beperkt is tot een overzending door het parket van Nijvel naar de PGB van kopieën van PV's van verhoren, informatieve PV's of PV's van andere onderzoeks- of opsporingsdaden.

Inzake de twee sporen die ons interesseren, vermelden wij de overzending, op 30 januari 1986, door de PGG aan de PGB van het verslag van een vergadering tussen de speurders en onderzoeksrechters van Nijvel en Dendermonde, waarbij onderzoeksrechter Schlicker verslag heeft uitge-

III. — CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AUX RAPPORTS DES PARQUETS

III.1. **Introduction**

L'article 136*bis* du Code d'instruction criminelle prévoit la rédaction de rapports à intervalles réguliers par le procureur du Roi aux fins de transmission au procureur général.

C'est dans ce contexte procédural, qui n'est cependant assorti d'aucune sanction, que sont intervenus les différents rapports rédigés par les différents parquets chargés des dossiers des tueries du Brabant.

Il s'imposait de consulter ces différents rapports pour vérifier si des parquets d'instance et des parquets généraux concernés ont été attentifs aux 2 pistes dont nous avons entrepris l'examen, à savoir l'implication éventuelle d'un certain nombre de gendarmes ou d'anciens gendarmes dans les faits attribués à la bande de Nivelles, et à savoir le rôle qui aurait pu être éventuellement attribué à certains membres ou anciens membres de la Sûreté et/ou du SGR; eu égard à l'objet d'un chapitre ultérieur tenant à la confrontation du dossier d'instruction des tueries du Brabant au dossier répressif de l'affaire Mendez, il nous a paru également important de relever, parmi ces rapports, les éléments concernant précisément la transmission de copies du dossier Mendez à destination des enquêteurs de la CBW et du juge d'instruction chargé du dossier des tueries; nous ferons référence à cet aspect de la question dans le cadre de ce chapitre ultérieur.

Les rapports et documents annexes examinés émanent, les premiers, du parquet général de Bruxelles (PGB), sous la référence PGB1 à PGB884, en suivant la numérotation des pages, les seconds du parquet général de Gand (PGG), sous la référence PGG1 à PGG1490, et les derniers du parquet général de Mons (PGM), sous la référence PGM1 à PGM1127, complétés du dossier dit dossier Jonckheere, étant le dossier du coordinateur national du parquet général de Mons, (PGM MC1 à 506).

La fréquence et la teneur de ces différents rapports varient, dans une proportion importante, selon les PG concernés.

III.2. **Analyse des rapports PGB**

La farde PGB 1 à 884 concerne évidemment la période durant laquelle certains faits des tueries du Brabant étaient à l'instruction dans le ressort de la Cour d'appel de Bruxelles, et plus précisément dans l'arrondissement judiciaire de Nivelles, c'est-à-dire entre le 19 septembre 1983 et le 26 mars 1987.

Il doit tout d'abord être constaté que cette farde comporte très peu de véritables rapports de synthèse, l'essentiel de ces rapports se limitant à un transmis du parquet de Nivelles au PGB de copies de PV d'auditions, de PV de renseignements, ou autre devoir d'enquête ou d'instruction.

Sous l'angle des 2 axes qui nous intéressent, mentionnons la transmission par le PGG à PGB du 30 janvier 1986 du compte rendu d'une réunion entre les enquêteurs et juges d'instruction de Nivelles et de Termonde dans lequel le juge d'instruction Schlicker a fait rapport sur l'implica-

bracht over de eventuele betrokkenheid van gewezen leden van de groep Diane en melding gemaakt wordt van de diverse noodzakelijke onderzoeksdaden ([149]).

Voorts is er de brief van het algemeen commando van de rijkswacht, dd. 31 januari 1986, aan de procureur-generaal van Brussel; die brief heeft betrekking op het onderzoek ten laste van rijkswachters en ex-rijkswachters in verband met de wapendiefstal bij het SIE en met de « Bende van Nijvel » ([150]) : de aangekondigde bijlagen werden echter toegevoegd aan het dossier waarover we beschikken, hoewel die stukken betrekking hebben op alle in dat verband opgemaakte verslagen en PV's.

Wat onze twee sporen betreft, bevat het archief van de PGB overigens maar enkele gegevens inzake de eventuele betrokkenheid van Bultot ([151]). Vermelden wij ook nog een brief dd. 4 september 1986 van de PGB aan de PK van Nijvel waarin de procureur-generaal er enerzijds nota neemt van de voornemens van de procureur des Konings van Nijvel inzake het aan de gang zijnde onderzoek en van het feit dat hij het voor eind 1986 wil afronden, en hem voorts verzoekt de met het onderzoek belaste magistraat te vragen zijn onderzoek te beperken tot de feiten waarvoor op dat ogenblik voldoende bezwarende feiten lijken te bestaan (het gaat hier om 8 feiten die ten laste worden gelegd van de « Bende van de Borinage ») ([152]); uit die brief is duidelijk op te maken dat destijds slechts aan de « Bende van de Borinage » gedacht werd; de map PGB bevat trouwens hoofdzakelijk gegevens die betrekking hebben op die bende.

III.3. **PGG**

De PGG-map betreft het onderzoek dat door de onderzoeksrechter te Dendermonde werd verricht in het rechtsgebied van het hof van beroep van Gent. Dat onderzoek betrof twee feiten, namelijk de overval op de Aalsterse Delhaize op 9 november 1985 en de diefstal (met doodslag) van kogelvrije vesten bij de firma Wittlock te Temse op 10 september 1983; die onderzoeksfase wordt afgesloten met het in december 1990 uitgesproken arrest waarbij de zaak aan de Gentse kamer van inbeschuldigingstelling onttrokken wordt.

Het PGG-archief inzake de feiten van Temse bevat acht rapporten die door de procureur des Konings van Dendermonde tussen december 1988 en januari 1990 waren opgesteld en die bestemd waren voor de PGG en betrekking hebben op de door Lekeu verstrekte inlichtingen, onder meer in verband met de groep G; het parket-generaal van Gent werd aldus geregeld in kennis gesteld van de ontwikkeling van dat spoor ([153]).

Wat de feiten van Aalst betreft, hebben de verslagen die ons kunnen interesseren vooral betrekking op het spoor-Bultot in 1986 en 1987 ([154]), alsmede op het spoor-WNP.

In 1988 en 1990 ([155]) werd ook aandacht besteed aan een ander aspect, met name het verhoor in 1988 door onder-

([149]) PGB 417-427.
([150]) PGB 416.
([151]) PGB 92-101 ; 287-288 ; 292-302, 303-315.
([152]) PGB 245-246.
([153]) PGG 1132 tot 1209.
([154]) PGG 32-35; 131; 151; 164-168; 169-172; 173-185; 340; 526-533 (verslag waarin Beijer voorgesteld wordt als een bekende van Bultot); 534-539; 540-553 (met de conclusie van rijkswachter Goffinon volgens wie Mendez door Bultot zou zijn vermoord); 554-569; 656-663.
([155]) PGG 862-866; 897-898; 899-918.

tion éventuelle d'anciens membres du groupe Diane et en y énoncant les différents devoirs d'enquête à réaliser ([149]).

On peut également lire un courrier du commandement général de la gendarmerie adressé le 31 janvier 1986 au procureur général de Bruxelles et portant sur les instructions menées à charge de gendarmes et d'anciens gendarmes en ce qui concerne le vol d'armes ([150]) : les annexes annoncées ne sont cependant pas jointes au dossier dont nous disposons, alors que ces annexes concernent tous les rapports et PV dressés à ce sujet.

Pour le surplus, en ce qui concerne nos 2 axes de recherche, des archives du PGB ne concernent que quelques éléments ayant trait à l'éventuelle implication de Bultot ([151]). Mentionnons encore un courrier du PGB du 4 septembre 1986 à PR Nivelles dans lequel le procureur général, prenant note des intentions du procureur du Roi de Nivelles relatives à la poursuite de l'instruction en cours et de sa volonté de clôturer celle-ci avant la fin 1986, a engagé celui-ci à inviter le magistrat instructeur à limiter ses investigations aux faits pour lesquels, dans l'état actuel des choses, des charges suffisantes paraissent exister (il s'agit des 8 faits mis à charge de la filière boraine) ([152]); ce courrier semble bien traduire la seule préoccupation de l'époque que de n'envisager que la filière boraine; la farde PGB contient d'ailleurs, pour l'essentiel, des éléments ayant trait à la seule filière boraine.

III.3. **PGG**

La farde PGG concerne la phase d'instruction donnée par le juge d'instruction de Termonde, dans le ressort de la Cour d'appel de Gand; cette instruction portait sur 2 faits, à savoir l'attaque du Delhaize à Alost le 9 novembre 1985, et le vol meurtrier de vestes à la firme Wittlock à Tamise le 10 septembre 1983; cette phase d'instruction se clôture par l'arrêt de dessaisissement de la chambre des mises en accusation de Gand intervenu en décembre 1990.

Les archives PGG ayant trait aux faits de Tamise, pour notre propos, comportent, entre décembre 1988 et janvier 1990, 8 rapports PR Termonde à PGG ayant pour objet les informations données par Lekeu, concernant notamment le groupe G; le parquet général de Gand a de la sorte été régulièrement tenu au courant de l'évolution de cet axe d'enquête ([153]).

En ce qui concerne les faits d'Alost, les rapports concernent essentiellement, pour notre propos, l'axe Bultot pour les années 1986 et 1987 ([154]), ainsi que l'axe WNP.

En 1988 et 1990 ([155]), un autre aspect développé concerne l'audition de membres de la Sûreté de l'Etat par le juge

([149]) PGB 417-427.
([150]) PGB 416.
([151]) PGB 92-101; 287-288; 292-302; 303-315.
([152]) PGB 245-246.
([153]) PGG 1132 à 1209.
([154]) PGG 32-35; 131; 151; 164-168; 169-172; 173-185; 340; 526-533 (rapport dans lequel Beijer est présenté comme une relation de Bultot); 534-539; 540-553 (reprenant la conclusion exposée par le gendarme Goffinon selon lequel Mendez aurait été tué par Bultot); 554-569; 656-663.
([155]) PGG 862-866; 897-898; 899-918.

zoeksrechter Troch van leden van de Veiligheid van de Staat ([156]). Tot slot zijn verscheidene verslagen ook gewijd aan de kopstukken van de zaak-Mendez (in 1987 en 1988) ([157]).

Ten slotte wordt de aandacht getrokken door twee verslagen die voor ons ter zake echte syntheseverslagen zijn, met name :

— een verslag dd. 22 januari 1988 van de PK van Dendermonde aan de PGG waarin een synthese wordt gemaakt van de materiële aanknopingspunten tussen de diverse aan de « Bende van Nijvel » toegeschreven feiten : die 35 bladzijden tellende synthese verwijst naar Bultot, Mendez, Bouhouche, Beijer, de WNP, Lammers, Weykamp, Amory, Calmette en Chang ([158]);

— een syntheseverslag dd. 1 juni 1990 van de PK van Dendermonde aan de PGG, met een verslag van een vergadering tussen onderzoeksrechter Troch en de cel-Delta; die vergadering betreft het verloop van het onderzoek dat werd ingesteld na de gebeurtenissen in Aalst en Temse; in de conclusie wordt gewezen op de noodzaak om het onderzoek betreffende De Staercke, Lekeu, de groep G (Bouhouche), Bultot en Haemers met de grootste zorg voort te zetten.

III.4. **Analyse van de verslagen van de PGM**

Het archief van de PGM betreft het onderzoek dat in een eerste fase (van 1 februari 1987 tot 1 februari 1990) geleid werd door onderzoeksrechter Lacroix en vervolgens door onderzoeksrechter Hennuy. Dat archief wijst op het bestaan van zeer talrijke verslagen die het parket van Charleroi aan de PGM heeft gestuurd en die niet uit fotokopieën van stukken van het onderzoeksdossier bestonden, maar wel echte synthesen zijn.

De PGM heeft ook veel belangrijke brieven verstuurd naar het parket van Charleroi. Die opmerkingen hebben inzonderheid betrekking op de periode van 1989 tot 1996. Die opmerking geldt ook voor de briefwisseling tussen de PGM en de minister van Justitie.

Wat onze twee denkpistes betreft, vermelden wij meer bepaald :

— het verslag van nationaal coördinerend magistraat Jonckheere, die was aangesteld om de onderzoeken « Bende van Nijvel » en « Mendez » te coördineren; dat verslag dateert van 1 juli 1988 en was bestemd voor het college van de PG : dat verslag bevat inzonderheid een voorstelling van het CBO, alsmede een overzicht van de bijdrage van de rijkswacht tot het onderzoek inzake de « Bende van Nijvel » ([159]);

— een verslag PK Charleroi aan de PGM, dd. 25 januari 1989, met een 29 bladzijden tellende synthese van de stand van zaken ([160]): dat verslag besteedt zowel aandacht aan de sporen Bultot, Latinus, WNP, BOB van Waver, Bouhouche-Beijer, Hage Maroun als aan het te voeren onderzoek betreffende de figuur Lekeu;

— een verslag dd. 18 januari 1981 van de PK Charleroi aan de PGM : in dat verslag wordt vermeld dat dit spoor

([156]) PGG 820-826; 855-857 en 1056-1060, over het feit dat de Veiligheid ermee instemt haar dossiers over Bultot en de club « Jonathan » aan de onderzoeksrechter mee te delen.

([157]) PGG 526-533; 649-655; 664-713; 773-780; 806-818; 847-854.

([158]) PGG 714-748.

([159]) PGM - MC 268-493.

([160]) PGM 278-306.

d'instruction Troch en 1988 ([156]); plusieurs rapports sont enfin consacrés aux protagonistes de l'affaire Mendez (en 1987 et 1988) ([157]).

Enfin, l'attention est attirée par 2 rapports réellement de synthèse pour notre propos, à savoir :

— un rapport du PR Termonde au PGG du 22 janvier 1988 exposant en synthèse les liens qui existent matériellement entre les différents faits attribués à la bande du Brabant wallon : cette synthèse, en 35 pages, fait référence à Bultot, Mendez, Bouhouche, Beijer, le WNP, Lammers, Weykamp, Amory, Calmette et Chang ([158]);

— un rapport de synthèse de PR Termonde à PGG du 1er juin 1990 communiquant le compte-rendu d'une réunion entre le juge d'instruction Troch et la cellule Delta sur l'évolution des enquêtes sur Alost et Tamise, et concluant à un approfondissement nécessaire de l'enquête sur la piste De Staercke, sur Lekeu et le groupe G (Bouhouche), sur Bultot et Haemers.

III.4. **Analyse des rapports du PGM**

Les archives du PGM concernent la phase des instructions menées à Charleroi d'abord par le juge d'instruction Lacroix du 1er février 1987 jusqu'au 1er février 1990, et ensuite par le juge d'instruction Hennuy. Ces archives révèlent l'existence de très nombreux rapports adressés par le parquet de Charleroi au PGM, composés non pas de photocopies de pièces du dossier d'instruction, mais de véritables synthèses.

Une correspondance importante et suivie existe également de la part du PGM vers le parquet de Charleroi. Ces observations couvrent spécialement la période de 1989 jusqu'à et y compris 1996. Cette observation vaut également pour la correspondance entre PGM et le Ministre de la Justice.

Pour ce qui concerne nos 2 pistes de réflexion, mentionnons plus spécialement :

— rapport du magistrat coordinateur national Jonckheere, désigné pour coordonner les enquêtes Brabant wallon et Mendez, daté du 1er juillet 1988 et adressé au collège des PG : rapport comportant surtout une présentation du BCR ainsi qu'un état de la contribution de la gendarmerie aux enquêtes du Brabant wallon ([159]);

— rapport PR Charleroi à PGM du 25 janvier 1989 synthétisant, en 29 pages, l'état de l'instruction à ce moment ([160]) : ce rapport envisage tout autant les pistes Bultot, Latinus, WNP, BSR de Wavre, Bouhouche-Beijer, Hage Maroun, que des recherches à envisager touchant à la personnalité de Lekeu;

— rapport du PR Charleroi à PGM daté du 18 janvier 1991 : ce rapport précise que cette piste n'a rien donné

([156]) PGG 820-826; 855-857 et 1056-1060 sur l'accord de la Sûreté de communiquer ses dossiers sur Bultot et le club le Jonathan au juge d'instruction.

([157]) PGG 526-533; 649-655; 664-713; 773-780; 806-818; 847-854.

([158]) PGG 714-748.

([159]) PGM-MC 268-493.

([160]) PGM 278-306.

niets heeft opgeleverd omdat Bultot zelf niets weet van de feiten van de « Bende van Nijvel » ([161]);

— een verslag dd. 29 januari 1991 van de PK Charleroi aan de PGM : dit verslag verwijst naar de beschouwingen van hoofdcommissaris Marnette over de aanknopingspunten die zouden bestaan tussen de zaak-Gladio en de feiten van de « Bende van Nijvel », waarbij aldus verwezen wordt naar de sporen-Latinus, WNP, Veiligheid van de Staat en de groep G; die mogelijke vertakkingen hebben niets constructiefs opgeleverd wat het onderzoek betreffende de slachtpartijen van de « Bende van Nijvel » betreft ([162]);

— een verslag dd. 13 juni 1991 van de CWB aan de PK Charleroi : commandant Schot van de CWB deelt een acht punten tellende synthese van het onderzoek mee; één ervan heeft betrekking op uiterst-rechts, namelijk het onderzoek naar het spoor-Lammers ([163]);

— een verslag dd. 17 september 1992 van de PK Charleroi aan PGM : dat verslag maakt een stand van zaken in verband met Lekeu aangezien de door deze persoon verstrekte inlichtingen geen significante vorderingen inzake de behandeling van het dossier van de « Bende van Nijvel » mogelijk hadden gemaakt ([164]);

— overigens bevat het PGM-archief zeer veel verslagen, brieven en documenten betreffende de toegang van de onderzoekers van de CWB tot het onderzoeksdossier van de zaak-Mendez; wij zullen dit punt in een verder hoofdstuk behandelen.

IV. — CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET DE INTERNE RAPPORTEN VAN DE VEILIGHEID VAN DE STAAT EN VAN DE SGR

IV.1. Inleiding

Wij kregen inzage van de interne rapporten van de rijkswacht en de Veiligheid van de Staat, alsmede van de bij de Veiligheid van de Staat in het raam van de zaak-Mendez inbeslaggenomen bewijsstukken die zich momenteel bij de CWB bevinden.

Van de interne SGR-rapporten daarentegen kon tot dusver geen inzage worden gekregen.

IV.2. Analyse van de bij de Veiligheid van de Staat in beslag genomen dossiers met de bewijsstukken

Nog steeds vanuit de tweevoudige invalshoek van ons onderzoek, met name de eventuele betrokkenheid enerzijds van (gewezen) rijkswachters bij de moordpartijen van de Bende van Nijvel en de eventuele aan de Veiligheid van de Staat toegeschreven rol anderzijds, hebben wij uit de bewijsstukken die in het raam van de zaak-Mendez door de onderzoeksrechter van Nijvel met betrekking tot de Veiligheid van de Staat in beslag genomen werden, een aantal geselecteerd die zich momenteel bij de CWB bevinden.

Gelet op het noodzakelijke vertrouwelijke karakter van de inhoud van die bewijsstukken, moet die informatie uiteraard met de nodige kiesheid worden onderzocht en behandeld.

De onderzochte bewijsstukken bevatten tal van individuele dossiers over verscheidene personen wier namen, in

([161]) PGM 230.
([162]) PGM 227-229.
([163]) PGM 216-221.
([164]) PGM 147 en 832.

puisque Bultot ne sait rien de science personnelle sur les faits du Brabant wallon ([161]);

— rapport du PR Charleroi à PGM daté du 29 janvier 1991 : ce rapport fait référence aux considérations du commissaire principal Marnette sur les relations qui existeraient entre l'affaire Gladio et les faits du Brabant wallon, faisant de la sorte référence aux pistes Latinus, WNP, Sûreté de l'Etat et groupe G, ses possibles ramifications n'ayant rien apporté de constructif à l'enquête pour les tueries du Brabant ([162]);

— rapport CBW à PR Charleroi daté du 13 juin 1991 : le commandant Schot de la CBW communique une synthèse de l'enquête, en 8 points, dont un seul concerne l'extrême droite, à savoir l'enquête sur la piste Lammers ([163]);

— rapport PR Charleroi à PGM daté du 17 septembre 1992 : ce rapport fait l'état de la question sur Lekeu, des éléments d'informations avancés par ce dernier n'ayant permis aucune avancée significative du dossier des tueries du Brabant ([164]);

— par ailleurs, les archives PGM comportent un nombre très important de rapports, correspondances et documents relatifs à l'accès des enquêteurs CBW au dossier d'instruction de l'affaire Mendez, sujet dont nous avons réservé l'examen pour un chapitre ultérieur.

IV. — CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AUX RAPPORTS INTERNES DE LA GENDARMERIE, DE LA SURETE DE L'ETAT ET DU SGR

IV.1. Introduction

Accès nous a été accordé aux rapports internes de la gendarmerie et de la Sûreté de l'Etat, ainsi qu'aux pièces à conviction saisies à la Sûreté de l'Etat dans le cadre de l'affaire Mendez et actuellement entreposées à la CBW.

Par contre, à ce jour, aucun accès n'a pu être organisé aux rapports internes du SGR.

IV.2. Analyse des dossiers PAC saisis à la Sûreté de l'Etat

Toujours sous l'angle double de nos recherches, tenant à l'éventuelle implication de gendarmes ou anciens gendarmes dans les faits des tueries du Brabant et au rôle éventuel prêté à la Sûreté de l'Etat, nous avons sélectionné certaines PAC parmi celles saisies par le juge d'instruction de Nivelles dans le cadre de l'affaire Mendez auprès de la Sûreté de l'Etat, PAC actuellement entreposées à la CBW.

Le caractère nécessairement confidentiel des informations comprises dans ces PAC impose évidemment un mode d'examen et de traitement particulier.

Les PAC examinées comportent nombre de dossiers individuels sur plusieurs des personnes dont les noms, dans

([161]) PGM 230.
([162]) PGM 227-229.
([163]) PGM 216-221.
([164]) PGM 147 et 832.

de lijn van het onderzoek waarmee wij ons nu bezighouden, in het onderzoeksdossier voorkomen; bij gebrek aan interessante informatie is slechts een gering aantal namen echter meteen bruikbaar voor ons onderzoek.

Onderzoek van de bewijsstukken bracht geen enkel element aan het licht dat wijst in de richting van een mogelijke betrokkenheid van (gewezen) rijkswachters bij de moordpartijen van de Bende van Nijvel, of in de richting van een negatieve betrokkenheid van de Veiligheid van de Staat bij die feiten.

Zo kan uit de geraadpleegde bewijsstukken niet worden geconcludeerd dat zou kunnen wijzen de Staatsveiligheid garageboxen heeft gehuurd of ter beschikking heeft gesteld van misdaadorganisaties of misdadigers; de geraadpleegde bewijsstukken bevatten verscheidene documenten die de door Beijer en Amory geformuleerde aantijgingen tegen de Veiligheid van de Staat ontkrachten.

Voorts is het belangrijk te wijzen op een brief die in 1989 door de Veiligheid van de Staat naar het kabinet van Justitie werd gezonden in verband met de gedragingen van de rijkswacht en van Lekeu. Die brief gaat als volgt : « Op te merken valt dat tuchtaangelegenheden en het eventueel subversief gedrag van de leden van de rijkswacht onder de bevoegdheid van de staf van de rijkswacht en, gelet op hun hoedanigheid van militair, van de SGR vallen. De Veiligheid van de Staat heeft zich nooit de vrijheid veroorloofd om — op enkele uitzonderingen na, en dan nog op uitdrukkelijk verzoek van de militaire gezagsdragers — gedragingen van militairen te controleren. »

De inhoud van de door de Veiligheid van de Staat ingezamelde informatie kan ook enigszins verrassen : voor een belangrijk deel bestaat die uit persknipsels, samenvattingen van openbare conferenties of van gerechtelijke processen, of nog uit parlementaire interpellaties. Zo werd in 1983 een rapport opgesteld over affiches die het feest van de winterzonnewende aankondigen; dat rapport vermeldt dat het feest meer dan 150 sympathisanten van extreemrechts heeft bijeengebracht, waaronder zich leden van de rijkswacht en topdiplomaten bevonden; het wekt enige verwondering dat onder de rubriek « Onderzoek » de vermelding « nihil » staat, wat aangeeft dat dit rapport van geen belang is doordat het de namen niet vermeldt van een (gering) aantal personen wier aanwezigheid verdacht zou kunnen zijn.

De bewijsstukken tonen ook overtuigend aan dat een aantal belangrijke figuren van extreem-rechts in België in het begin van de jaren '80 als — soms betaalde — tipgevers voor leden van de Staatsveiligheid optraden en dat een aantal leden van de Veiligheid van de Staat geregeld contacten met diezelfde bewegingen onderhielden.

Zo blijkt uit verscheidene documenten dat commissaris Smets bij WNP betrokken was; maar na analyse blijkt het om een geïsoleerd gedrag te gaan dat men andere leden van de Staatsveiligheid niet kan aanwrijven.

In een in 1988 door de Veiligheid van de Staat over WNP opgestelde nota wordt gepreciseerd dat de Veiligheid van de Staat pas in februari 1983 de juiste benaming van de extreem-rechtse groepering rond Latinus te weten was gekomen, met name WNP, hoewel men die groepering reeds als dusdanig sinds de herfst van 1981 op het spoor was gekomen; het rapport gaat verder als volgt : « Het aantal militanten was door de Staatsveiligheid op zo'n 100 tot 200 geraamd, hoewel WNP zelf beweerde een duizendtal leden te tellen; in werkelijkheid moet dit aantal echter tot een twaalftal worden teruggebracht; de recrutering

la mouvance dont nous nous occupons, sont cités dans le dossier d'instruction; peu sont en réalité exploitables, faute de renseignements intéressants, pour notre propos.

L'examen de ces PAC n'a mis en exergue aucun élément de nature à asseoir l'hypothèse d'une implication de gendarmes ou d'anciens gendarmes dans les tueries du Brabant, ou d'impliquer de manière négative la Sûreté de l'Etat dans le cadre de ces faits.

Ainsi, par exemple, les PAC consultées ne permettent pas de conclure à la location, par la Sûreté de l'Etat, ou à la mise à la disposition par la Sûreté de l'Etat, de box au bénéfice d'organisations criminelles ou de malfaiteurs; les PAC consultées comportent plusieurs documents s'inscrivant en faux contre les accusations de Beijer et Amory mettant en cause la Sûreté de l'Etat.

Par ailleurs, il importe de relever un courrier adressé par la Sûreté de l'Etat au cabinet de la Justice en 1989 précisant, quant à la mouvance gendarmerie et Lekeu : « il faut remarquer que les questions disciplinaires et le comportement éventuellement subversif des membres de la gendarmerie relèvent de l'Etat-major de la gendarmerie et, vu leur qualité de militaires, du SGR. La Sûreté de l'Etat ne s'est jamais permis de contrôler le comportement de militaires, si ce n'est dans quelques cas exceptionnels et ce, à la demande expresse des autorités militaires compétentes ».

Nous pouvons également être surpris de la teneur des renseignements collectés par la Sûreté de l'Etat qui, pour une part importante, comportent des extraits de presse, des comptes-rendus de conférences publiques, de comptes-rendus de procès judiciaires, ou encore d'interpellations parlementaires; à titre d'exemple, alors qu'un rapport est rédigé en 1983 à propos d'affiches annonçant la fête du solstice d'hiver, rapport indiquant que cette fête a rassemblé plus de 150 sympathisants d'extrême droite parmi lesquels se trouvaient des membres de la gendarmerie et de la haute diplomatie, il paraît étonnant que sous la rubrique « Enquête », figure la mention « néant », attestant de la sorte que ce rapport est sans intérêt pour ne pas avoir énuméré ces quelques personnes dont la présence pourrait paraître inquiétante.

La consultation des PAC permet également de se convaincre que certaines figures importantes de l'extrême droite en Belgique au début des années 1980 intervenaient comme informateurs, pour certains rémunérés, de membres de la Sûreté de l'Etat et que certains membres de la Sûreté de l'Etat avaient des contacts suivis avec ces mêmes mouvements.

Sous cet aspect, l'intervention du commissaire Smets dans la mouvance WNP apparaît dans plusieurs documents mais se révèle, à l'analyse, comme un comportement isolé et qui ne paraît pas pouvoir être prêté à d'autres membres de la Sûreté.

Dans une note de la Sûreté de l'Etat rédigée en 1988 sur le WNP, il est précisé que ce n'est qu'en février 1983 que la Sûreté de l'Etat a appris la dénomination exacte du groupe d'extrême droite formé autour de Latinus, à savoir le WNP, quoique le groupe avait déjà en tant que tel été repéré depuis l'automne 1981; le rapport poursuit « le nombre de militants était estimé par la Sûreté de l'Etat entre 100 et 200, quoique le WNP soutenait un millier de membres, mais en réalité ce nombre devait être réduit à une douzaine; le recrutement était particulièrement orienté vers des jeunes gens appartenant aux forces armées, à la gendar-

richtte zich vooral op jonge mensen die tot de strijdkrachten, tot rijkswacht en politie behoorden, hoewel de aanwezigheid van rijkswachters en politiemensen in WNP nooit ondubbelzinnig is kunnen worden aangetoond. Nu, op een tijdsafstand van zo'n tien jaar, kan redelijkerwijze worden aangenomen dat de hoofdbedoeling van de WNP erin bestond de Veiligheid van de Staat in de val te lokken om de werking ervan beter in discrediet te kunnen brengen ... De leiders van WNP overtuigden hun leden ervan dat ze voor officiële diensten werkten. »

IV.3. **Analyse van de interne dossiers van de Veiligheid van de Staat**

Dit hoofdstuk werd samengesteld door professor Uyttendaele.

Analyse van dit dossier brengt geen betekenisvolle informatie element aan het licht.

Algemeen gesproken kan men ervan uitgaan dat de Veiligheid van de Staat tussen 1985 en 1996 weinig belangstelling voor het dossiers van de moordpartijen door de Bende van Nijvel aan de dag legde.

Interne documenten blijken vaak analyses van verklaringen die in de pers verschenen zijn en die de Veiligheid van de Staat in opspraak brengen. In dat verband betwist de Veiligheid van de Staat, meer bepaald in tal van nota's gericht aan de minister, de tegen haar geformuleerde aantijgingen. Het merendeel van de door de Veiligheid van de Staat bezorgde stukken zijn krantenknipsels of uittreksels uit boeken.

Op te merken valt dat vanaf 1 oktober 1985 in een interne nota wordt gepreciseerd dat « de Staatsveiligheid zich op generlei wijze betrokken voelt bij het gerechtelijk onderzoek ter zake en dat ons op geen enkel ogenblik enige informatie over een mogelijke betrokkenheid vanuit extremistische (linkse of rechtse) hoek bereikt heeft. De door een aantal kranten gelanceerde stelling als zou het om een vorm van politiek terrorisme kunnen gaan, is volkomen onwaarschijnlijk wat het linkse extremisme betreft (met inbegrip van terroristen van de CCC of van de FRAP). Louter theoretisch gesproken, kon men denken aan terroristen van extreem-rechtse signatuur. Vooraleer die hypothese te aanvaarden, moet men echter twee essentiële vragen beantwoorden :

1° Waarom bleven de acties tot een bepaalde regio beperkt ?

2° Waarom plegen deze « extreem-rechtse terroristen » geen echte moordaanslagen zoals dat in het buitenland het geval was ?

Wij zijn ervan overtuigd dat men dus eerst andere werkhypothesen in aanmerking moet nemen die tot het gerechtelijk domein behoren.

Er zij echter opgemerkt dat een agent van de Staatsveiligheid in een nota van 14 maart 1986 het volgende schrijft :

« In het huidige stadium moeten wij preciseren dat speciaal voor dit dossier in het rechterlijk arrondissement Nijvel een cel werd opgericht, die paritair uit rijkswachters en politiemensen is samengesteld en onder de procureur des Konings ressorteert; die cel houdt zich louter en alleen bezig met opsporingswerk naar de talrijke moorden. Die cel hangt rechtstreeks af van de Procureur des Konings; bijgevolg draagt een aantal apostilles niet het visum van de onderzoeksrechter van de zetel.

Ondanks dat nochtans omvangrijke en zeer ver doorgedreven speurwerk dat zowel in het arrondissement Nijvel

IV.3. **Analyse des dossiers internes à la Sûreté de l'Etat**

Ce chapitre a été rédigé par le prof. Uyttendaele.

L'analyse de ce dossier n'apporte pas d'enseignement particulièrement significatif.

De manière plus générale, il est permis de relever que, de façon constante, entre 1985 et 1996, la Sûreté de l'Etat s'est fort peu préoccupée de l'affaire des tueurs du Brabant wallon.

Des documents internes apparaissent, le plus souvent, comme étant des analyses des propos tenus dans la presse et qui mettaient en cause la Sûreté de l'Etat. A cette occasion, la Sûreté de l'Etat, notamment dans de nombreuses notes au Ministre conteste les accusations portées à son encontre. Quantitativement, on constate que la majorité des pièces fournies par la Sûreté consistent dans des coupures de presse ou des extraits d'ouvrages.

On peut remarquer que dès le 1er octobre 1985, dans une note interne, il est précisé que « la Sûreté n'est d'aucune façon concernée par l'enquête judiciaire en la matière et que jamais le moindre renseignement ne nous est parvenu concernant une application extrémiste de gauche ou de droite. La thèse qu'ont lancée certains journaux, selon laquelle il pourrait s'agir de terrorisme politique, est totalement invraisemblable pour l'extrémisme de gauche, y compris les terroristes des CCC et du FRAP. Du point de vue purement théorique, on pourrait penser qu'il s'agit de terroristes d'extrême droite. Avant d'accepter cette hypothèse, il faudrait cependant pouvoir répondre à deux questions essentielles :

1° Pourquoi les opérations ne se sont-elles limitées à une seule région ?

2° Pourquoi ces « terroristes d'extrême droite » ne commettent-ils pas de véritables attentats meurtriers comme ce fut le cas à l'étranger » ?

Nous sommes persuadés qu'il faut donc d'abord retenir d'autres hypothèses de travail, qui sont du domaine judiciaire.

On notera, cependant, que dans une note du 14 mars 1986, un agent de la Sûreté écrit que :

« Au stade actuel, nous devons préciser qu'au sein de l'arrondissement judiciaire de Nivelles, il a été créé spécialement pour cette affaire, une cellule composée à parité de gendarmes et de policiers du ressort du Procureur du Roi, qui s'occupe uniquement et exclusivement des recherches dans ces nombreux assassinats. Cette cellule relève directement du Procureur du Roi; en conséquence certaines apostilles ne sont pas visées par le juge d'instruction du siège.

Les recherches, nombreuses et effectuées tous azimuts, que ce soit dans l'arrondissement de Nivelles ou que ce soit

als in het naburige arrondissement Brussel werd verricht, bleek het evenwel onmogelijk aan te tonen dat die bende enige band met de klassieke gangsterbendes had. Alle gebruikelijke bronnen van de gerechtelijke politie werden meermaals onderzocht en geraadpleegd.

Het onderzoek tast dan een nieuwe mogelijkheid af waarbij men zeker de mogelijke betrokkenheid van leden van extreem-rechtse groeperingen bij die afgrijselijke misdrijven niet uitsluit. Men is zeer voorzichtig als men verklaringen aflegt, maar aangezien men alle mogelijkheden van het gemene recht heeft uitgeput, wordt gepoogd die oplossing in overweging te nemen omdat een aantal van die misdaden in koelen bloede zijn uitgevoerd en van een haast perfect uitgekiende organisatie getuigen, zodat wij hier wellicht niet met « klassieke » gangsters te maken hebben.

Voorts stelt men vast dat de Veiligheid van de Staat er duidelijk tegen opzag onderzoek naar de rol van (gewezen) rijkswachters in de slachtpartijen van de Bende van Nijvel uit te voeren. Het standpunt van de Staatsveiligheid in dat verband wordt verwoord in een nota van 11 mei 1989, die als volgt gaat : « De Veiligheid van de Staat heeft nooit enige inlichting ingewonnen omtrent plannen binnen de rijkswacht voor een staatsgreep . Zij wenst te onderstrepen dat zij er niet toe gemachtigd is toe te zien op eventuele extremistische activiteiten van leden van de strijdkrachten : dat is de taak van de organen die over de militaire veiligheid gaan; wat de rijkswacht betreft : dat korps is bovendien bij wet onderworpen aan de controle van de algemene inspectie van de rijkswacht zelf. »

Men stelt evenwel vast dat de Veiligheid van de Staat zich niettemin — zij het ongetwijfeld in de rand — met een aantal (gewezen) rijkswachters heeft beziggehouden. Dat is onder meer het geval in 1988, wanneer een onderzoek omtrent Amory en een aantal Algerijnse groeperingen plaatsvindt, waarbij onder meer contact met buitenlandse diensten wordt opgenomen.

Daarnaast constateert men dat de Veiligheid van de Staat de vragen die haar door de speurders worden gesteld in de mate van het mogelijke lijkt te beantwoorden. Het is evenwel moeilijk om, op grond van de door de Staatsveiligheid voorgelegde documenten, uit te maken of de Staatsveiligheid daar alle vereiste energie heeft in gestoken.

Bovendien valt op te merken dat de Veiligheid van de Staat meermaals spontaan informatie aan de onderzoekers heeft doorgespeeld.

Als conclusie kan worden gesteld dat de rol van de Staatsveiligheid in dat stadium bijzonder beperkt geweest is.

Gelet op de door de Staatsveiligheid verstrekte documenten stelt men enerzijds vast dat die dienst, onder meer in haar contacten met de minister, vrij energiek de tegen haar geuite aantijgingen aanvecht.

Vervolgens beantwoordt de Staatsveiligheid in de mate van het mogelijke de vragen die haar door de onderzoekers worden gesteld; af en toe speelt ze spontaan informatie door.

Ten slotte zij opgemerkt dat de samenwerking tussen de Staatsveiligheid en de speurders toch niet uitermate ver doorgedreven was. In dat verband waren een aantal moeilijkheden gerezen, met name toen de rol moest worden gepreciseerd van een agent van de Staatsveiligheid die de laatste maanden geacht werd de cel in Jumet bij te staan.

dans celui voisin de Bruxelles, n'ont pas pu déterminer si cette bande a un lien quelconque avec la truanderie classique. Toutes les sources habituelles de la police judiciaire ont été sondées et consultées à maintes reprises.

L'enquête s'oriente vers une nouvelle solution qui n'exclut certainement pas la possibilité d'une intervention dans ces crimes crapuleux de membres de mouvement d'extrême droite. Il est très prudent dans ses déclarations, mais étant au bout des possibilités dans le domaine du droit commun, il est tenté d'envisager cette solution dans la mesure également où certains de ces crimes ont été exécutés avec une telle froideur, une telle organisation qui était à ce point bien mise sur pied que nous ne sommes peut-être pas en présence de truands « classiques ». »

Par ailleurs, on constatera que la Sûreté de l'Etat a, manifestement, répugné à enquêter sur le rôle de gendarmes ou d'anciens gendarmes dans les tueries du Brabant. Sa position est clairement résumée dans une note du Il mai 1989 dans laquelle on peut lire : « la Sûreté de l'Etat n'a jamais requis le moindre renseignement concernant des projets de coups d'Etat au sein de la gendarmerie. Elle tient à souligner qu'elle n'est pas habilitée à surveiller les éventuelles activités extrémistes des membres des forces armées, tâche qui incombe aux organes de sécurité militaire, et qu'en ce qui concerne la gendarmerie, ce corps est en outre légalement soumis au contrôle de l'inspection générale instituée en son sein ».

On constatera, cependant, que sans doute de manière marginale, la Sûreté de l'Etat s'est néanmoins préoccupée de certains gendarmes ou anciens gendarmes. Tel est le cas notamment, en 1988, lorsqu'une enquête concernant Amory et certains mouvements algériens a lieu, avec notamment des contacts avec des services étrangers.

On constatera, en outre, que la Sûreté, dans toute la mesure du possible, semble répondre aux questions qui lui ont été posées par les enquêteurs. Il est difficile, cependant, au regard des documents produits par la Sûreté de déterminer si elle a mis, à cet égard, toute l'énergie requise.

On notera, en outre, que, à plusieurs reprises, la Sûreté de l'Etat a transmis des informations spontanément aux enquêteurs.

En guise de conclusion, on relèvera, à ce stade, que le rôle de la Sûreté a été particulièrement limité.

Compte tenu des documents qui ont été fournis par la Sûreté, on constate, d'une part, qu'elle développe, notamment dans ses rapports avec le ministre, une certaine énergie pour contester les accusations qui sont portées à son encontre.

Ensuite, elle répond, dans toute la mesure du possible, aux questions qui lui sont posées par les enquêteurs et, à l'occasion, fournit spontanément des renseignements.

Enfin, on relèvera que les rapports entre la Sûreté et les enquêteurs ne semblent pas néanmoins particulièrement développés et qu'il y eut, à ce propos, certaines difficultés à préciser le rôle, dans les derniers mois, d'un agent de la Sûreté qui était censé assister la cellule de Jumet.

IV.4. **Analyse van de interne rapporten van de rijkswacht**

Deze analyse zal in een nota van professor Uyttendaele worden gemaakt.

De Veiligheid van de Staat heeft nochtans gepreciseerd dat zij niet tot taak had een onderzoek naar de leden van de rijkswacht te voeren : die taak is voor de SGR weggelegd.

Samen met andere verslagen, stelde ook het onze de op z'n minst eigenaardige rol aan de kaak die een aantal leden van de Veiligheid van de Staat met een aantal rechtsextremisten — en met WNP in het bijzonder — speelden.

IV.5. **Analyse van de interne rapporten van de SGR/ADIV, de Algemene dienst inlichtingen en veiligheid**

De SGR, de militaire inlichtingendienst heeft, tot op de dag waarop dit verslag werd opgesteld, de interne rapporten over de twee grote grieven die wij onderzoeken, nog steeds niet ter beschikking van de deskundigen gesteld.

V. — CONFRONTATIE VAN HET ONDERZOEKSDOSSIER MET HET DOSSIER MENDEZ

V.1. **Inhoud van het dossier Bouhouche-Beijer (dossier Mendez)**

Het onder de leiding van de onderzoeksrechter van Nijvel gevoerde onderzoek ten laste van Bouhouche en Beijer, in de wandeling het dossier Mendez genoemd, bevat in werkelijkheid tal van feiten zonder enig verband met de zaak-Mendez zelf.

Terwille van de bondigheid zullen we verder steeds over het « dossier Mendez » spreken.

Voormeld dossier Mendez bevat 89 kartons omtrent het onderzoek dat zal leiden tot een arrest van het hof van assisen van de provincie Brabant dat op 13 februari 1995 wordt gewezen (arrest van 55 bladzijden).

Dat arrest van het hof van beroep van Brussel veroordeelt Madani Bouhouche tot een straf van 20 jaar dwangarbeid, en Robert Beijer tot een gevangenisstraf van 14 jaar.

Na het onderzoek werd alleen Bouhouche beticht van de moord op Mendez, gepleegd te Waver op 7 januari 1986 : Bouhouche werd door het arrest van het hof van assisen vrijgesproken.

De beschuldigden werden 57 tenlastenleggingen aangewreven voor feiten gepleegd tussen 1981 tot 1989; de door advocaat-generaal Morlet op 24 mei 1994 voor het hof van assisen te Brussel opgestelde akte van inbeschuldigingstelling beslaat 247 bladzijden.

In verband met die betichtingen — waarvan er een aantal gegrond zijn en een aantal andere door het arrest van het hof van assisen niet in aanmerking werden genomen — moeten de volgende gegevens als essentialia worden vermeld :

— moord op Mendez op 7 januari 1986 in Waver : Bouhouche wordt vrijgesproken;

— wapendiefstal bij Mendez in Overijse op 15 mei 1985 : Bouhouche wordt veroordeeld voor diefstal en Beijer voor heling;

IV.4. **Analyse des rapports internes de la gendarmerie**

Cette analyse fera l'objet d'une note du professeur Uyttendaele.

La Sûreté de l'Etat a cependant précisé qu'elle n'avait pas pour mission d'enquêter sur les membres de la gendarmerie, cette tâche relevant du SGR.

Notre rapport a dénoncé, comme d'autres déjà, le rôle à tout le moins particulier de certains membres de la Sûreté de l'Etat en relation avec certains extrémistes de droite, et spécialement avec le WNP.

IV.5. **Analyse des rapports internes du SGR, le Service général du renseignement et de la sécurité**

Le SGR, service de renseignements de l'armée, n'a pas, au jour de la rédaction du présent rapport, mis à la disposition des experts les rapports internes concernant les deux griefs que nous examinons.

V. — CONFRONTATION DU DOSSIER D'INSTRUCTION AU DOSSIER MENDEZ

V.1. **Teneur du dossier Bouhouche-Beijer ou dossier Mendez**

Le dossier de l'instruction menée par le juge d'instruction de Nivelles à charge de Bouhouche et Beijer, communément appelé dossier Mendez, comporte en réalité de nombreux faits étrangers à l'affaire Mendez elle-même.

Pour faire bref, il sera, par la suite, fait référence uniquement à l'appelation dossier Mendez.

Ledit dossier Mendez comprend 89 cartons d'instruction qui aboutira à un arrêt de la Cour d'assises de la province du Brabant prononcé le 13 février 1995 (arrêt de 55 pages).

Cet arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles condamne Madani Bouhouche à une peine de 20 ans de travaux forcés, et condamne Robert Beijer à une peine de réclusion de 14 ans.

A l'issue de l'instruction, seul Bouhouche était accusé de l'assassinat de Mendez, commis à Wavre le 7 janvier 1986 : Bouhouche a été acquitté par arrêt de la Cour d'assises.

Les accusés se voyaient reprocher 57 préventions commises pour des faits s'étalant de 1981 à 1989; l'acte d'accusation devant la Cour d'assises de Bruxelles, rédigé par l'avocat général Morlet, le 24 mai 1994 comporte 247 pages.

Pour l'essentiel, concernant les accusations, pour certaines fondées et pour d'autres écartées par l'arrêt de la Cour d'assises, il y a lieu de préciser les données suivantes :

— assassinat de Mendez le 7 janvier 1986 à Wavre : acquittement de Bouhouche;

— vol d'armes chez Mendez à Overijse le 15 mai 1985 : Bouhouche condamné pour vol et Beijer condamné pour recel;

— moord op Suleiman Ahmad op 2 september 1989 te Antwerpen : Bouhouche veroordeeld voor moord; Beijer voor het toebrengen van slagen en verwondingen;

— wapendiefstal bij ESI in januari 1982 : Bouhouche en Beijer veroordeeld voor heling;

— diefstal van goud en moord op Zwarts in Zaventem op 25 januari 1982 : Bouhouche wordt veroordeeld; Beijer wordt alleen voor heling veroordeeld;

— aanslag op majoor Vernaillen op 26 oktober 1981 : vrijspraak voor Bouhouche en Beijer;

— valsheid in geschrifte voor de huur van een garagebox tussen 1981 en 1986 : veroordeling voor Bouhouche; vrijspraak voor Beijer.

Voorts werd Amory beticht van één enkel feit, met name van de diefstal, samen met Bouhouche en Beijer, van een rubberbootje in Knokke: alle vier worden ze vrijgesproken.

Voorts werd Chang, tevens beticht van valsheid in geschrifte in het dossier van de huur van de garagebox in 1981 en 1982, vrijgesproken.

Buslik ten slotte, die in hoofdzaak werd beticht van diefstal van goud in Zaventem en van de moord op Zwarts, was niet aanwezig; zijn dossier wordt voortaan afzonderlijk behandeld.

Het assisenproces liep tussen september 1994 en februari 1995; het door de kamer van inbeschuldigingstelling uitgesproken arrest van verwijzing voor het hof van assisen, werd op 4 februari 1993 gewezen.

Het hoofdonderzoek in verband met de moord op Mendez werd door het kabinet van onderzoeksrechter Schlicker in januari 1986 geopend; er zij op gewezen dat onderzoeksrechter Schlicker, die het onderzoek leidde in het dossier van de moordpartijen in Brabant in het raam van de Bende van de Borinage, bij arrest van het Hof van Cassatie van 21 januari 1987 van die onderzoeksopdracht werd ontheven; op 26 januari 1986 werd Bouhouche wegens medeplichtigheid aan de moord op Mendez onder aanhoudingsbevel geplaatst; Beijer werd in oktober 1987 en in januari 1988 onder aanhoudingsbevel geplaatst.

Begin 1988 volgde onderzoeksrechter Hennart onderzoeksrechter Schlicker op in het raam van het onderzoek naar het dossier Mendez.

V.2. **Welke analyse van het dossier Mendez ?**

Gelet op de beperkte tijd die ons werd toegemeten (zie inleiding) was het ons onmogelijk de 89 kartons van het dossier Mendez erop na te lezen.

Deze vaststelling doet echter niets af aan de algemene analyse die wij als algemene opdracht toevertrouwd kregen.

Mocht het dossier Mendez immers aanwijzingen of voldoende bezwarend materiaal ten laste van bepaalde personen, en meer in het bijzonder ten laste van Bouhouche en Beijer aan het licht hebben gebracht met betrekking tot de diverse feiten inzake de moordpartijen in Brabant, dan zouden die aanwijzingen en tenlastenleggingen geleid hebben tot de voorlopige hechtenis van de personen tegen wie die bezwarende feiten zouden zijn aangetoond; zij zouden dan ook van de feiten verdacht worden en in staat van beschuldiging gesteld zijn. *Pro memorie* : rijkswachter Amory werd op 15 januari 1988 onder aanhoudingsbevel geplaatst en werd uiteindelijk vrijgesproken. Men kan dus geredelijk aannemen dat in het dossier Mendez geen *duidelijke* elementen aan het licht gebracht zijn die het mogelijk maken de betrokkenheid van bepaalde personen bij de moordpartijen van de Bende van Nijvel aan te tonen.

— meurtre de Suleiman Ahmad le 2 septembre 1989 à Anvers : Bouhouche condamné pour meurtre; Beijer condamné pour coups et blessures;

— vol d'armes à l'ESI en janvier 1982 : Bouhouche et Beijer condamnés pour recel;

— vol d'or et meurtre de Zwarts à Zaventem le 25 octobre 1982 : Bouhouche condamné; Beijer condamné uniquement pour recel;

— attentat contre le major Vernaillen le 26 octobre 1981 : Bouhouche et Beijer acquittés;

— faux dans la location de box entre 1981 et 1986 : Bouhouche condamné; Beijer acquitté.

Par ailleurs, Amory était accusé d'un seul fait, à savoir le vol d'un canot à Knokke en compagnie de Bouhouche et Beijer : tous 4 en ont été acquittés.

Par ailleurs, Chang, également accusé de faux dans la location de box en 1981 et 1982 a été acquitté.

Enfin, Buslik, accusé, pour l'essentiel, du vol d'or à Zaventem avec meurtre de Zwarts, n'étant pas présent, a vu son dossier disjoint.

Le procès d'assises s'est déroulé de septembre 1994 à février 1995; l'arrêt de renvoi devant la Cour d'assises, prononcé par la Chambre des mises en accusation, a été rendu le 4 février 1993.

L'instruction principale, tenant à l'assassinat de Mendez, a été ouverte par le cabinet du juge d'instruction Schlicker en janvier 1986; rappelons que le juge d'instruction Schlicker, instruisant dans le dossier des tueries du Brabant dans le cadre de la filière boraine, a été dessaisi de cette instruction par arrêt de la Cour de cassation du 21 janvier 1987; le 26 janvier 1986, Bouhouche était placé sous mandat d'arrêt pour complicité d'assassinat sur la personne de Mendez; Beijer a été placé sous mandat d'arrêt en octobre 1987 et janvier 1988.

Le juge d'instruction Hennart a succédé, début 1988, au juge d'instruction Schlicker dans le cadre de l'instruction du dossier Mendez.

V.2. **Quelle analyse du dossier Mendez ?**

Les impératifs de temps, déjà rappelés en introduction, nous ont empêché de procéder à une lecture des 89 cartons composant le dossier Mendez.

Ce constat n'obère cependant pas notre analyse globale à la lecture de notre mission générale.

En effet, il faut constater que si le dossier Mendez avait mis à jour des indices, voire des charges suffisantes à charge de personnes déterminées, et spécialement à charge de Bouhouche et Beijer, en liaison avec les différents faits des tueries du Brabant, ces indices et charges auraient conduit au placement en détention préventive des personnes contre lesquelles auraient existé ces éléments, ainsi qu'à leur inculpation et à leur mise en accusation; pour rappel, le gendarme Amory a été placé sous mandat d'arrêt le 15 janvier 1988 et a, en finalité, bénéficié d'un arrêt d'acquittement; il peut donc être tenu pour raisonnable qu'il n'y a pas eu, dans le dossier Mendez, la mise à jour d'éléments *manifestes* permettant d'impliquer telle ou telle personne dans le cadre des tueries du Brabant.

Die vaststelling geldt *a fortiori* daar tussen de cel-Mendez en de CWB, en de Delta-cel een zekere samenwerking werd opgezet die de eventuele voormelde verbanden aan het licht had kunnen brengen.

Die samenhang is dus op z'n zachtst gezegd niet eenduidig aanwijsbaar, zelfs al zijn er min of meer duidelijke aanwijzingen in die richting.

Die samenwerking heeft adjudant Riva van de CWB aldus in staat gesteld een vragenlijst van 14 bladzijden te redigeren over mogelijke verbanden die tussen het dossier Mendez en het dossier van de Bende van Nijvel konden bestaan; die vragenlijst werd in november 1991 geredigeerd en door onderzoeksrechter Hennuy naar zijn ambtgenoot Hennart gezonden. ([165])

Vanaf februari 1994, toen de CWB over een volledig afschrift van het dossier Mendez kon beschikken, konden eventuele bijkomende verbanden aangetoond worden; momenteel is het aantonen van die verbanden een van de onderzoeksdaden van de CWB.

Wat ons onderzoek betreft, lijkt dit naast elkaar leggen van beide dossiers om er gemeenschappelijke elementen in terug te vinden, veeleer een taak voor een speurder dan voor een deskundige die werkt voor een parlementaire onderzoekscommissie.

In het raam van onze opdracht zullen we ons dus tot het onderzoek van 2 punten beperken :

— beschrijving van de moeilijkheden op het vlak van de samenwerking tussen de onderzoeken Mendez en Bende van Nijvel;

— aantijgingen door Beijer en Amory tegen de Veiligheid van de Staat.

V.3. **Moeilijke samenwerking tussen de onderzoeken Mendez en Bende van Nijvel**

Het dossier Mendez werd in januari 1986 in Nijvel bij onderzoeksrechter Schlicker geopend; begin 1988 werd het door onderzoeksrechter Hennart overgenomen; het was de cel-Mendez die zich met dat onderzoek bezig hield.

Onderzoeksrechter Lacroix, en na hem onderzoeksrechter Hennuy hebben de onderzoeken naar de Bende van Nijvel in Charleroi gecentraliseerd; dat gebeurde voor de eerste maal in februari 1987, nadien in december 1990, nadat het dossier achtereenvolgens aan de onderzoeksrechters van Nijvel en Dendermonde was onttrokken. De CWB hield zich dan uiteraard met het onderzoek naar de bende van Nijvel bezig, terwijl de Delta-cel (in Dendermonde) zich met de moordpartijen in Aalst en Temse bezig hield.

Dat gelijklopend functioneren van diverse onderzoeken, onderzoeksrechters, en onderzoekscellen vereiste uiteraard de nodige samenwerking.

Dat gebeurde op verschillende manieren.

Het hoeft geen betoog dat een slechte samenwerking aanzienlijke nadelen heeft voor het verdere verloop van het onderzoek : hoe later die samenwerking op gang gebracht wordt, hoe meer tijd verloren gaat met als gevolg dat bewijzen afkalven of zelfs verdwijnen, dat de herinnering van de getuigen vervaagt en dat bewijsstukken of aanzetten ertoe verloren gaan.

Het moge volstaan te verwijzen naar onze analyse van de onderzoekspiste Mendez-Asmaoui-Amory in F14. ([166])

([165]) Ch, F14, K50, MA IV, stuk 508, *80.

([166]) Zie boven Ch, F14, K49-50.

Cette constatation s'impose d'autant plus qu'une certaine collaboration est intervenue entre les cellules Mendez et la CBW, de même que la cellule Delta, collaboration qui aurait permis de mettre en lumière ces éventuelles connexions.

Ces connexions ne sont pas, à tout moins, manifestes, même si elles existent de manière plus ou moins apparente.

Cette collaboration a ainsi permis à l'adjudant Riva, de la CBW, de rédiger un questionnaire, en 14 pages, sur les relations qui pourraient exister entre le dossier Mendez et le dossier du Brabant wallon, questionnaire rédigé en novembre 1991, et adressé par le juge d'instruction Hennuy à son collègue Hennart. ([165])

L'établissement d'éventuelles connexions complémentaires a encore pu être réalisé à partir de février 1994, date à partir de laquelle la CBW a pu disposer d'une photocopie complète du dossier Mendez; l'établissement de ces éventuelles connexions fait encore l'objet de devoirs actuels au sein de la CBW.

Il paraît donc, pour notre propos, que ce travail de mise en parallèle des 2 dossiers pour y trouver des points de croisement, est plus un travail d'enquêteur qu'un travail d'expert auprès d'une Commission d'enquête parlementaire.

Dans le cadre de notre mission, nous nous limiterons dès lors à l'examen de 2 points :

— description des difficultés de collaboration entre les enquêtes Mendez et Brabant wallon;

— accusations de Beijer et Amory contre la Sûreté de l'Etat.

V.3. **Difficultés de collaboration entre les enquêtes Mendez et Brabant wallon**

Le dossier Mendez a été ouvert à Nivelles en janvier 1986 chez le juge d'instruction Schlicker et repris, début 1988, par le juge d'instruction Hennart; la cellule Mendez se consacrait à cette enquête.

Le juge d'instruction Lacroix, puis le juge d'instruction Hennuy, ont centralisé à Charleroi les enquêtes du Brabant wallon, d'abord en février 1987, ensuite en décembre 1990 après les dessaisissements respectifs de Nivelles et Termonde; la CBW s'est évidemment occupée de l'enquête Brabant wallon à Charleroi, alors que la cellule Delta (à Termonde) s'occupait des tueries d'Alost et de Tamise.

Cette coexistence d'enquêtes, de juges d'instruction, et de cellules d'enquête, nécessitait évidemment une collaboration certaine.

Celle-ci a fonctionné de manière diverse.

Il tombe sous le sens qu'une mauvaise collaboration engendre des inconvénients importants pour la solution de l'enquête : plus tardive est la collaboration, plus le temps s'écoule avec pour conséquence que les preuves s'amenuisent voire disparaissent, que le souvenir des témoins s'estompe, que certains témoins disparaissent, que des indices et éléments de conviction sont perdus.

Nous pouvons utilement renvoyer à notre analyse de l'axe d'enquête Mendez-Asmaoui-Amory côté F14. ([166])

([165]) Ch, F14, CA50, FA IV, pièce 508, * 80.

([166]) Voir *supra* Ch, F14, CA49-50.

Aldus bevat de ambtelijke brief die door onderzoeksrechter Lacroix op 29 december 1987 na de gemeenschappelijke vergadering van 11 december 1987 aan onderzoeksrechter Schlicker werd gericht een aantal vragen die nuttig kunnen zijn om vooruitgang te kunnen boeken met het onderzoek naar de Bende van Nijvel, maar ook klachten over sommige aspecten van de samenwerking; bij brief van 30 januari 1988 beantwoordt onderzoeksrechter Schlicker gedeeltelijk de aan hem gerichte aanvragen. ([167])

Overigens had de CWB de gelegenheid om rijkswachter Amory, die in het raam van het dossier Mendez van zijn vrijheid beroofd was, in januari en februari 1988 te ondervragen ([168]); onderzoeksrechter Hennart, die Amory medio mei 1988 ondervraagt, zendt de PV's van de ondervragingen begin juni 1988 door aan onderzoeksrechter Lacroix. ([169])

Aldus stelt de CWB in haar PV van 28 juni 1989 vast dat alle bruikbare sporen van de dossiers Bende van Nijvel, Mendez en Herdersliedstraat werden vergeleken maar zonder enig positief resultaat. ([170])

De lezing van het PV van een vergadering die op 18 juni 1990 belegd werd tussen de magistraten die belast waren met de dossiers Mendez, Bende van Nijvel en Delta brengt de moeilijke samenwerking tussen Charleroi en Dendermonde aan het licht en maakt gewag van de goede wil van onderzoeksrechter Hennart, omdat er in te lezen staat dat « laatstgenoemde bereid is een antwoord te geven op alle concrete vragen waardoor de diverse onderzoeken in verband met de Bende van Nijvel zouden kunnen opschieten » ([171]); die vergadering volgde op het standpunt dat door onderzoeksrechter Hennart ingenomen werd in een brief van 16 juni 1990 aan de PGB, waarin de magistraat van Nijvel enkele problemen op het gebied van de onderlinge samenwerking tussen de magistraten aan het licht bracht en verklaarde dat hij zich wenste te houden aan de afgesloten overeenkomst, met name het doorzenden op eigen initiatief van de kopieën van PV's die van belang konden zijn voor een ander onderzoek, terwijl de aanvullende kopieën op aanvraag uitgereikt zouden worden en iedere onderzoeksrechter zou oordelen of het opportuun was er gevolg aan te geven. ([172])

In een verslag van de PK Charleroi aan de PGM dd. 18 september 1991 wordt gezegd dat onderzoeksrechter Hennuy zijn uitstekende contacten bevestigt met onderzoeksrechter Hennart, die zo vlug mogelijk gevolg geeft aan alle aanvragen. ([173])

Er werd reeds gezinspeeld op de 14 bladzijden tellende vragenlijst die door adjudant Riva in november 1991 opgemaakt werd en door onderzoeksrechter Hennuy aan zijn collega Hennart werd overgezonden; in zijn schriftelijk antwoord dd. 30 januari 1992 wees laatstgenoemde op de punten van overeenstemming tussen de dossier Mendez en Bende van Nijvel.

In een verslag dd. 19 mei 1992 van het parket van Charleroi aan het parket-generaal van Bergen wordt verklaard dat de onderzoeksrechter en de met het dossier van

([167]) Ch, F14, K49, MA I, documenten 8 en 36, * 67 en 68.
([168]) Zie synthese van de verhoren van Amory in Ch, F14, K49, MA III, document 119, CWB, 21309/88 van 16.02.1988, * 74.
([169]) K50, MA I, documenten 367 en volgende, * 78.
([170]) K50, MA III, document 464, CWB 22885/89 van 28 juni 1989.
([171]) PGM-MC 39-42.
([172]) PGM-MC 173-174.
([173]) PGM 209-211.

Ainsi, le courrier adressé par le juge d'instruction Lacroix au juge d'instruction Schlicker le 29 décembre 1987, faisant suite à une réunion commune du 11 décembre 1987, avance certaines questions utiles à l'avancement de l'enquête Brabant wallon, attestant d'une connaissance de plusieurs éléments du dossier Mendez, mais fait état également de certaines doléances sur certains aspects de la collaboration; par courrier du 30 janvier 1988, le juge d'instruction Schlicker répond partiellement aux demandes formulées. ([167])

Par ailleurs, la CBW a eu tout loisir d'interroger le gendarme Amory, privé de sa liberté dans le cadre du dossier Mendez, aussi bien en janvier que février 1988 ([168]); le juge d'instruction Hennart, interrogeant Amory à la mi-mai 1988, transmet les PV interrogatoires au juge d'instruction Lacroix début juin 1988. ([169])

Ainsi, par PV du 28 juin 1989, la CBW constate que toutes les empreintes exploitables des dossiers Brabant wallon, Mendez et Pastorale, ont été comparées, mais sans aucun résultat positif. ([170])

La lecture du PV d'une réunion du 18 juin 1990 entre les magistrats chargés des dossiers Mendez, Brabant wallon et Delta met en lumière les difficultés de collaboration entre Charleroi et Termonde, et fait état de la bonne volonté du juge d'instruction Hennart puisqu'il y est acté que celui-ci « est disposé à répondre à toutes les questions concrètes qui lui seraient adressées et qui pourraient aider à faire avancer les enquêtes liées aux tueries du Brabant wallon » ([171]); cette réunion faisait également suite à la position exprimée par le juge d'instruction Hennart dans un courrier du 16 janvier 1990 à PGB, dans lequel le magistrat de Nivelles dénonçait quelques problèmes de collaboration entre magistrats, et déclarait vouloir s'en tenir à l'accord intervenu, à savoir, le transmis d'initiative des copies de PV présentant un intérêt pour une autre enquête, les copies complémentaires étant délivrées sur demande, et chaque juge d'instruction appréciant l'opportunité d'y donner suite. ([172])

Dans un rapport du PR Charleroi à PGM du 18 septembre 1991, il est écrit que le juge d'instruction Hennuy confirme les excellentes relations avec le juge d'instruction Hennart qui donne une suite rapide à toutes les demandes. ([173])

Il a déjà été fait allusion au questionnaire de 14 pages préparé par l'adjudant Riva en novembre 1991 et transmis par le juge d'instruction Hennuy à son collègue Hennart avec réponse de ce dernier par courrier du 30 janvier 1992, sur les éléments de convergence entre les dossiers Mendez et Brabant wallon.

Dans un rapport du parquet de Charleroi au parquet général de Mons, daté du 19 mai 1992, il est précisé que le juge d'instruction et les membres du parquet de Charleroi

([167]) Ch, F14, CA49, FA I, pièces 8 et 36, * 67 et 68.
([168]) Voir synthèse des auditions de Amory in Ch, F14, CA49, FA III, pièce 119, CBW, 21309/88 du 16.02.1988, * 74.
([169]) CA50, FA I, pièces 367 et suivantes, * 78.
([170]) CA50, FA III, pièce 464, CBW 22885/89 du 28 juin 1989.
([171]) PGM-MC 39-42.
([172]) PGM-MC 173-174.
([173]) PGM 209-211.

de Bende van Nijvel belaste leden van het parket van Charleroi het, in tegenstelling tot de speurders van de CWB, onnodig achtten inzage te nemen van de stukken van het dossier Mendez; in het verslag stond ook te lezen dat kolonel Michaux en luitenant Saelens zorgen voor de nationale politionele coördinatie van de dossiers Mendez en Bende van Nijvel. (174)

Het blijkt dat het parket-generaal van Bergen zich in juni 1992 tot het parket-generaal van Brussel gericht heeft om te vragen dat de speurders van de CWB kennis zouden kunnen nemen van het dossier Mendez; de tot dan toe gehanteerde methode waarbij allerlei inlichtingen werden uitgewisseld lijkt op dat tijdstip immers ontoereikend te zijn geworden. (175)

Pas eind 1993 — begin 1994 — zal het materieel mogelijk zijn dat verzoek in te willigen aangezien de toestemming om eerder een afschrift van het dossier Mendez te bezorgen volgens het Brusselse parket-generaal hinder ondervond van de stand van de procedure ter voorbereiding van de inbeschuldigingstelling en van het in gereedheid brengen van de zaak voor het hof van assisen. (176)

Er zij aan herinnerd dat het vonnis inzake de verwijzing van het dossier Mendez naar het hof van assisen door de kamer van inbeschuldigingstelling op 4 februari 1993 uitgesproken werd.

De raadpleging door de CWB van de bewijsstukken van het dossier Mendez heeft aanleiding gegeven tot enkele moeilijkheden. (177)

De bewijsstukken uit het dossier Mendez werden in 1995 en 1996 (178) overgezonden aan de CWB.

V.4. **Beschuldiging van Beijer en Amory tegen de Veiligheid van de Staat**

Hoewel de verhoren van Amory door de CWB, de cel Mendez en de onderzoeksrechters Lacroix en Hennart nergens verwijzen naar de steun die de Veiligheid van de Staat zou hebben gegeven aan Amory wegens diens contacten met de MDA, een Algerijnse revolutionaire beweging, blijkt uit de raadpleging van de bij de Veiligheid van de Staat in beslag genomen stukken uit het dossier Mendez dat de Veiligheid van de Staat die geruchten gelogenstraft heeft en ze als lasterlijk beschouwt.

Ten slotte bevestigt Beijer in verscheidene verhoren vanaf juni 1988 en in een syntheseverhoor dd. 21 augustus 1992 ten overstaan van de onderzoeksrechter, dat hij overeenkomstig de richtlijnen van de Veiligheid van de Staat betalingen heeft verricht voor het huren van autoboxen en appartementen; daarbij ontving hij voor eigen gebruik box 179 alsmede, door bemiddeling van de Veiligheid van de Staat, die van Bouhouche. Die beweringen werden ontkend door het algemeen bestuur van de Veiligheid van de Staat en door commissaris Massart van de Veiligheid van

(174) PGM 177-178.

(175) PGM aan PGB, 19 juni 1992, PGM 160-161.

(176) Zie inzonderheid document PGM 134, 130, 121, 103 tot 108, 690 en 732.

(177) Zie de gedeeltelijke weigering door onderzoeksrechter Hennart om verscheidene PAC's uit handen te geven in Ch, F14, K50, MA II, document 427, CWB 22380/89 van 8 februari 1989; adde Ch, F14B, K50, document 1 tot 35 : studie van de PAC's van 23 januari 1989 tot 24 mei 1994.

(178) PGM 350-352 + 732.

chargés du dossier Brabant wallon, estiment, à la différence des enquêteurs de la CBW, inutile d'accéder aux pièces-mêmes du dossier Mendez; le rapport fait état de la circonstance que la coordination policière nationale entre les dossiers Mendez et Brabant wallon est assurée par le colonel Michaux et le lieutenant Saelens. (174)

Il apparaît que c'est en juin 1992 que le parquet général de Mons a sollicité le parquet général de Bruxelles pour que les enquêteurs de la CBW puissent prendre connaissance du dossier Mendez, la démarche jusqu'alors suivie de procéder à divers échanges de renseignements paraissant à présent insuffisante. (175)

Il ne sera donné une réponse positive à cette demande, matériellement, qu'à partir de fin 1993-début 1994, l'autorisation pour la délivrance d'une copie du dossier Mendez plus tôt se heurtant, selon le parquet général de Bruxelles, à l'état de la procédure de préparation de la mise en accusation et de préparation de la cour d'assises. (176)

Pour rappel, l'arrêt de renvoi devant la Cour d'assises dans le dossier Mendez a été prononcé par la Chambre des mises en accusation de Bruxelles le 4 février 1993.

Quant à la consultation des pièces à conviction du dossier Mendez par la CBW, celle-ci a donné lieu à quelques difficultés. (177)

Le transfert des PAC du dossier Mendez vers la CBW s'est effectué en 1995 et 1996. (178)

V.4. **Accusation de Beijer et Amory contre la Sûreté de l'Etat**

Quoique les auditions d'Amory par la CBW, la cellule Mendez et les juges d'instruction Lacroix et Hennart ne font aucune référence au soutien que la Sûreté de l'Etat aurait apporté à Amory pour ses contacts avec le MDA, mouvement révolutionnaire algérien, la consultation des pièces à conviction du dossier Mendez saisies à la Sûreté de l'Etat laisse apparaître que la Sûreté de l'Etat a démenti ces rumeurs et les tient pour calomnieuses.

Enfin, Beijer, dans plusieurs auditions à partir de juin 1988, et dans une audition de synthèse devant le juge d'instruction le 21 août 1992, affirmera avoir effectué, sur les directives de la Sûreté de l'Etat, des paiements pour le loyer de box et de flats, et avoir eu le box 179 à sa disposition, et celle de Bouhouche, par l'intermédiaire de la Sûreté de l'Etat; outre les dénégations de la direction générale de la Sûreté de l'Etat et du commissaire Massart de la Sûreté de l'Etat, ces accusations n'ont trouvé aucun fondement dans les PAC saisies lors d'une perquisition dans les bu-

(174) PGM 177-178.

(175) PGM à PGB, 19 juin 1992, PGM 160-161.

(176) Voir spécialement pièce PGM 134, 130, 121, 103 à 108, 690 et 732.

(177) Voir le refus partiel du juge d'instruction Hennart de se dessaisir de plusieurs PAC in Ch, F14, CA50, FA II, pièce 427, CBW 22380/89 du 8 février 1989; adde Ch, F14B, CA50, pièce 1 à 35 : étude des PAC du 23 janvier 1989 au 24 mai 1994.

(178) PGM 350-352 + 732.

de Staat en daarnaast was van die beschuldigingen geen enkel spoor terug te vinden in de bewijsstukken die bij de huiszoeking in de kantoren van de Veiligheid van de Staat, zoals reeds gezegd, in beslag genomen werden. ([179])

VI. — CONCLUSIES

VI.1. Het uitgangspunt van ons verslag

Ons onderzoek had, pro memorie, betrekking op twee van de zes grieven die de parlementaire onderzoekscommissie bij voorrang behandeld wou zien, te weten nagaan in welke mate de kritiek gegrond is als zou het onderzoek naar de slachtpartijen van de « bende van Nijvel » te weinig aandacht hebben besteed aan de mogelijke betrokkenheid van bepaalde (gewezen) leden van de rijkswacht en/of de Veiligheid van de Staat, en/of de SGR.

VI.2. Kwam er ter zake een onderzoek ?

Op grond van onze analyse van de onderzoeksdossiers, de diverse verslagen en andere stukken die ons ter beschikking werden gesteld, kunnen we concluderen dat de opsporingen in verband met de grieven die ons werden voorgelegd, grondig werden verricht en veel diepgaander gebeurden dan wat in de publiek gemaakte grieven werd gesteld ([180]).

De hypothese als zouden bepaalde (gewezen) leden van de rijkswacht, van de Veiligheid van de Staat dan wel van de SGR ter zake zijn betrokken, werd wel degelijk in overweging genomen en onderzocht, net als andere hypotheses.

Dat onderzoek was veelzijdig, ook al wordt duidelijk dat pas *vanaf 1988* echt rekening werd gehouden met die pistes.

Wij hebben de diverse pistes onderzocht. Ter zake hebben we opgemerkt dat :

— de piste-WNP pas vanaf 1988 echt werd onderzocht;

— de piste-Latinus pas vanaf juli 1988 echt werd onderzocht, na het onderzoek van het dossier-Latinus door de CWB;

— het in Dendermonde gevoerde onderzoek de piste-Bultot daarentegen vanaf april 1986 heeft nagetrokken; Bultot werd in december 1990 naar België uitgewezen;

— de Delta-cel pas vanaf november 1988 onderzoek heeft verricht naar de piste-Lekeu, terwijl die al sinds 1984 in de Verenigde Staten verblijft; de BOB van Waver interesseerde zich reeds voor de persoon van Lekeu in 1985;

— de Delta-cel krijgt pas in januari 1989 kennis van het manifest van de Groep G ([181]);

— pas in 1990 werk werd gemaakt van de piste-de Bonvoisin;

— de piste-BOB van Waver, die berust op verslagen uit 1985, door de CWB pas vanaf 1988 werd onderzocht;

([179]) Betreffende die kwestie, zie de zienswijze van de akte van inbeschuldigingstelling in de zaak Mendez voor het Hof van Assisen van Brabant, PGM 462 tot 492, inzonderheid 488 tot 491.

([180]) Ons inziens onder voorbehoud van grondiger onderzoek naar de rol en de figuur van J.-F. Calmette.

([181]) En dit niettegenstaande het rapport-Tratsaert over het bestaan van de Groep G werd opgesteld in 1976, dus 13 jaar voordien. Dat rapport was bestemd voor intern gebruik binnen de rijkswacht.

reaux de la Sûreté de l'Etat, dont nous avons déjà parlé. ([179])

VI. — CONCLUSIONS

VI.1. Le point de départ de notre rapport

Pour rappel, notre examen a porté sur deux des six griefs privilégiés par la Commission d'enquête parlementaire, à savoir mesurer la pertinence du reproche fait à l'enquête sur les tueries du Brabant quant à l'indigence de cette enquête relativement à l'implication éventuelle de certains (anciens) membres de la gendarmerie, et/ou de la Sûreté de l'Etat, et/ou du SGR dans les faits dits des tueries du Brabant.

VI.2. Instruction développée ?

Notre examen des dossiers d'instruction, des différents rapports et autres documents mis à notre disposition, permet de se convaincre que les recherches, pour les griefs qui sont soumis à notre examen, ont été menées de manière approfondie et de manière bien plus avancée que ce que les griefs publics en ont dit. ([180])

L'hypothèse de l'implication éventuelle de certains (anciens) membres de la gendarmerie, de la Sûreté de l'Etat ou du SGR, a été posée et a fait l'objet d'investigations au même titre que d'autres hypothèses.

Ces investigations ont été menées tous azimuts, même s'il se vérifie que c'est essentiellement *à partir de 1988* que ces axes d'enquête ont été réellement pris en compte.

En effet, il apparaît de la lecture des différents axes d'enquête examinés que :

— l'axe d'enquête WNP n'a réellement été examiné qu'à partir de 1988;

— l'axe d'enquête Latinus n'a réellement été examiné qu'à partir de juillet 1988, à partir de l'examen du dossier Latinus par la CBW;

— l'axe d'enquête Bultot par contre a été appréhendé par l'instruction faite à Termonde à partir d'avril 1986; Bultot sera extradé en décembre 1990;

— l'axe d'enquête Lekeu n'a été envisagé au sein de la cellule Delta qu'à partir de novembre 1988, alors que Lekeu est aux Etats-Unis depuis 1984; la BSR de Wavre s'était déjà intéressée à la personnalité de Lekeu en 1985;

— la cellule Delta n'aura connaissance du manifeste du groupe G qu'en janvier 1989; ([181])

— l'axe d'enquête De Bonvoisin n'a été ouvert qu'en 1990;

— l'axe d'enquête BSR de Wavre, qui se base sur des rapports de 1985, n'a été examiné par la CBW qu'à partir de 1988;

([179]) Sur cette question, voyez le point de vue de l'acte d'accusation dans l'affaire Mendez devant la Cour d'assises du Brabant, PGM 462 à 492, spécialement 488 à 491.

([180]) Sous la réserve, nous paraît-il, d'investigations complémentaires sur le rôle et la personnalité de J.-F. Calmette.

([181]) Alors que le rapport Tratsaert sur l'existence du groupe G a été rédigé en 1976, soit 13 ans auparavant !, à destination interne de la gendarmerie.

— pas in 1988 werk werd gemaakt van de piste-Mendez-Amory-Asmaoui, ingevolge de aanhouding van Amory in het raam van het dossier-Mendez;

— pas in 1988 werk werd gemaakt van de piste-Hage Maroun, ofschoon zulks al in 1985 kon gebeuren, op grond van een telex van de Brusselse GP;

— de verslagen van de betrokken parketten aan de parketten-generaal en de briefwisseling tussen de parketten onderling overigens chronologisch sporen met de diverse voornoemde pistes en dat de knelpunten die ons aanbelangen (behoudens uitzonderingen) pas vanaf 1988 echt werden uitgespit ([182]).

De belangstelling voor die pistes dateert dus echt van 1988, ofschoon de « Bende van Nijvel » haar slachtpartijen tussen 1982 en 1985 heeft aangericht. De enige uitzondering op die vaststelling vormt het onderzoek in Dendermonde naar de piste-Bultot.

VI.3. **Samenwerking tussen de onderzoeken**

Het gelijktijdig optreden van drie onderzoekskabinetten (Nijvel, Dendermonde en Charleroi) heeft vanzelfsprekend geleid tot grote samenwerkingsmoeilijkheden tussen de onderzoeksmagistraten, de parketten, de speurders en de gespecialiseerde cellen.

Dat naast elkaar optreden houdt om te beginnen verband met de opdeling van het land in rechterlijke arrondissementen, wat een aantal problemen oplevert wanneer onderzoeksdossiers in één arrondissement dienen te worden samengebracht, ten nadele van de andere arrondissementen.

De problematische samenwerking tussen magistraten en speurders is niet alleen het gevolg van de strafrechtelijke procedure zelf, maar houdt ook een louter menselijke component in.

Ofschoon het onderzoeksdossier-Mendez al in 1986 werd geopend, hebben de speurders van de CWB het dossier-Mendez pas eind 1993-begin 1994 integraal kunnen doornemen; zulks was noodzakelijk om alle elementen uit elk dossier naast elkaar te kunnen leggen, omdat er van werd uitgegaan dat die dossiers met elkaar verband konden houden.

VI.4. **Rol van de Veiligheid van de Staat**

De analyse van de bewijsstukken die bij de Veiligheid van de Staat in be-slag werden genomen en van de interne rapporten en stukken van de Veiligheid van de Staat toont aan dat die Dienst maar over weinig nuttige ele-menten beschikt in verband met het onderzoek naar de slachtpartijen van de « bende van Nijvel », inzonderheid inzake de door ons onderzochte piste.

Veel verslagen zijn zonder belang; verslagen met enig belang worden niet grondiger geëxploiteerd en te veel inlichtingen zijn in feite gemeengoed.

In verband met de rol van de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid kunnen geen conclusies worden getrokken aangezien geen enkel rapport, dossier of intern stuk van de SGR ons ter beschikking werd gesteld.

([182]) Zie evenwel PGG-PGB van 30 januari 1986 en de brief van de rijkswacht aan PGB van 31 januari 1986, met dien verstande evenwel dat de beloofde bijlagen (in verband met de eventuele betrokkenheid van (gewezen) rijkswachters bij de slachtpartijen in Brabant niet bij het dossier waren gevoegd.

— l'axe d'enquête Mendez-Amory-Asmaoui n'a été ouvert qu'en 1988, à l'occasion de l'arrestation d'Amory dans le cadre du dossier Mendez;

— l'axe d'enquête Hage Maroun n'a été ouvert qu'en 1988, alors qu'un télex de la PJ de Bruxelles aurait permis de l'ouvrir dès 1985;

— les rapports des parquets concernés vers les parquets généraux, et la correspondance entre parquets, suivent d'ailleurs la chronologie des différents axes d'enquête ci-dessus énumérés et les questions qui nous intéressent n'ont été réellement exposées qu'à partir, sauf exceptions, de 1988. ([182])

Cet intérêt pour ces pistes date donc réellement de 1988, alors que les tueries du Brabant wallon s'échelonnent de 1982 à 1985; la constatation n'est atténuée qu'en ce qui concerne l'instruction menée à Termonde quant à l'axe d'enquête Bultot.

VI.3. **Collaboration entre les enquêtes**

La coexistence de trois cabinets d'instruction (Nivelles, Termonde et Charleroi) a évidemment posé des problèmes importants de collaboration entre magistrats instructeurs, parquets d'instance, enquêteurs, cellules spécialisées.

Cette coexistence tient, au départ, au découpage de la Belgique judiciaire en arrondissements, source de certaines difficultés quand il s'agit de la centralisation des dossiers d'instruction au sein d'un même arrondissement au détriment des autres arrondissements.

Le problème de la collaboration entre magistrats et enquêteurs résulte non seulement de la procédure pénale elle-même, mais se situe aussi au simple niveau des rapports humains.

La lecture complète du dossier Mendez par les enquêteurs de la CBW, travail indispensable pour la confrontation de tous les éléments de chaque dossier, dès lors que l'hypothèse serait que ces dossiers seraient liés, n'a pu être réalisé qu'à partir de fin 1993-début 1994, alors que le dossier d'instruction dans l'affaire Mendez était ouvert depuis 1986.

VI.4. **Rôle de la Sûreté de l'Etat**

L'analyse des PAC saisies à la Sûreté de l'Etat, ainsi que des rapports et documents internes de la Sûreté de l'Etat, laisse apparaître le peu d'informations utiles, pour l'enquête sur les tueries du Brabant et spécialement notre axe de recherche, émanant de la Sûreté de l'Etat.

Nombre de rapports sont sans intérêt, ou, pouvant l'être, sont insuffisamment développés, et trop d'informations relèvent en réalité du domaine public.

Aucune conclusion ne peut être donnée en ce qui concerne le rôle du Service général du renseignement et de la sécurité, aucun rapport ni dossier ni document interne du SGR n'ayant été mis à notre disposition.

([182]) Voir cependant PGG-PGB du 30 janvier 1986, et courrier Gendarmerie à PGB du 31 janvier 1986, mais avec absence au dossier des annexes annoncées et concernant l'implication éventuelle de (anciens) gendarmes dans les faits des tueries du Brabant.

VI.5. **Stand van het onderzoek**

Uit onze analyse blijkt dat de hypothese van een mogelijke betrokkenheid van (gewezen) leden van de rijkswacht, van de Veiligheid van de Staat, en/of de SGR alleen kan berusten op niet anderszins gestaafde en soms zelfs ingetrokken beschuldigingen of verklaringen van bepaalde personen.

Deze vaststelling loopt vanzelfsprekend niet vooruit op de lopende onderzoeksdaden, aangezien het onderzoek niet is afgesloten. Het komt ons niet toe omstandig in te gaan op de materile aanwijzingen en onderzoekselementen die thans bij voorrang worden nagetrokken, op gevaar af het verdere verloop van dat onderzoek in het gedrang te brengen.

VI.5. **Etat de l'enquête**

A l'issue de notre analyse, il apparaît que l'hypothèse d'une implication éventuelle de (anciens) membres de la gendarmerie, de la Sûreté de l'Etat, et/ou du SGR, ne peut puiser sa source que dans des accusations ou déclarations de certaines personnes, non autrement étayées, et parfois même rétractées.

Cette constatation ne préjuge évidemment pas des devoirs actuellement en cours, dans la mesure où l'instruction n'est pas clôturée. Au risque de mettre en péril l'issue de cette instruction, il ne nous appartient pas de détailler les indices matériels et éléments d'enquête présentement privilégiés.

Drukk.-Impr. SCHAUBROECK, Nazareth – (09) 389 02 11 - (02) 219 00 41