

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

31 MEI 1996

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk
besluit n° 20 van 20 juli 1970 tot
vaststelling van de tarieven van de
belasting over de toegevoegde waarde
en tot indeling van de goederen en de
diensten bij die tarieven**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW AN HERMANS

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken
tijdens haar vergadering van 14 mei 1996.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Dupré.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Didden, Dupré, Mevr.
Hermans, H. Vanpoucke.

V.L.D. HH. Daems, De Grauwe,
Desimpel.

P.S. HH. Demotte, Dufour,
Moriau.

S.P. HH. Schoeters, Suykens.

P.R.L.- HH. Bertrand, Michel.

F.D.F.

P.S.C. H. Arens.

Agalev/H. Tavernier.

Ecolo

VL. Mevr. Colen.

Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Ansoms, Mevr. D'Hondt (G.),
HH. Eyskens, Pieters (D.), Van
Erps.

HH. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.

HH. Biefnot, Delizée, Henry,
Meureau.

HH. Vandenbroucke, Van Gheluwe,
Vermassen.

HH. Clerfayt, de Donnée, Hote-
rmans.

Mevr. Cahay-André, H. Fournaux.

HH. Detienne, Viseur (J.-P.).

HH. Huysentruyt, Van den Eynde.

C. — Niet-stemgerechtigd lid :

V.U. H. Olaerts

Zie :

512 - 95/96 :

— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Rik Daems.

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

31 MAI 1996

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal n° 20 du
20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe
sur la valeur ajoutée et déterminant la
répartition des biens et des services
selon ces taux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR
MME AN HERMANS

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de
loi au cours de sa réunion du 14 mai 1996.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Dupré.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Didden, Dupré, Mme
Hermans, M. Vanpoucke.

V.L.D. MM. Daems, De Grauwe,
Desimpel.

P.S. MM. Demotte, Dufour, Mo-
riau.

S.P. MM. Schoeters, Suykens.

P.R.L.- MM. Bertrand, Michel.

F.D.F.

P.S.C. M. Arens.

Agalev/M. Tavernier.

Ecolo

VL. Mme Colen.

Blok

B. — Suppléants :

M. Ansoms, Mme D'Hondt (G.),
MM. Eyskens, Pieters (D.), Van
Erps.

MM. Huts, Lano, Van Aperen, van
den Abeelen.

MM. Biefnot, Delizée, Henry,
Meureau.

MM. Vandenbroucke, Van Ghelu-
we, Vermassen.

MM. Clerfayt, de Donnée, Hote-
rmans.

Mme Cahay-André, M. Fournaux.

MM. Detienne, Viseur (J.-P.).

MM. Huysentruyt, Van den Eynde.

C. — Membre sans voix délibérative :

V.U. H. Olaerts

Voir :

512 - 95/96 :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Rik Daems.

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

I. — INLEIDING VAN DE RAPPORTEUR

Het voorliggend wetsvoorstel is een reactie op het ministerieel besluit van 22 december 1995 ⁽¹⁾. De Belgische regering trachtte met een verlaging van het BTW-tarief op de sociale woningbouw een nieuwe impuls te geven aan de bouwsector. Zij steunde zich hierbij op de mogelijkheden geboden door de zesde Europese richtlijn betreffende de BTW. ⁽²⁾

Algemeen bepaalt de zesde richtlijn dat Lid-Statens vanaf 1 januari 1993 een normaal tarief hoger of gelijk aan 15 % en 1 of 2 verlaagde tarieven niet lager dan 5 % konden toepassen. Het toepassingsgebied van het lage tarief is strict afgebakend op basis van een uitputtende lijst van goederen en diensten (opgenomen in bijlage H bij de zesde richtlijn). De lijst omvat hoofdzakelijk de levensnoodzakelijke producten. Verder zijn ook opgenomen de goederen en diensten die beantwoorden aan een doelstelling van sociaal of cultureel beleid, waarvoor geen risico op concurrentievervalsing bestaat. Punt negen van lijst H bepaalt dat « levering, bouw, renovatie en verbouwing van in het kader van het sociaal beleid verstrekte huisvesting. » ook in aanmerking kan komen om te worden getaxeerd aan een verlaagd tarief.

Zoals alle EU-Lid-Statens, heeft België zijn nationale wetgeving moeten aanpassen aan de zesde richtlijn. Het koninklijk besluit n° 20 ⁽³⁾ vormt de basis van de Belgische BTW-wetgeving. Dit KB werd aangepast om te voldoen aan de nieuwe bepalingen op Europees vlak. Hiertoe moesten de bestaande zeven BTW-tarieven ondergebracht worden in maximaal drie tarieven, die moesten voldoen aan de bepalingen van de zesde richtlijn betreffende de BTW. Sinds 1 april 1992 zijn in België één normaal tarief, nu van 21 %, en twee verlaagde tarieven, van 6 en 12 %, van kracht.

De sociale woningbouw was voor 1 april 1992 onderworpen aan 17 % BTW. Zij werd niet, zoals alle andere goederen en diensten die onder de 17 % categorie vielen, ondergebracht in het normale tarief van 21 %. De sociale woningbouw werd ondergebracht bij het toepassingsgebied van de lage tarieven, namelijk het tarief van 12 %. Dit overeenkomstig bijlage H van de zesde richtlijn betreffende de BTW.

In 1992 werd de definitie van sociale woning beperkt geïnterpreteerd en niet uitgebreid tot « gezinswoning ». Deze uitbreiding werd voor het eerst opgenomen in het ministerieel besluit van 22 decem-

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE LA RAPPORTEUSE

La proposition de loi à l'examen a été déposée en réaction à l'arrêté ministériel du 22 décembre 1995 ⁽¹⁾, par lequel le gouvernement belge a tenté de redynamiser le secteur de la construction en abaissant le taux de TVA applicable à la construction de logements sociaux. Il exploitait ainsi les possibilités offertes par la sixième directive européenne sur la TVA ⁽²⁾.

La sixième directive permet, d'une manière générale, à tous les Etats membres d'appliquer un taux normal égal ou supérieur à 15 % et un ou deux taux qui ne soient pas inférieurs à 5 %. Elle limite strictement l'application du taux réduit à une série de biens et de services énumérés dans une liste exhaustive (reproduite à l'annexe H à la sixième directive). La liste comprend essentiellement des produits de première nécessité. Elle englobe également les biens et services qui répondent à un objectif de la politique sociale ou culturelle, et qui concernent des domaines où il n'y a aucun risque de distorsion de concurrence. Le point 9 de la liste H précise que la livraison, la construction, la rénovation et la transformation d'un logement fourni dans le cadre de la politique sociale peuvent également bénéficier du taux réduit.

Comme tous les autres Etats membres de l'Union européenne, la Belgique a dû adapter sa législation nationale à la sixième directive. L'arrêté royal n° 20 ⁽³⁾ constitue la base de la législation belge en matière de TVA. Il a été mis en conformité avec les nouvelles dispositions européennes. A cet effet, les sept taux de TVA existants ont dû être ramenés à trois au maximum, lesquels devaient être conformes aux dispositions de la sixième directive relative à la TVA. La Belgique applique dès lors, depuis le 1^{er} avril 1992, un taux normal, qui est actuellement de 21 %, et deux taux réduits, à savoir 6 % et 12 %.

Avant le 1^{er} avril 1992, la construction de logements sociaux était soumise au taux de TVA de 17 %. Contrairement aux autres biens et services soumis au taux de 17 %, elle n'a pas été rangée dans la catégorie soumise au taux normal de 21 %. On lui a appliqué le régime des taux réduits, plus précisément le taux de 12 %, et ce conformément à l'annexe H de la sixième directive relative à la TVA.

En 1992, la notion de logement social a été définie de manière restrictive et n'a pas été étendue au logement familial. C'est l'arrêté ministériel du 22 décembre 1995 qui, le premier, a élargi la définition de

⁽¹⁾ K0159/001-95/96

⁽²⁾ Eerste richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschap betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der Lid-Statens inzake omzetbelasting, 11 april 1967 (P.B., 14 april 1967).

⁽³⁾ Koninklijk Besluit n° 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven.

⁽¹⁾ K0159/001-95/96

⁽²⁾ Première directive du Conseil de la Communauté économique européenne en matière d'harmonisation des législations des Etats membres relatives aux taxes sur le chiffre d'affaires, 11 avril 1967 (J. O. du 14 avril 1967).

⁽³⁾ Arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux.

ber 1995. Dit ministerieel besluit past een verlaagd BTW-tarief niet alleen toe op de woningen bestemd voor de verhuur als sociale woning door erkende gewestelijke huisvestingsmaatschappijen, de woningen bestemd voor bejaarden en gehandicapten, als ook internaten en tehuizen voor jeugdbescherming, erkend door de bevoegde overheid maar ook op de privé-woningen die dienen als hoofdverblijf van de eigenaar en bepaalde criteria eerbiedigen.

In de praktijk geeft het ministerieel besluit van 22 december 1995 aanleiding tot twee aanpassingen. Ten eerste, de sociale huisvesting, die voorheen aan 12 % werd getaxeerd, zal tussen 1 januari 1996 en 31 december 1997 van een uitzonderlijk BTW-tarief van 6 % kunnen genieten. Ten tweede, wie tussen 1 januari 1996 en 31 december 1997 een woning bouwt niet groter dan 190 m² of een appartement van maximaal 100 m² kan sinds het ministerieel besluit van 22 december 1995 een verlaagd BTW-tarief van 12 % toepassen op een schijf van 2 miljoen BF.

Door de BTW op de sociale woningbouw aan een verlaagd tarief te taxeren, wilde de regering een impuls geven aan de bouwsector. Zij heeft zich bij het definiëren van « sociale woningbouw » gebaseerd op de maximale normen van het Vlaamse gewest.

II. — INLEIDING VAN DE AUTEUR

De heer Daems geeft aan dat dit wetsvoorstel werd aangebracht door de Bond van Grote en Jonge Gezinnen.

Sinds 1 januari 1996 moet bij de bouw van een sociale woning voor de eerste schijf van 2 000 000 frank slechts 12 % BTW worden betaald.

De voorwaarden waaraan men moet voldoen bevestigen echter niet op een gezinsdimensie maar op een oppervlakenorm.

Nochtans hebben grotere gezinnen nood aan een grotere woonoppervlakte.

Het wetsvoorstel heeft dan ook tot doel de maximaal toegelaten oppervlakte van 190 m² voor huizen en 100 m² voor appartementen uit te breiden met 20 m² voor elk van de eerste twee personen ten laste en met 10 m² vanaf de derde en per volgende persoon ten laste.

III. — BESPREKING

Voorzitter Dupré herinnert aan het antwoord dat de vice-eerste minister en minister van Financiën tijdens de commissievergadering van 19 maart jongstleden heeft verstrekt op een, door hemzelf gestelde actuele vraag over dezelfde problematiek.

logement social. En vertu de cet arrêté royal, le taux réduit de la TVA s'applique non seulement aux logements destinés à être donnés en location comme habitations sociales par les sociétés régionales de logement agréées, aux logements destinés à héberger des personnes âgées et des personnes handicapées, ainsi qu'aux internats et aux homes de la protection de la jeunesse, reconnus par l'autorité compétente, mais également aux logements privés qui servent de résidence principale au propriétaire et qui satisfont à certains critères.

Dans la pratique, l'arrêté ministériel du 22 décembre 1995 a entraîné une adaptation des taux dans deux cas. Premièrement, le logement social, qui était taxé auparavant à 12 %, peut bénéficier, du 1^{er} janvier 1996 au 31 décembre 1997, d'un taux de TVA exceptionnel de 6 %. Deuxièmement, celui qui fait construire, entre le 1^{er} janvier 1996 et le 31 décembre 1997, une habitation dont la superficie n'excède pas 190 m² ou achète un appartement neuf de 100 m² maximum peut appliquer un taux de TVA réduit de 12 % sur la première tranche de deux millions de francs.

En appliquant un taux de TVA réduit à la construction de logements sociaux, le gouvernement entendait relancer le secteur de la construction. Pour la définition de la notion de « logement social », il s'est basé sur les normes maximales retenues par la Région flamande.

II. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

M. Daems précise que la proposition de loi à l'examen a été suggérée par le *Bond van Grote en Jonge Gezinnen*.

Depuis le 1^{er} janvier 1996, le taux de TVA a été ramené à 12 % pour la première tranche de 2 000 000 de francs en cas de construction d'un logement social.

Toutefois, les conditions à remplir ont trait, non pas à la taille de la famille, mais à la superficie du logement.

Or, les familles nombreuses ont besoin d'une surface habitable plus importante.

La proposition à l'examen vise dès lors à augmenter de 20 m² pour chacune des deux premières personnes à charge et de 10 m² pour chaque personne à charge à partir de la troisième la superficie maximale autorisée de 190 m² pour les maisons et 100 m² pour les appartements.

III. — DISCUSSION

Le président, M. Dupré, rappelle la réponse que le vice-premier ministre et ministre des Finances a donnée, au cours de la réunion du 19 mars dernier, à une question d'actualité qu'il avait posée au sujet de ce problème.

De minister had toen tegen het inbouwen van een gezinsdimensie twee bezwaren aangevoerd :

1. De Europese regelgeving laat niet toe dat bij de bepaling van het BTW-tarief rekening wordt gehouden met de aard van de belastingplichtige;

2. De thans bepaalde maximale oppervlakte (190 m², wat overeenstemt met een volume van 600 m³) is reeds, volgens de normen van het meest vrijgevege gewest — in casu het Vlaamse — bedoeld voor een gezin met vijf kinderen.

De minister van Financiën bevestigt dat er op zijn minst twijfel over bestaat of een BTW-vermindering in functie van de gezinsdimensie verenigbaar zou zijn met het Europees recht.

Ten voordele van dergelijk criterium zou kunnen worden aangevoerd dat de BTW alsdan niet zou variëren in functie van de aard van de belastingplichtige maar wel in functie van de omvang van het gebouwde onroerend goed.

De vraag is te weten wanneer een huis al dan niet als een sociale woning kan worden beschouwd aangezien overeenkomstig de Europese regelgeving enkel en alleen voor sociale huisvesting het verlaagde BTW-tarief mag worden toegepast.

Voor het overige verwijst de minister naar zijn antwoord op de actuele vraag van de heer Dupré (cf. beknopt verslag AC 11 — 19 maart 1996).

Gelet op het feit dat de sociale huisvesting een gewestbevoegdheid is heeft de federale regering voor de toekenning van het verlaagd BTW-tarief de criteria overgenomen van het Vlaamse Gewest (die, zoals gezegd, voordeliger zijn dan die welke door de beide andere gewesten worden toegepast).

Het maximum toegelaten volume van het Vlaamse Gewest wordt als volgt bepaald :

- basisvolume : 475 m³;
- per kind ten laste : 25 m³;
- minder dan 10 jaar gehuwd : 50 m³;
- garage : 50 m³;
- met een maximum van 600 m³.

Teneinde een vlugge en eenvoudige controle door de BTW-administratie toe te laten werden deze 600 m³ omgerekend naar m², wat als resultaat 190 m² geeft.

Voor de toepassing van de gunstregeling wordt slechts een gedeelte van de zolder en van het dakkamerniveau in aanmerking genomen. Bovendien wordt geen rekening gehouden met de oppervlakte van de kelder en van de garage. (Dit in tegenstelling tot de normen die toegepast worden door het Vlaamse Gewest waar de zolder en het dakkamerniveau wel volledig in aanmerking worden genomen, evenals de kelder en de garages). Het forfaitaire volume van 50 m³, dat in aanmerking wordt genomen voor een garage, is in feite equivalent van twee kinderen.

Voor de toepassing van de gunstregeling van de BTW heeft dit het volgende resultaat :

Le ministre avait, à l'époque, formulé deux objections à l'instauration d'un critère lié à la taille de la famille :

1. La réglementation européenne ne permet pas de fixer le taux de TVA en fonction de la nature du redevable;

2. La superficie maximale actuellement prévue (190 m², ce qui correspond à un volume de 600 m³) est déjà, selon les normes de la région la plus généreuse — en l'occurrence, la Flandre — suffisante pour une famille comptant cinq enfants.

Le ministre des Finances confirme qu'il est permis de douter qu'une réduction de la TVA en fonction de la taille de la famille soit compatible avec le droit européen.

On pourrait alléguer, pour justifier la prise en compte d'un tel critère, que la TVA ne varierait pas en fonction de la nature du redevable, mais bien en fonction de l'importance de l'immeuble bâti.

La question qui se poserait alors serait de savoir quand une maison peut être considérée comme un logement social, étant donné que, conformément à la réglementation européenne, le taux réduit de TVA ne peut être appliqué qu'au seul logement social.

Pour le surplus, le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée à la question d'actualité posée par M. Dupré (cf. le compte rendu analytique AC 11 — 19 mars 1996).

Etant donné que le logement social est une matière régionale, le gouvernement fédéral a adopté, pour accorder le taux réduit de TVA, les critères appliqués par la Région flamande (qui, ainsi qu'il a été précisé, sont plus avantageux que ceux utilisés par les deux autres régions).

Pour la Région flamande, le volume maximum autorisé est fixé comme suit :

- volume de base : 475 m³;
- par enfant à charge : 25 m³;
- mariés depuis moins de dix ans : 50 m³;
- garage : 50 m³;
- avec un maximum de 600 m³.

De manière à permettre un contrôle plus aisé et plus rapide par l'administration de la TVA, ce volume a été transposé en superficie, ce qui donne une superficie de 190 m².

Pour l'application du régime de faveur, il n'est par ailleurs pas tenu compte de la superficie du garage et de la cave et il n'est tenu compte qu'en partie de la superficie du grenier ou des chambres mansardées. (Et ce, contrairement aux normes utilisées par la Région flamande, qui tiennent compte, sans restriction, de la superficie du grenier et des chambres mansardées ainsi que de celle de la cave et des garages). Le volume forfaitaire de 50 m³ pris en considération pour le garage correspond en fait à deux enfants à charge.

Pour l'application du régime de faveur en matière de TVA, nous obtenons donc le résultat suivant :

475 m ³	basisvolume
+ 25 m ³	voor 1 kind ten laste
+ 2 x 25 m ³	voor 2 kinderen ten laste (of minder dan 10 jaar gehuwd)
+ 2 x 25 m ³	voor 2 kinderen ten laste (equivalent van de garage)

600 m³ welke overeenstemt met 5 kinderen ten laste.

De minister besluit dat de thans geldende BTW-wetgeving nu reeds een maximumoppervlakte toelaat, die volgens het meest vrijgevig gewest volstaat voor een gezin met vijf kinderen.

Mevrouw Hermans vraagt of er ook in de Europese regelgeving maxima zijn bepaald inzake de toegelaten oppervlakte van sociale woningen.

Zij herinnert er ook aan dat in België bij de toekenning van sociale voordelen doorgaans rekening wordt gehouden met het aantal personen ten laste.

Door van meet af aan voor alle gezinnen de voor een gezin met vijf kinderen bedoelde maximumoppervlakte toe te staan heeft de regering met deze traditie gebroken.

Waarom heeft zij dit niet van bij het begin duidelijk gesteld, ook ten aanzien van bepaalde drukingsgroepen?

De minister herinnert eraan dat zulks door de regering in haar persbericht van 24 november 1995 was uiteengezet.

De heer Dufour geeft aan dat in het Waalse Gewest een sociale woning een oppervlakte heeft van 110 m² (gelijkvloers, exclusief garage). De thans geldende regeling lijkt hem dan ook ruimschoots tegemoet te komen aan de behoeften van alle jonge gezinnen.

De minister geeft aan dat het maximum toegelaten volume in het Waalse Gewest 540 m³ bedraagt. In het Vlaamse Gewest bedraagt het, zoals gezegd, 600 m³.

De heer Daems stelt vast dat de minister zelf niet overtuigd is van het feit dat het voorstel strijdig zou zijn met de Europese regelgeving.

Volgens de VLD-fractie is het voorstel zeker niet in strijd met de letter van de Europese wetgeving (eventueel wel met de geest ervan).

Hij betreurt ook dat bij de toekenning van het verlaagd BTW-tarief blijkbaar geen rekening wordt gehouden met de gezinsdimensie en dus met de draagkracht van het gezin.

Spreker onderschrijft dan ook de stelling van de BGJG die deze regeling onrechtvaardig acht.

Ten behoeve van de heer Tavernier verduidelijkt *de minister* dat de regering, voor de omzetting van volume naar oppervlakte, de berekeningen van de Nationale Confederatie van het Bouwbedrijf tot de hare heeft gemaakt.

Mevrouw Colen sluit zich aan bij het betoog van de heer Daems. Zij betreurt ook dat alvast gezinnen met

475 m ³	volume de base
+ 25 m ³	pour 1 enfant à charge
+ 2 x 25 m ³	pour 2 enfants à charge (ou mariés depuis moins de 10 ans)
+ 2 x 25 m ³	pour 2 enfants à charge (équivalent du garage)

600 m³ ce qui correspond à 5 enfants à charge.

Le ministre conclut en précisant que la législation actuelle relative à la TVA autorise déjà une superficie maximale qui, selon la région la plus généreuse en la matière, est suffisante pour héberger une famille comptant cinq enfants.

Mme Hermans demande si la réglementation européenne prévoit également des maxima en ce qui concerne la superficie autorisée des habitations sociales.

Elle rappelle également que, pour l'octroi des avantages sociaux, on tient généralement compte en Belgique du nombre de personnes à charge.

En autorisant d'office pour tous les ménages la superficie maximale prévue pour un ménage comptant cinq enfants, le gouvernement a rompu avec cette tradition.

Pourquoi ne pas l'avoir dit clairement dès le début, et ce, également à l'intention de certains groupes de pression?

Le ministre rappelle que le gouvernement avait fourni cette précision dans son communiqué de presse du 24 novembre 1995.

M. Dufour précise qu'en région wallonne, la superficie moyenne des habitations sociales est de 110 m² (rez-de-chaussée, garage non compris). La réglementation en vigueur lui paraît dès lors répondre amplement aux besoins de tous les jeunes ménages.

Le ministre précise que le volume maximum autorisé en région wallonne est de 540 m³. En région flamande, il s'élève, comme il a été précisé par ailleurs, à 600 m³.

M. Daems constate que le ministre lui-même n'est pas convaincu que la proposition soit contraire à la réglementation européenne. Le groupe VLD estime que la proposition à l'examen n'est certainement pas contraire à la lettre (mais peut-être à l'esprit) de la législation européenne.

Il regrette également qu'il ne soit, de toute évidence, pas tenu compte de la taille de la famille ni, par conséquent, de ses moyens lors de l'octroi du taux réduit de TVA.

L'intervenant partage dès lors le point de vue du BGJG qui considère que cette réglementation est injuste.

Répondant à M. Tavernier, *le ministre* précise que le gouvernement a utilisé les calculs de la Confédération nationale de la construction pour convertir le volume en superficie.

Mme Colen souscrit aux arguments de M. Daems. Elle regrette, elle aussi, que les familles comptant

meer dan 5 kinderen door deze regeling worden benadeeld.

Spreekster merkt ook op dat het Woningfonds van het Vlaamse Gewest criteria toepast waarbij wel degelijk rekening wordt gehouden met de gezinslast. Kan de minister dit voorbeeld niet navolgen?

De heer Schoeters is van oordeel dat de huidige wetgeving geen enkele discriminatie inhoudt, tenzij misschien voor gezinnen met meer dan vijf kinderen. Eventueel kan voor hen een grotere maximumoppervlakte worden bepaald.

Het lijkt hem echter niet raadzaam de maximaal toegelaten oppervlakte voor gezinnen met minder dan vijf kinderen te beperken.

De heer Dufour herinnert eraan dat de gezinnen vanwege de bevoegde gewesten sociale voordelen (bouwpremies en dergelijke) krijgen in functie van het aantal kinderen ten laste.

Daarnaast wordt door de federale overheid aan alle kandidaat-bouwers van een sociale woning een vermindering van BTW toegekend voor de eerste schijf van 2 000 000 frank (exclusief BTW).

De voor deze toekenning vereiste voorwaarden (onder meer de maximaal toegelaten oppervlakte) vormen voor 99 procent van de gezinnen geen probleem.

Het wetsvoorstel lijkt hem dan ook niet te beantwoorden aan een reële behoefte.

De minister van Financiën meent eveneens dat het om een steriele discussie gaat. De door het wetsvoorstel voorgestelde wijziging zal, indien ze wordt aangenomen, zelden of nooit worden toegepast.

De heer Daems begrijpt niet waarom de regering zich verzet tegen de aanneming van een wetsvoorstel dat blijkens haar antwoord geen budgettaire impact zal hebben.

Volgens hem heeft het voorstel wel degelijk te maken met de draagkracht van de kandidaat-bouwers, aangezien de regering gezinnen met verschillende gezinslast op gelijke voet behandelt.

Hij betwist tenslotte dat het voorstel strijdig zou zijn met de Europese regelgeving.

De heer Suykens sluit zich aan bij de visie van de heer Daems. Hij heeft trouwens een gelijkaardig wetsvoorstel (Stuk n° 564/1) ingediend.

De minister zou het absurd vinden indien de maximaal toegelaten oppervlakte voor gezinnen met minder dan 5 kinderen zou moeten worden vermindert.

Nochtans is dit de logica van het wetsvoorstel van de heer Daems.

De heer Daems herinnert eraan dat de fractievoorzitters van CVP en SP tijdens de plenaire vergadering van 4 april jongstleden gezegd hebben dat zij het voorstel zouden steunen.

Daarenboven werd in de Senaat door enkele CVP-senatoren hetzelfde voorstel ingediend (Stuk Senaat n° 1-308/1).

plus de cinq enfants soient dès à présent désavantagées par cette mesure.

L'intervenante fait également remarquer que le fonds de logement de la Région flamande applique déjà des critères tenant bel et bien compte des charges de la famille. Le ministre ne peut-il pas suivre cet exemple?

M. Schoeters estime que la législation actuelle n'implique aucune discrimination, sauf peut-être à l'égard des familles comptant plus de cinq enfants, pour lesquelles une superficie maximale supérieure pourrait éventuellement être fixée.

Il ne lui semble toutefois pas opportun de limiter la superficie maximale autorisée pour les familles comptant moins de cinq enfants.

M. Dufour rappelle que les autorités régionales compétentes accordent aux familles des avantages sociaux (primes à la construction, et cetera), calculés en fonction du nombre d'enfants à charge.

En outre, les autorités fédérales accordent à tout candidat-constructeur d'un logement social une réduction de la TVA pour la première tranche de 2 000 000 de francs (hors TVA).

Les conditions requises pour obtenir cet avantage (entre autres, la superficie maximale autorisée) ne présentent aucun problème pour nonante-neuf pour cent des familles.

Il estime donc que la proposition de loi ne répond pas à un besoin réel.

Le ministre des Finances estime également qu'il s'agit d'une discussion stérile. Si la proposition de loi est adoptée, la modification qu'elle introduira ne trouvera que rarement, voire jamais une application.

M. Daems ne comprend pas pourquoi le gouvernement s'oppose à l'adoption d'une proposition de loi dont il reconnaît dans sa réponse qu'elle n'aura pas d'incidence budgétaire.

Il estime que la proposition porte bel et bien sur les moyens financiers des candidats à la construction d'une habitation, dans la mesure où le gouvernement traite sur un pied d'égalité des familles ayant un nombre de personnes à charge différent.

Il conteste enfin que la proposition soit contraire à la réglementation européenne.

M. Suykens se rallie au point de vue de M. Daems. Il a d'ailleurs déposé une proposition de loi similaire à celle de M. Daems (Doc. n° 564/1).

Le ministre estime qu'il serait absurde que la superficie maximale autorisée doive être réduite pour les familles comptant moins de cinq enfants.

Or, c'est ce qui résulterait de la proposition de loi de M. Daems.

M. Daems rappelle que les présidents des groupes CVP et SP ont précisé au cours de la séance plénière du 4 avril qu'ils soutiendraient la proposition.

En outre, plusieurs sénateurs appartenant au groupe CVP ont déposé une proposition visant le même objectif (Doc. Sénat n° 1-308/1).

De heer Didden geeft aan dat hijzelf het bovengenoemde wetsvoorstel van de heer Suykens mede heeft ondertekend.

Toch zou hij het gevaarlijk vinden dat de door de regering eind 1995 besliste BTW-verlaging voor de bouwsector thans, in volle uitvoering, zou worden gewijzigd.

Hij vreest dat zulks verwarring zou stichten en misschien zelfs het effect van de maatregel zou verminderen.

In de toekomst moet evenwel een meer evenwichtige regeling tot stand komen die rekening houdt met de gezinslast maar ook met de gevolgen voor de overheidsfinanciën.

De minister vreest eveneens dat indien deze louter tijdelijke maatregel tot stimulering van de activiteit in de bouwsector nu reeds zou worden gewijzigd vele kandidaat-bouwers hun beslissing zullen uitstellen.

Daardoor zou deze regeringsmaatregel het beoogde effect kunnen missen.

Op een later tijdstip kunnen echter, in overleg met de gewesten, definitieve maatregelen tot stimulering van de activiteit in deze sector worden uitgewerkt.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 5 tegen 1 stem en 6 onthoudingen

Art. 2

Dit artikel en bijgevolg het gehele wetsvoorstel wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

A. HERMANS

De voorzitter,

J. DUPRE

M. Didden indique qu'il a personnellement cosigné la proposition de loi précitée de M. Suykens.

Il estime néanmoins qu'il serait dangereux de modifier maintenant la mesure d'abaissement de la TVA décidée par le gouvernement en 1995 en faveur du secteur de la construction, alors qu'elle est en voie d'exécution.

Il craint qu'une telle modification jette le trouble et réduise l'effet de la mesure.

Il convient toutefois d'élaborer dans le futur un système plus équilibré, qui prenne en compte à la fois le nombre de personnes à charge et les conséquences pour les finances publiques.

Le ministre craint également que si l'on modifie dès à présent cette mesure purement temporaire, qui vise à stimuler l'activité dans le secteur de la construction, de nombreux candidats bâtisseurs ne reportent leur décision.

Cette mesure gouvernementale risque de ce fait de ne pas avoir l'effet escompté.

Des mesures permanentes pourraient toutefois être élaborées ultérieurement, en concertation avec les régions, en vue de stimuler l'activité dans ce secteur.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté par 5 voix contre une et 6 abstentions.

Art. 2

Cet article et, par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi sont rejetés par 7 voix contre 3 et 2 abstentions.

La rapporteuse,

A. HERMANS

Le président,

J. DUPRE