

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (\*)

7 MAART 1996

### HERZIENING VAN DE GRONDWET

#### Herziening van de artikelen 68 en 71 van de Grondwet

VOORSTEL VAN DE HEER  
GEERT BOURGEOIS

### TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De artikelen 66 en 71 van de Grondwet zijn artikelen die dienen te worden herzien krachtens de verklaring van de wetgevende macht, verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 12 april 1995.

De Senaat heeft reeds een voorstel tot vervanging van de tekst van het tweede lid van artikel 66 en van het derde lid van artikel 71 en tot opheffing van het derde lid van artikel 66 en het vierde lid van artikel 71 goedgekeurd (Stukken Senaat, 1995-1996, 1-169/5 en 1-170/5).

Het valt te betreuren dat slechts een gedeeltelijke herziening van de artikelen 66 en 71 beoogd wordt.

In artikel 66, eerste lid staat nog altijd dat een lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers een jaarlijkse vergoeding van twaalfduizend frank geniet. Artikel 71, eerste lid bepaalt zelfs dat de senatoren geen wedde genieten. Het tweede lid van hetzelfde artikel kent hen echter wel een « vergoeding van hun onkosten » van vierduizend frank per jaar toe.

(\*) Tweede zitting van de 49<sup>e</sup> zittingsperiode.

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (\*)

7 MARS 1996

### REVISION DE LA CONSTITUTION

#### Révision des articles 68 et 71 de la Constitution

PROPOSITION DE M.  
GEERT BOURGEOIS

### DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les articles 66 et 71 de la Constitution sont soumis à révision en vertu de la déclaration du pouvoir législatif publiée au *Moniteur belge* du 12 avril 1995.

Le Sénat a déjà adopté des propositions visant à modifier le deuxième alinéa de l'article 66 et le troisième alinéa de l'article 71 et à supprimer le troisième alinéa de l'article 66 et le quatrième alinéa de l'article 71 (Doc. Sénat n° 1-169/5 et 1-170/5, 1995-1996).

On regrettera que seule une révision partielle des articles 66 et 71 soit envisagée.

L'article 66, alinéa 1<sup>er</sup>, prévoit toujours que les membres de la Chambre des représentants jouissent d'une indemnité annuelle de douze mille francs. L'article 71, alinéa 1<sup>er</sup>, prévoit même que les sénateurs ne reçoivent aucun traitement. Le deuxième alinéa du même article dispose toutefois qu'ils ont droit à être « indemnisés de leurs débours » et que cette indemnité est fixée à quatre mille francs par an.

(\*) Deuxième session de la 49<sup>e</sup> législature.

Het verdient aanbeveling dat dergelijke irrealistische — of zijn het eerder surrealistische? — bepalingen niet langer in de Grondwet zouden voorkomen.

De huidige parlementaire vergoeding is strikt gezien zelfs ongrondwettelijk.

Bovendien is het in een democratie noodzakelijk dat het volk weet welke vergoeding zijn vertegenwoordigers ontvangen.

Professor Alen schrijft hierover (*Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, n° 183) :

« Al werden de bedragen door beslissingen van de Wetgevende Kamers aangepast aan het inflatiecijfer, toch werd de Grondwet zelf ter zake nog niet herzien, ofschoon de desbetreffende grondwetsbepalingen voorkwamen in alle verklaringen tot herziening van de Grondwet sedert 1965. De vergoedingen toegekend aan de parlementsleden maken deel uit van de werkingsuitgaven van elke Kamer, die opgenomen zijn in de begroting der dotatiën, hetgeen meebrengt dat de burger niet weet hoeveel de bezoldiging is van zijn vertegenwoordigers. »

In « *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht* » (A. Mast en J. Dujardin, 1983, n° 149) staat over deze problematiek onder meer het volgende :

« Het behoud van het bij artikel 52 van de Grondwet bepaalde bedrag zou van het parlementair ambt een niet-bezoldigde functie hebben gemaakt, hetgeen natuurlijk strijdig zou zijn geweest met de bedoelingen van de grondwetgever van 1921. De noodzakelijke aanpassing had echter moeten geschieden ofwel door een herziening van de Grondwet, ofwel op zijn minst door een interpretatieve wet. Het juiste bedrag van de parlementaire vergoeding wordt thans zelfs niet meer bekendgemaakt. »

Dergelijke geheimdoenerij is niet verenigbaar met de principes van de democratie.

Het verdient dan ook aanbeveling alleen het beginsel van een vergoeding in de Grondwet in te schrijven en het aan de gewone wet over te laten het bedrag ervan vast te stellen (A. Alen, o.c., blz. 167 voetnoot n° 85; A. Vanwelkenhuyzen « Les limites du droit constitutionnel », in *Rapports belges au XII<sup>e</sup> CIDC*, Brussel, Bruylant, 1988, II, 90)

Het is interessant te weten wat de Grondwet van enkele ons omringende landen bepaalt.

Onderstaande teksten komen uit « *Les constitutions de l'Europe des Douze* » (Henri Oberdorff) »

In Duitsland bepaalt artikel 48.1. van de Grondwet :

« De volksvertegenwoordigers hebben recht op een billijke vergoeding die hun onafhankelijkheid waarborgt. Zij hebben het recht gratis gebruik te maken van alle vervoermiddelen van de Staat. De nadere regels zullen in een federale wet worden opgenomen. »

In Frankrijk bepaalt artikel 25, eerste lid van de Grondwet :

De telles dispositions irréalistes — pour ne pas dire surréalistes — n'ont plus leur place dans la Constitution.

L'indemnité parlementaire actuelle est, à strictement parler, même inconstitutionnelle.

Il est en outre nécessaire, dans une démocratie, que le peuple connaisse l'indemnité que perçoivent ceux qui le représentent.

Le professeur Alen écrit à ce sujet (*Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, n° 183):

« Bien que les montants aient été adaptés en fonction de l'inflation par décision des Chambres législatives, la Constitution elle-même n'a pas encore été révisée sur ce point, bien que les dispositions constitutionnelles relatives à cette question aient figuré dans toutes les déclarations de modification de la Constitution depuis 1965. Les indemnités accordées aux parlementaires font partie des frais de fonctionnement de chacune des chambres, qui sont inscrits au budget des dotations. Il en résulte que le citoyen ne sait pas à combien s'élève la rémunération de ses représentants. »

Dans l'ouvrage « *Overzicht van het Belgisch Grondwettelijk Recht* » (A. Mast et J. Dujardin, 1983, n° 149), on peut lire ce qui suit au sujet de cette problématique:

« Le maintien du montant fixé à l'article 52 de la Constitution aurait fait du mandat parlementaire une fonction non rémunérée, ce qui eût évidemment été contraire aux objectifs du constituant de 1921. L'adaptation nécessaire dudit montant aurait toutefois dû se faire soit par une révision de la Constitution, soit, à tout le moins, par une loi interprétative. Actuellement, le montant exact de l'indemnité parlementaire n'est même plus publié. »

Cette confidentialité n'est pas compatible avec les principes de la démocratie.

Il est dès lors souhaitable de n'inscrire dans la Constitution que le principe de l'octroi d'une rémunération et de laisser au législateur le soin d'en fixer le montant dans une loi (A. Alen, o.c., p. 167, note en bas de page n° 85; A. Vanwelkenhuyzen « Les limites du droit constitutionnel », dans *Rapports belges au XII<sup>e</sup> CIDC*, Bruxelles, Bruylant, 1988, II, 90).

Il est intéressant de connaître les dispositions correspondantes des Constitutions des pays voisins.

Les textes ci-après sont tirés de « *Les constitutions de l'Europe des Douze* » (Henri Oberdorff).

En Allemagne, l'article 48.1 de la Constitution dispose que :

« Les députés ont droit à une indemnité équitable qui assure leur indépendance. Ils ont le droit d'utiliser gratuitement tous les moyens de transport de l'Etat. Les modalités feront l'objet d'une loi fédérale ». »

En France, l'article 25, alinéa 1<sup>er</sup> de la Constitution, dispose que :

« Een organieke wet bepaalt de duur van de bevoegdheden van elke assemblee, het aantal leden ervan, hun vergoeding, de verkiesbaarheidsvoorwaarden, de regeling in verband met gevallen van onverkiesbaarheid en de onverenigbaarheden ».

In Nederland bepaalt artikel 63 van de Grondwet :

« Geldelijke voorzieningen ten behoeve van leden en gewezen leden van de Staten-Generaal en van hun nabestaanden worden bij de wet geregeld. De kamers kunnen een voorstel van wet ter zake alleen aannemen met ten minste twee derden van het aantal uitgebrachte stemmen. »

Als dit voorstel wordt aangenomen, zal dit tot gevolg hebben dat onze Grondwet een stuk moderner wordt en dat de democratie weer een stukje opener wordt.

Krachtens dit voorstel wordt alleen het principe van de vergoeding in de Grondwet ingeschreven. De bepaling van het bedrag en van de aard van de vergoeding voor de leden, de voorzitter enz. wordt aan de wetgever overgelaten.

De mogelijkheid bestaat om bij wet de vergoeding afhankelijk te maken van de aanwezigheid in plenaire vergadering en in commissie.

Bij wijze van overgangsmaatregel blijft het huidige stelsel van kracht tot dat de noodzakelijke wet van kracht zal zijn.

G. BOURGEOIS

« Une loi organique fixe la durée des pouvoirs de chaque assemblée, le nombre de ses membres, leur indemnité, les conditions d'éligibilité, le régime des inéligibilités et des incompatibilités. »<sup>62</sup>

Aux Pays-Bas, l'article 63 de la Constitution dispose que :

« Les allocations pécuniaires en faveur des membres et des anciens membres des Etats généraux, ainsi que de leurs proches survivants, sont réglées par la loi. Les Chambres ne peuvent adopter un projet de loi en la matière qu'aux deux tiers au moins des voix exprimées. »

L'adoption de la présente proposition contribuerait à moderniser notre Constitution et à accroître la transparence de notre démocratie.

La présente proposition vise seulement à inscrire le principe de l'indemnité dans la Constitution. Nous laissons au législateur le soin de fixer le montant et la nature de l'indemnité allouée aux membres, au président, etc.

Le législateur pourra aussi subordonner l'octroi de l'indemnité à la présence en séance plénière et en commission.

A titre transitoire, le système actuel restera d'application jusqu'à ce que la loi requise en la matière entre en vigueur.

## VOORSTEL

### Artikel 1

Artikel 66 van de Grondwet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 66. — De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben recht op een vergoeding, waarvan de aard en de hoegrootheid door de wet bepaald wordt.

#### *Overgangsbepaling*

Totdat de wet bedoeld in artikel 66 van kracht zal zijn wordt de vergoeding van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers bepaald door de Kamer van volksvertegenwoordigers overeenkomstig de wet houdende de begroting der dotatiën. »

### Art. 2

Artikel 71 van de Grondwet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 71. — De senatoren hebben recht op een vergoeding, waarvan de aard en de hoegrootheid door de wet bepaald wordt.

#### *Overgangsbepaling*

Totdat de wet bedoeld in artikel 71 van kracht zal zijn wordt de vergoeding van de senatoren bepaald door de Senaat, overeenkomstig de wet houdende de begroting der dotatiën.

27 februari 1996.

G. BOURGEOIS

## PROPOSITION

### Article 1<sup>er</sup>

L'article 66 de la Constitution est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 66. — Les membres de la Chambre des représentants ont droit à une indemnité, dont la nature et le montant sont fixés par la loi.

#### *Disposition transitoire*

Jusqu'à ce que la loi visée à l'article 66 entre en vigueur, l'indemnité des membres de la Chambre des représentants sera fixée par cette dernière conformément à la loi contenant le budget des dotations. »

### Art. 2

L'article 71 de la Constitution est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 71. — Les sénateurs ont droit à une indemnité, dont la nature et le montant sont fixés par la loi.

#### *Disposition transitoire*

Jusqu'à ce que la loi visée à l'article 71 entre en vigueur, l'indemnité des sénateurs sera fixée par le Sénat, conformément à la loi contenant le budget des dotations. »

27 février 1996.