

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

16 FEBRUARI 1996

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van artikel 26 van de
voorafgaande Titel van het Wetboek
van strafvordering**

(Ingediend door de
heer Karel Van Hoorebeke)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering verjaart de burgerlijke rechtsvordering volgend uit een misdrijf door verloop van 5 jaren te rekenen vanaf de dag waarop het misdrijf is gepleegd; zij kan echter niet verjaren vóór de strafvordering.

Op 21 maart 1995 velde het Arbitragehof een belangrijk arrest met betrekking tot dit artikel (n° 25/95, *Belgisch Staatsblad*, 31 maart 1995). In dat arrest stelt het Hof dat die bepaling het gelijkheidsbeginsel van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Volgens het Hof brengt die bepaling immers een ernstige beperking van de rechten van het slachtoffer met zich mee die niet opweegt tegen de belangen die de wetgever met deze maatregel beoogde te beschermen, met name de rechtszekerheid waarborgen en voorkomen dat de inmiddels herstelde openbare vrede andermaal verstoord wordt (B.4.3.).

Derhalve bestaat er geen redelijk verband van evenredigheid tussen het nagestreefde doel en de gevolgen ervan voor de slachtoffers van misdrijven (B.4.4.).

(*) Tweede zitting van de 49° zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

16 FÉVRIER 1996

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant l'article 26 du titre
préliminaire du Code de procédure
pénale**

(Déposée par M. Karel Van Hoorebeke)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 26 du titre préliminaire du Code de procédure pénale dispose que l'action civile résultant d'une infraction se prescrit après cinq années révolues à compter du jour où l'infraction a été commise, sans qu'elle puisse l'être avant l'action publique.

Le 21 mars 1995, la Cour d'arbitrage a rendu un arrêt important concernant cet article (n° 25/95, *Moniteur belge* du 31 mars 1995), estimant que celui-ci viole le principe d'égalité contenu aux articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour estime en effet que cette disposition constitue une grave limitation des droits de la victime, hors de proportion avec les intérêts que le législateur entendait protéger par cette disposition, à savoir assurer la sécurité juridique et éviter que la paix publique restaurée dans l'intervalle soit à nouveau perturbée (B.4.3.).

Il n'existe dès lors pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre le but poursuivi par la mesure et ses conséquences pour les victimes d'infractions (B.4.4.).

(*) Deuxième session de la 49° législature.

De onderliggende boodschap van dit arrest kan als volgt samengevat worden : het door een misdrijf benadeeld slachtoffer mag voor het uitoefenen van zijn burgerlijke vordering niet over een kortere termijn beschikken dan de persoon die door een niet strafbaar gestelde onrechtmatige daad is benadeeld.

In de huidige context zou dit betekenen dat de schadelijder in beginsel over een termijn van dertig jaar moet beschikken om zijn burgerlijke vordering voor de rechter te brengen.

Arrest 25/95 heeft echter een relatief en beperkt gezag van gewijsde aangezien het gewezen is als antwoord op een prejudiciële vraag en bijgevolg blijft artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering bestaan.

Om een einde te maken aan de aldus gecreëerde rechtsonzekerheid dient die bepaling opgeheven te worden en moet elke vordering tot schadevergoeding aan de gemeenrechtelijke termijn worden onderworpen.

K. VAN HOOREBEKE

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 26 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt opgeheven.

5 februari 1996.

K. VAN HOOREBEKE

Le message sous-jacent de cet arrêt peut être résumé comme suit : la personne qui a subi des dommages résultant d'une infraction ne peut disposer, pour exercer son action civile, d'un délai inférieur à celui dont dispose la personne qui a subi un préjudice résultant d'une faute qui ne constitue pas une infraction.

Dans le contexte actuel, cela signifie que la personne lésée devrait disposer en principe d'un délai de trente ans pour intenter l'action civile.

L'arrêt 25/95 n'a toutefois qu'une autorité relative et limitée, dans la mesure où il a été prononcé en réponse à une question préjudicielle. L'article 26 du titre préliminaire du Code de procédure pénale reste dès lors applicable.

Afin de mettre fin à l'insécurité juridique ainsi créée, il y a lieu d'abroger l'article en question et de soumettre toute action en dédommagement au délai de prescription prévu en droit commun.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 26 du titre préliminaire du Code de procédure pénale est abrogé.

5 février 1996.