

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1995-1996 (*)

23 OKTOBER 1995

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1219 van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heren Antoine Duquesne
en Louis Michel)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Inleiding : « Een aanbod aan de wetgever »

Iets meer dan tien jaar geleden verliet Pierre Harmel de rechtsfaculteit van de Universiteit van Luik, nadat hij daar fiscaal recht en hoofdzakelijk notarieel recht had gedoceerd. Paul Delnoy, een jonge professor die zijn opvolger in de laatstgenoemde leerstoel zou worden, vatte het originele idee op om, onder de titel « Mélanges de suggestions de lois en hommage à Pierre Harmel », een werk samen te stellen dat bedoeld was als een hulde en een blijk van erkentelijkheid. Het is ontegenzeggelijk een ongevoond werkstuk geworden. Het gaat immers om echte wetssuggesties, en niet louter om artikelen die de belangstelling van gedreven parlementsleden kunnen wekken.

In het woord vooraf licht professor Delnoy de gevolgde methode en het beoogde doel als volgt toe : « Rechtszekerheid is voor de bevolking essentieel. De rechtspractici zijn evenwel niet altijd in staat om degenen die hen om advies vragen, afdoende oplossingen voor hun problemen aan te reiken. De oorzaak

(*) Tweede zitting van de 49^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1995-1996 (*)

23 OCTOBRE 1995

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1219 du Code judiciaire

(Déposée par MM. Antoine Duquesne
et Louis Michel)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Note préliminaire : « Une offre de service au législateur »

Il y a un peu plus de dix ans, Pierre Harmel quittait la faculté de droit de l'université de Liège, après y avoir enseigné le droit fiscal et principalement le droit notarial. Paul Delnoy, jeune professeur appelé à lui succéder dans cette dernière matière, eut l'idée originale, pour lui rendre hommage et organiser le témoignage de la reconnaissance qui lui était due, de composer un ouvrage intitulé « Mélanges de suggestions de lois en hommage à Pierre Harmel ». Cette contribution sort incontestablement des sentiers battus : il s'agit en effet de véritables suggestions de lois et non d'articles susceptibles d'éveiller l'intérêt de parlementaires actifs.

Dans l'avant-propos, le professeur Delnoy s'explique sur la méthode et l'objectif poursuivis : « La sécurité juridique est essentielle pour les citoyens. Or, les praticiens du droit ne peuvent pas toujours apporter aux personnes qui les consultent des solutions satisfaisantes à leurs problèmes, soit parce que les ques-

(*) Deuxième session de la 49^e législature.

daarvan is dat er zowel in de rechtspraak als in de rechtsleer betwisting bestaat omtrent de hen voorgelegde vraagstukken, dan wel dat de desbetreffende teksten niet behoorlijk zijn geformuleerd.

In aanmerking nemend dat professor Pierre Harmel vooral het notarieel recht heeft bestudeerd, heb ik in eerste instantie aan een aantal notarissen alsmede aan collega's van de rechtsfaculteiten over het gehele land gevraagd om de uit hun praktijk- en studie-ervaring naar voren gekomen behoeften op wetgevend gebied te inventariseren, en om vervolgens aan deze behoeften beantwoordende wetssuggesties uit te werken.

Daarbij is overeengekomen dat zij geen hervormingen zouden voorstellen die zodanig verstrekkend waren dat zij niet tijdens een zelfde zittingsperiode konden worden aangenomen, of die een voorafgaande discussie over maatschappijproblemen vereisten.

Tijdens een op 20 maart 1991 in het kasteel van Colonster gehouden colloquium, dat een tweehonderdtal deelnemers groepeerde, hebben de notarissen en collega's die op mijn oproep waren ingegaan, hun ideeën voorgesteld en verdedigd. Een en ander geschiedde in drie commissies, waarvan de eerste door mevrouw Simone David-Constant, professor emerita aan de Universiteit van Luik, de tweede door de heer Léon Raucent, gewoon hoogleraar aan de rechtsfaculteit van de Universiteit catholique de Louvain-la-Neuve, en de derde door de heer Jacques Hansenne, gewoon hoogleraar aan de rechtsfaculteit van de Universiteit van Luik werd voorgezeten.

Na de kritiek van hun confraters of collega's te hebben aanhoord, hebben de auteurs van deze suggesties hun teksten herwerkt, teneinde ze in deze « Mélanges » samen te brengen.

Ieder van deze teksten is bedoeld als een bijdrage tot de vooruitgang van onze wetgeving. Het is een aanbod van de respectieve auteurs aan de wetgever. »

Op een ogenblik waarop complexiteit en bijwijken verwarring tot systeem worden verheven, hebben de auteurs naar eenvoud en duidelijkheid gestreefd. Zoals de heer Gérard Cornu, professor aan de Université Panthéon-Assas Paris II in zijn inleiding onder de titel « Propos sur l'esprit d'économie législative » schrijft : « ... De maatschappij lijdt aan regelgevende overbelasting (...) Neen, geschreven recht heeft geen natuurlijke neiging tot inflatie. De ware rechtschepping gaat daarentegen spaarzaam met wetten om, zij is zuinig op zichzelf, alsof haar devies luidt dat om recht te scheppen, in de regel zo weinig mogelijk recht moet worden geproduceerd. Kennelijk beheerst deze gulden regel vooral de stijl die de wetten kenmerkt. *Aurea brevis, multa paucis*. Veel zeggen met weinig woorden, ja zelfs het maximum in een minimum verwoorden. Bondigheid en beknoptheid zijn kardinale deugden op voorwaarde dat ook duidelijkheid niet ontbreekt. »

De geformuleerde suggesties kunnen in zes grote categorieën worden ondergebracht : familierecht,

tions sur lesquelles on les interroge sont controversées en jurisprudence et en doctrine, soit parce que les textes qui les concernent ne sont pas suffisamment bien rédigés.

Pierre Harmel, en tant qu'enseignant, ayant surtout exploré le droit dont usent les notaires, c'est à ces derniers et aux collègues des facultés de droit du pays que j'ai demandé d'abord, de faire le relevé des besoins législatifs que, dans cette perspective, leur pratique et leurs études leur ont fait ressentir, ensuite, de formuler des suggestions de lois de nature à satisfaire ces besoins.

Encore a-t-il été entendu qu'ils ne pourraient pas suggérer des réformes d'une ampleur telle qu'elles ne puissent pas être adoptées au cours d'une législature, ni des réformes qui appelleraient, au préalable, un débat sur des problèmes de société.

C'est ainsi qu'au cours d'un colloque qui s'est tenu au Château de Colonster le 20 mars 1991 et auquel ont pris part près de deux cents personnes, ceux des notaires et de mes collègues qui avaient répondu à mon appel ont présenté et défendu leurs idées au sein de trois commissions : la première, présidée par Mme Simone David-Constant, professeur émérite de l'Université de Liège, la seconde présidée par M. Léon Raucent, professeur ordinaire à la faculté de droit de l'Université catholique de Louvain-la-Neuve et la troisième, présidée par M. Jacques Hansenne, professeur ordinaire à la faculté de droit de l'Université de Liège.

Après s'être soumis à la critique de leurs confrères ou collègues, les auteurs de suggestions de lois ont retravaillé leurs textes pour qu'ils soient rassemblés dans les présents Mélanges.

Chacun de ces textes se veut une contribution au progrès de notre législation. Chacun d'eux est l'expression de la part de son auteur d'une offre de services qu'il adresse au législateur. »

Les auteurs, à un moment où la complexité et parfois la confusion sont érigées en système, ont voulu au contraire la simplicité et la clarté. Comme l'écrit Gérard Cornu, professeur à l'université Panthéon-Assas Paris II, en préface dans « Propos sur l'esprit d'économie législative », « ... Le corps social est en malaise d'indigestion réglementaire (...) Non, l'inflation n'est pas dans la propension naturelle du droit écrit. Au contraire, la véritable création du droit est économe de droit, elle est avare d'elle-même, comme si sa devise, en créant du droit, était d'en produire, globalement, le moins possible. Cette règle d'or paraît surtout gouverner le style des lois. *Aurea brevis, multa paucis*. Dire beaucoup en peu, et même le maximum dans le minimum. Brièveté, concision, vertus majeures si l'on y joint la clarté. »

Les suggestions formulées peuvent être regroupées sous six grandes rubriques : le droit de la fa-

vastgoedrecht, handelsrecht, erfrecht, procesrecht, notarieel recht. Deze suggesties beogen de bestaande wetgeving vanuit een technisch oogpunt te verbeteren, de in de praktijk gerezen problemen op te lossen, of voor sommige twistpunten in de rechtsleer of de rechtspraak een uitkomst te bieden.

Jean Gol, Antoine Duquesne, Louis Michel en François-Xavier de Donnée hebben het wenselijk geacht deze belangwekkende suggesties aan het Parlement voor te leggen. Daarom heeft de heer Antoine Duquesne als voorzitter van de « Intergroupe parlementaire libéral » het initiatief genomen om samen met de fracties van andere politieke formaties de indiening te coördineren van deze teksten, waarvan de verdienste uiteraard alleen aan de auteurs daarvan toekomt. De parlementsleden die de desbetreffende wetsvoorstellen hebben medeondertekend, beogen zodoende een parlementaire discussie op gang te brengen, wat trouwens de wens is van de auteurs van deze wetsuggesties. Zij dienen deze wetsvoorstellen met overtuiging in, te meer daar het hier ernstig voorbereid wetgevend werk betreft, dat vanuit een wetgevingstechnisch oogpunt in orde en rijp voor indiening is. Onze parlementaire fracties danken allen die aan deze werkzaamheden hebben bijgedragen en wensen hen van harte geluk. Verhoopt mag worden dat de minister en alle parlementaire fracties er zorg zullen voor dragen dat deze wetsvoorstellen zo spoedig mogelijk op de agenda van de bevoegde parlementaire commissies worden geplaatst.

Dit voorstel werd uitgewerkt door de heer Alphonse Kohl, geassocieerd hoogleraar aan de Rechtsfaculteit van de Universiteit van Luik.

2. Toelichting bij het wetsvoorstel

In verband met de gerechtelijke verdeling is rond het volgende probleem al heel wat discussie gerezen : als alle aanwezige partijen het eens zijn over de samenstelling van de kavels, vertegenwoordigt de notaris de niet verschijnende partijen bij de loting. In die hoedanigheid stemt hij in met de verdeling. De akte van verdeling is dan definitief als minnelijke verdeling (artikel 1219, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). Voor zover de samenstelling van de kavels, ook al is het slechts ten dele, de aard heeft van een dading, wordt hier een daad van beschikking gesteld. Dat heeft tot gevolg dat de handtekening van de notaris die de afwezige partijen vertegenwoordigt, niet volstaat opdat van een definitieve verdeling sprake kan zijn. Rijst derhalve de vraag of de dading al dan niet moet worden gehomologeerd.

Rechtsleer en rechtspraak verschillen hierover enigszins van mening : voor de enen is de verplichte aanwijzing van de notaris om de niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen een nieuwigheid van het Gerechtelijk Wetboek, die tegelijkertijd een rechterlijke en een wettelijke lastgeving inhoudt, zodat

mille, le droit immobilier, le droit commercial, le droit des successions, le droit judiciaire, le droit notarial. Ces suggestions visent à améliorer techniquement la législation existante, à solutionner des problèmes rencontrés dans la pratique ou encore à trancher une controverse doctrinale ou jurisprudentielle.

Jean Gol, Antoine Duquesne, Louis Michel et François-Xavier de Donnée ont estimé que ces intéressantes suggestions méritaient d'être soumises au Parlement. C'est pourquoi Antoine Duquesne, président de l'Intergroupe parlementaire libéral, a pris l'initiative de coordonner avec les groupes parlementaires d'autres formations politiques le dépôt de ces textes dont le seul mérite revient bien entendu à leurs auteurs. Le rôle des parlementaires qui ont accepté de les cosigner est de provoquer, comme le souhaitent les auteurs des suggestions, un débat parlementaire sur les textes proposés. Ils déposent ces propositions avec d'autant plus de conviction qu'il s'agit d'un travail législatif sérieusement préparé, légistiquement au point et prêt à être déposé. Que tous ceux qui ont pris part à ces travaux trouvent ici l'expression des remerciements et des plus vives félicitations de nos groupes parlementaires. Nous espérons que le ministre d'une part et l'ensemble des groupes parlementaires auront à cœur d'œuvrer pour que soient inscrites au plus tôt ces propositions à l'ordre du jour des commissions parlementaires compétentes.

La présente proposition a été formulée par M. Alphonse Kohl, professeur associé à la Faculté de droit de l'Université de Liège.

2. Commentaire de la proposition de loi

Une question controversée en matière de partage judiciaire est la suivante : en cas d'accord de toutes les parties présentes sur les lots qui ont été formés, le notaire représente les parties défaillantes lors du tirage au sort des lots. A ce titre, il exprime son accord sur le partage. En ce cas, l'acte de partage est définitif comme partage amiable (article 1219, § 1^{er}, alinéa 2 du Code judiciaire). Dans la mesure où la composition des lots peut participer, ne serait-ce que partiellement, à la nature de la transaction, et constituer dès lors un acte de disposition, il s'ensuit que la signature du notaire représentant les défaillants ne suffit pas pour que le partage soit définitif. Dans cette hypothèse, la question se pose si l'homologation est requise.

On observe, à cet égard, certaines divergences dans la doctrine et la jurisprudence : pour les uns, la commission obligatoire du notaire pour représenter les absents est une innovation du Code judiciaire impliquant un mandat à la fois judiciaire et légal, en manière telle que l'homologation n'est pas requise

homologatie niet vereist is als de notaris die is aange-
wezen om de afwezige partijen te vertegenwoordigen,
het proces-verbaal heeft ondertekend ⁽¹⁾.

Anderen blijven zelfs na een nauwkeurig onderzoek van artikel 1219 nog twijfelen ⁽²⁾. Als de in artikel 1219, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde overeenstemming is bereikt (wat impliceert dat er geen weigerende partij is), wordt de gerechtelijke verdeling niet automatisch een minnelijke verdeling waarvoor homologatie niet nodig is. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt tussen de minnelijke verdeling *ab initio*, zoals bedoeld in artikel 1205 van het Gerechtelijk Wetboek, en de gerechtelijke verdeling die krachtens het tweede lid van artikel 1219, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek met een minnelijke verdeling wordt gelijkgesteld.

In het eerste geval is homologatie vanzelfsprekend niet nodig, aangezien er geen notaris wordt aangesteld. Aanstelling van een notaris is hier trouwens niet toegestaan ⁽³⁾.

In het tweede geval zijn sommige auteurs de mening toegedaan dat homologatie wel vereist is, omdat de verdeling op een bepaald ogenblik als een gerechtelijke verdeling kon worden beschouwd. Homologatie is in dat geval de slotfase van een in dergelijke omstandigheden uitgevoerde verdeling en wordt dan beschouwd als het middel waarmee de rechterlijke macht nagaat of de procedure volgens de regels is verlopen ⁽⁴⁾. Als bepaalde partijen niet zijn verschenen, kan een procedure waarbij de verdeling als gerechtelijke verdeling werd afgehandeld tot op het ogenblik dat het een minnelijke verdeling werd, niet anders dan met een homologatie worden afgesloten, ook al is voor het overige geen enkel geschil gerezen ⁽⁵⁾.

Het is dan ook wenselijk die onzekerheid uit de wereld te helpen. Met de heer Sluyts ⁽⁶⁾ achten wij volgende oplossing de meest logische: bij niet-verschijning van een partij is homologatie niet nodig als de notaris die werd aangewezen om de niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen, met de verde-

lorsque le notaire commis pour représenter les « absents » a signé le procès-verbal ⁽¹⁾.

Pour d'autres, « une analyse minutieuse de l'article 1219 ne permet pas d'écarter tout doute à ce sujet » ⁽²⁾: en cas d'accord tel que visé par l'article 1219, § 1^{er} du Code judiciaire (ce qui implique qu'il n'y ait pas de récalcitrant), le partage judiciaire n'est pas automatiquement transformé en partage amiable excluant la nécessité de l'homologation. Il convient en effet de distinguer le partage amiable *ab initio* visé par l'article 1205 du Code judiciaire d'une part, et le partage judiciaire assimilé au partage amiable par l'alinéa 2 de l'article 1219, § 1^{er} du Code judiciaire d'autre part.

Dans le premier cas, l'homologation n'est évidemment pas requise et ce, d'autant plus qu'il n'y a pas et qu'il ne peut y avoir de notaire commis ⁽³⁾.

Dans le second cas, certains auteurs considèrent que l'homologation est requise, parce que le partage a revêtu le caractère judiciaire à un moment donné. L'homologation serait la phase ultime d'un partage opéré dans de telles conditions; il s'agirait du moyen par lequel le pouvoir judiciaire vérifie la régularité de la procédure ⁽⁴⁾. Lorsqu'il y a eu des parties défaillantes, même si aucun litige ne subsiste, une procédure de partage ayant revêtu la forme judiciaire jusqu'à sa transformation en partage amiable n'échapperait pas à l'homologation ⁽⁵⁾.

Il serait souhaitable que soit levée l'incertitude que l'on vient d'exposer. Avec M. Sluyts ⁽⁶⁾, on peut estimer que la solution la plus logique consisterait à admettre qu'il n'y a lieu à homologation, en cas de non-comparution d'une partie, lorsque le notaire commis pour représenter les parties défaillantes a

⁽¹⁾ Burgerl. rechtb. Brussel, 23 maart 1972, A.R., 1976, n° 22014 en noot van de heer THUYSBAERT; DE VROE, « Gerechtelijke verdeling. Taak van de notaris aangesteld om niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen. Overbodigheid van homologatie », *Tijds. not.*, 1975, blz. 81; DE VROE, « Partage judiciaire — Les contredits — L'homologation — Le notaire représentant les défaillants », *Rev. not.*, 1988, blz. 242; GREGOIRE en WAUTERS, « Le notaire commis pour représenter les absents: pouvoirs et devoirs », in « *La pratique du partage judiciaire* », Brussel, Story-Scientia, 1987, blz. 188.

⁽²⁾ WATELET, Partages et licitations judiciaires, *Rép. Not.*, deel XIII, boek V, titel III, Brussel, Larcier, 1988, blz. 77, n° 151.

⁽³⁾ Gent, 6 januari 1982, *Rev. not. b.*, 1982, blz. 485.

⁽⁴⁾ WATELET, *op. cit.*, blz. 78, n° 151.

⁽⁵⁾ Cf. in die zin: WATELET, *loc. cit.*, *Répertoire notarial, Traité des hypothèques et de la transcription*, deel X, Boek I, n° 2611.

⁽⁶⁾ De homologatie van de staat van vereffening en verdeling in een procedure van gerechtelijke verdeling en het cassatiearrest van 6 april 1990, R.W., 1990-1991, blz. 530-535 en vooral blz. 533.

⁽¹⁾ Civ. Bruxelles, 23 mars 1972, R.G., 1976, n° 22014 et note de M. THUYSBAERT en ce sens; DE VROE, « Gerechtelijke verdeling. Taak van de notaris aangesteld om niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen. Overbodigheid van homologatie », *Tijds. not.*, 1975, p. 81; DE VROE, « Partage judiciaire — Les contredits — L'homologation — Le notaire représentant les défaillants », *Rev. not.*, 1988, p. 242; GREGOIRE en WAUTERS, « Le notaire commis pour représenter les absents: pouvoirs et devoirs », dans « *La pratique du partage judiciaire* », Bruxelles, Story-Scientia, 1987, p. 188.

⁽²⁾ WATELET, Partages et licitations judiciaires, *Rép. Not.*, t. XIII, livre V, titre III, Bruxelles, Larcier, 1988, p. 77, n° 151.

⁽³⁾ Gand, 6 janvier 1982, *Rev. not. b.*, 1982, p. 485.

⁽⁴⁾ WATELET, *op. cit.*, p. 78, n° 151.

⁽⁵⁾ Cf. en ce sens: WATELET, *loc. cit.*, *Répertoire notarial, Traité des hypothèques et de la transcription*, t. X, Livre I, n° 2611.

⁽⁶⁾ De homologatie van de staat van vereffening en verdeling in een procedure van gerechtelijke verdeling en het cassatiearrest van 6 april 1990, R.W., 1990-1991, pp. 530-535 et spéc. p. 533.

ling heeft ingestemd, ook al kan de samenstelling van de kavels in feite al dan niet gedeeltelijk als een dading worden beschouwd. Geen enkele partij heeft immers beweringen of zwaarigheden op de staat van vereffening voorgebracht. Het is dan ook niet nodig om de procedure door de rechtbank te laten homologeren.

Samengevat zou bij goedkeuring van dit voorstel in de toekomst volgende regeling worden toegepast :

1° in de gevallen waarbij sprake is van loting en de notaris die is aangewezen om de niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen, zijn handtekening plaatst, is de verdeling definitief en volgt er geen homologatie;

2° afgezien van het feit of de partijen al dan niet verschijnen, moet de verdeling niet worden gehomologeerd als er van betwisting geen sprake is en de partijen dus geen bezwaar tegen de staat van vereffening hebben geopperd;

3° zijn de partijen het niet eens, dan is homologatie altijd vereist en speelt het geen rol of bepaalde partijen al dan niet verschijnen.

Die verduidelijking heeft tot gevolg dat de notaris die is aangesteld om niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen, een ruime bevoegdheid wordt toegemeten, terwijl hij krachtens artikel 1209, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek eigenlijk alleen daden van beheer kan stellen. Toch is de voorgestelde aanpassing verantwoord voor zover de partijen geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om beweringen of zwaarigheden naar voren te brengen, ondanks de herhaalde aanmaningen en waarschuwingen tijdens de procedure. Als de partijen niet reageren, kan daaruit worden afgeleid dat zij geen beweringen of zwaarigheden wensen naar voren te brengen. Die uitdrukkelijke ontheffing van de homologatieplicht als de notaris die is aangesteld om niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen, met de verdeling heeft ingestemd, sluit bovendien aan bij de bedoeling van de opstellers van het Gerechtelijk Wetboek om de procedure inzake gerechtelijke verdeling te vereenvoudigen.

exprimé son accord sur le partage, même si la composition des lots a constitué en fait, ne serait-ce que pour partie, une transaction. En effet, dans ce cas, aucune partie n'a en réalité formulé de contestation ni d'observation au sujet de l'état liquidatif. Dès lors, il n'y aurait pas lieu de renvoyer la procédure au tribunal pour homologation.

En synthèse, si la suggestion exposée était adoptée, le système, dans son ensemble, se présenterait de la façon suivante :

1° s'il y a tirage au sort et que le notaire commis pour représenter les parties défaillantes signe, le partage est définitif, il n'y a pas lieu à homologation;

2° qu'il y ait ou non des parties défaillantes, s'il n'y a pas de contestation, c'est-à-dire si les parties ne formulent aucune critique au sujet de l'état liquidatif, celui-ci ne doit pas être homologué;

3° en cas de contestation, qu'il y ait ou non des parties défaillantes, il y a toujours lieu à homologation.

La précision ainsi apportée a pour conséquence que le notaire commis pour représenter les parties défaillantes se voit attribuer de larges pouvoirs, alors que l'article 1209, alinéa 3 du Code judiciaire ne lui reconnaît que des pouvoirs de gestion. Néanmoins, l'adaptation préconisée se justifie dans la mesure où les parties n'ont pas fait usage de la possibilité de formuler des dires et difficultés, en dépit des sommation et avertissement répétés au cours de la procédure. De l'absence de réaction des parties, on peut déduire qu'elles n'ont pas d'observations à formuler. En outre, la suppression explicite de toute nécessité d'homologation lorsque le notaire commis pour représenter les parties défaillantes a exprimé son accord sur le partage, serait conforme à la volonté des auteurs du Code judiciaire de simplifier la procédure de partage judiciaire.

A. DUQUESNE
L. MICHEL

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1219 van het Gerechtelijk Wetboek wordt aangevuld met een § 3, luidend als volgt :

« § 3. Ingeval een partij niet verschijnt, is de akte van verdeling definitief als de notaris aangesteld om de niet verschijnende partijen te vertegenwoordigen, daarmee zijn instemming heeft betuigd en de staat van vereffening geen beweringen of zwarigheden doet rijzen. »

11 oktober 1995.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1219 du Code judiciaire est complété par un § 3, rédigé comme suit :

« § 3. En cas de non-comparution d'une partie, l'acte de partage est définitif, si le notaire commis pour représenter les défaillants y a donné son accord et si l'état liquidatif ne donne pas matière à dires ou difficultés. »

11 octobre 1995.

A. DUQUESNE
L. MICHEL

