

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

1 FEBRUARI 1995

VERVOLGINGEN

**ten laste van
een lid van de Kamer van
volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VERVOLGINGEN (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
DE HEER DE CLERCK**

DAMES EN HEREN,

I. — SITUERING

Bij brief van 18 april 1994, gericht aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, meldt de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen dat onderzoeksrechter M. Gutschoven bij de rechtbank van eerste aanleg van Hasselt verzoekt om het grondwettelijk voorgeschreven verlof tot vervolgen van onze collega, de heer Valère Vautmans.

De commissie vergaderde met gesloten deuren.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Van Parys.

Leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Van Parys.
P.S. H. Eerdekens.
V.L.D. H. De Groot.
S.P. H. Landuyt.
P.R.L. H. Reynders.
P.S.C. H. Gehlen.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

1^{er} FÉVRIER 1995

POURSUITES

**à charge d'un membre
de la Chambre des
représentants**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
POURSUITES (1)**

**PAR
M. DE CLERCK**

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — EXPOSE DES FAITS

Par lettre du 18 avril 1994, adressée au président de la Chambre des représentants, le procureur général près la cour d'appel d'Anvers a fait savoir que M. Gutschoven, juge d'instruction près le tribunal de première instance de Hasselt, sollicitait l'autorisation prescrite par la Constitution de poursuivre notre collègue, M. Valère Vautmans.

La commission s'est réunie à huis clos.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Van Parys.

Membres :

C.V.P. MM. De Clerck, Van Parys.
P.S. M. Eerdekens.
V.L.D. M. De Groot.
S.P. M. Landuyt.
P.R.L. M. Reynders.
P.S.C. M. Gehlen.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

In het als bijlage bij deze brief gevoegde schrijven dd. 7 april 1994, gericht aan de Voorzitter en de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, meldt de voornoemde onderzoeksrechter dat zijn ambt, op vordering van de Procureur des Konings van Hasselt, een gerechtelijk onderzoek heeft ingesteld tegen onbekenden wegens misbruik van vertrouwen in verband met besteding van de gelden van de KS (Kempense Steenkolenmijnen).

Tijdens dat onderzoek is aan het licht gekomen dat zes leden van de Raad van bestuur van de NV Kempense Steenkolenmijnen van 28 september tot 6 oktober 1991 een reis maakten naar Canada en de Verenigde Staten. Tijdens die reis lieten vier van deze bestuurders, waaronder de heer Vautmans, zich, op kosten van de NV Kempense Steenkolenmijnen, vergezellen door hun echtgenoten.

Vijf leden van de Raad van bestuur werden in verband met deze reis in verdenking gesteld van misbruik van vertrouwen.

Gelet op artikel 59 van de Grondwet, verzoekt onderzoeksrechter Gutschoven verlof te verlenen opdat ook het zesde betrokken lid van de Raad van bestuur, zijnde de heer Vautmans, betreffende de voornoemde reis naar Canada en de Verenigde Staten zou kunnen verhoord worden en in verdenking gesteld van hetzelfde misdrijf.

*
* *

Volledigheidshalve zij aangestipt dat de heer Vautmans reeds eerder, meer bepaald bij brief van 4 februari 1994, gericht aan de Kamervoorzitter, verklaarde geen bezwaar te hebben tegen de volledige opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid, indien de onderzoeksrechter dit wenst. Hij schreef deze brief nadat in de pers bepaalde berichten over deze zaak waren verschenen.

*
* *

Het onderzoek van dit dossier werd door de plenaire vergadering toevertrouwd aan uw commissie, die hierover een eerste maal vergaderde op 25 mei 1994.

Tijdens de op zijn verzoek alsdan gehouden hoorzitting, heeft de heer Vautmans verklaard dat hij geenszins de hierboven geschetste feiten ontkent, doch wel — gelet op het ontbreken van een bedrieglijk inzicht — de laakbaarheid ervan. Hij ontkent derhalve formeel zich schuldig te hebben gemaakt aan misbruik van vertrouwen of op een bedrieglijke wijze overheidsmiddelen te hebben verduisterd of verspild. Zijn betrachtingen tijdens de duur van zijn lidmaatschap van de raad van bestuur van de

Dans sa lettre du 7 avril 1994, jointe en annexe à la lettre précitée et adressée au président et aux membres de la Chambre des représentants, le juge d'instruction précité fait savoir que son ministère a, à la requête du procureur du Roi de Hasselt, ouvert une instruction à charge d'inconnus pour abus de confiance concernant l'affectation des fonds des Kempense Steenkolenmijnen.

Au cours de cette instruction, il est apparu que six membres du conseil d'administration de la SA *Kempense Steenkolenmijnen* ont fait, entre le 28 septembre et le 6 octobre 1991, un voyage au Canada et aux Etats-Unis. Au cours de ce voyage, quatre de ces administrateurs, dont M. Vautmans, ont emmené leurs épouses aux frais de la SA *Kempense Steenkolenmijnen*.

Cinq membres du conseil d'administration ont été inculpés d'abus de confiance dans le cadre de ce voyage.

Vu l'article 59 de la Constitution, le juge d'instruction Gutschoven demande l'autorisation d'entendre le sixième membre concerné du conseil d'administration, à savoir M. Vautmans, concernant le voyage précité au Canada et aux Etats-Unis et de l'inculper de la même infraction.

*
* *

Pour être complet, il convient de souligner que M. Vautmans avait déjà déclaré auparavant, par lettre du 4 février 1994 adressée au président de la Chambre, qu'il ne voyait aucune objection à la levée totale de son immunité parlementaire si le juge d'instruction le souhaitait. Il a écrit cette lettre après que certains articles concernant cette affaire étaient parus dans la presse.

*
* *

L'assemblée plénière a confié l'examen de ce dossier à votre Commission, qui a tenu sa première réunion le 25 mai 1994.

Au cours de l'audition organisée à sa demande, M. Vautmans a déclaré ne pas nier les faits décrits ci-dessus, mais bien leur caractère blâmable, eu égard à l'absence d'intentions frauduleuses. Il nie dès lors formellement s'être rendu coupable d'abus de confiance ou de dilapidation ou de détournement frauduleux de fonds publics. Pendant toute la durée de son mandat au conseil d'administration de la société KS — société de droit privé du reste — il s'est efforcé de développer au mieux des initiatives cadrant

naamloze vennootschap KS — overigens een privaatrechtelijke vennootschap — waren er steeds op gericht om op de best mogelijke wijze initiatieven te ontwikkelen in het kader van de doelstellingen van KS, haar diversificatie en haar reconversie-opdrachten.

*
* *

Tot slot heeft de heer Vautmans eraan herinnerd dat hij zich meerdere malen bereid verklaarde vrijwillig een verklaring bij de onderzoeksrechter af te leggen. Deze laatste heeft dit evenwel geweigerd.

*
* *

Gelet op onder meer de bereidheid van de heer Vautmans om vrijwillig een verklaring af te leggen, heeft de commissie de Kamervoorzitter vervolgens verzocht de heer Vautmans uit te nodigen schriftelijk zijn versie van de hem ten laste gelegde feiten uiteen te zetten en deze verklaring over te zenden aan de Procureur-generaal. Deze zou dan, in het licht van deze verklaring, dienen te laten weten of zijn ambt de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid al dan niet handhaaft.

Nadat de heer Vautmans aldus zijn schriftelijke verklaring liet geworden, bevestigde de Procureur-generaal, bij brief van 30 augustus 1994, dat de onderzoeksrechter zijn verzoek wenste te handhaven.

Bij brief van 6 oktober 1994 zond de Procureur-generaal nog twee van de onderzoeksrechter uitgaande stukken over, waaruit kan blijken dat het diens bedoeling is over te gaan tot de inverdenkingstelling van de heer Vautmans.

*
* *

Tijdens haar volgende aan dit dossier gewijde vergadering, meer bepaald op 27 oktober 1994, werd de heer Vautmans op zijn verzoek voor een tweede maal gehoord. Hij bevestigde zijn voorheen afgelegde verklaringen en meende dat er onvoldoende redenen bestonden om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid te rechtvaardigen.

Hierop werd er door verschillende commissieleden op gewezen dat in de van de Procureur-generaal afkomstige briefwisseling telkens wordt verwezen naar de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zoals deze door de onderzoeksrechter werd geformuleerd. De Procureur-generaal vraagt nooit zelf om de toelating tot vervolgen van de heer Vautmans.

In zijn omzendbrief van 1 september 1983 aan de Procureurs-generaal hernam de minister van Justitie nochtans de volgende passage uit de circulaire van 19 juli 1910 (3^e dir. gén. A, 3^e Sect., Litt. G. n^o 623) van minister van Justitie de Lantsheere

avec les objectifs, la diversification et les missions de reconversion des KS.

*
* *

Enfin, M. Vautmans a rappelé qu'il s'est dit à plusieurs reprises disposé à faire volontairement une déclaration devant le juge d'instruction. Ce dernier a cependant refusé de l'entendre.

*
* *

Compte tenu notamment du souhait de M. Vautmans de faire une déclaration, la commission a ensuite demandé au président de la Chambre d'inviter M. Vautmans à expliquer par écrit sa version des faits qui lui sont imputés et à transmettre cette déclaration au procureur général. A la lumière de celle-ci, le procureur général devait faire savoir si son ministère maintenait ou non la demande de levée de l'immunité parlementaire.

Après avoir reçu la déclaration écrite de M. Vautmans, le procureur général a confirmé, par lettre du 30 août 1994, que le juge d'instruction souhaitait maintenir sa demande.

Par lettre du 6 octobre 1994, le procureur général a encore transmis deux documents émanant du juge d'instruction, dont il ressort que ce dernier a l'intention d'inculper M. Vautmans.

*
* *

Au cours de la réunion suivante consacrée à ce dossier, le 27 octobre 1994, M. Vautmans a été entendu une deuxième fois à sa demande. Confirmant les déclarations faites précédemment, il a estimé qu'il n'y avait pas de motifs suffisants pour justifier la levée de son immunité parlementaire.

Plusieurs membres de la commission ont fait observer à cet égard que les lettres émanant du procureur général renvoient chaque fois à la demande d'immunité parlementaire telle qu'elle avait été formulée par le juge d'instruction. Jamais le procureur général ne demande lui-même l'autorisation de poursuivre M. Vautmans.

Dans sa circulaire du 1^{er} septembre 1983 adressée aux procureurs généraux, le ministre de la Justice a toutefois repris le passage suivant de la circulaire du 19 juillet 1910 (3^e dir. gén. A, 3^e Sect., Litt. G. n^o 623) du ministre de la Justice, M. de Lantsheere : « ... une

re : « ... une raison de convenance fait désirer, à mon sentiment, que la Chambre compétente ne soit saisie de pareille demande que par le procureur général lui-même. Sa haute intervention apparaît à la fois comme une marque de déférence à l'égard du pouvoir législatif et comme une garantie de l'examen sérieux dont l'affaire a été l'objet de la part du parquet ... ».

De commissie onderschrijft de inhoud van de omzendbrief, waar deze ervan uitgaat dat de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet uitgaan van het ambt van de Procureur-generaal zelf.

De commissie meent inderdaad dat de tussenkomst van het ambt van de Procureur-generaal garant moet staan voor de ernst waarmee de zaak op het niveau van het parket is behandeld.

In het licht van het voorgaande achtte de Commissie het wenselijk dat de Kamervoorzitter de Procureur-generaal zou vragen of ook zijn ambt om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Vautmans verzoekt.

Bij brief van 18 november 1994, gericht aan de Kamervoorzitter, werd dit door de Procureur-generaal bevestigd.

*
* *

Tijdens de vergadering van 8 december 1994 werd de heer Vautmans, op verzoek van de commissie, een derde maal gehoord.

Hij herhaalde zijn eerder afgelegde verklaringen, doch voegde daar uitdrukkelijk aan toe niet langer toepassing te wensen van de erecode waarvan sprake in de op 1 juli 1994 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen resolutie met betrekking tot de organisatie van de nieuwe Kamer en het statuut van de toekomstige volksvertegenwoordiger ⁽¹⁾, en derhalve ook zijn aanbod van 4 februari 1994 aan de Kamervoorzitter in te trekken. Hij merkte tevens op dat bij de behandeling door de Kamer van een recent ingediend verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, evenmin de erecode werd toegepast.

Dit betekent dat de heer Vautmans niet langer zelf vraagt om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid, ook niet voor gewone daden van gerechtelijk onderzoek (ondervraging en confrontatie met getuigen).

Tot staving van deze beslissing verklaart hij volledig zijn vertrouwen te hebben verloren in de wijze waarop de onderzoeksrechter dit dossier tot op heden heeft behandeld en gemediatiseerd.

Tijdens dezelfde vergadering van 8 december 1994 heeft de commissie haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

*
* *

⁽¹⁾ Zie *infra*.

raison de convenance fait désirer, à mon sentiment, que la Chambre compétente ne soit saisie de pareille demande que par le procureur général lui-même. Sa haute intervention apparaît à la fois comme une marque de déférence à l'égard du pouvoir législatif et comme une garantie de l'examen sérieux dont l'affaire a été l'objet de la part du parquet ... ».

La commission souscrit au contenu de la circulaire en tant que celle-ci estime que la demande de levée de l'immunité parlementaire doit émaner du procureur général lui-même.

La commission estime en effet que l'intervention du procureur général doit garantir le sérieux avec lequel l'affaire a été traitée au niveau du parquet.

Eu égard à ce qui précède, la commission a jugé souhaitable que le président de la Chambre demande au procureur général si son ministère sollicite également la levée de l'immunité parlementaire de M. Vautmans.

Le procureur général l'a confirmé par lettre du 18 novembre 1994, adressée au président de la Chambre.

*
* *

M. Vautmans a été entendu une troisième fois, à la demande de la commission, au cours de la réunion du 8 décembre 1994.

Il a renouvelé ses déclarations antérieures, mais a ajouté expressément qu'il ne souhaitait plus que soit appliqué le code d'honneur visé par la résolution relative à l'organisation de la future Chambre et au statut du futur député ⁽¹⁾, adoptée par la Chambre des représentants le 1^{er} juillet 1994, et qu'il retirait dès lors la proposition qu'il avait faite au président de la Chambre le 4 février 1994. Il a en outre fait observer que le code d'honneur n'avait pas non plus été appliqué lorsque la Chambre a examiné une demande de levée d'immunité parlementaire introduite récemment.

Cela signifie que M. Vautmans ne demande plus lui-même la levée de son immunité parlementaire, même pour les actes d'instruction ordinaires (interrogatoire et confrontation avec les témoins).

A l'appui de sa décision, il déclare avoir perdu toute confiance dans la manière dont le juge d'instruction a jusqu'à présent traité et médiatisé ce dossier.

C'est au cours de cette même réunion du 8 décembre 1994 que la commission a formulé son avis à l'intention de l'assemblée plénière.

*
* *

⁽¹⁾ Voir *infra*.

Het verslag werd tenslotte op 31 januari 1995 ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

II. — ALGEMENE PRINCIPES

1. Wat betreft de procedure

Op 1 juli 1994 nam de Kamer van volksvertegenwoordigers een resolutie aan met betrekking tot de organisatie van de nieuwe Kamer en het statuut van de toekomstige volksvertegenwoordiger. De passage met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid luidt als volgt :

« *Inzake parlementaire onschendbaarheid wordt voorgesteld artikel 58 van de Grondwet ongewijzigd te behouden, zoniet de draagwijdte ervan te verruimen, en artikel 59 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, zodat de opheffing van de onschendbaarheid in ieder geval niet meer nodig zal zijn voor gewone daden van gerechtelijk onderzoek (ondervraging en confrontatie met getuigen).*

In afwachting zal een erecode toepasselijk worden luidens welke elk lid dat het voorwerp is van de hierboven vermelde gewone daden van gerechtelijk onderzoek, zelf de opheffing van zijn onschendbaarheid vraagt, teneinde de procedure aldus tot een minimum te herleiden ». (Zie Stuk Kamer, n° 1500/3, blz. 3).

De in de Kamer opgerichte advies/voorstelgroep « Algemeen statuut van het parlamentslid » die mede deze resolutie voorbereidde, stelde dat, hoewel de huidige procedure van opheffing van de onschendbaarheid behouden zou blijven zolang artikel 59 van de Grondwet niet is gewijzigd, zij inmiddels een *pro forma* karakter zou verkrijgen en snel en sereen zou kunnen worden afgewerkt.

Met dezelfde doelstelling voor ogen, zou — volgens de advies/voorstelgroep — de aanvraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid door het gerecht op een zo bondig mogelijke wijze moeten worden gemotiveerd, zonder overzending van alle stukken van het gerechtelijk dossier.

*
* *

In verband hiermee wensen *meerdere commissieleden* in het bijzonder het volgende te benadrukken :

a) De parlementaire onschendbaarheid werd niet in het belang van de betrokken leden, maar wel in het belang van de wetgevende macht ingevoerd; de wensen van de betrokkenen kunnen de Kamer derhalve niet binden ⁽²⁾.

Een erecode waarbij het betrokken lid zelf verzoekt om de opheffing van zijn parlementaire on-

Le rapport a été soumis à l'approbation de la commission le 31 janvier 1995.

II. — PRINCIPES GENERAUX

1. Quant à la procédure

Le 1^{er} juillet 1994, la Chambre de représentants a adopté une proposition de résolution relative à l'organisation de la future Chambre et au statut du futur député, comportant un passage relatif à l'immunité parlementaire, libellé comme suit :

« *En ce qui concerne l'immunité parlementaire, il est proposé de maintenir, voir d'élargir la portée de l'article 58 de la Constitution, et de déclarer l'article 59 de la Constitution soumis à révision, de manière à ce qu'il ne soit en tout cas plus nécessaire de lever l'immunité pour permettre l'accomplissement des actes ordinaires d'instruction (interrogatoire et confrontation avec les témoins).*

Entre-temps, il sera fait application d'un code d'honneur en vertu duquel tout membre faisant l'objet des actes d'instruction ordinaires susvisés demandera lui-même la levée de son immunité de manière à réduire la procédure au minimum ». (Voir Doc. Chambre n° 1500/3, p. 3).

Le groupe d'avis/de proposition « Statut général du parlementaire », créé au sein de la Chambre, qui a participé aux travaux préparatoires de cette résolution, a précisé à cette occasion que, bien qu'elle reste en vigueur tant que l'article 59 de la Constitution n'aura pas été modifié, la procédure actuelle de levée de l'immunité n'aurait plus qu'un caractère de pure forme et pourrait être menée à terme rapidement et dans la sérénité.

Dans le même ordre d'idées, la demande de levée de l'immunité parlementaire devrait, selon le groupe d'avis/de proposition, être motivée par le pouvoir judiciaire le plus succinctement possible, sans que celui-ci doive transmettre toutes les pièces du dossier judiciaire.

*
* *

A cet égard, *plusieurs membres de la commission* tiennent à souligner ce qui suit :

a) L'immunité parlementaire n'a pas été instaurée dans l'intérêt des membres, mais dans l'intérêt du pouvoir législatif; les souhaits des intéressés ne peuvent dès lors lier la Chambre ⁽²⁾.

Il convient dès lors d'appliquer avec circonspection un code d'honneur prévoyant que le membre concer-

⁽²⁾ Zie het verslag met betrekking tot de vervolgingen ten laste van de heer Van Rossem. Parl. Stuk, Kamer, 91/92 (B.Z.), n° 14/1, blz. 5.

⁽²⁾ Voir le rapport concernant les poursuites à charge de M. Van Rossem, (Doc. n° 14/1, 91/92 (S.E.), p. 5).

schendbaarheid, dient derhalve met omzichtigheid te worden toegepast.

b) Een verzoek inzake machtiging tot vervolging, uitgaande van een Procureur-generaal, kan een verstrekkende draagwijdte hebben.

Wanneer de Kamer aldus beslist om de machtiging tot vervolging toe te staan, impliceert zulks dat principieel *alle* daden van vervolging kunnen worden gesteld.

Men kan het betrokken lid onder meer ondervragen, confronteren met andere personen, onderwerpen aan huiszoekingen, onder verdenking stellen, naar de rechtbank verwijzen, veroordelen voor de in het dossier aangehaalde misdrijven en zelfs — tenzij de Kamer uitdrukkelijk het onderscheid in acht neemt tussen machtiging tot vervolging enerzijds en machtiging tot aanhouding anderzijds — van zijn vrijheid beroven in het kader van de voorlopige hechtenis of van de strafuitvoering ⁽³⁾.

Het staat de Kamer weliswaar vrij de machtiging tot vervolging te beperken tot bepaalde daden van gerechtelijk onderzoek (ondervraging en confrontatie met getuigen bijvoorbeeld) en dit al dan niet op verzoek van de Procureur-Generaal.

*
* *

Dezelfde commissieleden merken in dit verband tenslotte ook op dat de Kamer inmiddels overging tot de oprichting van een bijzondere commissie belast met het onderzoek van de wetsvoorstellen en de voorstellen tot wijziging van het reglement die concrete vorm geven aan de principiële akkoorden en de resolutie met betrekking tot de organisatie van de nieuwe Kamer en het statuut van de toekomstige volksvertegenwoordiger.

Deze commissie heeft haar werkzaamheden evenwel nog niet afgerond, zodat ook de in de resolutie aangenomen principes met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid nog niet in concrete teksten werden gegoten.

2. Toepassing van artikel 59 van de Grondwet — Elementen van beoordeling

Uit een constante rechtspraak van de Kamer blijkt dat de niet-opheffing van de parlementaire onschendbaarheid of een vordering tot schorsing van de vervolgingen tegen een lid veronderstelt dat :

1. ofwel de medegedeelde feiten *prima facie* tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

2. ofwel de feiten het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

⁽³⁾ Zie het verslag met betrekking tot de vervolgingen ten laste van de heer Van der Biest, Parl. Stuk Kamer, 1992-1993, n° 687/1, blz. 5.

né demande lui-même la levée de son immunité parlementaire.

b) Une demande d'autorisation de poursuivre émanant d'un procureur général peut avoir une portée importante.

Si la Chambre décide d'accorder l'autorisation de poursuivre, cela implique que *tous* les actes de poursuite peuvent en principe être effectués.

C'est ainsi qu'on peut notamment interroger le membre concerné, le confronter à d'autres personnes, le soumettre à des perquisitions, l'inculper, le renvoyer devant le tribunal, le condamner pour les infractions citées dans le dossier et même, sauf si la Chambre établit expressément une distinction entre l'autorisation de poursuivre et l'autorisation d'arrêter, le priver de sa liberté dans le cadre de la détention préventive ou de l'exécution de la peine ⁽³⁾.

Il est vrai que la Chambre peut limiter l'autorisation de poursuivre à certains actes d'instruction (audition ou confrontation à des témoins, par exemple) et ce, à la demande ou non du procureur général.

*
* *

Enfin, *les mêmes membres de la commission* font également observer à cet égard que la Chambre a, entre-temps, créé une commission spéciale chargée d'examiner les propositions de loi et les propositions de modification du Règlement qui devrait concrétiser les accords de principe et la résolution relative à l'organisation de la future Chambre et au statut du futur député.

Cette commission n'ayant toutefois pas encore clôturé ses travaux, il s'ensuit que les principes adoptés dans ladite résolution, principes ayant trait à l'immunité parlementaire, n'ont pas encore reçu forme concrète dans les textes.

2. Application de l'article 59 de la Constitution — Éléments d'appréciation

Il ressort d'une jurisprudence constante de la Chambre que la non-levée de l'immunité parlementaire ou une requête en suspension des poursuites engagées contre un membre supposent :

1. soit que les faits communiqués amènent *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

2. soit que les faits sont la conséquence imprévue d'une action politique;

⁽³⁾ Voir le rapport sur les poursuites à charge de M. Van der Biest (Doc. n° 687/1, p. 5).

3. ofwel het om een misdrijf gaat met duidelijk politieke drijfveren.

Indien een machtiging tot vervolging op grond van deze beoordeling in principe mogelijk zou zijn, dient hoe dan ook de impact van de vervolging op de uitoefening van het mandaat nog ter sprake te komen ⁽⁴⁾.

III. — TOEPASSING VAN DEZE ALGEMENE PRINCIPES OP DE VOORLIGGENDE ZAAK

1. Wat betreft de procedure

Uit de aanvraag zoals deze werd bevestigd door de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen, blijkt dat om « het grondwettelijk voorgeschreven verlof tot vervolgen » van de heer Vautmans wordt verzocht.

In het bij deze aanvraag gevoegde schrijven van de onderzoeksrechter bij de rechtbank van Eerste Aanleg staat daarenboven letterlijk het volgende vermeld : « Gelet op artikel 59 van de Grondwet verzoek ik U beleefd verlof te verlenen opdat Vautmans Valère betreffende de voornoemde reis naar Canada en de Verenigde Staten zou kunnen verhoord worden en *in verdenking gesteld van : ...* »

Uit de gebruikte bewoordingen blijkt dat de gerechtelijke instanties een machtiging tot vervolging wensen die ruimer is dan het uitsluitend verhoren en confronteren met getuigen.

In zulke gevallen lijkt, volgens *meerdere commissieleden*, de voorgestelde erecode niet van toepassing. *Dezelfde leden* zijn daarenboven de mening toegedaan dat deze erecode ook niet van toepassing is, aangezien de Kamer van volksvertegenwoordigers nog geen beslissing heeft genomen omtrent de concrete uitvoering van de hogervermelde resolutie.

Het dossier dient dus aan een onderzoek te worden onderworpen volgens de tot op heden gebruikelijke procedure.

2. Artikel 59 van de Grondwet — Opportuniteit van het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

De commissie stelt vooreerst vast dat de heer Vautmans vraagt zijn parlementaire onschendbaarheid niet op te heffen.

De commissie is het erover eens dat *in casu*, de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie en dat evenmin sprake is van een misdrijf met duidelijke politieke drijfveren.

3. soit qu'il s'agit d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

S'il est en principe possible d'autoriser les poursuites sur la base de cette appréciation, il convient en tout état de cause encore d'examiner l'impact des poursuites sur l'exercice du mandat ⁽⁴⁾.

III. — APPLICATION DE CES PRINCIPES GÉNÉRAUX A L'AFFAIRE A L'EXAMEN

1. En ce qui concerne la procédure

Il ressort de la requête du procureur général près la cour d'appel d'Anvers que « l'autorisation prescrite par la Constitution de poursuivre M. Vautmans est demandée ».

La lettre du juge d'instruction près le tribunal de première instance, qui a été jointe à cette requête, contient en outre les indications suivantes : « Vu l'article 59 de la Constitution, je vous prie de m'autoriser à entendre Valère Vautmans concernant le voyage au Canada et aux Etats-Unis susmentionné et à *l'inculper du chef : ...* »

Il ressort de la formulation utilisée que les instances judiciaires demandent une autorisation de poursuivre qui va plus loin que le simple interrogatoire de M. Vautmans et la confrontation de celui-ci avec des témoins.

Plusieurs membres de la commission estiment que le code d'honneur proposé ne semble pas s'appliquer à de tels cas et qu'en outre, ce code n'est pas applicable, puisque la Chambre des représentants n'a pas encore pris de décision quant à l'exécution concrète de la résolution susvisée.

Le dossier doit donc être examiné selon la procédure en vigueur jusqu'à ce jour.

2. Article 59 de la Constitution — Opportunité de la demande de levée de l'immunité parlementaire

La commission constate, en premier lieu, que M. Vautmans demande que son immunité parlementaire ne soit pas levée.

La commission reconnaît qu'en l'espèce, les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique et qu'il ne s'agit pas non plus d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

⁽⁴⁾ Zie de vervolgingen ten laste van :

— de heer Buisseret, Parl. Stuk Kamer, B.Z. 1991-1992, n° 448/1, blz. 3-4;

— de heer Van der Biest, Parl. Stuk Kamer, 1992-1993, n° 687/1, blz. 4.

⁽⁴⁾ Voir à cet égard les rapports sur les poursuites à charge de :

— M. Buisseret, Doc. n° 448/1, S.E. 1991-1992, pp. 3-4;

— M. Van der Biest, Doc. n° 687/1, 1992-1993, p. 4.

Meerdere commissieleden zijn de mening toegedaan dat geen toelating moet worden verleend om de heer Vautmans te vervolgen. Ze dragen hiervoor verschillende argumenten aan :

1) De erecode is niet van toepassing, aangezien de hogervermelde resolutie nog niet concreet werd uitgevoerd; de aanvraag van de Procureur-generaal werd daarenboven geformuleerd vóór deze resolutie door de Kamer was aangenomen en heeft tevens een ruimere draagwijdte dan het uitsluitend verhoren en confronteren met getuigen van de betrokkene. Bovendien blijft artikel 59 van de Grondwet van kracht.

2) Uit het onderzoek van het dossier en uit de afgelegde verklaringen van de heer Vautmans blijkt dat, mede gelet op de rechtspraak en de rechtsleer terzake, de aangeklaagde feiten — die overigens niet werden betwist — *prima facie* onbeduidend zijn.

*
* *

Een ander lid daarentegen meent in het dossier aanwijzingen te hebben gevonden die zouden kunnen wijzen op een bedrieglijk inzicht in hoofde van betrokkene.

Hetzelfde lid betreurt verder dat de erecode niet wordt nageleefd. Hij meent te weten dat andere personen voor dezelfde feiten reeds in verdenking werden gesteld. Door de parlementaire onschendbaarheid niet op te heffen, maakt men onnodig een onderscheid tussen de burger en de parlementair.

Daarenboven hebben verhoor, confrontatie en zelfs verdere vervolging geen impact op de uitoefening van het mandaat. (Er zijn dus én politieke én juridische redenen voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Vautmans).

IV. — BESLUIT

De Commissie stelt met 6 tegen 1 stem voor geen verlof tot het instellen van vervolgingen te verlenen en derhalve de parlementaire onschendbaarheid van de heer Vautmans niet op te heffen.

*
* *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

S. DE CLERCK

De voorzitter,

T. VAN PARYS

Plusieurs membres de la commission estiment qu'il ne convient pas d'autoriser de poursuivre M. Vautmans. Ils se fondent notamment sur les arguments suivants :

1) Le code d'honneur ne s'applique pas, la résolution précitée n'ayant pas encore été exécutée concrètement. En outre, la demande du procureur général, formulée avant l'adoption de cette résolution par la Chambre, va plus loin que le simple interrogatoire de l'intéressé et la confrontation de celui-ci avec des témoins. En outre, l'article 59 de la Constitution reste d'application.

2) Il ressort de l'examen du dossier et des déclarations faites par M. Vautmans, que compte tenu notamment de la jurisprudence et de la doctrine prévalant en la matière, les faits dénoncés — qui n'ont du reste pas été contestés — sont *prima facie* ténus.

*
* *

Un autre membre croit par contre avoir trouvé dans le dossier des indices qui pourraient révéler une intention frauduleuse dans le chef de l'intéressé.

Le même membre déplore en outre que le code d'honneur ne soit pas respecté. Il croit savoir que d'autres personnes ont déjà été inculpées pour des faits semblables. En ne levant pas l'immunité parlementaire, on établit une distinction entre les simples citoyens et les parlementaires.

Qui plus est, l'interrogatoire, la confrontation et même les poursuites ultérieures n'ont aucune incidence sur l'exercice du mandat. (Il existe dès lors des raisons à la fois politiques et juridiques de lever l'immunité parlementaire de M. Vautmans).

IV. — CONCLUSION

La commission propose, par 6 voix contre une, de ne pas autoriser les poursuites et, par conséquent, de ne pas lever l'immunité parlementaire de M. Vautmans.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le rapporteur,

S. DE CLERCK

Le président,

T. VAN PARYS