

1
- 1651 / 2 - 94 / 95

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

15 FEBRUARI 1995

WETSONTWERP

**tot aanpassing van een aantal
bepalingen betreffende de
moederschapsbescherming**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER DRAPS

Art. 2

**De voorgestelde tekst vervangen door wat
volgt :**

*« Tegelijk met zijn kennisgeving van het ontslag,
deelt de werkgever aan de werknemers schriftelijk
de redenen voor het ontslag mee. »*

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 10, 2 van Richtlijn 92/85/EEG is
de werkgever *verplicht* schriftelijk kennis te geven van de
gegronde redenen voor het ontslag.

Zoals de Raad van State onderstreept, maakt de richt-
lijn de verplichte schriftelijke kennisgeving van de redenen
voor het ontslag niet afhankelijk van een eventueel ver-
zoek van de ontslagen werknemers.

Die voorwaarde moet derhalve formeel worden opgehe-
ven, waardoor de kennisgeving voor de werkgever een
absolute verplichting wordt.

Zie :

- 1651 - 94 / 95 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(*) Vierde zitting van de 48° zittingsperiode.

- 1651 / 2 - 94 / 95

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

15 FÉVRIER 1995

PROJET DE LOI

**adaptant certaines dispositions
concernant la protection de
la maternité**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DRAPS

Art. 2

Remplacer le texte proposé par ce qui suit :

*« L'employeur donne connaissance par écrit à la
travailleuse des motifs de licenciement, à l'occasion
de la notification de celui-ci. »*

JUSTIFICATION

La directive 92/85 article 10, 2, fait de la communication
des motifs de licenciement une *obligation* pour l'employeur
qui devra donner par écrit les motifs justifiés du licencie-
ment.

Comme le souligne le Conseil d'Etat, la directive CEE ne
subordonne nullement la communication obligatoire écrite
des motifs de licenciement à la demande qui serait éven-
tuellement formulée par la travailleuse licenciée.

Il convient dès lors de supprimer cette condition et de
rendre ainsi l'obligation de l'employeur pure et simple.

Voir :

- 1651 - 94 / 95 :

— N° 1 : Projet de loi.

(*) Quatrième session de la 48° législature.

N^o 2 VAN DE HEER DRAPS

Art. 3

Het derde lid van het voorgestelde artikel 41 aanvullen met de woorden :

« en volgens welke het personeel van de onderneming wordt voorgelicht over de resultaten van die evaluatie en over de maatregelen die moeten worden genomen. »

VERANTWOORDING

Artikel 4, 2, van Richtlijn 92/85/EEG voorziet voor de werkgever in de *verplichting* om de werknemers of hun vertegenwoordigers te informeren omtrent de resultaten van de evaluatie en de te treffen maatregelen.

De Raad van State constateert dat die verplichting niet wordt overgenomen in de tekst van het nieuwe artikel 41 en stelt dat het aanbeveling verdient ter zake in een regeling te voorzien.

Wij menen dat het beginsel van een omstandige voorlichting in de wettekst moet worden opgenomen :

— ofwel levert de werkomgeving geen gevaar op,

— ofwel worden gevaren opgesomd en geëvalueerd.

In beide gevallen moet binnen de onderneming informatie worden verstrekt, inzonderheid inzake de maatregelen die in voorkomend geval moeten worden getroffen.

N^o 3 VAN DE HEER GEYSELS c.s.

Art. 5

Het voorgestelde artikel 42 aanvullen met een § 4, luidend als volgt :

« § 4. De in § 1 genoemde maatregelen doen geen afbreuk aan de rechten verbonden aan de arbeidsovereenkomst, met inbegrip van het behoud van de bezoldiging. »

VERANTWOORDING

Dit amendement is conform het advies van de Nationale Arbeidsraad terzake.

N^o 4 VAN DE HEER GEYSELS c.s.

Art. 6

Het voorgestelde artikel 43 aanvullen met een § 3, luidend als volgt :

« § 3. De in § 1 genoemde maatregelen doen geen afbreuk aan de rechten van de werknemer verbonden aan de arbeidsovereenkomst, met inbegrip van het behoud van de bezoldiging. »

N^o 2 DE M. DRAPS

Art. 3

Compléter le troisième alinéa de l'article 41 proposé par les mots :

« ainsi que l'information du personnel de l'entreprise sur les résultats de cette évaluation et les mesures à prendre. »

JUSTIFICATION

L'article 4, 2, de la directive 92/85 prévoit l'*obligation* pour l'employeur d'informer les travailleuses ou leur représentant des résultats de l'évaluation et des mesures à prendre.

Le Conseil d'Etat constate que cette obligation n'est pas reprise dans le texte de l'article 41 *nouveau* et recommande que soient prévues des règles en la matière.

Le principe d'une information circonstanciée nous paraît devoir être repris dans le texte légal :

— ou bien l'environnement de travail ne présente aucun risque,

— ou bien des risques sont relevés et évalués.

Dans les deux cas, une communication s'impose au sein de l'entreprise, notamment sur le plan des mesures à mettre en œuvre le cas échéant.

W. DRAPS

N^o 3 DE M. GEYSELS ET CONSORTS

Art. 5

Compléter l'article 42 proposé par un § 4, libellé comme suit :

« § 4. Les mesures prévues au § 1^{er} ne portent pas préjudice aux droits inhérents au contrat de travail, en ce compris le maintien de la rémunération. »

JUSTIFICATION

Le présent amendement est conforme à l'avis rendu par le Conseil national du travail.

N^o 4 DE M. GEYSELS ET CONSORTS

Art. 6

Compléter l'article 43 proposé par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Les mesures prévues au § 1^{er} ne portent pas préjudice aux droits de la travailleuse inhérents au contrat de travail, en ce compris le maintien de la rémunération. »

VERANTWOORDING

Cf. amendement n° 3 bij artikel 5.

J. GEYSELS
M. DE MEYER
Th. DETIENNE

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3 à l'article 5.