

- 1647 / 2 - 94 / 95

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (\*)

20 DECEMBER 1994

### WETSONTWERP

**tot wijziging van de gewone wet  
van 16 juli 1993 tot vervollediging  
van de federale staatsstructuur**

### AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER PIERCO

Art. 3

**In het 2°, § 2 vervangen door wat volgt :**

« § 2. Met betrekking tot de wegwerpfototoestellen geniet de belastingplichtige van een volledige vrijstelling indien hij het bewijs levert alleen of in samenwerking met andere belastingplichtigen een ophaalsysteem te hebben ingesteld waardoor de onderdelen van de in België bij de ontwikkelingslaboratoria ingezamelde toestellen voor minstens 80 % worden hergebruikt of gerecycleerd in België of in het buitenland. De Koning bepaalt, bij een in ministerraad overlegd besluit, de modaliteiten waaraan dit bewijs moet voldoen. »

### VERANTWOORDING

Zowel uit de originele wettekst als uit het advies van de opvolgingscommissie blijkt dat het wel degelijk gaat om 80 % van de onderdelen van de ingezamelde toestellen. Het huidige voorstel kan echter ook geïnterpreteerd worden als 80 % van de ingezamelde toestellen, wat incorrect is.

Zie :

- 1647 - 94 / 95 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

(\*) Vierde zitting van de 48° zittingsperiode.

- 1647 / 2 - 94 / 95

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (\*)

20 DÉCEMBRE 1994

### PROJET DE LOI

**modifiant la loi ordinaire  
du 16 juillet 1993 visant à achever  
la structure fédérale de l'Etat**

### AMENDEMENTS

N° 1 DE M. PIERCO

Art. 3

**Au 2°, remplacer le § 2 par ce qui suit :**

« § 2. En ce qui concerne les appareils-photos jetables, le redevable bénéficie d'une exonération complète s'il fournit, individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables, la preuve d'avoir mis en place un système de collecte permettant d'assurer que les composants des appareils réceptionnés auprès des laboratoires de développement en Belgique sont réutilisés ou recyclés, soit en Belgique, soit à l'étranger à concurrence d'au moins 80 %. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités d'application de cette preuve; »

### JUSTIFICATION

Il ressort tant du texte initial de la loi en projet que de l'avis de la commission de suivi qu'il s'agit bien de 80 % des composants des appareils réceptionnés. Le texte actuel permet également de comprendre qu'il s'agit de 80 % des appareils réceptionnés, ce qui n'est pas correct.

Voir :

- 1647 - 94 / 95 :

— N° 1 : Projet de loi.

(\*) Quatrième session de la 48° législature.

N° 2 VAN DE HEER PIERCO

Art. 4

**Dit artikel weglaten.**

VERANTWOORDING

Uit de hoorzitting en de daaropvolgende discussie is alles behalve duidelijk gebleken voor welke batterijen er nu juist op ecologisch vlak een ecotaks verantwoord is, mede gezien het onderscheid dat kan worden gemaakt tussen de zogenaamde richtlijn en niet-richtlijn batterijen.

Daarenboven stellen zich problemen wat betreft de herkenbaarheid van de in België aangekochte batterijen wat aanleiding kan geven tot fraudepraktijken. Over de wijze waarop een dergelijke herkenbaarheid kan worden gegeven is de opvolgingscommissie bijzonder vaag alhoewel precies van dit feit de controleerbaarheid en dus de haalbaarheid van het retourstelsel afhankelijk is. Deze problematiek doorverwijzen naar de Koning, zoals werd bepaald in § 1, 3°, van dit artikel is al te gemakkelijk en niet verantwoord wat een dergelijke belangrijke materie betreft.

Tevens werden tijdens de hoorzitting door de betrokken sector een aantal nieuwe voorstellen gedaan die het onderzoeken waard zijn.

Aangezien door artikel 6 uitstel wordt gegeven voor de inwerkingtreding van de ecotaks op batterijen tot 1 juli 1995 kunnen deze zes maanden nog worden gebruikt om een regeling te voorzien, waarna de volledige problematiek definitief kan worden geregeld.

L. PIERCO

N° 3 VAN DE HEER GILLES

Art. 3

**In de Franse tekst van 2°, in de voorgestelde § 2, de woorden « s'il fournit, individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables, la preuve d'avoir mis en place » vervangen door de woorden « s'il fournit la preuve d'avoir mis en place, individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables, ».**

VERANTWOORDING

De woorden « individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables » hebben betrekking op de instelling van het ophaalsysteem, niet op het leveren van het bewijs.

N° 2 DE M. PIERCO

Art. 4

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Les auditions et la discussion qui a suivi n'ont absolument pas permis de déterminer quelles sont les piles qui, d'un point de vue écologique, devraient être écotaxées, eu égard notamment au fait qu'une distinction peut être établie entre les piles visées par la directive et celles qui ne le sont pas.

L'identification des piles achetées en Belgique pose en outre des problèmes, ce qui risque de donner lieu à des fraudes. La Commission de suivi est restée très vague en ce qui concerne le système d'identification, alors que le contrôle et, partant, la praticabilité du système de récupération dépendent précisément de cette identification. Confier au Roi le soin de régler ce problème, ainsi que le prévoit le § 1<sup>er</sup>, 3°, de cet article, est une solution de facilité, alors qu'il s'agit d'une matière particulièrement importante.

Au cours des auditions, le secteur concerné a également fait une série de nouvelles propositions, qui méritent d'être examinées.

Etant donné que l'article 6 diffère l'entrée en vigueur de l'écotaxe sur les piles jusqu'au 1<sup>er</sup> juillet 1995, ce délai de six mois pourrait être mis à profit pour mettre au point un système permettant de régler le problème de façon définitive.

N° 3 DE M. GILLES

Art. 3

**Au 2°, dans le § 2 proposé, remplacer les mots : « s'il fournit, individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables, la preuve d'avoir mis en place » par les mots « s'il fournit la preuve d'avoir mis en place, individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables, ».**

JUSTIFICATION

Les mots « individuellement ou en collaboration avec d'autres redevables » s'appliquent à la mise en place d'un système de collecte, et non à la fourniture de la preuve.

G. GILLES