

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

10 FEBRUARI 1995

WETSONTWERP tot wijziging van de artikelen 748 en 750 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VANDEURZEN

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden wetsontwerp besproken tijdens de vergaderingen van 27 april en 23 november 1994 en 1 februari 1995.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Ylieff.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. De Clerck, Desmet,
Mevr. Merckx-Van Goey,
HH. Vandeurzen, Van
Parys.
P.S. HH. Mayeur, Minet, Mou-
reaux, Ylieff.
V.L.D. HH. Berben, Coveliers, De-
wael, Verwilghen.
S.P. HH. De Mol, Landuyt,
Swennen.
P.R.L. H. Duquesne, Mevr. Sten-
gers.
P.S.C. H. Beaufays, Mevr. de T'Ser-
claes.
Agalev/ H. Decroly, Mevr. Dua.
Ecolo
VI. Mevr. Dillen.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

H. Breyne, Mevr. Leysen, H. Van-
dendriessche, N., N., N.
Mevr. Burgeon (C.), HH. Canon,
Eerdeken, Poty, Walry.
HH. Chevalier, De Groot, Kemp-
naire, Platteau, Versnick.
HH. Logist, Peeters (J.), Van der
Sande, N.
HH. De Decker, Reynders, Simonet.
Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Hol-
logne, Poncelet.
HH. Dejonckheere, Luyten, Saus-
sus.
HH. Annemans, Van Overmeire.

Zie :

- 1320 - 93 / 94 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Zie ook :

- N° 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

10 FÉVRIER 1995

PROJET DE LOI modifiant les articles 748 et 750 du Code judiciaire

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA
JUSTICE (1)

PAR
M. VANDEURZEN

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi transmis par le Sénat, au cours de ses réunions des 27 avril et 23 novembre 1994 ainsi que du 1^{er} février 1995.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Ylieff.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. De Clerck, Desmet,
Mme Merckx-Van Goey,
MM. Vandeurzen, Van
Parys.
P.S. MM. Mayeur, Minet, Mou-
reaux, Ylieff.
V.L.D. MM. Berben, Coveliers, De-
wael, Verwilghen.
S.P. MM. De Mol, Landuyt,
Swennen.
P.R.L. M. Duquesne, Mme Sten-
gers.
P.S.C. M. Beaufays, Mme de T'Ser-
claes.
Agalev/ M. Decroly, Mme Dua.
Ecolo
VI. Mme Dillen.
Blok

B. — Suppléants :

M. Breyne, Mme Leysen, M. Van-
dendriessche, N., N., N.
Mme Burgeon (C.), MM. Canon,
Eerdeken, Poty, Walry.
MM. Chevalier, De Groot, Kemp-
naire, Platteau, Versnick.
MM. Logist, Peeters (J.), Van der
Sande, N.
MM. De Decker, Reynders, Simonet.
Mme Corbisier-Hagon, MM. Hol-
logne, Poncelet.
MM. Dejonckheere, Luyten, Saus-
sus.
MM. Annemans, Van Overmeire.

Voir :

- 1320 - 93 / 94 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

- N° 4 : Texte adopté par la commission.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

I. — INLEIDING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

Het voorliggende wetsvoorstel is gebaseerd op de vaststelling van senator Erdman dat niettegenstaande de loffelijke bedoelingen die tot de goedkeuring van de artikelen 747 en 750 van het Gerechtelijk Wetboek hebben geleid, de toepassing van die teksten tot aanzienlijke moeilijkheden heeft geleid, onder meer tot het feit dat een rechtsdag niet eenzijdig kan worden bepaald. Hij stelt dan ook voor om op grond van artikel 747, § 2, de eenzijdige rechtsdagbepaling opnieuw in te voeren. Bovendien moet worden opgemerkt dat het hier derhalve gaat om een aanzet tot het in staat van wijzen brengen van een zaak.

Niettemin blijven er drie problemen bestaan :

1. De wijzigingen aangebracht bij de wet van 3 augustus 1992 inzake het gezamenlijk verzoek om rechtsdagbepaling hebben geen mentaliteitswijziging teweeggebracht.

2. Wat de toepassing van die wijzigingen betreft, heeft procureur-generaal Krings erop gewezen dat de druk van de burgerlijke rechtszaken op zich een hinderpaal is voor de correcte toepassing van artikel 747.

3. Op structureel vlak kan dit artikel moeilijk worden toegepast doordat de rechtbanken en de griffies in bepaalde rechtsgebieden overbelast zijn.

Als oplossing voor deze problemen heeft procureur-generaal Krings voorgesteld het werkvolume bij de griffies te verminderen door dezelfde betekeningsformule in te voeren als voor de summiere rechtspleging om betaling te bevelen.

In dat geval zou de werklast verschuiven van de griffie naar de advocatenkantoren. De minister heeft dan ook de Nationale Orde van Advocaten geraadpleegd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Landuyt betreurt dat een nieuwe denkoefening het voorliggende wetsontwerp blokkeert. Het ontwerp moet namelijk dringend worden goedgekeurd opdat de rechter zou weten dat een rechtsdagbepaling moet worden ingewilligd wanneer een zaak in staat van wijzen is en één van de partijen niet wil meewerken om de zaak te bepleiten.

De inleiding door de minister lijkt erop te wijzen dat hij van dit ontwerp gebruik wil maken om één van de adviezen op te nemen die procureur-generaal Krings heeft uitgebracht met betrekking tot de overbelasting van de griffies ingevolge de talrijke formaliteiten die ze moeten vervullen.

Ook zonder de Nationale Orde van Advocaten te raadplegen, weet men dat het volkomen onrealistisch is om van de advocaten te verwachten dat zij zelf hun stukken aangetekend en met ontvangstbewijs betekenen. Indien de kosten op die manier worden

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

Le présent projet de loi part de la constatation faite par M. le Sénateur Erdman qu'en dépit des intentions louables qui ont inspiré l'adoption des articles 747 et 750 du Code judiciaire, l'application de ces textes a donné lieu à d'importantes difficultés dont une absence de fixations unilatérales. Il propose en conséquence de revenir vers ce système de fixations unilatérales sur base de l'article 747, § 2. Il y a lieu de remarquer que l'on se trouve de la sorte devant une amorce de mise en état judiciaire.

Toutefois, trois problèmes pratiques subsistent :

1. Les modifications apportées par la loi du 3 août 1992 en matière de fixation bilatérale n'ont pas provoqué une modification dans les mentalités.

2. Au niveau conjoncturel, M. le procureur général Krings a signalé que la pression des affaires civiles est en elle-même un obstacle à la correcte application de l'article 747.

3. Au niveau structurel, cet article est difficilement mis en œuvre en raison de la charge trop lourde des tribunaux et des greffes en certains endroits.

Face à ces problèmes, le procureur général Krings a suggéré de diminuer le travail au niveau des greffes en recourant à une formule de signification identique à celle qui existe dans le cadre de la procédure sommaire d'injonction de payer.

La charge du travail se déplacerait du greffe vers les cabinets d'avocats. En conséquence, le ministre a consulté l'Ordre national des Avocats.

II. — DISCUSSION GENERALE

M. Landuyt regrette que le présent projet se trouve bloqué par une nouvelle piste de réflexion. Il est en effet urgent que celui-ci soit adopté afin que le pouvoir judiciaire sache qu'une fixation doit être accordée lorsqu'une affaire est en état et qu'une des parties ne veut pas coopérer pour plaider l'affaire.

L'exposé du ministre semble indiquer qu'il veut profiter de ce projet pour insérer un des avis du procureur général Krings relatif à la surcharge des greffes suite aux nombreuses formalités qu'ils doivent accomplir.

Il n'est pas nécessaire de consulter l'Ordre national des Avocats pour se rendre compte qu'il est tout à fait irréaliste d'exiger de la part des avocats que ceux-ci fassent eux-mêmes la notification par pli recommandé avec accusé de réception. Face à cette

geprivatiseerd, zal geen enkele advocaat nog een beroep doen op die procedure.

Hij is van oordeel dat een betere oplossing erin zou bestaan om tijdens de inleidende terechtzitting de termijn te bepalen die elkeen nodig heeft om de zaak te behandelen.

Hij is evenwel van mening dat zijn suggestie niet moet worden verwerkt in het voorliggende ontwerp, aangezien dat zo spoedig mogelijk moet worden goedgekeurd.

De heer Coveliers stelt eveneens vast dat bepaalde magistraten artikel 747 niet correct toepassen en bijgevolg de hele rechtspleging blokkeren. Dat is een betreurenswaardige toestand. Ook al is dit ontwerp alleen voor die magistraten nodig, dan nog moet het worden goedgekeurd.

Wat het voorstel van procureur-generaal Krings betreft, moet op het advies van de Nationale Orde van Advocaten worden gewacht.

De heer Duquesne is van oordeel dat de huidige toestand bijzonder ingewikkeld is in vergelijking met de uiterst eenvoudige bedoelingen van staphouder Van Reepinghen.

In 1967 was men van oordeel dat die procedurewetten hun doel bereikten wanneer de goede trouw zodanig werd omkaderd dat een aantal ontsporingen werd vermeden. Tegenwoordig moeten we erkennen dat het erop aankomt kwade trouw en bepaalde verwerpelijke gedragingen te bestrijden.

Verscheidene verklaringen zijn mogelijk, waaronder misschien een zekere laksheid van de Orde.

Deze situatie mag er niet toe leiden dat kwade trouw wordt beloond doordat een aantal rechters meent geen gelijk te kunnen geven aan de partij die de regels in acht neemt. Voor een goede rechtsbedeling moet men vrede nemen met het onderhavige ontwerp.

Uw rapporteur is verbaasd dat bepaalde leden onmiddellijk willen stemmen over het ontwerp, terwijl het sinds februari 1994 bij de Kamer hangende is. Bepaalde onderdelen moeten nog worden besproken.

De minister van Justitie heeft het advies gevraagd van de Nationale Orde van Advocaten en wil daarop wachten vooraleer over het ontwerp wordt gestemd. Hij deelt mee dat het advies op 1 december eerstkomend wordt verstrekt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Na het advies van de Nationale Orde van Advocaten heeft de Commissie de artikelen van het ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 1 februari 1995.

privatisation des frais, plus aucun avocat n'aura recours à cette procédure.

Pour sa part, il estime qu'une meilleure solution résiderait dans la fixation, lors de l'audience d'introduction, du délai nécessaire à chacun pour traiter l'affaire.

Il considère néanmoins que sa suggestion ne doit pas être intégrée dans le présent projet qui doit au plus tôt être voté.

M. Coveliers constate également que certains magistrats n'appliquent pas correctement l'article 747 et bloquent dès lors toute la procédure. Cette situation est regrettable. En conséquence, si ce projet n'est nécessaire que pour ces magistrats, il doit néanmoins être voté.

Quant à la suggestion faite par le procureur général Krings, il y a lieu d'attendre l'avis de l'Ordre national des Avocats.

M. Duquesne considère que la situation actuelle est extrêmement compliquée par rapport aux intentions très simples du bâtonnier Van Reepinghen.

En 1967, on considérait que les lois de procédure atteignaient leur objectif lorsque la bonne foi était encadrée de manière à éviter un certain nombre de dérapages. Aujourd'hui, il faut reconnaître qu'il s'agit de lutter contre la mauvaise foi et un certain nombre de turpitudes.

Plusieurs explications peuvent être données parmi lesquelles peut-être un certain laxisme de la part de l'Ordre.

Devant cette situation, il ne faudrait pas en arriver à accorder une prime à la mauvaise foi parce qu'il existe un certain nombre de juridictions qui estiment ne pas pouvoir donner raison à celui qui a un comportement irréprochable. Une bonne administration de la justice impose de se satisfaire du présent projet.

Votre rapporteur s'étonne que certains membres souhaitent le vote immédiat de ce projet alors que celui-ci est pendant devant la Chambre depuis le mois de février 1994. Certains éléments doivent encore être examinés.

Ayant demandé l'avis de l'Ordre National des Avocats, le ministre de la Justice fait part de son souhait d'attendre cet avis avant le vote du projet. Il communique que cet avis sera rendu le 1^{er} décembre prochain.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Suite à l'avis rendu par l'Ordre national des Avocats, la commission a examiné les articles du projet lors de sa réunion du 1^{er} février 1995.

Artikel 1 (*nieuw*)

De regering dient een *amendement* in (*n° 1*, Stuk *n° 1320/2*) dat ertoe strekt artikel 747, § 2, eerste lid, te wijzigen. Het amendement stelt voor de woorden « indien de omstandigheden van de zaak de regeling van de conclusietermijnen verantwoorden » weg te laten, aangezien ze tot verschillende interpretaties aanleiding hebben gegeven.

Het amendement wijzigt voorts het tweede lid van de Franse tekst, door de woorden « aux parties » te vervangen door de woorden « *aux autres parties* », aangezien het niet nodig is dat het verzoekschrift ter kennis wordt gebracht van de partij die het verzoekschrift heeft ingediend. De Nederlandse tekst is reeds in die zin gesteld.

*
* *

Amendement *n° 1* van de regering wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg moet het opschrift van het ontwerp worden vervangen als volgt : « Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 747, 748 en 750 van het Gerechtelijk Wetboek ».

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De regering dient een *amendement* in (*n° 2*, Stuk *n° 1320/2*) dat ertoe strekt te eisen dat een bewijs wordt geleverd.

De minister preciseert dat de partij die artikel 750, § 2, inroept en derhalve eenzijdig de bepaling van de rechtsdag vraagt, volgens het amendement moet bewijzen dat geen overeenstemming kon worden bereikt over een gezamenlijk verzoek tot bepaling van de rechtsdag op grond van artikel 750, § 1, door bij het verzoekschrift een afschrift te voegen van de brief waarmee aan de andere partijen of, in voorkomend geval, aan hun advocaten is voorgesteld op gezamenlijk verzoek de rechtsdag te laten bepalen. Hij brengt voorts in herinnering dat het gezamenlijk verzoek tot bepaling van de rechtsdag de grondregel blijft.

Het amendement strekt er tevens toe de woorden « aan elke partij » te vervangen door de woorden « *aan de andere partijen* », aangezien het niet nodig is het verzoekschrift ter kennis van elke partij te brengen. De partij die het verzoekschrift indient, moet daarvan immers geen kennisgeving ontvangen. Aldus worden onnodige kosten voorkomen.

Mevrouw Dillen vraagt de minister hoe het bewijs kan worden geleverd, aangezien de briefwisseling

Article 1^{er} (*nouveau*)

Le gouvernement dépose un *amendement* (*n° 1*, Doc. *n° 1320/2*) qui tend à modifier l'article 747, § 2, alinéa 1^{er}. Il propose de supprimer les termes « lorsque les circonstances de la cause justifient l'aménagement des délais pour conclure » vu les interprétations divergentes auxquelles ils ont donné lieu.

Au deuxième alinéa, l'amendement vise à adapter la version française, les mots « aux parties » étant remplacés par les mots « *aux autres parties* » vu qu'il n'est pas nécessaire que la requête soit portée à la connaissance de la partie qui l'a déposée. La version néerlandaise est déjà rédigée en ce sens.

*
* *

L'amendement *n° 1* du gouvernement est adopté à l'unanimité.

En conséquence, il y a lieu de modifier l'intitulé du projet par ces termes « Projet de loi modifiant les articles 747, 748 et 750 du Code judiciaire ».

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Le gouvernement dépose un *amendement* (*n° 2*, Doc. *n° 1320/2*) qui tend à introduire une exigence de preuve.

Le ministre précise que la partie qui invoque l'article 750, § 2, et donc demande unilatéralement la fixation de l'affaire, devra selon l'amendement, prouver que la demande conjointe de fixation sur base de l'article 750, § 1^{er} n'a pas abouti, en joignant à la requête, une copie de la lettre par laquelle il a été proposé aux autres parties ou, le cas échéant, à leurs avocats, de requérir la fixation sur demande conjointe. Il rappelle par ailleurs que la demande conjointe de fixation reste le principe.

L'amendement tend également à remplacer les mots « à chaque partie » par les mots « *aux autres parties* » étant donné qu'il n'est pas nécessaire que la requête soit notifiée à chaque partie. La partie qui dépose la requête ne doit en effet pas en recevoir de notification. Des frais sont de la sorte évités.

Mme Dillen demande au ministre comment cette preuve peut être apportée vu que la correspondance

tussen advocaten vertrouwelijk is en geenszins aan de rechtbank mag worden overgelegd.

De minister merkt op dat de wet in ieder geval geldt. Hij brengt daarbij in herinnering dat het gezamenlijk verzoek als grondregel behouden blijft, aangezien de partijen meester zijn van het geding.

Aangezien het optreden van de rechter slechts op eenzijdig verzoek gewenst wordt, dient te worden bewezen dat dit verzoek uitsluitend werd ingediend omdat het gezamenlijk verzoek mislukt is. Dergelijke brieven moeten aan de rechtbank kunnen worden meegedeeld, waarbij de advocaten er dienen op toe te zien dat ze geen vertrouwelijke gegevens bevatten. Ook andere correspondentie wordt ter kennis van de rechtbank gebracht bijvoorbeeld wanneer het om gewone procedurestukken gaat.

De heer Verwilghen herinnert eraan dat hij de minister reeds geïnterpelleerd heeft over de moeilijkheden die ontstaan zijn door de wet van 3 augustus 1992 inzake de bepaling van de rechtsdag voor het houden van de pleidooien.

De Nationale Orde van Advocaten heeft erop gewezen dat het Gerechtelijk Wetboek slechts twee vormen van kennisgeving bevat, met name de betekening bij deurwaardersexploot en de kennisgeving door de diensten van de griffie door middel van een aangetekende brief met ontvangstbewijs. Nu komt er nog een derde vorm, namelijk een afschrift van de brief waarbij op grond van artikel 750 van het Gerechtelijk Wetboek een gezamenlijke bepaling van de rechtsdag wordt gevraagd.

Overigens meent het lid dat amendement n° 2 van de regering de toestand in de praktijk helemaal niet zal verbeteren. Het zou dan ook verkieselijk zijn om terug te grijpen naar de vroegere tekst van artikel 751 die minder aanzienlijke vertragingen te weegbracht dan die welke wij thans meemaken.

De heer Duquesne meent dat voor het stilzitten van de partijen diverse oorzaken aan te wijzen zijn, die gaan van volkomen gerechtvaardigde over de meest spitsvondige tot volstrekt ongerechtvaardigde oorzaken. Er werd weliswaar terecht op gewezen dat de correspondentie beschermd wordt door het briefgeheim, maar dat neemt niet weg dat de advocaten niettemin geregeld officiële betekeningen doen waarbij zij zich in dat geval het recht voorbehouden om hun brieven over te leggen aan het gerecht.

Amendement n° 2 van de regering heeft betrekking op bewijsmateriaal dat door een van de partijen geleverd wordt en waarvoor de advocaat van het briefgeheim ontheven wordt. Het gaat hier niet om een betekening bij gerechtsbrief of bij deurwaardersexploot, die alleen mag worden gedaan door iemand die buiten het geding staat en derhalve alle regelmatigheidswaarborgen bezit. De Nationale Orde van Advocaten had daaromtrent dan ook terecht een opmerking gemaakt.

De minister wijst er in de eerste plaats op dat het door de Nationale Orde van Advocaten uitgebrachte advies betrekking had op een ontwerp van amendement inzake een betekening door de partij zelf aan de

entre avocats est confidentielle et ne peut nullement être produite devant le tribunal.

Le ministre fait valoir qu'en toute hypothèse, la loi s'impose. Cela étant, il rappelle le maintien de la règle d'une demande conjointe vu que ce sont les parties qui sont maîtres du procès.

Etant donné qu'une intervention du juge n'est souhaitée que sur demande unilatérale, il faut une preuve de ce que cette demande n'est faite que parce que la demande conjointe a échoué. Ce type de lettres doit pouvoir être communiqué au tribunal, les avocats devant faire en sorte qu'elles ne contiennent aucun élément confidentiel. D'autres courriers sont également portés à la connaissance du tribunal, par exemple lorsqu'il s'agit de simples pièces de procédure.

M. Verwilghen rappelle qu'il a déjà interpellé le ministre sur les difficultés suscitées par la loi du 3 août 1992 en matière de fixation pour plaidoirie.

L'Ordre national des Avocats a fait remarquer que le Code judiciaire ne connaissait que deux formes de notification, à savoir la signification par exploit d'huissier et la notification par les services du greffe au moyen d'une lettre recommandée avec accusé de réception. Une troisième forme est dorénavant prévue, à savoir une copie de la lettre par laquelle une fixation conjointe est demandée sur base de l'article 750 du Code judiciaire.

Par ailleurs, il estime que l'amendement n° 2 du gouvernement ne va nullement améliorer la situation dans la pratique. Il serait dès lors préférable de revenir à l'ancien texte de l'article 751 qui entraînait des retards moins importants que ceux que l'on connaît actuellement.

M. Duquesne estime quant à lui que les causes d'inactions sont diverses. Elles vont des plus légitimes au moins légitimes en passant par les plus habiles. S'il est vrai, comme on l'a fait remarquer que la correspondance est couverte par le secret professionnel, les avocats procèdent néanmoins régulièrement à des notifications officielles. L'avocat se réserve dans ce cas le droit de produire son courrier en justice.

L'amendement n° 2 du gouvernement porte sur un élément de preuve qui est fourni par une des parties et pour lequel l'avocat est relevé du secret des lettres. Il ne s'agit pas d'une notification faite par pli judiciaire ou par exploit huissier qui est réservée à quelqu'un qui se trouve en dehors du procès et qui dès lors offre toutes les garanties de régularité. C'est dès lors à juste titre que l'Ordre national des Avocats avait formulé une remarque à ce propos.

Le ministre communique tout d'abord que l'avis rendu par l'Ordre national des Avocats portait sur un projet d'amendement relatif à une notification par la partie elle-même aux autres parties au moyen d'une

andere partijen, via een aangetekende brief met ontvangbewijs. Dat amendement volgde op de door procureur-generaal geopperde suggestie. Omdat de Orde ter zake een negatief advies heeft uitgebracht, werd dat ontwerp-amendement evenwel niet ingediend.

In dat verband herinnert hij eraan dat, aangezien artikel 751 gefaald had, de wet van 3 augustus 1992, conform de voorstellen van de Nationale Orde van Advocaten gedane voorstellen, een nieuwe regeling heeft ingevoerd. Die wetswijziging werd door sommige rechters verkeerd geïnterpreteerd. Enerzijds hebben sommigen aangevoerd dat, aangezien het gezamenlijk verzoek chronologisch na het eenzijdig verzoek kwam, een eenzijdig verzoek niet kon worden ingewilligd na een gezamenlijk verzoek. Anderzijds hebben sommigen ook beweerd dat een partij slechts om een bepaling van de rechtsdag kan verzoeken « indien de omstandigheden van de zaak de regeling van de conclusietermijnen verantwoorden ». Welnu, als een partij om een eenzijdige rechtsdagbepaling verzoekt, zijn die omstandigheden niet voorhanden aangezien de conclusies reeds werden neergelegd. Bijgevolg mag een eenzijdig verzoek niet volgen op een gezamenlijk verzoek.

Het voorstel van de heer Erdman wil in een oplossing voorzien door te bepalen dat, indien een gezamenlijk verzoek onmogelijk blijkt, een eenzijdig verzoek kan worden ingediend bij de rechter die uitspraak zal doen.

De minister hoopt dat de thans bestaande verkeerde interpretaties op die manier zullen worden bijgesteld.

Uw rapporteur vraagt of de Senaat zijn instemming zal betuigen met amendement n° 2 van de regering.

De minister merkt op dat de indiener van het voorstel, de heer Erdman, het met dit amendement eens is.

*
* *

Amendement n° 2 van de regering wordt eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele ontwerp, zoals het werd gewijzigd, wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

J. VANDEURZEN

De voorzitter,

Y. YLIEFF

lettre recommandée avec accusé de réception. Ce projet d'amendement faisait suite à la suggestion formulée par le procureur général Krings. En raison de l'avis négatif rendu par l'Ordre, ce projet d'amendement n'a pas été déposé.

Cela étant, il rappelle que c'est suite à l'échec de l'article 751, que la loi du 3 août 1992 a instauré un nouveau système conformément aux propositions formulées par l'Ordre national des Avocats. Ce changement législatif a été mal interprété par certains juges. D'une part, certains ont fait valoir que comme la demande conjointe figurait après la demande unilatérale, une demande unilatérale ne pouvait être accordée après une demande conjointe. D'autre part, certains ont également affirmé que la demande de fixation par une partie n'était possible que « lorsque les circonstances de la cause justifient l'aménagement des délais pour conclure ». Or, lorsqu'une partie demande une fixation unilatérale, ces circonstances ne sont pas rencontrées vu que les conclusions sont déjà déposées. En conséquence, une demande unilatérale ne peut succéder à une demande conjointe.

La proposition de M. Erdman essaie d'apporter une solution en prévoyant que si une demande conjointe n'est pas possible, une demande unilatérale peut être déposée devant le juge qui tranchera.

Le ministre espère que de la sorte une amélioration sera apportée face aux interprétations erronées existant actuellement.

Votre rapporteur demande si le Sénat marquera son accord sur l'amendement n° 2 du gouvernement.

Le ministre précise que l'auteur de la proposition, M. Erdman, a marqué son accord sur cet amendement.

*
* *

L'amendement n° 2 du gouvernement est adopté à l'unanimité.

L'article 3, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

J. VANDEURZEN

Le président,

Y. YLIEFF