

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

11 APRIL 1995

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 15
van het Wetboek van de
Inkomstenbelastingen 1992**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER DE VliegHERE

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat door de Senaat werd gewijzigd, besproken tijdens haar vergadering van 7 april 1995.

(1) Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Dupré.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Dupré, Eyskens, Olivier, Taylor, Van Rompuy.
P.S. HH. Flahaut, Gilles, Mevr. Lizin, H. Namotte.
V.L.D. HH. Bril, Daems, Platteau, Verhofstadt.
S.P. HH. Dielens, Lisabeth, Vanvelthoven.
P.R.L. HH. de Clippele, Michel.
P.S.C. HH. Langendries, Poncelet.
Agalev/HH. Defeyt, De VliegHERE.
Ecolo
Vl. H. Van den Eynde.
Blok

B. — Plaatsvervangers :

HH. Ansoms, De Clerck, Goutry, Moors, Tant, N.
HH. Collart, Delizée, Dufour, Eerdeken, Harmegnies (M.).
HH. Cortois, Denys, Dewael, Van Mechelen, Vergote.
H. Bossuyt, Mevr. De Meyer, H. Van der Maelen, N.
HH. Bertrand, Ducarme, Kubla, Mevr. Corbisier-Hagon, HH. Grimberghs, Thissen.
HH. Barbé, Detienne, Thiel.
HH. Annemans, Wymeersch.

Zie :

- 984 - 92 / 93 :

— N° 7 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

11 AVRIL 1995

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 15
du Code des impôts
sur les revenus 1992**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES
FINANCES (1)

PAR
M. DE VliegHERE

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet, qui a été modifié par le Sénat, au cours de sa réunion du 7 avril 1995.

(1) Composition de la commission :

Président : M. Dupré.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Dupré, Eyskens, Olivier, Taylor, Van Rompuy.
P.S. MM. Flahaut, Gilles, Mme Lizin, M. Namotte.
V.L.D. MM. Bril, Daems, Platteau, Verhofstadt.
S.P. MM. Dielens, Lisabeth, Vanvelthoven.
P.R.L. MM. de Clippele, Michel.
P.S.C. MM. Langendries, Poncelet.
Agalev/MM. Defeyt, De VliegHERE.
Ecolo
Vl. M. Van den Eynde.
Blok

B. — Suppléants :

MM. Ansoms, De Clerck, Goutry, Moors, Tant, N.
MM. Collart, Delizée, Dufour, Eerdeken, Harmegnies (M.).
MM. Cortois, Denys, Dewael, Van Mechelen, Vergote.
M. Bossuyt, Mme De Meyer, M. Van der Maelen, N.
MM. Bertrand, Ducarme, Kubla, Mme Corbisier-Hagon, MM. Grimberghs, Thissen.
MM. Barbé, Detienne, Thiel.
MM. Annemans, Wymeersch.

Voir :

- 984 - 92 / 93 :

— N° 7 : Projet amendé par le Sénat.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

Bespreking

De auteur van het oorspronkelijke wetsvoorstel, *de heer Grimberghs*, geeft aan dat de Senaat (naast enkele taalkundige verbeteringen in de Nederlandse tekst) twee wijzigingen heeft aangebracht :

1° in artikel 1, § 3, werd verduidelijkt dat het louter te huur en te koop aanbieden van een onroerend goed op zichzelf onvoldoende is om de onproductiviteit te bewijzen, maar dient te worden aangevuld met andere feitelijke gegevens;

2° in artikel 2 werd de inwerkingtreding van de in het ontwerp bepaalde wetswijziging met één jaar uitgesteld (aanslagjaar 1996 in plaats van aanslagjaar 1995).

Uw rapporteur meent dat de twee in de Senaat aangenomen amendementen de draagwijdte van het voorstel hebben afgezwakt.

De heer Grimberghs is het daar niet mee eens. Volgens hem doen deze beide wijzigingen geen afbreuk aan de geest van zijn wetsvoorstel.

Dit zou *wel* het geval zijn geweest indien de in de plenaire vergadering van de Senaat ingediende amendementen (die ertoe strekten artikel 1, § 3, geheel of gedeeltelijk weg te laten) zouden zijn aangenomen.

De minister van Financiën bevestigt dat er inzake bewijslast niets verandert.

De heer Dupré vraagt waarom de inwerkingtreding van dit ontwerp in de Senaat werd gewijzigd.

De minister legt uit dat de door de Kamer goedgekeurde tekst voor wat de personenbelasting betreft terugwerkende kracht had (aanslagjaar 1995 : inkomsten 1994).

Voor wat de onroerende voorheffing betreft bestond dat probleem niet aangezien het aanslagjaar in dit geval samenvalt met het kalenderjaar.

De heer Gilles beklemtoont dat de in artikel 1, § 3, aangebrachte wijziging niet voor gevolg mag hebben dat de eigenaar verplicht zou zijn zijn goed tegelijkertijd te koop en te huur aan te bieden om aan de vereisten van artikel 15 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen 1992 te voldoen.

Ook andere redenen (bijvoorbeeld verbouwingswerken ... enz.) kunnen als bewijs van onvrijwillige onproductiviteit worden aanvaard.

De heer Grimberghs is het daarmee eens. Hij verwijst in dit verband naar de bespreking van het amendement n° 3 van de heer de Clippele op het initiële wetsvoorstel (zie verslag van de heer Defeyt, Stuk Kamer n° 984/5, blz. 10).

De minister wijst ten slotte twee belangrijke verduidelijkingen die in het Senaatsverslag (Stuk Senaat n° 1360/2, blz. 3 en 6) zijn opgenomen :

1. Volgens het huidige standpunt van de administratie bewijst het enkel te koop aanbieden niet op afdoende wijze de onproductiviteit van een onroerend goed.

Discussion

L'auteur de la proposition de loi initiale, *M. Grimberghs*, signale que le Sénat a apporté, outre quelques corrections linguistiques dans le texte néerlandais, deux modifications au projet :

1° il est précisé à l'article 1^{er}, § 3, que la seule mise simultanée en location et en vente d'un immeuble n'établit pas suffisamment l'improductivité, mais qu'elle doit être complétée par d'autres données factuelles;

2° à l'article 2, l'entrée en vigueur de la modification légale prévue par le projet est différée d'un an (exercice d'imposition 1996 au lieu de l'exercice d'imposition 1995).

Votre rapporteur estime que les deux amendements adoptés par le Sénat ont réduit la portée de la proposition.

M. Grimberghs ne partage pas cet avis. Il estime que ces deux modifications ne portent pas atteinte à l'esprit de sa proposition de loi.

Cela aurait par contre été le cas si les amendements présentés en séance plénière du Sénat (amendements qui visaient à supprimer tout ou partie de l'article 1^{er}, § 3) avaient été adoptés.

Le ministre des Finances confirme que la situation est inchangée en ce qui concerne la charge de la preuve.

M. Dupré demande pourquoi le Sénat a modifié la date d'entrée en vigueur du projet.

Le ministre précise que le texte adopté par la Chambre avait un effet rétroactif (exercice d'imposition 1995 : revenus 1994) pour l'impôt des personnes physiques.

Ce problème ne se posait pas pour le précompte immobilier dans la mesure où l'exercice d'imposition coïncide, dans ce cas, avec l'année calendaire.

M. Gilles souligne que la modification apportée à l'article 1^{er}, § 3, ne peut impliquer que le propriétaire soit dans l'obligation de mettre son bien simultanément en vente et en location pour satisfaire aux conditions de l'article 15 du CIR 1992.

D'autres raisons (par exemple des travaux de transformation) devraient également être acceptées comme preuves du caractère involontaire de l'improductivité.

M. Grimberghs se rallie à ce point de vue. Il renvoie à ce propos à la discussion de l'amendement n° 3 de M. de Clippele à la proposition de loi initiale (voir le rapport de M. Defeyt, Doc. Chambre n° 984/5, p. 10).

Enfin, *le ministre* attire l'attention sur deux précisions importantes figurant dans le rapport du Sénat (Doc. Sénat n° 1360/2, pp. 3 et 6) :

1. Suivant la position actuelle de l'administration, la seule mise en vente n'établit pas suffisamment l'improductivité d'un immeuble.

Op zijn minst moet het goed ook te huur worden aangeboden. Dit betekent echter niet dat men geen aanspraak heeft op een vermindering van het kadastraal inkomen als men het goed enkel te huur aanbiedt.

2. Het volstaat niet een affiche « te koop » of « te huur » te plaatsen om de vermindering van het kadastraal inkomen te verkrijgen.

*
* *

Stemmingen

De artikelen 1 en 2, alsmede het gehele wetsontwerp worden eenparig aangenomen.

De rapporteur,

W. DE VliegHERE

De voorzitter,

J. DUPRE

Il faut à tout le moins que le bien soit également offert en location, ce qui ne signifie toutefois pas que la seule mise en location n'autorise pas la réduction du revenu cadastral.

2. Il ne suffit pas d'apposer une affiche « à vendre » et une affiche « à louer » pour bénéficier de la réduction du revenu cadastral.

*
* *

Votes

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble du projet, sont adoptés à l'unanimité.

Le rapporteur,

W. DE VliegHERE

Le président,

J. DUPRE