

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

10 JUILLET 1991

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du
15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

AMENDEMENTS

déposés après rapport (Doc. n° 1647/4)

N° 11 DE M. SIMONS ET MME VOGELS

Art. 1^{er}

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 1^{er}. — *L'article 18bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, inséré par la loi du 28 juin 1984, est abrogé.* »

JUSTIFICATION

Dans son second rapport, le Commissaire royal, Mme D'Hondt, a montré, de façon convaincante qu'il n'y a plus aucune raison de principe ni d'efficacité pour appliquer l'article 18bis. Il convient, dès lors, de l'abroger.

Voir :

- 1647 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 : Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

10 JULI 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de
toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de
verwijdering van vreemdelingen**

AMENDEMENTEN

ingediend na verslag (Stuk n° 1647/4)

N° 11 VAN DE HEER SIMONS EN MEVROUW VOGELS

Art. 1

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 1. — *Artikel 18bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd door de wet van 28 juni 1984, wordt opgeheven.* »

VERANTWOORDING

Koninklijk Commissaris D'Hondt heeft in haar tweede verslag overtuigend aangetoond dat er, zowel om principiële redenen als om redenen van efficiëntie, geen aanleiding toe bestaat om artikel 18bis nog toe te passen. Het past dan ook dit artikel op te heffen.

Zie :

- 1647 - 90 / 91 :

- N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- N° 2 : Advies van de Raad van State.
- N° 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.

Cet article n'est applicable qu'à une petite minorité d'étrangers. Si, en outre, on soustrait également les étudiants à l'interdiction de s'inscrire à l'administration communale, il sera presque exclusivement applicable aux réfugiés. Par conséquent, il est contraire à l'article 26 de la Convention de Genève du 28 juillet 1951 selon laquelle le droit sera accordé, aux réfugiés se trouvant régulièrement sur le territoire, d'y choisir leur lieu de résidence et d'y circuler librement, sous les réserves instituées par la réglementation applicable aux étrangers en général dans les mêmes circonstances. Au cas où l'article 18bis s'appliquerait presque exclusivement aux réfugiés, on ne pourrait plus prétendre que ce qu'il prescrit est applicable aux étrangers en général.

N° 12 DE M. SIMONS ET MME VOGELS

Art. 3

Supprimer le 2° du § 1^{er} de l'article 52 proposé.

JUSTIFICATION

Le Ministre ou son délégué peuvent au stade de la recevabilité, prendre une décision qui suppose un examen au fond. C'est le rôle du CGRA.

N° 13 DE M. SIMONS ET MME VOGELS

Art. 3

Supprimer le 7° du § 1^{er} de l'article 52 proposé.

JUSTIFICATION

La nouvelle proposition introduit la notion de liste de pays sûrs comme critère de non-recevabilité de la demande. Cette innovation n'est ni acceptable ni aisément praticable. En effet elle prête le flanc à interprétations statistiques et soulèvera des problèmes politiques de relations internationales. Mais surtout, elle s'oppose à l'article 3 de la Convention de Genève qui interdit les distinctions globales par groupe ou par nationalité. Le principe du droit d'asile est l'examen cas par cas de chaque demande individuelle, dans l'esprit des situations visées par la Convention de Genève. La proposition en outre peut s'avérer inefficace dans la mesure où le demandeur peut toujours solliciter une demande urgente de réexamen par le CGRA.

H. SIMONS
M. VOGELS

Het bestaande artikel is slechts op een kleine minderheid van vreemdelingen van toepassing. Wanneer nu ook nog de studenten van het inschrijvingsverbod uitgesloten worden, is het bijna uitsluitend van toepassing op de vluchtelingen. Aldus is het strijdig met artikel 26 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, volgens hetwelk aan de regelmatig op het grondgebied vertoevende vluchtelingen het recht verleend wordt er hun verblijf te kiezen en zich vrij op dat grondgebied te bewegen, onverminderd de voorschriften welke op vreemdelingen in het algemeen van toepassing zijn onder dezelfde omstandigheden. Indien artikel 18bis bijna uitsluitend van toepassing is op vluchtelingen, kan niet volgehouden worden dat het voorschrift in het algemeen van toepassing is op vreemdelingen.

N° 12 VAN DE HEER SIMONS EN MEVROUW VOGELS

Art. 3

Het 2° van § 1 van het voorgestelde artikel 52 weglaten.

VERANTWOORDING

De Minister of zijn afgevaardigde kunnen, in de fase van de ontvankelijkheid, geen beslissing nemen die een onderzoek ten principale veronderstelt. Dat is de rol van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen.

N° 13 VAN DE HEER SIMONS EN MEVROUW VOGELS

Art. 3

Het 7° van § 1 van het voorgestelde artikel 52 weglaten.

VERANTWOORDING

Het nieuwe voorstel voert het begrip « safe countries » in als criterium voor de niet-ontvankelijkheid van de aanvraag. Die nieuwigheid is aanvaardbaar noch gemakkelijk te hanteren. Ze zet immers de deur open voor statistische interpretaties en zal voor politieke problemen op het stuk van de internationale betrekkingen zorgen. Maar vooral is zij in strijd met artikel 3 van het Verdrag van Genève dat een globaal onderscheid naar groep of nationaliteit verbiedt. Het principe van het asielrecht is het onderzoek per geval van elke individuele aanvraag, naar de geest van de door het Verdrag van Genève bedoelde toestanden. Het voorstel kan voorts ondoelmatig blijken in zoverre de aanvrager steeds een dringend verzoek tot heronderzoek door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen kan doen.