

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

27 MARS 1991

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 8, § 1^{er}, deuxième
alinéa, de la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail
en vue de promouvoir
le covoiturage**

AMENDEMENT

N° 2 DE MME DE MEYER ET CONSORTS

Article unique

Compléter le texte proposé par ce qui suit :

« Doit également être considéré comme un trajet normal, le chemin qui est parcouru pour conduire et reprendre les enfants à la garderie ou à l'école. »

JUSTIFICATION

1. Dans la pratique, il y a une controverse au sujet de la couverture du risque couru en conduisant des enfants aux lieux d'accueil.

« Le chemin n'est plus normal si le travailleur effectue un détour inhabituel pour des raisons personnelles ou lorsque le détour est important sans être justifié par la force majeure, même s'il trouve son origine dans une cause légitime. » (Cf. divers arrêts de cassation). La garde d'enfants n'est pas un cas de force majeure !

Voir :

- 1494 - 90 / 91 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Ansoms.
- N° 2 : Amendement.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

27 MAART 1991

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 8, § 1, tweede
lid, van de arbeidsongevallenwet
van 10 april 1971 tot bevordering
van gemeenschappelijke
woon-werkverplaatsingen
met private voertuigen**

AMENDEMENT

N° 2 VAN MEVR. DE MEYER c.s.

Enig artikel

De voorgestelde tekst aanvullen met wat volgt :

« Ook de weg die wordt afgelegd bij het wegbrengen en ophalen van de kinderen naar of van hetzij de kinderopvangplaats, hetzij de school moet als normaal traject worden beschouwd. »

VERANTWOORDING

1. In de praktijk bestaat er betwisting omtrent de vraag of het risico bij het wegbrengen van de kinderen naar opvangplaatsen al of niet gedekt is.

« De weg is niet meer normaal als de arbeider om persoonlijke reden een ongewone omweg maakt, of wanneer de omweg belangrijk is zonder door overmacht gerechtvaardigd te zijn, zelfs indien hij zijn oorsprong vindt in een wettige oorzaak » (Diverse Cassatieuitspraken). Kinderopvang is geen overmacht !!

Zie :

- 1494 - 90 / 91 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Ansoms.
- N° 2 : Amendement.

2. Pour déterminer si le détour effectué pour conduire ou reprendre des enfants est admissible, le juge compare généralement la distance la plus courte entre la résidence et le lieu de travail, d'une part, et le chemin parcouru jusqu'au lieu d'accueil, d'autre part.

La participation des femmes à la vie active et l'offre insuffisante de lieux d'accueil font que les enfants doivent être conduits plus loin qu'auparavant. Un nombre plus important de personnes risquent donc de ne pas être protégées.

3. De tous côtés, on demande que des initiatives soient prises afin d'insérer les femmes dans la vie active, soit pour promouvoir leur émancipation, soit pour des motifs économiques. Il nous paraît dès lors logique que les modifications nécessaires soient apportées à la loi pour que ces femmes ne courent pas, dans la pratique, plus de risques que leurs collègues masculins de sortir du champ d'application de la loi sur les accidents du travail. La plupart du temps, ce sont en effet toujours les femmes qui assument la charge des enfants.

2. Bij de beoordeling of de omweg die gemaakt werd voor het wegbrengen of ophalen van de kinderen aanvaardbaar is, maakt de rechter veelal de vergelijking tussen de kortste afstand tussen de verblijfplaats en de arbeidsplaats enerzijds en de afgelegde weg naar de kinderopvangplaats anderzijds.

Door de verhoogde participatiegraad van vrouwen en het ontoereikend aanbod van kinderopvangplaatsen moeten de kinderen dikwijls verder weggebracht worden in vergelijking met vroeger. Aldus dreigen meer mensen onbeschermd te worden.

3. Overal pleit men ervoor, hetzij vanuit emancipatorische motieven, hetzij vanuit economische motieven, vrouwen naar de arbeidsmarkt te begeleiden. Het lijkt ons dan ook logisch dat de nodige wettelijke aanpassingen gebeuren opdat deze vrouwen in de feiten niet meer risico's zouden lopen om buiten het toepassingsgebied van de Arbeidsongevallenwet te vallen in vergelijking met hun mannelijke collega's. Het zijn immers nog altijd meestal de vrouwen die opdraaien voor de « kinderlast ».

M. DE MEYER
J. ANSOMS
C. BURGEON
A.-M. CORBISIER-HAGON
J. SLEECKX
J.-P. VANCROMBRUGGEN
P. VANGANSBEKE
J. VAN DER SANDE