

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

14 JANVIER 1991

PROJET DE LOI

organique du contrôle des services de police et de renseignements

AMENDEMENTS

N° 6 DE M. VAN HOUTTE

Art. 4

Au premier alinéa, sixième et septième lignes, entre les mots « les révoquer » et les mots « Les premières nominations », insérer la phrase suivante :

« Parmi les membres du comité doivent figurer au moins deux magistrats et deux personnes possédant l'expérience requise dans des fonctions administratives ou scientifiques. »

JUSTIFICATION

Il faut éviter que le comité soit composé de membres ayant tous la même provenance. Or, selon le texte actuel de l'article, le comité permanent de contrôle des services de police pourrait être composé de cinq magistrats, de cinq fonctionnaires ou de cinq professeurs d'université, ce qu'il faut éviter. Il nous paraît souhaitable d'assurer un certain équilibre entre les différentes compétences, tant dans l'intérêt de la politique mise en œuvre par le comité que dans l'intérêt de ceux qui sont concernés par une enquête. Si ses membres sont issus de milieux différents — pouvoir judiciaire, pouvoir exécutif ou enseignement —, le comité ne pourra être influencé dans l'accomplissement de sa mission.

Voir :

- 1305 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 et 3 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

14 JANUARI 1991

WETSONTWERP

tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten

AMENDEMENTEN

N° 6 VAN DE HEER VAN HOUTTE

Art. 4

In het eerste lid, op de zevende regel, tussen de woorden « die hen ook kan afzetten » en de woorden « De eerste benoemingen » de volgende zin invoegen :

« Onder de leden van het Comité moeten er minimum twee magistraten zijn en twee die over de vereiste ervaring beschikken in administratieve of wetenschappelijke functies. »

VERANTWOORDING

Bij de samenstelling van het comité moet men eenzijdigheid vermijden. Zoals de tekst van het artikel thans is opgesteld, zou het mogelijk zijn dat het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten, hetzij uit vijf magistraten, hetzij uit vijf ambtenaren, hetzij uit vijf universiteitsprofessoren zou zijn samengesteld. Dat moet verhinderd worden. Een zeker evenwicht tussen de verschillende bevoegdheden lijkt wenselijk zowel voor het beleid zelf van het comité als voor degenen die betrokken zijn bij een onderzoek. Wanneer de leden van verschillende middens zijn — gerechtelijke macht enerzijds, uitvoerende macht of onderwijs anderzijds — dan is invloedbaarheid uitgesloten.

Zie :

- 1305 - 90 / 91 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 en 3 : Amendementen.

N° 7 DE M. VAN HOUTTE

Art. 23

1) Au § 1^{er}, remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Sans préjudice des positions du § 2 du présent article, les membres des services de police peuvent déposer sur des faits couverts par le secret professionnel. »

2) Au § 2, remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Le président du Comité permanent P peut faire citer des membres des services de police par le ministère d'huissiers de justice conformément aux dispositions des articles 71, 72 et 73 du Code d'instruction criminelle. Les membres des services de police sont tenus de déposer après avoir prêté le serment prévu à l'article 75 du même Code. »

JUSTIFICATION

L'enquête instituée par le Comité permanent P et le Service d'enquêtes P resterait lettre morte si l'on autorisait les témoins ou d'autres personnes citées à se retrancher derrière le secret professionnel. Le devoir de réserve ne peut être absolu dans le cas d'une enquête de police. A défaut d'une certaine obligation de déposer, de nombreuses enquêtes n'aboutiraient à aucun résultat.

N° 8 DE M. VAN HOUTTE

Art. 25

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article va trop loin. La délation ne peut devenir ni une obligation ni une habitude. Il convient en outre d'éviter que le Comité permanent soit submergé de dénonciations inutiles, qui peuvent être traitées au niveau du procureur général. Le risque n'est en outre pas illusoire que certaines dénonciations soient inspirées uniquement par un désir de vengeance personnelle ou par d'autres considérations sans aucun rapport avec l'objet de la dénonciation.

Les dispositions de l'article 15 offrent des garanties suffisantes, de sorte qu'il est inutile de créer une « super-police ».

N° 7 VAN DE HEER VAN HOUTTE

Art. 23

1) In § 1, het tweede lid, vervangen door wat volgt :

« Onverminderd de bepalingen van § 2 van dit artikel, mogen de leden van de politiediensten verklaringen afleggen over feiten die worden gedekt door het beroepsgeheim. »

2) In § 2, de eerste zin vervangen door wat volgt :

« De voorzitter van het Vast Comité P kan leden van politiediensten dagvaarden door tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder één en ander overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 71, 72 en 73 van het Wetboek van Strafvordering. Die leden moeten getuigen na de eed te hebben afgelegd die is bepaald in artikel 75 van het Wetboek van Strafvordering. »

VERANTWOORDING

Het onderzoek, ingesteld door het Vast Comité P en de Dienst Enquêtes P zou dode letter blijven indien men getuigen of andere opgeroepen personen de toelating zou geven schuil te gaan achter het beroepsgeheim. Men mag in geval van politieonderzoek, het zwijgrecht niet ten top drijven. Zonder een zekere vorm van spreekplicht in te voeren, zouden vele onderzoeken tot geen enkel resultaat leiden.

N° 8 VAN DE HEER VAN HOUTTE

Art. 25

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De bepalingen van dit artikel zijn te vergaand. Verklikken mag geen verplichting noch een gewoonte worden. Men moet bovendien vermijden dat het Vast Comité zou overspoeld worden met nutteloze klachten. Deze kunnen op het niveau van de Procureur-Generaal opgelost worden. Bovendien is het gevaar niet denkbeeldig dat verklikkingen alleen maar op persoonlijke wraak of andere overwegingen die met de zaak niets te maken hebben, zouden berusten.

De bepalingen van artikel 15 bieden voldoende waarborgen en het is onnodig een « super » politie te helpen oprichten.

M. VAN HOUTTE