

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

19 DÉCEMBRE 1990

### PROJET DE LOI

**sur la protection de la  
concurrence économique**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DE VliegHERE

Art. 18

**Au § 4, deuxième alinéa, insérer un quatrième tiret, libellé comme suit :**

« — *et membre du conseil d'administration d'une entreprise visée à l'article 1<sup>er</sup> de la présente loi.* »

### JUSTIFICATION

Si les administrateurs d'entreprises remplissent la condition de compétence en matière de concurrence prévue à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, 2, ils sont trop liés au pouvoir économique pour pouvoir agir en toute neutralité. La possibilité de récusation prévue à l'article 18, § 2, ne constitue pas une garantie suffisante à cet égard. C'est la raison pour laquelle il convient d'exclure ce groupe de personnes de cette fonction.

Voir :

- 1282 - 89 / 90 :

— N° 1 : Projet de loi.

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

19 DECEMBER 1990

### WETSONTWERP

**tot bescherming van de  
economische mededinging**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER DE VliegHERE

Art. 18

**In § 4, tweede lid, een vierde streepje toevoegen, luidend als volgt :**

« — *lid van de raad van bestuur van een onderneming, zoals bedoeld in artikel 1 van deze wet.* »

### VERANTWOORDING

Bestuurders van ondernemingen beantwoorden wel aan de voorwaarde van benoeming van artikel 17, § 1, 2 « bevoegdheid inzake mededinging », maar ze zijn teveel verbonden met het netwerk van economische macht om ook voldoende neutraal te kunnen optreden. De mogelijkheid tot wraking in artikel 18, § 2 is een veel te zwakke rem hierop. Daarom past het deze groep van personen uit te sluiten uit dit ambt.

W. DE VliegHERE

Zie :

- 1282 - 89 / 90 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

N° 2 DE M. DE CLERCK

Art. 2bis (nouveau)

**Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :**

« Art. 2bis – *Il n'y a pas de pratiques restrictives de concurrence au sens de la présente loi aussi longtemps qu'une concurrence effective demeure possible sur l'ensemble du territoire belge du fait de l'activité d'entreprises concurrentes étrangères* ».

JUSTIFICATION

La Belgique est un pays de PME. Nous avons tout intérêt à ce que nos entreprises fusionnent et se renforcent pour pouvoir faire face à la concurrence européenne.

Il ne serait dès lors pas sage d'interdire à nos entreprises de collaborer si cela n'est pas interdit au niveau européen et aussi longtemps qu'il subsiste une concurrence effective avec des entreprises étrangères et que, de ce fait, le consommateur est également protégé. Il est important que nos entreprises spécialisées puissent conquérir une part aussi importante que possible de notre marché intérieur.

Il est préférable de faire figurer explicitement ce principe dans la loi, afin que les entreprises sachent mieux à quoi s'en tenir quant à l'attitude du Conseil de la concurrence. Il appartient au législateur de définir le cadre dans lequel le Conseil doit statuer.

N° 3 DE M. DE CLERCK

Art. 23

**1) Remplacer, au § 3, cinquième alinéa, premier tiret, in fine, les mots « du juge du tribunal de police » par les mots « d'un juge d'instruction ».**

**2) Remplacer, au § 3, avant-dernier alinéa, les mots « le Ministre ou son délégué » par les mots « le président du Conseil ».**

JUSTIFICATION

Le juge de police ne nous paraît pas être la personne la plus qualifiée pour statuer sur une demande de perquisition dans de grandes entreprises. Des raisons de procédure nous amènent également à nous demander pourquoi cette compétence n'a pas été attribuée au juge d'instruction.

Afin de mettre cette disposition en concordance avec l'article 23, § 2, 3, qui habilite également le président du Conseil à exiger les renseignements qui ne sont pas communiqués spontanément par les entreprises, il convient de prévoir qu'un magistrat (le président du Conseil) puisse contrôler les enquêtes effectuées sur place par le Service.

N° 2 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 2bis (nieuw)

**Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :**

« Art. 2bis – *Zolang een werkzame concurrentie mogelijk blijft op heel het Belgische grondgebied door de inbreng van buitenlandse concurrerende bedrijven is er geen sprake van restrictieve mededingingspraktijken in de zin van deze wet* ».

VERANTWOORDING

België is een land van KMO's. We hebben er alle belang bij dat onze bedrijven versmelten en sterker worden om de Europese concurrentie aan te kunnen.

Het zou dus niet wijs zijn het samenwerken van onze bedrijven te verbieden indien het Europees niet verboden is en zolang er nog een concurrentie met buitenlandse bedrijven werkzaam is en zodoende ook de verbruiker beschermd is. Het is belangrijk dat onze gespecialiseerde bedrijven op hun thuismarkt een zo groot mogelijk marktaandeel kunnen verwerven.

Het is beter dit principe expliciet in de wet te zetten teneinde de ondernemingen meer zekerheid te geven ten aanzien van de houding van de Raad van de Mededinging. Het komt de wetgever toe het kader te bepalen waarbinnen de Raad dient te oordelen.

N° 3 VAN DE HEER DE CLERCK

Art. 23

**1) In § 3, vijfde lid, eerste streepje, in fine de woorden « van de rechter van de politierechtbank » vervangen door de woorden « door een onderzoeksrechter ».**

**2) In § 3, voorlaatste lid, de woorden « Minister of zijn afgevaardigde » vervangen door de woorden « Voorzitter van de Raad ».**

VERANTWOORDING

Het komt ons niet voor dat een politierechter de meest geschikte persoon is om een verzoek tot huiszoeking in grote bedrijven te beoordelen. Ook naar procedure stellen we ons grote vragen waarom deze bevoegdheid niet aan de onderzoeksrechter werd toegekend.

Het past dat een magistraat (de Voorzitter van de Raad) controle heeft op het voeren van onderzoeken ter plaatse door de Dienst. Zo blijven we in overeenstemming met artikel 23, § 2, 3° waar het ook de Voorzitter van de Raad is die inlichtingen die niet spontaan gegeven worden van de bedrijven kan eisen.

## N° 4 DE M. DE CLERCK

## Art. 35

Dans le texte néerlandais, remplacer, au § 2, les mots « van vijftien dagen » par les mots « door de voorzitter vastgesteld en die de vijftien dagen niet mag overschrijden ».

## JUSTIFICATION

Traduction néerlandaise correcte.

## N° 5 DE M. DE CLERCK

## Art. 41

1) Remplacer l'intitulé de la section 8 par l'intitulé suivant : « Questions préjudicielles posées par les cours et tribunaux à la chambre créée à cet effet au sein de la Cour d'appel de Bruxelles ».

2) Au § 1<sup>er</sup>, premier et deuxième alinéas, remplacer chaque fois les mots « le Conseil » par les mots « la Cour ».

3) Au § 1<sup>er</sup>, troisième et quatrième alinéas, remplacer les mots « du Conseil de la concurrence » et les mots « le Conseil de la concurrence » respectivement par les mots « de la Cour d'appel de Bruxelles » et par les mots « la Cour d'appel de Bruxelles ».

## JUSTIFICATION

Afin de préserver l'unité de la jurisprudence, il est souhaitable que les questions préjudicielles soient posées à la plus haute juridiction. En tant qu'instance ayant à connaître des recours formés contre les décisions du Conseil, la Cour d'appel doit veiller à cette unité. Au niveau européen, c'est également la Cour de justice, et non la Commission, qui répond aux questions préjudicielles.

## N° 6 DE M. DE CLERCK

## Art. 52

Supprimer cet article.

## JUSTIFICATION

Outre les objections de principe que soulève le pouvoir, conféré au Roi, de modifier une loi et outre le fait que ce n'est pas tant la procédure d'examen du projet au Parlement qui prend du temps, mais plutôt l'élaboration de projets au sein des groupes de travail des cabinets, la période matérielle au cours de laquelle cette disposition produira ses effets est trop courte pour que l'on puisse en escompter des résultats.

## N° 4 VAN DE HEER DE CLERCK

## Art. 35

In § 2, de woorden « van vijftien dagen » vervangen door de woorden « door de Voorzitter vastgesteld en die de vijftien dagen niet mag overschrijden ».

## VERANTWOORDING

Correcte Nederlandse vertaling.

## N° 5 VAN DE HEER DE CLERCK

## Art. 41

1) In de titel van afdeling 8 de woorden « de Raad voor de Mededinging » vervangen door de woorden « de daartoe opgerichte Kamer in het Hof van Beroep te Brussel ».

2) In § 1, lid 1 en lid 2, telkens de woorden « de Raad » vervangen door de woorden « Het Hof ».

3) In § 1, lid 3 en lid 4, telkens de woorden « de Raad voor de Mededinging » vervangen door de woorden « het Hof van Beroep te Brussel ».

## VERANTWOORDING

Om de eenheid van rechtspraak te bewaren verdient het aanbeveling dat de prejudiciële vragen aan de hoogste rechtsmacht gesteld worden. Het Hof van Beroep moet als beroepsinstantie voor de Raad instaan voor de eenheid van rechtspraak. In de Europese regelgeving is het ook het Hof van Justitie en niet de Commissie die prejudiciële vragen beantwoordt.

## N° 6 VAN DE HEER DE CLERCK

## Art. 52

Dit artikel weglaten.

## VERANTWOORDING

Naast principiële bezwaren tegen het toekennen aan de Koning van de bevoegdheid om een wet te wijzigen en naast het feit dat niet de parlementaire behandeling van het ontwerp de meeste tijd vraagt, doch vooral de aanwezigheid van ontwerpen in kabinetswerkgroepen is de materiële ruimte tijdens dewelke deze bepaling kan werken (tot 1 januari 1993) te klein om er resultaten van te verwachten.

De plus, au cas où un arrêté pris en vertu de cette disposition ne serait pas ratifié dans les délais par les Chambres, il en résulterait d'innombrables problèmes juridiques; un tel risque est inacceptable.

**N° 7 DE M. DE CLERCK**

Art. 56

**Supprimer le point b).**

**JUSTIFICATION**

Cette délégation de pouvoir est inapplicable. En effet, l'article 56 ne peut entrer en vigueur que 18 mois après la publication de la loi au *Moniteur belge*, c'est-à-dire, si l'on fait preuve de réalisme, pas avant le 1<sup>er</sup> janvier 1993, date à laquelle cette disposition sera abrogée en vertu de l'article 57, § 3.

**N° 8 DE M. DE CLERCK**

Art. 57

**Supprimer le § 3.**

**JUSTIFICATION**

Cet amendement découle de l'amendement précédent.

De juridische problemen die zouden rijzen bij een niet tijdige bekrachtiging door de Kamers van een besluit op de voorgestelde basis genomen, zijn niet te overzien en vormen een onaanvaardbaar risico.

**N° 7 VAN DE HEER DE CLERCK**

Art. 56

**Het punt b) weglaten.**

**VERANTWOORDING**

Deze bevoegdheidsdelegatie is onuitvoerbaar. Immers, het artikel 56 kan pas in werking treden 18 maanden na publicatie van deze wet. Dit is, realistisch gezien, niet voor 1 januari 1993, datum waarop de bepaling wordt opgeheven krachtens artikel 57, § 3.

**N° 8 VAN DE HEER DE CLERCK**

Art. 57

**Paragraaf 3 weglaten.**

**VERANTWOORDING**

Dit vloeit voort uit bovenstaand amendement.

**S. DE CLERCK**

---