

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

14 AUGUSTUS 1990

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 11 van het
koninklijk besluit van 22 augustus
1934 houdende wijziging van de
wetsbepalingen inzake rechtstreekse
en daarmee gelijkgestelde belastingen**

(Ingediend door de heer Desutter)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Krachtens artikel 11 van het voornoemd koninklijk besluit werd artikel 4 gewijzigd van het koninklijk besluit van 28 augustus 1926, getroffen ter uitvoering van de wet van 16 juli 1926, waarbij aan de Koning zekere speciale machtsbevoegdheid werd toegekend, worden de ontvangers der belastingen « per bij de post aangetekende brief » verplicht een bijzonder bericht te zenden aan de personen die belastingen verschuldigd zijn.

« Sedert 1 januari 1978 gebeurt de verzending van de aanslagbiljetten echter onder gewone omslag, dit ingegeven uit praktische en budgettaire overwegingen, in hoofdzaak gebaseerd op het feit dat de aange tekende verzendingen van aanslagbiljetten geschieden tegen collectieve afgiftebewijzen die, vermits ze anoniem zijn, niet als geschreven bewijs konden worden beschouwd, doch slechts als een eenvoudig vermoeden konden gelden.

Bovendien beschikte de administratie der posterijen, na verloop van enkele maanden — wanneer de betwistingen zich voordeden — niet meer over de nodige documentatie om de individuele afgifte van een aangetekende zending met zekerheid aan te to-

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

14 AOÛT 1990

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 11 de l'arrêté royal
du 22 août 1934 modifiant les
dispositions légales en matière
d'impôts directs et
taxes y assimilées**

(Déposée par M. Desutter)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 11 de l'arrêté royal précité a modifié l'article 4 de l'arrêté royal du 28 août 1926, pris en exécution de la loi du 16 juillet 1926 accordant au Roi certains pouvoirs spéciaux, selon lequel les receveurs des contributions sont tenus d'adresser, « par pli recommandé à la poste », un avis spécial aux redevables d'impôts.

« L'envoi des avertissements — extraits de rôle sous pli ordinaire date déjà du 1^{er} janvier 1978. La décision d'appliquer ce procédé, outre les raisons pratiques et budgétaires, se basait principalement sur le fait que les envois recommandés faisaient l'objet de réquisitoires collectifs qui, étant anonymes, ne pouvaient être considérés comme preuve écrite mais seulement comme simple présomption.

De plus, l'administration des postes, après quelques mois — lorsque les litiges se présentaient — ne disposait plus de la documentation permettant d'attester avec certitude la remise individuelle d'un envoi recommandé. » Telle est la réponse qui a été fournie à

nen. », zo stelde U in antwoord op mijn parlementaire vraag n° 348 van 10 oktober 1989 (Bulletin van Vragen en Antwoorden, Kamer, 1989-1990, n° 88, 5 december 1989, blz. 6824).

Nochtans geeft deze situatie toch soms aanleiding tot problemen. Uit een arrest van het Hof van Beroep van Bergen van 25 november 1988 blijkt dat een belastingplichtige ambtshalve werd belast omdat hij geen aangifte had ingediend. Daarop diende hij een bezwaarschrift in dat op 7 oktober 1985 toekwam op de gewestelijke directie. De administratie verklaarde dit bezwaarschrift evenwel niet ontvankelijk wegens laattijdigheid omdat het aanslagbiljet volgens haar op 22 juni 1984 per gewone brief was verstuurd naar de belastingplichtige. De belastingplichtige beweerde echter dat hij pas kennis kreeg van de betwiste aanslag toen hij het dwangbevel tot betalen ontving dat hem op 5 juni 1985 werd betekend.

Hoewel artikel 11 van bovengenoemd koninklijk besluit bepaalt dat de aanslagbiljetten per aangezekend schrijven moeten worden verstuurd, stelt het Hof dat die formaliteit evenwel niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven en kan de administratie met alle rechtsmiddelen bewijzen dat de gewone brief enkele dagen na de verzending op het juiste adres is toegekomen.

In casu wijst de administratie er op dat zij noch het betwiste aanslagbiljet, noch een aanmaning van 20 september 1984, waarvan zij echter geen afschrift voorlegt, noch het dwangbevel van 5 juni 1985 heeft teruggekregen; ze merkt tevens op dat de belastingplichtige zijn maatschappelijke zetel steeds heeft behouden op de plaats waarnaar zij de gewone brief had verstuurd en waar zowel voor als na 22 juni 1984 heel wat fiscale briefwisseling toekwam.

Het Hof oordeelt dat de administratie een bewust risico heeft genomen door artikel 11 van het koninklijk besluit van 22 augustus 1934 naast zich neer te leggen. Het concludeert dat de elementen die hem zijn voorgelegd, geen voldoende ernstige, nauwkeurige en samenhangende vermoedens vormen, want er heerst nog twijfel omtrent de realiteit van de verzending en de aankomst ter bestemming.

De voorziening wordt derhalve gegrond verklaard.

Dientengevolge stel ik voor het woord « aangetekende » te vervangen door het woord « afgegeven ».

E. DESUTTER

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 11 van het koninklijk besluit van 22 augustus 1934 houdende wijziging van de wetsbe-

la question parlementaire n° 348 du 10 octobre 1989 (Bulletin des Questions et Réponses, Chambre, 1989-1990, n° 88, 5 décembre 1989, p. 6824).

Il arrive toutefois que cette procédure provoque des problèmes. Ainsi, il ressort d'un arrêt de la Cour d'appel de Mons du 25 novembre 1988 qu'un contribuable a été taxé d'office parce qu'il n'avait pas introduit de déclaration. Il a dès lors introduit une réclamation, qui est parvenue à la direction régionale le 7 octobre 1985. L'administration a déclaré cette réclamation irrecevable, du fait que le délai de réclamation était expiré. Selon l'administration, l'avertissement-extrait de rôle avait été envoyé au contribuable par pli ordinaire le 22 juin 1984. Le contribuable prétendait, quant à lui, qu'il n'avait eu connaissance de l'impôt contesté qu'au moment où il a reçu la contrainte qui lui a été signifiée le 5 juin 1985.

Bien que l'article 11 de l'arrêté royal précité prévoie que les avertissements-extraits de rôle doivent être envoyés par pli recommandé, la Cour estime que cette formalité n'est cependant pas prescrite à peine de nullité, et l'administration peut utiliser tous les moyens de droit pour prouver que le pli ordinaire est arrivé à l'adresse exacte quelques jours après l'expédition.

L'administration souligne en l'occurrence que ni l'avertissement-extrait de rôle contesté, ni la mise en demeure du 20 septembre 1984, dont elle ne présente toutefois pas de copie, ni la contrainte du 5 juin 1985, ne lui ont été retournés. Elle fait également observer que le contribuable a toujours maintenu son siège social au lieu où elle avait envoyé le pli ordinaire et où une nombreuse correspondance fiscale est parvenue tant avant qu'après le 22 juin 1984.

La Cour estime que l'administration a consciemment pris un risque en n'observant pas l'article 11 de l'arrêté royal du 22 août 1934. Elle conclut que les éléments qui lui ont été présentés ne constituent pas une présomption suffisamment sérieuse, précise et cohérente, car il subsiste encore des doutes quant à la réalité de l'envoi du pli et de son arrivée à destination.

Le pourvoi est en conséquence déclaré fondé.

Je propose dès lors de remplacer le mot « recommandé » par le mot « déposé ».

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 11 de l'arrêté royal du 22 août 1934 modifiant les dispositions légales en matière d'impôts di-

palingen inzake rechtstreekse en daarmee gelijkgestelde belastingen, worden de woorden « ter post aangetekende brief » vervangen door de woorden « ter post afgegeven brief ».

8 juni 1990.

E. DESUTTER
H. CANDRIES
J. COLLART
J. MICHEL
M. OLIVIER
F. WILLOCKX

rects et taxes y assimilées, les mots « par pli recommandé à la poste » sont remplacés par les mots « par pli déposé à la poste ».

8 juin 1990.