

- 975 / 19 - 89 / 90

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1989-1990

6 DECEMBER 1989

ONTWERP

van programmawet

AMENDEMENTEN

op de tekst aangenomen door de Commissies
(Stuk n° 975/17)

N° 41 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 134

Op de voorlaatste regel van de voorgestelde
§ 1, de woorden « voor twee derden » weglaten.

Zie :

- 975 - 89 / 90 :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Voorontwerp en Advies van de Raad van State.
- N° 3 tot 5 : Amendementen.
- N° 6 : Verslag (Commissie Landsverdediging).
- N° 7 : Amendementen.
- N° 8 : Verslag (Commissie Financiën).
- N° 9 : Amendementen.
- N° 10 : Verslag (Commissie Sociale Zaken).
- N° 11 : Verslag (Commissie Landbouw en Middenstand).
- N° 12 : Verslag (Commissie Justitie).
- N° 13 : Verslag (Commissie Infrastructuur).
- N° 14 : Verslag (Commissie Bedrijfsleven).
- N° 15 : Verslag (Commissie Binnenlandse Zaken).
- N° 16 : Verslag (Commissie Volksgezondheid).
- N° 17 : Tekst aangenomen door de Commissies.
- N° 18 : Amendement.

- 975 / 19 - 89 / 90

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1989-1990

6 DÉCEMBRE 1989

PROJET

de loi-programme

AMENDEMENTS

au texte adopté par les Commissions
(Doc. n° 975/17)

N° 41 DE M. CLERFAYT

Art. 134

Au § 1^{er} proposé, à l'avant-dernière ligne, sup-
primer les mots « pour deux tiers ».

Voir :

- 975 - 89 / 90 :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Avant-projet et Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3 à 5 : Amendements.
- N° 6 : Rapport (Commission de la Défense Nationale).
- N° 7 : Amendements.
- N° 8 : Rapport (Commission des Finances).
- N° 9 : Amendements.
- N° 10 : Rapport (Commission des Affaires Sociales).
- N° 11 : Rapport (Commission de l'Agriculture et des Classes moyennes).
- N° 12 : Rapport (Commission de la Justice).
- N° 13 : Rapport (Commission de l'Infrastructure).
- N° 14 : Rapport (Commission de l'Economie).
- N° 15 : Rapport (Commission de l'Intérieur).
- N° 16 : Rapport (Commission de la Santé publique).
- N° 17 : Texte adopté par les Commissions.
- N° 18 : Amendement.

VERANTWOORDING

Hoe kan men verantwoorden dat gehandicapten die in een instelling zijn opgenomen, een vermindering van twee derden van de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden moeten ondergaan ?

Een vermindering met één derde, zoals voor de integratietegemoetkoming, lijkt ruimschoots voldoende.

N^r 42 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 140

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 140. — *De bepalingen van dit hoofdstuk treden ten vroegste in werking op 1 januari 1990. De Koning stelt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de datum van de inwerkingtreding vast.* »

VERANTWOORDING

Het is niet verantwoord een nieuwe regeling met terugwerkende kracht in te voeren. Indien de oorspronkelijke tekst wordt behouden, zullen personen die na 1 november een aanvraag indienen, onder de toepassing vallen van een regelgeving waarvan de uitvoeringsbesluiten nog niet bekend zijn.

N^r 43 VAN DE HEER DAEMS

Art. 2

- 1) **Het 1^o weglaten.**
- 2) **In het 2^o, het bedrag « 19 928 miljoen » vervangen door het bedrag « 18 966 miljoen ».**

VERANTWOORDING

Volgens het rapport Arthur Andersen zijn de administratiekosten voor de ziekenfondsen reeds hoger dan strikt nodig. Daarom is het dan ook aangewezen om als minimum minimorum het bedrag van 1989 ongewijzigd te laten en voor de eerstvolgende jaren te bevriezen.

R. DAEMS

N^r 44 VAN DE HEER DEVOLDER

Art. 105

In fine van het tweede lid van het voorgestelde artikel 6^{quater}, de woorden « en bepaalt onder welke voorwaarden haar conclusies mogen worden bekendgemaakt » weglaten.

JUSTIFICATION

Comment justifier que des handicapés admis dans une institution doivent subir une réduction de deux tiers de l'allocation pour l'aide aux personnes âgées ?

La réduction du tiers, comme pour l'allocation d'intégration paraît bien suffisante.

N^o 42 DE M. CLERFAYT

Art. 140

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 140. — *Les dispositions du présent chapitre entrent en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 1990. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, la date de l'entrée en vigueur.* »

JUSTIFICATION

Il n'est pas défendable d'introduire un nouveau régime avec effet rétroactif. Si le texte initial était maintenu, cela signifierait que les personnes qui introduisent une demande après le 1^{er} novembre tombent donc sous l'application d'une réglementation dont les arrêtés d'exécution ne sont pas encore connus.

G. CLERFAYT

N^o 43 DE M. DAEMS

Art. 2

- 1) **Supprimer le 1^o.**
- 2) **Au 2^o, remplacer le montant de « 19 928 millions » par le montant de « 18 966 millions ».**

JUSTIFICATION

D'après le rapport Arthur Andersen, les frais d'administration des mutualités sont déjà plus élevés qu'il n'est strictement nécessaire. Il est dès lors élémentaire de maintenir tout au plus le même montant pour 1989 et de le geler pour les prochaines années.

N^o 44 DE M. DEVOLDER

Art. 105

In fine du deuxième alinéa de l'article 6^{quater} proposé, supprimer les mots « et détermine les conditions dans lesquelles les conclusions de cette dernière peuvent être rendues publiques ».

VERANTWOORDING

Het gaat niet op om de conclusies van een doorzichtigheidscommissie, die moet adviseren in verband met de verpakking en de posologie bij bepaalde ziekte toestanden en de daaruit voortvloeiende kosten voor de volksgezondheid, verborgen te houden.

Gezien het wetenschappelijk karakter van de conclusies moeten zij kunnen getoetst worden in een wetenschappelijk tegensprekelijk debat.

Daarbij moet eveneens rekening gehouden worden met een eventuele wijziging van de indicaties en het toepassingsgebied van één bepaald geneesmiddel.

Het feit dat de samenstelling van deze commissie nog moet worden geregeld en de mogelijkheid dat de conclusies niet moeten worden bekendgemaakt, zet de poort open voor één zeer partijdige behandeling.

J. DEVOLDER

JUSTIFICATION

Il est absurde de ne pas divulguer les conclusions d'une Commission de transparence qui est chargée de donner des avis au sujet du conditionnement et de la posologie à respecter dans le cas de certaines pathologies et des coûts qui en résultent pour la santé publique.

Etant donné leur caractère scientifique, ces conclusions doivent pouvoir faire l'objet d'un débat scientifique contradictoire.

Il doit aussi être tenu compte à cet égard d'une éventuelle modification des indications ainsi que des applications d'un médicament donné.

Le fait que la composition de cette Commission doit encore être déterminée et que ses conclusions ne devraient pas être rendues publiques ouvre la voie à une évaluation très partisane.