

- 668 / 2 - 88 / 89

## Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1988-1989

22 FÉVRIER 1989

### PROJET DE LOI

**contenant délégation de pouvoirs  
pour assurer l'exécution  
de la directive du Conseil  
des Communautés européennes  
du 10 juin 1985**

### AMENDEMENTS

N° 1 DE M. LEBRUN ET MME NELIS-VAN LIE-  
DEKERKE

Article 1<sup>er</sup>

**Dans le texte français, à la troisième ligne  
remplacer les mots « notamment de » par les mots  
« en l'espèce ».**

### JUSTIFICATION

Le but du projet est d'assurer l'exécution de la directive du 10 juin 1985. Il faut constater que le texte néerlandais est plus précis et qu'il est donc nécessaire d'adapter le texte français.

M. LEBRUN  
L. NELIS-VAN LIEDEKERKE  
F. BREPOELS  
Ch. CORNET D'ELZIUS  
P. HAZETTE  
V. PEUSKENS

Voir :

- 668 - 88 / 89 :

— N° 1 : Projet de loi.

- 668 / 2 - 88 / 89

## Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1988-1989

22 FEBRUARI 1989

### WETSONTWERP

**betreffende overdracht van  
bevoegdheden voor de uitvoering  
van de richtlijn van de Raad van de  
Europese Gemeenschappen  
van 10 juni 1985**

### AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEER LEBRUN EN MEVR. NELIS-  
VAN LIEDEKERKE

Artikel 1

**In de Franse tekst, op de derde regel, de woor-  
den « notamment de » vervangen door de woorden  
« en l'espèce ».**

### VERANTWOORDING

Het doel van het ontwerp is de uitvoering te verzekeren van de richtlijn van 10 juni 1985. Men moet vaststellen dat de Nederlandse tekst nauwkeuriger is en het nodig is de Franse tekst aan te passen.

Zie :

- 668 - 88 / 89 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

N° 2 DE MME BREPOELS

Article 1<sup>er</sup>

**Remplacer les mots** « le Roi est habilité, par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres, à modifier, compléter et éventuellement abroger la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte ainsi que la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes. » **par les mots** « le Roi est habilité, par arrêtés délibérés en Conseil des Ministres, à modifier, compléter et éventuellement abroger les dispositions législatives relatives à la profession d'architecte, visées dans la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte ainsi que la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes. »

JUSTIFICATION

Le texte du projet confère au pouvoir exécutif un pouvoir quasi illimité, qui n'est pas proportionnel à l'objectif premier, à savoir l'exécution de la directive précitée du Conseil des Communautés européennes du 10 juin 1985.

Il est d'ailleurs frappant qu'il soit fait référence, dans l'exposé des motifs, à la loi du 4 avril 1980 qui conférait au Roi un pouvoir semblable pour l'exécution des directives du Conseil des Communautés européennes relatives à l'art de guérir, à l'art infirmier, aux professions paramédicales et à l'art vétérinaire.

Or, cette loi ne prévoit pas l'abrogation éventuelle de la loi mais seulement l'abrogation éventuelle des dispositions législatives relatives aux professions visées.

Il ne s'agit donc pas d'une possibilité automatique d'abroger éventuellement les lois proprement dites, mais seulement d'abroger éventuellement les dispositions législatives.

N° 3 DE M. HAZETTE

Article 1<sup>er</sup>

**Remplacer les mots** « à modifier, compléter et éventuellement abroger la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte ainsi que la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes. » **par les mots** « et à compléter la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte ainsi que la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes, ainsi qu'à abroger éventuellement des dispositions contenues dans ces lois. »

P. HAZETTE

N° 2 VAN MEVROUW BREPOELS

Artikel 1

**De woorden** « is de Koning gemachtigd bij in Ministerraad overlegde besluiten de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect alsmede de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten te wijzigen, aan te vullen en eventueel op te heffen. » **vervangen door de woorden** « , is de Koning gemachtigd bij in Ministerraad overlegde besluiten, de wetsbepalingen betreffende het beroep van architect, bedoeld in de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect alsmede de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten te wijzigen, aan te vullen en eventueel op te heffen. »

VERANTWOORDING

De tekst in het wetsontwerp verleent een quasi onbeperkte bevoegdheid aan de uitvoerende macht, die niet in verhouding staat tot het oorspronkelijke doel, namelijk de tenuitvoerlegging van de hogervermelde richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 10 juni 1985.

Het is trouwens opvallend dat de Memorie van Toelichting verwijst naar de wet van 4 april 1980 waarbij aan de Koning een gelijkaardige bevoegdheid werd verleend voor de uitvoering van de richtlijnen van de Raad van Europese Gemeenschappen betreffende geneeskunde, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de dierengeneeskunde.

Welnu deze wet spreekt niet van het « eventueel opheffen van de wet », maar enkel van het « eventueel opheffen van de wetsbepalingen, betreffende de beroepen... ».

Hier is er derhalve geen automatische mogelijkheid om de wetten als dusdanig eventueel op te heffen; enkel voor wetsbepalingen kan zulks het geval zijn.

F. BREPOELS

N° 3 VAN DE HEER HAZETTE

Artikel 1

**De woorden** « de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect alsmede de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten te wijzigen, aan te vullen en eventueel op te heffen. » **vervangen door de woorden** « de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect alsmede de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten aan te vullen, en eventueel bepalingen in die wetten op te heffen. »