

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

6 JULI 1988

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een bezoekverbod voor
militaire schepen met kernreactor
en/of nucleaire lading aan
Belgische havens**

**(Ingediend door de heren Cuyvers,
Simons en Van Dienderen)**

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de haven van Zeebrugge grijpen regelmatig bezoeken plaats van militaire vaartuigen uit de NAVO-lidstaten.

Op basis van een aantal gegevens uit onder andere het gezaghebbende tijdschrift *Jane's Fighting Ships* blijkt dat een aantal van de schepen die in het verleden Zeebrugge aandeden, niet alleen over een nucleaire aandrijving beschikken, maar bovendien ook over een nucleaire bewapening.

Het betreft voornamelijk Amerikaanse en in mindere mate ook Engelse vaartuigen. Occasioneel meren Amerikaanse atoomonderzeeërs aan met strategische kernwapens aan boord (cfr. bezoek SSBN James Monroe, met Posseidon/C3-raketten aan boord in de Zeebrugse haven in de periode 14 tot 17 juli 1986).

De meeste Amerikaanse schepen die de laatste jaren Zeebrugge aandeden, behoren echter tot scheepsklassen waarop de installatie van « Sea Launched Cruise Missiles » (SLCM's) volop aan de gang is.

Een aantal van de betrokken schepen waren verder ook uitgerust met nucleaire antiduikbootraket-

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

6 JUILLET 1988

PROPOSITION DE RESOLUTION

**visant à interdire l'accès des ports
belges aux navires de guerre à
propulsion atomique et/ou
transportant du matériel nucléaire**

**(Déposée par MM. Cuyvers,
Simons et Van Dienderen)**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Des navires de guerre des pays membres de l'OTAN visitent régulièrement le port de Zeebrugge.

Selon certaines données publiées notamment dans la revue *Jane's Fighting Ships*, qui est une source autorisée en ce domaine, il y a parmi les bâtiments qui ont fait escale dans le port de Zeebrugge des navires qui non seulement sont mus par propulsion nucléaire, mais sont en outre équipés d'armes nucléaires.

Il s'agit essentiellement de navires américains et, dans une moindre mesure, de bâtiments anglais. Il arrive également que des sous-marins atomiques américains équipés d'armes nucléaires stratégiques mouillent dans ce port (on se souviendra notamment de la visite que le SSBN James Monroe, transportant des missiles Posseidon/C3, a rendue au port de Zeebrugge du 14 au 17 juillet 1986).

La plupart des navires américains qui ont fait escale ces dernières années dans le port de Zeebrugge appartiennent aux classes de navires sur lesquels on est actuellement occupé à installer les « Sea Launched Cruise Missiles » (SLCM).

Certains de ces navires étaient en outre équipés de missiles nucléaires anti-sous-marins, qui peuvent

ten, die ook kunnen worden ingezet voor aanvallen op het vasteland.

Het Brugse stadsbestuur heeft in het verleden meermaals stelling genomen tegen de aanwezigheid van dergelijke kernwapens op haar grondgebied.

In 1983 werd de motie « Brugge Kernwapenvrij » door de unanieme gemeenteraad goedgekeurd. Dit initiatief kreeg in 1987 een verlengstuk met de instelling van een nieuwe motie, waarbij men « er bij de Regering op aandrang om de bezoeken van schepen met kernwapens aan boord in de toekomst te verbieden » (sic).

Verder werd de Regering, op aandringen van het Brugs studie- en actiecentrum Cactus '80, vanop de verschillende politieke niveaus herhaaldelijk op in-dringende wijze bevraagd omtrent de bezoeken.

Deze initiatieven hebben echter niet kunnen leiden tot een stopzetting van de bezoeken. Integendeel, de kans blijkt uitermate reëel dat we in de toekomst in toenemende mate met dergelijke bezoeken zullen worden geconfronteerd. De inplanting van SLCM's op schepen die circuleren in Europese zeeën en havens blijkt immers een ernstig alternatief voor het verdwijnen van de middellange afstandswapens op het Europese vasteland.

Het INF-akkoord behelst meer concreet een beperking van de middellange afstands-raketten met een reikwijdte tussen de 500 en de 5 000 kilometer : de Pershing II- en kruisraketten aan westerse zijde en de overeenkomstige SS-20-, 22- en 23-raketten van de Sovjetunie.

Het akkoord behelst echter alleen de op het (voornamelijk Europese) vasteland geïnstalleerde middellange afstandswapens.

Dat in het akkoord abstractie gemaakt wordt van kernwapens gestationeerd op oorlogsschepen (voornamelijk atoomonderzeeërs) en bommenwerpers stemt tot nadenken. We moeten immers constateren dat deze wapensystemen in essentie dezelfde karakteristieken vertonen als de overeenkomstige, op land gestationeerde kernwapens.

Parallel met de INF-onderhandelingen kwam binnen de NAVO het debat op gang over de te volgen strategie voor de toekomst.

« Afschrikking » en « flexibele respons » zijn sinds jaren de kernbegrippen in de bestaande NAVO-doctrine. Deze doctrine steunt in de praktijk op drie grote peilers, die onafscheidelijk met elkaar verbonden zijn : de uitbouw van de conventionele strijdkrachten, het opbouwen van een kernmacht voor korte en middellange afstand en de ontplooiing van een strategisch nucleaire strijdmacht.

Doorheen de jaren is het zwaartepunt van deze strategie steeds meer verschoven naar de nucleaire facetten van deze triade. In de Europese context werden we hier voor het eerst op een zeer directe wijze mee geconfronteerd toen binnen de NAVO een

aussi être utilisés pour attaquer des objectifs sur le continent.

L'administration de la ville de Bruges s'est déjà opposée à plusieurs reprises à la présence de telles armes nucléaires sur son territoire.

Ainsi, le conseil communal a, en 1983, adopté la motion « Bruges dénucléarisée » à l'unanimité et a prolongé cette initiative en 1987 en se prononçant en faveur d'une nouvelle motion par laquelle il « insiste auprès du Gouvernement pour qu'il interdise à l'avenir les visites de navires ayant à bord des armes nucléaires ».

Sur les instances du « Brugs studie- en actiecentrum Cactus '80 », des représentants de divers échelons politiques ont en outre pressé à plusieurs reprises le Gouvernement de fournir des explications sur ces visites.

Toutes ces initiatives n'ont cependant eu aucun résultat. Au contraire, les visites risquent de se multiplier à l'avenir. Il s'avère en effet que l'installation de SLCM sur les bâtiments circulant dans les mers et les ports européens constitue un bon moyen de compenser le démantèlement des armes de moyenne portée déployées sur le continent européen.

L'accord sur les forces nucléaires intermédiaires (INF) prévoit, plus concrètement, une limitation des missiles dont la portée se situe entre 500 et 5 000 kilomètres, c'est-à-dire les Pershing II et les missiles de croisière à l'Ouest et leurs homologues soviétiques, les SS-20, -22 et -23.

L'accord ne concerne toutefois que les armes de moyenne portée déployées sur le continent (essentiellement européen).

Le fait que l'accord fasse abstraction des armes nucléaires installées sur les bâtiments de guerre (essentiellement des sous-marins nucléaires) et les bombardiers incite à réfléchir. Force est en effet de constater que ces systèmes d'armement présentent essentiellement les mêmes caractéristiques que les armes nucléaires correspondantes déployées au sol.

Parallèlement aux négociations sur les missiles nucléaires de portée intermédiaire, un débat s'est engagé au sein de l'OTAN sur la stratégie à adopter pour l'avenir.

Depuis des années, la « dissuasion » et la « réponse flexible » constituent les éléments clefs de la doctrine de l'OTAN, qui, dans la pratique, repose sur trois piliers majeurs indissolublement liés : le développement des forces conventionnelles, la mise en place d'une force nucléaire de courte et de moyenne portée et le déploiement d'une force nucléaire stratégique.

L'importance des composantes nucléaires de cette triade n'a cessé de croître au fil des ans. Les Européens se sont trouvés confrontés pour la première fois de manière directe à la réalité de cette évolution au moment où une décision de principe a été prise au

principebeslissing viel over de inplanting van de Pershing II- en de kruisraketten.

Deze kernwapens vormden de hoeksteen van het NAVO-verdedigingssysteem in Europa, de zogenaamde « Europese paraplu ».

Er zijn voldoende aanduidingen ⁽¹⁾ dat het INF-akkoord geen weerslag heeft op de NAVO-strategie als dusdanig.

De hamvraag die binnen de NAVO momenteel aan de orde is, is hoe de ontmanteling van de op het Europese vasteland gestationeerde kernwapens dient te worden gecompenseerd. Verschillende voorstellen liggen in dit verband ter tafel. Een verder doorgedreven plaatsing van kruiswapens op oorlogsbodems is er één van en wordt door verschillende invloedrijke personaliteiten binnen de NAVO (onder andere Galvin, Younger) naar voren geschoven.

De NAVO-doctrine steunt in de praktijk op de inplanting van kernwapens die in staat zijn het grondgebied van de potentiële agressor (in casu de USSR) te treffen.

Het in stand houden van deze doctrine veronderstelt bijgevolg dat het verdwijnen van de GLCM's op het continent gecompenseerd wordt door de inplanting van gelijkwaardige systemen elders in Europa.

De SLCM's beantwoorden ten volle aan dit criterium, dit bijvoorbeeld in tegenstelling tot de nucleaire slagveldwapens, één van de andere opties die men binnen de NAVO overweegt.

Bovendien biedt de plaatsing van SLCM's het bijkomend voordeel dat men potentieel in staat is om doelwitten van op veel dichtere afstand te benaderen.

Niettegenstaande de SLCM's dezelfde karakteristieken vertonen als de GLCM's, maken ze geen deel uit van het INF-akkoord.

Voornamelijk de USA heeft er steeds op toegezien dat dergelijke SLCM-systemen buiten de onderhandelingen in Genève werden gehouden. Viktor Karpov, leider van de Sovjetdelegatie, wees erop dat deze opstelling één van de belangrijkste problemen vormde bij het afronden van de onderhandelingen.

Wellicht mogen we hierin een indicatie zien van het feit dat een belangrijke rol weggelegd is voor dergelijke systemen in het post-INF tijdperk. In het verlengde hiervan moeten we bovendien vaststellen dat er geen enkele vorm van noemenswaardige controle bestaat op ter zee gestationeerde nucleaire wapens. De SALT I en II-akkoorden hadden enkel betrekking

sein de l'OTAN au sujet du déploiement des Pershing II et des missiles de croisière.

Les armes nucléaires en sont ainsi venues à constituer la pierre angulaire du système de défense de l'OTAN en Europe, à savoir le « parapluie européen ».

Il y a suffisamment d'éléments ⁽¹⁾ qui indiquent que l'accord sur les missiles nucléaires de portée intermédiaire n'a aucune incidence sur la stratégie de l'OTAN en tant que telle.

La question primordiale qui se pose actuellement au sein de l'OTAN porte sur la manière de compenser le démantèlement des armes nucléaires déployées sur le continent européen. Plusieurs propositions sont actuellement à l'étude. L'une d'elles, qui vise à intensifier l'installation de missiles de croisière sur des bâtiments de guerre, bénéficie de l'appui de personnalités influentes au sein de l'OTAN (notamment MM. Galvin et Younger).

Dans la pratique, la doctrine de l'OTAN est fondée sur l'implantation d'armes nucléaires capables d'atteindre le territoire de l'agresseur potentiel (en l'occurrence, l'Union soviétique).

Le maintien de cette doctrine implique par conséquent que la disparition des GLCM déployés sur le continent soit compensée par l'implantation de systèmes équivalents ailleurs en Europe.

Or, les SLCM répondent parfaitement à ce critère, contrairement aux armements nucléaires du théâtre, dont le développement est l'une des autres options envisagées au sein de l'OTAN.

En outre, le déploiement de SLCM présente l'avantage supplémentaire de permettre de se rapprocher considérablement des cibles.

Bien qu'ils présentent les mêmes caractéristiques que les GLCM, les SLCM ne sont pas concernés par l'accord INF.

Ce sont surtout les Etats-Unis qui ont toujours veillé à ce que ces systèmes SLCM soient maintenus en dehors des négociations de Genève. Viktor Karpov, le chef de la délégation soviétique a souligné que ce déploiement constituait un des problèmes les plus importants se posant au moment de clôturer les négociations.

Sans doute cela indique-t-il que ces systèmes d'armement sont appelés à jouer un rôle important au cours de l'ère post-INF. Force nous est en outre de constater à cet égard qu'il n'existe aucune forme de contrôle digne de ce nom sur les armes nucléaires déployées en mer. Les accords SALT I et II concernaient seulement le nombre de sous-marins équipés

⁽¹⁾ Cfr. Slotcommuniqué bijeenkomst Defensie Planning Comité, 1 - 2 december 1987.

Slotcommuniqué bijeenkomst Nucleaire Planning Groep, 3 - 4 november 1987.

NAVO-kroniek, februari 1988, p. 1 « Het INF-verdrag — geen vermindering van de defensielast », Generaal John R. Galvin.

⁽¹⁾ Cf. Communiqué final de la réunion du Comité des plans de défense, 1^{er} - 2 décembre 1987.

Communiqué final de la réunion du Groupe des plans nucléaires, 3 - 4 novembre 1987.

Chronique de l'OTAN, février 1988, p. 1, « Le traité sur les FNI — Aucun allègement du fardeau de la défense », Général John R. Galvin.

op het aantal Amerikaanse en Russische ballistische raketduikboten- en lanceersystemen. De bepalingen hieromtrent worden ondertussen niet verder opgevolgd door de betrokken partijen. Bovendien werden deze akkoorden juist uitgehouden door de SLCM's, die niet noodzakelijk ontwikkeld dienen te worden op dergelijke onderzeeërs en/of lanceersystemen.

Tegen de achtergrond van deze ontwikkelingen dient de redenering dat door het INF-akkoord de dreiging van een beperkte kernoorlog in Europa definitief werd afgewend dan ook gerelativeerd.

Veeleer ontstaat de indruk dat er zich slechts een verschuiving van het probleem dreigt voor te doen: geen middellange afstands-raketten meer op het Europese vasteland, maar des te meer in de wateren eromheen.

De vrees lijkt geenszins ongegrond dat Zeebrugge, als receptieve NAVO-haven, onder invloed van deze evolutie verder uitgroeit tot een strategisch doelwit bij een eventueel Oost-Westconflict. Dit met alle eventuele gevolgen van dien.

Dat de ontwikkeling van de SLCM's duidelijk in de lift zit mag ondermeer blijken uit het feit dat de USA vanaf juni 1984 begonnen is met de plaatsing van 3 994 van dergelijke systemen op haar vloot.

Zoals de zaken er nu voor staan, los van het INF-akkoord, wordt gepland om « slechts » 758 van deze raketten te voorzien van een nucleaire lading, terwijl de overige voorlopig worden voorzien van een conventionele bewapening. Er worden 380 nucleaire SLCM's geplaatst op ongeveer 100 Amerikaanse militaire vaartuigen die circuleren in Europese zeeën.

Deze schepen bevinden zich momenteel nog steeds onder Amerikaans opperbevel en zullen in de toekomst blijvend gebruik maken van overzeese faciliteiten, zoals de marinebasis van Holly Loch (Schotland) en continentale havens zoals Zeebrugge.

Het Brugs studie- en actiecentrum Cactus '80 wijst er verder ook op dat dergelijke bezoeken een aantal ernstige veiligheidsrisico's met zich meebrengen.

De ernst van deze risico's mag ondermeer blijken uit de verklaringen van Dr. H. Tromp, directeur van het Nederlands Polemologisch Instituut van de Universiteit van Groningen.

Uit deze verklaringen blijkt dat een eventueel ongeval met een atoombonderzeeër voor de Noordzeekusten kan uitgroeien tot een tweede Tsjernobyl-ramp. Laat staan dat een dergelijk ongeval gebeurt in de haven zelf.

Verder toont Dr. Tromp, op basis van een aantal concrete voorbeelden ook aan dat de vrees voor een gebeurlijk ongeval hoegenaamd niet denkbeeldig is.

Het bestaan van reële veiligheidsrisico's wordt bovendien nog versterkt door de wijze waarop de regering in het verleden de bezoeken benaderde.

de missies ballistische en het aantal van systemen de lancement de ces missiles que détenaient les Américains et les Soviétiques. Dans l'intervalle, les parties concernées ont cessé de se conformer aux dispositions de ces accords. En outre, ces accords ont été vidés de leur substance par le déploiement des SLCM, qui ne doivent pas nécessairement être installés sur ces sous-marins et/ou ces systèmes de lancement.

Compte tenu de ces développements, il convient de relativiser l'opinion selon laquelle la conclusion de l'accord INF aurait définitivement écarté la menace d'une guerre nucléaire limitée à l'Europe.

On a plutôt l'impression que le problème risque seulement de se déplacer, en ce sens que s'il n'y a plus de missiles à moyenne portée sur le continent européen, il risque par ailleurs d'y avoir d'autant plus de missiles dans les eaux environnantes.

Il n'est donc pas illusoire de craindre que dans le cadre de cette évolution, Zeebrugge, en tant que port d'accueil de l'OTAN, devienne un objectif stratégique dans le cas d'un conflit Est-Ouest, avec toutes les conséquences que cela comporte.

Le fait que les Etats-Unis aient commencé à équiper leur flotte de 3 994 de ces systèmes en juin 1984 confirme que le développement des SLCM est bien plus qu'une hypothèse.

Dans l'état actuel des choses, il est projeté, indépendamment de l'accord INF, de ne munir « que » 758 de ces missiles d'une tête nucléaire, tandis que les autres seraient provisoirement munis d'un armement conventionnel. Trois cent quatre-vingts SLCM nucléaires seront installés à bord de 100 navires de guerre américains croisant dans les eaux européennes.

Ces navires sont encore toujours placés sous le haut commandement américain et, à l'avenir, ils utiliseront en permanence les infrastructures portuaires européennes, telles que la base navale de Holly Loch (Ecosse) et les ports continentaux comme Zeebrugge.

Le « Brugs studie- en actiecentrum Cactus '80 » souligne par ailleurs que ce genre de visites au port de Zeebrugge comporte un certain nombre de risques importants pour la sécurité.

La gravité de ces risques ressort notamment des déclarations du docteur H. Tromp, directeur du « Nederlands Polemologisch Instituut » de l'université de Groningue.

Selon ces déclarations, un accident impliquant un sous-marin atomique, qui surviendrait au large des côtes de la mer du Nord, pourrait prendre les allures d'un second Tchernobyl. On peut dès lors imaginer ce qui se produirait si un tel accident survenait dans le port même.

M. Tromp montre ensuite, à l'aide d'un certain nombre d'exemples concrets, que le risque de voir un accident de ce genre se produire est bien réel.

Les risques en matière de sécurité apparaissent plus réels encore lorsque l'on considère quelle a été, par le passé, l'attitude des gouvernements à l'égard de ces visites.

Het huidige besluitvormingsproces dat het aanmeren reglementeert, biedt geenszins voldoende garanties ter vrijwaring van de volksgezondheid en het leefmilieu. We moeten immers constateren dat er nog steeds geen sprake is van een gecoördineerde aanpak, op basis van een specifieke, eenduidige wetgeving met strikte regels en veiligheidsvoorschriften.

De diplomatieke toelating voor het aanmeren van nucleaire oorlogsschepen in de haven van Zeebrugge gaat terug op het koninklijk besluit van 30 december 1923 betreffende « De toelating van vreemde oorlogsschepen in de wateren en de havens van het koninkrijk ». In dit voornoemd besluit legt de wetgever de toelating duidelijk bij het ministerie van Landsverdediging. Dit is conform aan de Belgische Grondwet, namelijk de artikelen 68 en 121 waarbij het de Koning is die altijd moet toestemming geven om de doorvaart te aanvaarden van vreemde oorlogsschepen.

Wat nu heel specifiek het aanmeren van onderzeeërs betreft, vermeldt het voornoemd besluit enkel nog dat zij in geen geval mogen onderduiken in de territoriale wateren of onder water mogen binnenlopen. Dit besluit bevat geen specifieke bepalingen omtrent het aanmeren van nucleair aangedreven schepen met een eventuele nucleaire bewapening, wat nogal evident is gezien de datum waarop het tot stand kwam. In dit opzicht is deze wetgeving geda-teerd.

Wat specifiek de burgerbescherming betreft zijn twee koninklijke besluiten van belang.

Het betreft het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende het algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en de werknemers tegen het gevaar van ioniserende stralingen en het koninklijk besluit van 11 mei 1971 houdende algemeen militair reglement voor de bescherming tegen het gevaar van ioniserende stralingen. Beide koninklijke besluiten verwijzen naar de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren.

Artikel 62.2 van het voornoemd koninklijk besluit van 28 februari 1963 bepaalt onder meer dat buitenlandse vaartuigen met kernaandrijving alleen in de Belgische territoriale wateren mogen varen mits een voorafgaande vergunning van de minister van Volksgezondheid, die vooraf het advies van de minister van Verkeerswezen vraagt. Die vergunning *kan* bijzondere voorwaarden opleggen aangaande de begeleiding, de reisweg, het aanleggen, de duur en de bewaking.

Artikel 72.2 van het voornoemd koninklijk besluit van 11 mei 1971 stelt dat onverminderd de door andere bepalingen vereiste vergunningen, de vaartuigen met kernaandrijving van een vreemde krijgsmacht alleen toegelaten worden mits een voorafgaande vergunning van het departement van Landsverdediging. Ook die vergunning *kan* in prin-

La manière dont sont prises actuellement les décisions concernant la visite de navires n'offre nullement les garanties nécessaires à la préservation de la santé publique et de l'environnement. Force est en effet de constater qu'il n'existe encore aucune approche coordonnée du problème, basée sur une législation spécifique, non équivoque et énonçant des règles strictes et des prescriptions en matière de sécurité.

Au niveau diplomatique, l'autorisation pour les bâtiments de guerre à propulsion nucléaire de relâcher dans le port de Zeebrugge découle de l'arrêté royal du 30 décembre 1923 concernant l'admission des bâtiments de guerre étrangers dans les eaux et ports du Royaume. Cet arrêté royal prévoit explicitement que c'est le Ministre de la Défense nationale qui décide de l'admission des navires. Cette procédure est conforme aux articles 68 et 121 de la Constitution, en vertu desquels le passage de bâtiments de guerre étrangers ne peut être autorisé que par le Roi.

En ce qui concerne plus spécifiquement les sous-marins, l'arrêté royal précité précise seulement que ceux-ci ne peuvent en aucun cas s'immerger dans les eaux territoriales ou entrer immergés dans les eaux territoriales. Il ne contient aucune disposition concernant le mouillage de navires à propulsion nucléaire, éventuellement équipés d'armements nucléaires, ce qui n'est que normal vu la date à laquelle il a été pris. On constate donc que la législation en la matière est désuète sur ce point.

En ce qui concerne plus particulièrement la protection civile, deux arrêtés royaux appellent notre attention.

Il s'agit de l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes et de l'arrêté royal du 11 mai 1971 portant règlement général militaire de la protection contre le danger des radiations ionisantes. Ces deux arrêtés renvoient à la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes.

L'article 62.2 de l'arrêté royal précité du 28 février 1963 dispose notamment que les navires étrangers utilisant l'énergie nucléaire pour leur propulsion ne peuvent circuler dans les eaux territoriales belges que moyennant l'autorisation préalable du ministre de la Santé publique, qui prend au préalable l'avis du ministre des Communications. Cette autorisation *peut* comporter des conditions spéciales en ce qui concerne le convoyage, l'itinéraire, l'accostage, la durée de celui-ci et le gardiennage.

L'article 72.2 de l'arrêté royal précité du 11 mai 1971 prévoit que sans préjudice d'autorisations requises par d'autres dispositions, les navires des Forces armées étrangères utilisant l'énergie nucléaire pour leur propulsion ne sont admis que moyennant l'autorisation préalable du ministère de la Défense nationale. Cette autorisation *peut* aussi, en principe,

cipe bijzondere voorwaarden opleggen zoals daarnet vermeld.

Gezien de beide koninklijke besluiten expliciet vermelden dat hun reglementaire bepalingen geen afbreuk doen aan de andere wettelijke bepalingen in verband met het aanleggen van vaartuigen van alle aard, dient dus bij iedere nucleaire visite een vergunning afgeleverd te worden door zowel het ministerie van Volksgezondheid als het ministerie van Defensie. Het departement van Verkeerswezen dient een advies te geven.

Niettegenstaande de wetgever zoals omschreven duidelijke bepalingen oplegt in verband met wie een vergunning dient af te leveren, is de praktijk het tegenovergestelde. Veeleer blijkt tussen de verschillende departementen de grootste bevoegdheids-onduidelijkheid te bestaan.

Op 18 september 1985 schrijft staatssecretaris Aerts aan Cactus '80 dat het departement van Volksgezondheid verwittigd wordt bij een bezoek en zo nodig advies kan verlenen en veiligheidsmaatregelen uitstippelen.

Van een vergunning als dusdanig is geen sprake. Integendeel, de staatssecretaris stelt dat zijn rol in dergelijke gevallen erg beperkt is en dat het uitreiken van de vergunning behoort tot de bevoegdheid van Buitenlandse Zaken.

Staatssecretaris M. Smet voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie stelde in haar brief van 25 september 1986 aan burgemeester F. Van Acker dat het aanleggen van onderzeeërs, al dan niet uitgerust met kernwapens of aangedreven met kern-energie, niet onder haar bevoegdheid valt, maar wel onder die van Landsverdediging. Mevrouw W. Demeester, toenmalig staatssecretaris voor Volksgezondheid, meldde de burgemeester daarentegen dat de bezoeken van dergelijke schepen wel onder de bevoegdheid vallen van het departement van Leefmilieu.

Gezien de huidige wetgeving ter zake enerzijds en de gegeven antwoorden van de beleidsverantwoordelijken anderzijds menen wij te mogen besluiten dat er op zijn minst sprake is van een bevoegdheids-onduidelijkheid. Bovendien kunnen wij niets anders dan besluiten dat de nucleaire vaartuigen te Zeebrugge aanmeren zonder dat Volksgezondheid de nodige vergunningen aflevert. Laat staan dat er aangepaste, begeleidende maatregelen zouden zijn opgelegd.

Hoe zou er trouwens sprake kunnen zijn van echt aangepaste maatregelen gezien de regeringen van de betrokken landen principieel weigeren mee te delen of bij het aanmeren in Zeebrugge nu al dan niet effectief kernwapens aan boord zijn. Deze essentiële informatie is zelfs niet toegankelijk voor de Belgische Regering en het Parlement.

comporter des conditions spéciales telles que celles énumérées ci-dessus.

Les deux arrêtés royaux prévoyant explicitement que leurs dispositions réglementaires ne portent pas préjudice aux autres dispositions légales relatives à l'accostage de navires de toutes sortes, tant le ministère de la Santé publique que celui de la Défense nationale sont donc tenus de délivrer une autorisation pour chaque visite d'un navire à propulsion nucléaire. Le département des Communications doit, quant à lui, donner un avis en la matière.

Même si le législateur précise clairement, dans les dispositions précitées, qui doit délivrer l'autorisation, c'est tout sauf la clarté qui prévaut dans la pratique. La plus grande confusion règne en effet en ce qui concerne les compétences des différents départements.

Le 18 septembre 1985, le Secrétaire d'Etat, M. Aerts, écrivait à « Cactus '80 » que le département de la Santé publique est averti de chaque visite et peut, au besoin, émettre un avis et décider des mesures de sécurité à prendre.

La lettre en question ne fait pas mention d'une autorisation en tant que telle. Le Secrétaire d'Etat précise au contraire que le rôle qui lui est imparti en l'espèce est fort limité et que la délivrance de l'autorisation relève de la compétence du ministre des Affaires étrangères.

Dans la lettre qu'elle a adressée le 25 septembre 1986 au bourgmestre F. Van Acker, Mme Smet, Secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale, indique que l'admission des sous-marins, qu'ils soient ou non à propulsion nucléaire ou équipés d'armes nucléaires, ne relève pas de sa compétence mais ressortit à celle du ministre de la Défense nationale. Mme W. Demeester, à l'époque Secrétaire d'Etat à la Santé publique, a en revanche fait savoir au bourgmestre que les visites de tels navires relevaient en effet de la compétence du département de l'Environnement.

Vu la législation en vigueur en la matière et les réponses fournies par les responsables politiques, nous estimons pouvoir affirmer qu'il y a, pour le moins, confusion en ce qui concerne les compétences de chacun des départements concernés. Force est en outre de constater que les navires à propulsion nucléaire ou dotés d'armements nucléaires font escale à Zeebrugge sans que le département de la Santé publique délivre les autorisations requises et, a fortiori, sans que soient imposées les mesures d'accompagnement appropriées.

Comment pourrait-on d'ailleurs prendre des mesures véritablement adaptées à la situation alors que les gouvernements des pays concernés refusent par principe de faire savoir si les navires qui accostent à Zeebrugge transportent effectivement des armes atomiques? Même le Gouvernement et le Parlement belges n'ont pas accès à cette information pourtant essentielle.

Ook burgemeester Van Acker stelde in zijn briefwisseling met de bevoegde ministers op 7 augustus 1986 deze problematiek aan de orde : « Bij nader verzoek om informatie bij diverse instanties kon niemand ons enige aanduiding geven of het schip al dan niet met kernwapens uitgerust was. U zult begrijpen dat dit al dan niet bewust gebrek aan informatie aanleiding geeft tot een zekere ongerustheid (...). Het is duidelijk dat « gepaste » maatregelen echter onmogelijk zijn als wij niet beschikken over « gepaste » informatie. »

Dit is een toch wel opmerkelijke fundamentele kritiek voor iemand die geacht wordt in te staan voor de veiligheid van de Brugse bevolking maar anderzijds niet de minste verantwoordelijkheid heeft met betrekking tot de toelating.

Het blijft trouwens nog maar ten zeerste de vraag in hoeverre de overheid en de hulpdiensten bij een eventueel ongeval in de haven of voor de kust in staat zouden zijn om op een aangepaste, efficiënte manier te reageren.

De aanwezigheid van een atoomreactor en een eventuele nucleaire lading zouden immers een toch wel zeer specifieke aanpak vereisen.

Het bestaande rampenplan is ons bekend. Niettegenstaande hieraan enige aanpassingen gebeurden na de Tsjernobylramp, kunnen wij ons nog steeds niet van de indruk ontdoen dat dit plan in de praktijk slechts een pleister op een houten been kan betekenen.

In april laatstleden ging in Overpelt een seminarie door omtrent de rol van medici in de rampenplannen. Naar aanleiding hiervan waarschuwden verschillende artsen voor een vals gevoel van veiligheid dat bij de bevolking kan ontstaan nu op vele plaatsen rampenplannen bestaan. De bestaande plannen vertonen immers nog tal van tekorten.

Naar aanleiding van de Heraldramp wees Dr. Lust, hoofd van de dienst « Anesthesie en kritische zorgen » van het Brugse AZ St.-Jan, erop dat op de dag dat er zich een ramp van enige omvang voordoet, men nog raar zal opkijken.

Gebrek aan duidelijke informatie is ook een vaak gehoorde klacht bij artsen die een verantwoordelijke functie hebben binnen de bestaande rampenplanning. Dr. Lust zegt onder andere : « Het is maar goed dat in de pers en uit de Skandinavische landen berichten kwamen over alles wat je in Zeebrugge vindt : munitie, gas, kernkoppen, toxische stoffen. Ik zou het anders nooit geweten hebben. » ⁽¹⁾

J. CUYVERS
H. SIMONS
H. VAN DIENDEREN

⁽¹⁾ Het Nieuwsblad, 5 april 1988, p. 10.

Dans une lettre du 7 août 1986 aux ministres compétents, le bourgmestre Van Acker soulève lui aussi ce problème : « Aucune des diverses instances auxquelles nous avons adressé une demande pressante d'information n'a pu nous fournir la moindre indication sur le point de savoir si le navire était ou non équipé d'armes nucléaires. Vous comprendrez que ce manque d'information, conscient ou non, puisse susciter une certaine inquiétude (...). Il nous est évidemment impossible de prendre les mesures qui s'imposent si nous ne disposons pas des informations nécessaires. »

Il s'agit tout de même là d'une critique tout à fait fondamentale, formulée par quelqu'un qui est censé veiller à la sécurité de la population brugeoise mais qui n'a pas la moindre responsabilité en ce qui concerne l'admission des navires.

On peut d'ailleurs se demander dans quelle mesure les pouvoirs publics et les services de secours seraient à même de réagir de manière efficace et adaptée à la situation si un accident survenait dans le port ou au large des côtes.

La présence d'un réacteur nucléaire et, éventuellement, de matériel nucléaire, requiert en effet des mesures très spécifiques.

Le plan d'urgence existant nous est connu. Bien que certains aménagements y aient été apportés après la catastrophe de Tchernobyl, nous ne pouvons nous empêcher de penser qu'en pratique, ce plan ne serait pas plus efficace qu'un emplâtre sur une jambe de bois.

Un séminaire consacré au rôle des médecins dans le cadre des plans d'urgence s'est tenu en avril dernier à Overpelt. Cette rencontre fut pour plusieurs médecins l'occasion de mettre en garde contre un faux sentiment de sécurité que l'existence de plans d'urgence en maints endroits pourrait donner à la population. Ces plans présentent en effet encore de nombreuses déficiences.

A la suite de la catastrophe du « Herald of Free Enterprise », le docteur Lust, chef du service « Anesthésie et soins intensifs » de l'hôpital universitaire St.-Jean à Bruges, a souligné à quel point nous serions sidérés le jour où se produirait une catastrophe de quelque envergure.

Les médecins qui ont une responsabilité dans le cadre des plans d'urgence existants se plaignent eux aussi bien souvent du manque d'informations claires. Le docteur Lust précise notamment à ce propos qu'« il est heureux que la presse et les pays scandinaves aient donné des informations sur ce que l'on peut trouver à Zeebrugge : des munitions, des gaz, des têtes nucléaires, de matières toxiques. Sans cela, je n'en aurais jamais rien su » ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Het Nieuwsblad, 5 avril 1988, p. 10.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer van Volksvertegenwoordigers,

— gelet op het feit dat het INF-akkoord een beperking van de middellange afstandsraketten met een reikwijdte tussen 500 en 5 000 km behelst, namelijk de Pershing II- en kruisraketten aan westerse kant en de overeenkomstige SS 20-, 22- en 23 raketten van de Sovjetunie;

— gezien het akkoord echter alleen de op het vasteland gestationeerde middellange afstandswapens behelst en abstractie maakt van de middellange afstandswapens gestationeerd op oorlogsschepen;

— gezien mede daardoor de vrees voor een nucleaire dreiging in Europa niet verdwijnt met het INF-akkoord;

— gezien de kernwapens die op oorlogsschepen (voornamelijk atoomonderzeeërs) gestationeerd worden of zijn in Europa dezelfde karakteristieken vertonen als de bovenvermelde op het vasteland gestationeerde kernwapens;

— gezien in NAVO-kringen een doorgedreven plaatsing van Sea Launched Cruise Missiles (SLCM's) overwogen wordt als alternatief voor het verdwijnen van de raketten op het Europese vasteland;

— gezien als gevolg van deze eventuele evolutie de haven van Zeebrugge, als receptieve NAVO-haven, steeds verder dreigt uit te groeien tot een strategisch doelwit in de Oost-Weststrategie;

— gezien de aanwezigheid van dergelijke schepen met kernreactor en nucleaire bewapening een aantal niet te onderschatten veiligheidsrisico's met zich meebrengt voor de volksgezondheid en het leefmilieu. Zo wijst de Nederlandse polemoloog Hylke Tromp erop dat een ongeval met een dergelijk schip voor de Noordzeekusten kan uitgroeien tot een tweede Tsjernobylramp;

— gezien het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende het algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van ioniserende stralingen en het koninklijk besluit van 11 mei 1971 houdende algemeen militair reglement voor de bescherming tegen het gevaar van de ioniserende straling te algemeen vrijblijvend is;

— gezien mede als gevolg hiervan de grootste bevoegdheidsduidelijkheid bestaat tussen de verschillende ministeriële departementen en de bestaande veiligheidsprocedure een louter routinematig karakter heeft;

— in aanmerking nemend dat de betrokken landen weigeren mede te delen of hun schepen bij het aanmeren al dan niet uitgerust zijn met kernwapens, wat een concreet beleid ter vrijwaring van de

PROPOSITION DE RESOLUTION

La Chambre des représentants,

— considérant que l'accord INF prévoit une limitation du nombre de missiles à moyenne portée dont la portée se situe entre 500 et 5 000 kilomètres, à savoir les Pershing II et missiles de croisière du côté occidental et les missiles SS20, SS22 et SS23 du côté soviétique;

— considérant que cet accord ne concerne cependant que les missiles à moyenne portée déployés sur la terre ferme, à l'exclusion des missiles à moyenne portée dont sont dotés les navires de guerre;

— considérant que notamment en raison de cette exclusion, l'accord INF n'élimine pas la menace nucléaire qui pèse sur l'Europe;

— considérant que les armes nucléaires dont sont dotés les navires de guerre (principalement les sous-marins atomiques) croisant dans les mers européennes présentent les mêmes caractéristiques que les armes nucléaires déployées sur la terre ferme, dont il est question ci-dessus;

— considérant que l'on envisage, dans les milieux de l'OTAN, de procéder au déploiement intensif de « Sea Launched Cruise Missiles » (SLCM) pour compenser la disparition des missiles installés sur le continent européen;

— considérant que cette évolution éventuelle risque de faire de plus en plus du port de Zeebrugge, en tant que port d'accueil de l'OTAN, une cible stratégique dans la stratégie Est-Ouest;

— considérant que la présence de tels navires équipés d'un réacteur et d'un armement nucléaires constitue une menace non négligeable pour la santé publique et l'environnement; que le polémologue néerlandais Hylke Tromp fait d'ailleurs observer à cet égard qu'un accident qui surviendrait à un tel navire au large des côtes de la mer du Nord pourrait se transformer en un second Tchernobyl;

— considérant que l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes, ainsi que l'arrêté royal du 11 mai 1971 portant règlement général militaire de la protection contre le danger des radiations ionisantes sont d'une manière générale, insuffisamment contraignants;

— considérant que notamment à cause de ce manque de rigueur, la plus grande confusion règne en ce qui concerne les compétences des différents départements ministériels et la procédure applicable en matière de sécurité n'a qu'un caractère purement routinier;

— considérant que les pays concernés refusent d'indiquer si leurs navires sont équipés ou non d'armes nucléaires au moment où ils accostent, ce qui empêche de mettre en œuvre une politique concrète

volksgezondheid en het leefmilieu reëel onmogelijk maakt;

— gezien de huidige wetgeving, het koninklijk besluit van 20 december 1923 betreffende de toelating voor vreemde oorlogsschepen in de wateren en de havens van het Koninkrijk in de praktijk voorbijgestreefd is;

— gezien dergelijke bezoeken ingaan tegen de wil van een grote meerderheid van de Brugse bevolking en gezien het Brugse stadsbestuur principieel gekant is tegen de aanwezigheid van kernwapens op haar grondgebied, zoals bepaald in de gemeenteraadsmotie van 29 maart 1983;

— gezien het Brugse stadsbestuur in het verlengde hiervan in november 1987 via een nieuwe gemeenteraadsmotie er bij de Regering op aandrang om de bezoeken van schepen met kernwapens aan boord in de toekomst te verbieden;

— overwegende dat er geen militaire noodzaak bestaat voor de schending van de soevereiniteit van het Belgisch Koninkrijk en er ter zake geen NAVO-verdragen afgesloten zijn;

— gezien de verdere denuclearisering van Europa pas reëel gestalte zal krijgen wanneer binnen de schoot van de NAVO initiatieven worden genomen om de bestaande strategie die juist gebaseerd is op nucleaire afschrikking te verlaten;

— gezien onze Deense collega's recent aangetoond hebben dat een klein NATO-land niet noodzakelijkerwijze monddood hoeft te zijn in het wapenbeheersingsdebat;

— terugdenkend aan de eigen Belgische toenaaderingspolitiek ten aanzien van het Oostblok ten tijde van minister Harmel,

stelt voor dat België als kleine NAVO-partner een voortrekkersrol zou spelen in de denuclearisering van de Europese wateren en vraagt de Regering een bezoekverbod uit te vaardigen voor alle militaire schepen met kernreactor en/of nucleaire lading aan Belgische havens.

14 juni 1988.

J. CUYVERS
P. CHEVALIER
N. MAES
H. SIMONS
J. VAN HECKE
H. VAN DIENDEREN

de sauvegarde de la santé publique et de l'environnement;

— considérant que la législation actuelle, à savoir l'arrêté royal du 30 décembre 1923 concernant l'admission des bâtiments de guerre étrangers dans les eaux et ports du Royaume, est dépassée;

— considérant que de telles visites vont à l'encontre de la volonté d'une large majorité de la population brugeoise et que l'administration communale de Bruges est fondamentalement opposée à la présence d'armes nucléaires sur son territoire, comme le souligne la motion que le conseil communal a adopté le 29 mars 1983;

— considérant qu'en novembre 1987, le conseil communal de Bruges a adopté une nouvelle motion faisant suite à la première et insistant auprès du Gouvernement pour qu'il interdise à l'avenir les visites de navires transportant des armes nucléaires;

— considérant qu'aucune nécessité militaire ne justifie la violation de la souveraineté du Royaume de Belgique et qu'aucun traité n'a été conclu en ce domaine dans le cadre de l'OTAN;

— considérant que le processus de dénucléarisation de l'Europe ne pourra se poursuivre réellement que lorsque des initiatives seront prises au sein de l'OTAN en vue d'abandonner la stratégie actuelle qui est précisément basée sur la dissuasion nucléaire;

— considérant que nos collègues danois ont démontré récemment qu'un petit pays de l'OTAN n'est pas forcément réduit au silence dans le débat sur le contrôle des armements;

— se rappelant la politique de rapprochement vis-à-vis du bloc de l'Est, menée par la Belgique à l'époque du ministre Harmel,

propose qu'en tant que petit pays de l'OTAN, la Belgique ouvre la voie à la dénucléarisation des eaux européennes et demande au Gouvernement d'interdire l'accès des ports belges à tout navire de guerre à propulsion atomique et/ou transportant du matériel nucléaire.

14 juin 1988.