
**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

BUITENGEWONE ZITTING 1988

14 MAART 1988

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**met betrekking tot het
uitrustingsplan voor
elektriciteit 1985-1995**

(Ingediend door de heer De Batselier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Gelet op het feit dat er reeds heel wat discussies zijn geweest en vragen zijn gesteld rond het « Chooz-contract », maar dat de leden van de Kamer nog steeds de exacte inhoud van voornoemd(e) document(en) niet kennen;

gelet op de resoluties van het energiedebat in Kamer en Senaat;

gelet op de politieke wil tot een minimaal optimum te komen inzake energieverbruik, in casu ook elektriciteitsverbruik;

gelet op de wet van 8 augustus 1980 die in feite van het Beheerscomité van Elektriciteitsondernemingen verwacht dat deze verschillende energie-scenario's vooropstelt;

gelet op het algemeen belang van deze maatschappelijke problematiek dat inhoudt dat de democratisch verkozenen de beslissing moeten nemen;

gelet op de tegenstrijdige wetenschappelijke studies over diverse elementen die expliciet of impliciet in het uitrustingsplan 1985-1995 een belangrijke keuze-rol spelen;

gelet op de belangrijke gebeurtenissen sinds 1985 die een heel nieuw licht werpen op het globale

**Chambre
des Représentants**

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

14 MARS 1988

PROPOSITION DE RESOLUTION

**relative au plan d'équipement
du secteur de l'électricité pour
les années 1985-1995**

(Déposée par M. De Batselier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Considérant qu'en dépit des nombreuses discussions et questions que le contrat concernant Chooz a déjà suscitées, les membres de la Chambre ne connaissent toujours pas le contenu exact de ce ou ces documents;

considérant les résolutions adoptées par la Chambre et le Sénat dans le cadre du débat sur l'énergie;

considérant qu'il existe une volonté politique de parvenir à un optimum minimal en matière de consommation d'énergie et, partant, de consommation d'électricité;

considérant qu'en vertu de la loi du 8 août 1980, le Comité de gestion des entreprises d'électricité est en fait supposé établir plusieurs scénarios de production d'énergie;

considérant que ce problème concerne la société tout entière et que la décision appartient dès lors aux représentants démocratiquement élus;

considérant les résultats contradictoires d'études scientifiques portant sur divers facteurs qui ont joué, explicitement ou implicitement, un rôle important dans les choix concrétisés dans le plan d'équipement 1985-1995;

considérant que les événements importants qui se sont produits depuis 1985 font apparaître sous

energiebeleid en op de elektriciteitssector in het bijzonder;

gelet op het feit dat het « geactualiseerde uitrustingsplan 1985-1995 » nog steeds uitgaat van achterhaalde hypothesen en geen rekening houdt met vernoemde gebeurtenissen;

wordt het onderhavige voorstel van resolutie ingediend.

N. DE BATSELIER

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer,

1. protesteert met klem tegen het feit dat de energiepolicies van het land de facto wordt vastgelegd door onderhandse contracten tussen privé-maatschappijen, al dan niet onder de auspiciën van de Regering;
2. eist de openbaarheid van alle documenten betreffende het zogenaamde « Chooz-contract »;
3. constateert dat het « uitrustingsplan 1985-1995 », noch het « geactualiseerd uitrustingsplan 1985-1995 » geen rekening houdt met diverse bepalingen uit de goedgekeurde resoluties van het energiedebat in Kamer en Senaat;
4. constateert verder dat de elektriciteitsmaatschappijen de nucleaire optie verderzetten, dat steenkoolcentrales slechts een bijkomende en supplementaire rol krijgen en dat de bouw van steenkoolcentrale(s) met een vermogen van 600 MW in Limburg definitief verlaten wordt, hetgeen in tegenstelling is niet alleen met de energieresoluties in het Parlement, maar ook met diverse verklaringen van de Regering;
5. dringt erop aan dat de Regering haar R.E.V.-politiek intensifieert, hetgeen mede betekent dat de groei van het elektriciteitsverbruik zal afnemen; is van oordeel dat, mits een voluntaristisch R.E.V.-beleid, men eerder moet rekenen op een groei van het verbruik van 1,5 % dan met de weerhouden groei van 2,5 %;
6. klaagt aan dat het uitrustingsplan onvolledig is in het verstrekken van essentiële informatie hetgeen een grondige bespreking bemoeilijkt; bovendien bevat het plan een aantal methodologische fouten (bv. het niet in de kWh-prijs inrekenen van de kosten van een eventuele nieuwe vestigingsplaats voor de achtste kerncentrale), zodat elke vergelijking tussen de nucleaire kWh-prijs en deze van steenkolen (in

un jour totalement nouveau la politique énergétique globale et, en particulier, le secteur de l'électricité;

considérant que le « plan d'équipement actualisé 1985-1995 » est toujours fondé sur des hypothèses dépassées et ne tient aucun compte de ces événements;

nous soumettons la présente proposition de résolution à l'approbation des Chambres.

PROPOSITION DE RESOLUTION

La Chambre,

1. s'insurge contre le fait que la politique énergétique du pays soit en fait déterminée par des contrats privés passés entre des sociétés privées et cautionnés ou non par le Gouvernement;
2. exige que tous les documents relatifs au contrat concernant Chooz soient rendus publics;
3. constate que ni le « plan d'équipement 1985-1995 », ni le « plan d'équipement actualisé 1985-1995 » ne tiennent compte des diverses dispositions contenues dans les résolutions adoptées par la Chambre et le Sénat dans le cadre du débat sur l'énergie;
4. constate en outre que les sociétés productrices d'électricité restent fidèles à l'option nucléaire, que les centrales au charbon ne servent plus qu'à fournir les capacités d'appoint et que le projet de construction d'une ou plusieurs centrales au charbon d'une capacité de 600 MW dans le Limbourg est définitivement abandonné, ce qui non seulement est contraire aux résolutions adoptées par le Parlement en matière de politique énergétique mais va également à l'encontre de diverses déclarations du Gouvernement;
5. insiste pour que le Gouvernement mène une politique plus résolue en matière d'U.R.E., ce qui permettra de freiner la hausse de la consommation d'électricité; estime que, à condition de mener une politique volontariste en matière d'U.R.E., l'accroissement prévisible de la consommation sera de 1,5 % au lieu des 2,5 % de l'hypothèse retenue;
6. dénonce le fait qu'il est malaisé de procéder à un examen approfondi du plan d'équipement parce qu'une série d'informations essentielles n'y figurent pas; dénonce également le fait que le plan comporte un certain nombre d'erreurs de méthodologie (ex. : le coût d'une nouvelle localisation éventuelle de la huitième centrale nucléaire n'a pas été pris en compte pour la détermination du prix du kWh), ce qui vide

het bijzonder de wervelbedcentrales op afvalkolen) onbetekenend wordt;

7. merkt op dat er nog steeds geen vooruitgang werd geboekt inzake het probleem van het nucleair afval. Er wordt bovendien geen rekening gehouden met de kosten verbonden aan de verwerking van vroeger afval bij het Studiecentrum voor Kernenergie, veroorzaakt door bepaalde activiteiten van dit Centrum ten behoeve van de elektriciteitssector;
8. constateert dat de problematiek van de ontmanteling met de daarbij horende kosten nog bijlange niet geregeld is, met name wat betreft de kosten van de ontmanteling van de reactoren in het Studiecentrum voor Kernenergie;
9. merkt op dat het « geactualiseerde uitrustingsplan 1985-1995 » op geen enkele manier rekening houdt met de verscherpte veiligheidsmaatregelen die zich opdringen na evaluatie van het Tsjernobyl-ongeluk;
10. merkt op dat de institutionele context volledig gewijzigd wordt met de Europese interne markt in 1992. Het « geactualiseerde uitrustingsplan 1985-1995 » houdt hiermee geen rekening;
11. is van oordeel dat België als een der dichtst bewoonde gebieden reeds een zeer hoge concentratie aan kerncentrales bezit, hetgeen hoe dan ook een groot risico blijft;
12. constateert dat er ernstige twijfel bestaat over de operationaliteit van de noodplannen;
13. merkt op dat er in België geen ecologisch verantwoorde vestigingsplaatsen voorhanden zijn;
14. is van oordeel dat kernenergie als basislast elektriciteit reeds een technisch maximum heeft bereikt; dat bij een aandeel van ± 65 à 70 % nucleaire elektriciteit, een politiek van diversificatie een bijkomende nucleaire centrale uitsluit;
15. is, om al de bovenvermelde redenen, van oordeel dat er geen bijkomende kerncentrales gebouwd mogen worden;
16. beveelt de Regering aan het « geactualiseerde uitrustingsplan 1985-1995 » te verwerpen;
17. is van oordeel dat een nieuw uitrustingsplan moet opgesteld worden met de volgende richtlijnen :
 - a) inzake de vraag : rekening houdend met een voluntaristische R.E.V.-politiek, moet de prognose van de groei van het verbruik beperkt worden;

de son sens la comparaison entre le prix du kWh nucléaire et celui du kWh produit dans une centrale au charbon (en particulier dans une centrale à lit fluidisé alimentée par des déchets de charbon);

7. fait observer qu'aucun progrès n'a encore été réalisé en ce qui concerne la solution du problème des déchets nucléaires; qu'il n'est en outre pas tenu compte du coût afférent au traitement, au Centre d'étude de l'énergie nucléaire, des déchets produits précédemment par certaines activités que le secteur de l'électricité a confiées à ce Centre;
8. constate que le problème du démantèlement et du coût y afférent, et plus particulièrement celui du coût du démantèlement des réacteurs du Centre d'étude de l'énergie nucléaire, est loin d'être réglé;
9. fait observer que le « plan d'équipement actualisé 1985-1995 » ne tient absolument aucun compte du renforcement des mesures de sécurité qui s'impose après l'évaluation de l'accident de Tchernobyl;
10. fait observer que la réalisation du marché intérieur européen en 1992 va modifier fondamentalement le contexte institutionnel et que le « plan d'équipement actualisé 1985-1995 » ne tient aucun compte de ce bouleversement;
11. estime que la Belgique, un des pays où la densité de population est la plus élevée, présente déjà une très forte concentration de centrales nucléaires, ce qui constitue de toute manière un risque important;
12. constate qu'il existe de sérieux doutes quant au caractère opérationnel des plans d'urgence;
13. fait observer que, d'un point de vue écologique, il n'y a pas en Belgique de site qui se prête à l'implantation d'une centrale nucléaire;
14. estime que les possibilités d'exploitation de l'énergie nucléaire en vue de faire face à la consommation de base d'électricité ont atteint leur maximum; qu'étant donné qu'environ 65 à 70 % de l'électricité produite sont d'origine nucléaire, la construction d'une centrale nucléaire supplémentaire rendrait toute politique de diversification impraticable;
15. estime, pour toutes les raisons exposées ci-avant, que l'on ne peut pas construire de centrale nucléaire supplémentaire;
16. invite le Gouvernement à rejeter le « plan d'équipement actualisé 1985-1995 »;
17. estime qu'il convient d'établir un nouveau plan d'équipement s'articulant autour des idées directrices suivantes :
 - a) en ce qui concerne la demande, il convient de tenir compte de la mise en oeuvre d'une politique volontariste en matière d'U.R.E. et, par conséquent, de se baser sur une hypothèse de hausse de la consommation inférieure à celle qui est retenue actuellement;

b) de mogelijkheden van piekbeheersing moeten ten volle benut worden, o.a. door het uitbreiden van het systeem van onderbreekbare contracten;

c) de integratie van de warmte/krachtkoppeling in het uitrustingsplan; dit systeem kan door o.a. een billijk tariefsysteem voor een belangrijk supplementair vermogen zorgen;

d) een groter aandeel voor stadsverwarming;

e) integratie van kleinschalige systemen van elektriciteitsopwekking in het uitrustingsplan;

f) technisch moet het Beheerscomité van Elektriciteitsbedrijven verschillende energie-scenario's voorstellen, en niet louter zoals heden, een nucleair scenario; bij vergelijkende strategische scenario's moeten een studie der vestigingsplaats en een studie over de gevolgen voor het leefmilieu een integrerend deel uitmaken van het plan;

g) tegelijk moet de bouw van meerdere wervelbedcentrales in het uitrustingsplan opgenomen worden;

18. uit een strikte voorkeur voor een R.E.V.- en steenkoolscenario;

19. hierbij moet de eerste van de wervelbedcentrales in Limburg worden gevestigd;

20. opteert concreet voor een definitieve beslissing dat het volgend basislastvermogen zal opgevuld worden door een of meerdere steenkoolcentrales in Limburg; de datum van de bouw van dit vermogen hangt af van de evolutie van het elektriciteitsverbruik.

22 januari 1988.

N. DE BATSELIER

b) il convient d'utiliser pleinement les possibilités d'écrêtement des pointes, notamment en recourant davantage au système des contrats de fourniture intermittente;

c) il convient d'intégrer le principe du couplage chaleur/énergie dans le plan d'équipement, cette formule pouvant procurer un supplément important de puissance, notamment par l'application d'un système de tarification équitable;

d) la technique du chauffage urbain doit être appliquée de manière plus intensive;

e) des systèmes de production d'électricité à capacité réduite doivent être intégrés dans le plan d'équipement;

f) au point de vue technique, le Comité de gestion des entreprises d'électricité doit établir plusieurs scénarios de production d'énergie, et pas uniquement un scénario nucléaire, comme c'est le cas actuellement; en cas d'établissement de scénarios stratégiques comparatifs, une étude du site d'implantation ainsi qu'une étude des effets sur l'environnement doivent faire partie intégrante du plan;

g) le plan d'équipement doit également prévoir la construction de plusieurs centrales à lit fluidisé;

18. marque sa préférence absolue pour un scénario combinant la mise en oeuvre d'une politique de l'U.R.E. et l'utilisation de centrales au charbon;

19. dans cette optique la première des centrales à lit fluidisé doit être implantée dans le Limbourg;

20. souhaite que la décision définitive prévoie que la couverture de toute charge de base supplémentaire sera assurée par une ou plusieurs centrales au charbon installées dans le Limbourg et dont la construction débutera à une date qui sera fonction de l'évolution de la consommation d'électricité.

22 janvier 1988.