

Chambre des Représentants

3 FÉVRIER 1954.

PROJET DE LOI relatif à l'organisation de la Cour de cassation.

AMENDEMENT PRESENTE PAR M. PIERSON.

Art. 4.

Remplacer le deuxième alinéa de l'article 134 par ce qui suit :

« Toutefois, lorsque la cause pose une question de principe importante ou risque d'aboutir à une contrariété de jugement, le premier président, après avoir pris l'avis du conseiller chargé du rapport, et du procureur général, peut ordonner qu'elle soit traitée en audience plénière. Dans ce cas, la chambre se réunit au nombre fixe de neuf conseillers, y compris le président, et rend ainsi son arrêt. »

JUSTIFICATION.

Nos lois d'organisation judiciaire et de compétence déterminent toujours avec précision les cas qui influent sur la composition de la juridiction : compétence du juge unique ou de la chambre à trois juges ; compétence des chambres réunies ; causes communicables ou non...

Il semble peu souhaitable que la présente loi s'écarte de ces principes et laisse, sans fixer aucun critère, à l'appréciation du premier président le soin d'apprécier si une affaire sera traitée par une chambre à cinq magistrats ou par la chambre réunie.

Le présent amendement s'inspire d'une disposition analogue de la loi française.

M.-A. PIERSON.

Voir :

35 : Projet transmis par le Sénat.
69 et 73 : Amendements.
220 : Rapport.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

3 FEBRUARI 1954.

WETSONTWERP betreffende de inrichting van het Hof van verbreking.

AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER PIERSON.

Art. 4.

Het tweede lid van artikel 134 vervangen door wat volgt :

« Wanneer echter de zaak een belangrijke beginselkwestie doet rijzen of dreigt uit te lopen op een strijdigheid van vonnis, kan de eerste-voorzitter, na het advies te hebben ingewonnen van de raadsheer die instaat voor het verslag en van de procureur-generaal, de behandeling in voltallige terechtzitting bevelen. In dit geval komt de kamer samen met het vaste getal van negen raadsheren, de voorzitter inbegrepen, en verleent aldus haar arrest. »

VERANTWOORDING.

In onze wetten op de rechterlijke inrichting en op de bevoegdheid wordt steeds nauwkeurig bepaald welke gevallen invloed uitoefenen op de samenstelling van het rechtscollège : bevoegdheid van de alleen-sprekende rechter of van de kamer met drie rechters ; bevoegdheid van de verenigde kamers ; al dan niet mededeelbare zaken...

Het lijkt niet wenselijk dat deze wet zou afwijken van bedoelde beginselen en, zonder enig criterium vast te stellen, aan de eerste-voorzitter de vrijheid zou laten te oordelen of een zaak dient behandeld door een kamer met vijf magistraten of door de verenigde kamer.

Dit amendement werd ingegeven door een gelijkaardige bepaling in de Franse wet.

Zie :

35 : Ontwerp overgemaakt door de Senaat.
69 en 73 : Amendementen.
220 : Verslag.