

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

27 FÉVRIER 1951.

PROJET DE LOI

sur la milice, le recrutement et les obligations
de service.

AMENDEMENTS

PRESENTES PAR M. DEMETS.

Art. 10.

Remplacer le sixième alinéa du 1^{er} du § 1^{er} par ce qui
suit :

« Que les ressources cumulées de tous les membres du ménage des père et mère du requérant, ou des personnes y assimilées, ou des frères et sœurs orphelins, à l'exception de celles du solliciteur, n'excèdent pas la somme de 15.000 francs dans les communes de moins de 5.000 habitants, de 17.000 francs dans les communes de 5.000 à 30.000 habitants exclusivement ou de 22.000 francs dans les communes de 30.000 habitants et plus, augmentée d'un quart par personne à charge au sens des dispositions légales concernant la taxe professionnelle. »

JUSTIFICATION.

Les lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus considèrent comme étant à charge du redevable toutes les personnes de son ménage dont le revenu imposable n'excède pas 6.000, 7.000 ou 9.000 francs selon les catégories de communes.

La législation sur les allocations familiales permet le paiement des allocations aux enfants sous contrat d'apprentissage dont le salaire n'excède pas 35 francs par jour, soit plus de 10.000 francs par an.

Nous basant sur ce qui précède, nous sommes obligés d'en déduire que selon le texte admis en Commission, la famille de 4 enfants dont 3 sont sous contrat d'apprentissage et le 4^{me} solliciteur de sursis ou de dispense, et dont le père gagne un salaire atteignant la limite autorisée, verra son fils être admis au sursis ou à la dispense alors que, la famille de même importance ou les trois plus jeunes enfants sont écoliers et où le père touche un salaire à peine supérieur au plafond fixé ne pourra jouir du même avantage.

Voir :

98 : Projet de loi.
144, 151, 155, 170, 186, 192, 196, 221, 229, 249, 253, 257 et 259 :
Amendements.
301 : Rapport.
306 : Amendements.

27 FEBRUARI 1951.

ONTWERP

van dienstplichtwet.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEMETS.

Art. 10.

Het zesde lid van § 2, 1^o, vervangen door volgende tekst :

« dat het samengevoegd inkomen van al de leden van het gezin van de vader en moeder van de aanvrager of van de daarmee gelijkgestelde personen, of van de verweesde broeders en zusters, zonder dat van de aanvrager, niet meer bedraagt dan 15.000 frank in de gemeenten met minder dan 5.000 inwoners, 17.000 frank in de gemeenten met 5.000 tot exclusief 30.000 inwoners, of 22.000 frank in de gemeenten met 30.000 inwoners en meer, verhoogd met een vierde per persoon ten laste, overeenkomstig de wettelijke bepalingen in zake bedrijfsbelasting. »

VERANTWOORDING.

In de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelasting worden beschouwd als ten laste van de belastingplichtige, al de personen van zijn gezin wier belastbaar inkomen niet hoger is dan 6.000, 7.000 of 9.000 frank, volgens de categorieën gemeenten.

Volgens de wetgeving op de gezinsvergoedingen mogen de vergoedingen uitgekeerd worden aan kinderen die een leercontract hebben aangegaan en wier salaris niet meer bedraagt dan 35 frank per dag, t.t.z. meer dan 10.000 frank per jaar.

Op grondslag van wat voorafgaat, zijn we verplicht de gevolgtrekking te maken dat, volgens de in Commissie aangenomen tekst, een gezin met vier kinderen, waarvan drie een leercontract hebben aangegaan en het vierde uitstel of vrijlating vraagt, en waarvan de vader een loon verdient dat de toegelaten grens bereikt, voor de zoon het uitstel of de vrijlating zal bekomen, terwijl een even groot gezin, waarvan de drie jongste kinderen nog studeren en waar de vader een salaris ontvangt dat nauwelijks het vastgestelde maximum te boven gaat, dit zelfde voordeel niet zal kunnen genieten.

Zie :

98 : Wetsontwerp.
144, 151, 155, 170, 186, 192, 196, 221, 229, 249, 253, 257 en 259 :
Amendementen.
301 : Verslag.
306 : Amendementen.

Ne tenir compte que du seul critère des parents ouvre la porte aux abus et aux non-sens.

D'autre part, le plafond unique est en contradiction avec la législation fiscale régissant la taxe professionnelle à laquelle le présent projet de loi se réfère fréquemment. Mieux vaut dans ces conditions reprendre les critères d'application pour la taxe professionnelle.

2. Au 6^e du § 2, ajouter ce qui suit :

« ... dont les ressources cumulées des pères et mères n'excèdent pas la somme de 30.000 francs majorée d'un quart par personne à charge, au sens des dispositions légales concernant la taxe professionnelle. »

JUSTIFICATION.

Il est malsain, dans une période de mesures spéciales, de permettre l'extension de la spéculation au sursis. Comprenant qu'il se peut que des familles de 5 enfants soient parfois obligées à recourir au sursis, pour faire face à une situation temporairement difficile, nous ne voulons pas en écarter le principe, mais estimons qu'il serait malvenu d'en laisser le privilège à ceux dont le seul titre est d'appartenir à une famille de 5 enfants, quelle que soit leur situation de fortune.

Estimant d'autre part que le sursis n'entraîne pas, dans ce cas, la dispense, nous estimons pouvoir être plus large en matière de plafond de revenu sans toutefois excéder pour les père et mère, le double de la somme minimum prévue pour le soutien de famille.

3. Supprimer l' 8^e du § 2 :

JUSTIFICATION.

Le maintien de cette catégorie de sursitaires est une erreur à double titre :

1^o elle est la source de critiques sérieuses de la part de ceux appelés à accomplir 24 mois de service militaire, et par voie de corollaire un facteur de démoralisation.

2^o le but recherché par cette prévision n'est jamais atteint. De toute façon, le sursitaire devra céder la gestion de son affaire à un tiers et il le fera avec beaucoup moins de bonne volonté quand il en aura assumé personnellement la direction pendant quelques années.

Art. 12.

1. Remplacer le troisième alinéa du 1^{er} par ce qui suit :

« que les ressources cumulées de tous les membres du ménage des père et mère du requérant, ou des personnes y assimilées au sens de l'article 2, paragraphe 2, 1^{er}, 2^e alinéa, compte non tenu des revenus du solliciteur, n'excèdent pas le double des sommes déterminées à l'article 10, paragraphe 2, 1^{er}. 3^e alinéa, ces sommes étant augmentées d'un quart par personne à charge au sens des dispositions légales concernant la taxe professionnelle. »

JUSTIFICATION.

Les dispositions prévues au texte admis en commission sont une source d'injustice et d'inégalités.

En effet, les familles où seuls, les parents et le solliciteur ont des revenus et où les ressources des père et mère sont légèrement supérieures au plafond fixé, seront privées du bénéfice de la dispense. Par contre celles, où les revenus des père et mère sont au niveau du plafond arrêté, en auront le bénéfice, quelles que soient les ressources des autres membres du ménage.

2. Supprimer au deuxième alinéa du 2^e les mots :

« ... ou réformés pour maladies ou infirmités ».

De ouders als enige maatstaf nemen betekent de weg vrijmaken voor misbruiken en onzinnigheden.

Overigens is het stellen van een enig maximumbedrag in strijd met de fiscale wetgeving in zake bedrijfsbelasting, waarnaar dit wetsontwerp zo vaak verwijst. In die omstandigheden is het verkieslijk dezelfde maatstaven te nemen als voor de bedrijfsbelasting.

2. Aan het 6^e van § 2 toevoegen wat volgt :

« ... waarvan de samengevoegde inkomsten van vaders en moeders niet meer bedragen dan 30.000 frank, verhoogd met één vierde per persoon ten laste, in de zin van de wettelijke bepalingen betreffende de bedrijfsbelasting. »

VERANTWOORDING.

Het is ongezond, in een tijdperk van bijzondere maatregelen, de uitbreiding van het speculeren op uitstel toe te laten. Wij begrijpen dat het kan voorkomen dat gezinnen met 5 kinderen soms verplicht zijn hun toevlucht te nemen tot uitstel, om een voorlopig moeilijke toestand te verhelpen, en wij wijzen derhalve het beginsel er van niet van de hand, maar wij menen dat het ongepast zou zijn het voorrecht er van over te laten aan hen die alleen het feit aanvoeren dat zij tot een gezin met 5 kinderen behoren, welke ook hun financiële toestand weze.

Overwegend, anderzijds, dat uitstel, in dit geval, geen aanleiding geeft tot vrijlating, menen wij vrijgeviger te mogen zijn in zake het maximum van het inkomen, zonder evenwel, voor de vader en moeder, het dubbel van het minimum-bedrag voorzien voor de kostwinner te boven te gaan.

3. Het 8^e van § 2 weglaten.

VERANTWOORDING.

De handhaving van die categorie van uitgestelden is een dubbele vergissing :

1^o Zij is een bron van ernstige kritiek vanwege hen die 24 maanden dienstplicht moeten doen en, als gevolg daarvan, een factor van demoralisatie;

2^o Het doel dat door die bepaling wordt nagestreefd, wordt nooit bereikt. De uitgestelde zal, in ieder geval, het beheer van zijn zaak moeten overlaten aan een derde, en hij zal dat veel minder gewillig doen wanneer hij de leiding er van persoonlijk heeft waargenomen gedurende enkele jaren.

Art. 12.

1. Het derde lid van het 1^o vervangen door wat volgt :

« dat het samengevoegd inkomen van al de leden van het gezin van de vader en moeder van de aanvrager, of van de daarmee gelijkgestelde personen naar de zin van artikel 2, § 2, 1^o, 2^e lid, zonder rekening te houden met de inkomsten van de aanvrager, niet meer bedraagt dan het dubbel van de bij artikel 10, § 2, 1^o, 3^e lid, bepaalde bedragen, met dien verstande dat die bedragen verhoogd worden met één vierde per persoon ten laste, overeenkomstig de wettelijke bepalingen in zake bedrijfsbelasting ».

VERANTWOORDING.

De bepalingen voorzien in de door de Commissie aangenomen tekst maken een bron van onrechtvaardigheden en ongelijkheden uit.

Inderdaad, de gezinnen waar alleen de ouders en de aanvrager inkomsten hebben en waar de inkomsten van vader en moeder iets hoger zijn dan het vastgestelde maximum worden beroofd van het voordeel der vrijlating. Zij, daarentegen, waar de inkomsten van vader en moeder overeenstemmen met het vastgestelde maximum, genieten het voordeel er van, welke ook de inkomsten van de andere leden van het gezin zijn.

2. In het tweede lid van het 2^e de woorden :

« wegens ziekte of lichaamsgebreken » en « bij reform ontslagen » weglaten.

JUSTIFICATION.

Il est anormal de considérer la réforme comme service actif. Une famille de 4 fils, dont les trois premiers seraient réformés pour inaptitude physique ne fournirait de ce fait aucun fils à l'armée. Si la déficience physique est un malheur, il n'en demeure pas moins que dans bien des cas ce n'est pas un empêchement à un emploi dans le civil.

3. Remplacer au 3^e les mots « vingt-trois ans » par « trente-cinq ans ».

JUSTIFICATION.

Celui qui revendique la nationalité belge par voie de naturalisation se doit de partager les sacrifices des Belges de naissance. La période des obligations de milice s'étendant jusqu'à la trente-cinquième année, il est normal que ceux qui n'ont pas servi dans leur pays d'origine soient astreints au service militaire en Belgique jusqu'à cette date.

Art. 13.

Supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION.

Le maintien de cette phrase aurait pour résultat de permettre à certaines familles de soustraire tous leurs fils au service militaire.

Art. 67.

Ajouter un § 3 libellé comme suit :

« L'ajourné n'effectuera que le temps de service accompli par les miliciens appartenant à la levée à laquelle il aurait dû être normalement affecté. »

JUSTIFICATION.

L'ajourné est un sursitaire involontaire. La déficience physique dont il est atteint et qui, souvent, a été la cause de son ajournement, lui a déjà été trop souvent une cause d'infériorité sans qu'une fois de plus il ait encore à en souffrir par un service militaire plus long que celui de la classe à laquelle il appartient.

VERANTWOORDING.

Het is abnormaal het ontslag bij reform te beschouwen als werkelijke dienst. Een gezin met 4 zonen, waarvan de eerste drie wegens lichamelijke ongeschiktheid bij reform zouden ontslagen worden, zou daardoor geen enkele zoon aan het leger schenken. Een lichaamsgebrek is een ongeluk, doch dit neemt niet weg dat dit in heel wat gevallen geen beletsel is voor een betrekking in het burgerleven.

3. In het 3^e, de woorden « drie en twintig jaar » vervangen door de woorden « vijf en dertig jaar ».

VERANTWOORDING.

Wie het Belgische staatsburgerschap opeist door middel van de naturalisatie, moet mede de offers dragen van de Belgen door geboorte. Daar het tijdperk van de militieverplichtingen zich uitstrekt tot het vijf en dertigste jaar, is het normaal dat zij die niet gediend hebben in hun land van oorsprong in België tot die datum tot militaire dienst zouden verplicht worden.

Art. 13.

De laatste volzin weglaten.

VERANTWOORDING.

Het behoud van deze volzin zou ten gevolge hebben dat aan sommige gezinnen toegelaten wordt al hun zonen aan de militairen dienst te onttrekken.

Art. 67.

Een § toevoegen, luidend als volgt :

« De tijdelijk ongeschikt verklaarde zal slechts de dienstdienst vervullen welke volbracht werd door de militieplichtigen die tot de lichte behoren, waarnaar hij normaal diende verwezen. »

VERANTWOORDING.

De tijdelijk ongeschikt verklaarde is een onvrijwillig uitgestelde. De lichamelijke ongeschiktheid waaraan hij lijdt en die dikwijls aan de oorzaak ligt van zijn tijdelijke ongeschiktheid, was hem reeds al te dikwijls een reden van minderwaardigheid zonder dat hij er nog onder zou te lijden hebben door een langere dienstdienst dan voorzien voor de klasse waartoe hij behoort.