

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

23 JANUARI 1985

WETSONTWERP

houdende bekrachtiging van het koninklijk besluit van 29 december 1984 tot verlenging van de bepalingen van de herstellwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, gewijzigd bij het koninklijk besluit n° 113 van 23 december 1982 en bij de herstellwet van 31 juli 1984

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK VAN HET
WETSONTWERP TOT TOEKENNING VAN BEPAALDE
BIJZONDERE MACHTEN AAN DE KONING (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER DUPRE

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer d'Alcantara.

A. — Leden : de heer d'Alcantara, Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Dupré, Liénard, Suykerbuyk, Van den Brande, Wauthy, N. — de heren Anselme, Burgeon, Collignon, De Batselier, Tobback, Van den Bossche, Van der Biest. — de heren Beysen, De Decker, Denys, Flamant, Henrion, Piérard. — de heren Anciaux, Desaeeyere.

B. — Plaatsvervangers : de heren Beerden, Cardoen, Deneir, Detremmerie, le Hardy de Beaulieu, M. Olivier, Mevr. Smet, de heer Steverlynck. — de heer Bossuyt, Mevr. Detiège, de heren Gondry, Mottard, Moureaux, Perdieu, Van Elewycx, Willockx. — de heren Barzin, A. Claes, De Groot, Klein, L. Michel, Van Belle, Van de Velde. — de heren Baert, Meyntjens, Van Grembergen.

Zie :

1104 (1984-1985) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

23 JANVIER 1985

PROJET DE LOI

portant ratification de l'arrêté royal du 29 décembre 1984 prorogeant les dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, modifiée par l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982 et par la loi de redressement du 31 juillet 1984

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
CHARGE DE L'EXAMEN DU PROJET DE LOI
ATTRIBUANT CERTAINS POUVOIRS SPECIAUX
AU ROI (1)

PAR M. DUPRE

(1) Composition de la Commission :

Président : M. d'Alcantara.

A. — Membres : M. d'Alcantara, Mme Demeester-De Meyer, MM. Dupré, Liénard, Suykerbuyk, Van den Brande, Wauthy, N. — MM. Anselme, Burgeon, Collignon, De Batselier, Tobback, Van den Bossche, Van der Biest. — MM. Beysen, De Decker, Denys, Flamant, Henrion, Piérard. — MM. Anciaux, Desaeeyere.

B. — Suppléants : MM. Beerden, Cardoen, Deneir, Detremmerie, le Hardy de Beaulieu, M. Olivier, Mme Smet, M. Steverlynck. — M. Bossuyt, Mme Detiège, MM. Gondry, Mottard, Moureaux, Perdieu, Van Elewycx, Willockx. — MM. Barzin, A. Claes, De Groot, Klein, L. Michel, Van Belle, Van de Velde. — MM. Baert, Meyntjens, Van Grembergen.

Voir :

1104 (1984-1985) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Amendements.

DAMES EN HEREN,

1. Inleidende uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Openbaar Ambt en voor Financiën

Het voorliggend wetsontwerp beantwoordt aan de voorschriften van artikel 11, 2^e lid van de herstelwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, zoals deze wet gewijzigd werd bij het koninklijk besluit n^o 113 van 23 december 1982 en de herstelwet van 31 juli 1984.

Inderdaad, bij artikel 11, eerste lid, van de herstelwet van 10 februari 1981 wordt de solidariteitsbijdrage wettelijk verplicht gesteld voor de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1984.

De inhouding ervan op de wedden en lonen mag krachtens deze wet nochtans jaarlijks verlengd worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit indien, op 1 september van het vorige jaar, het aantal vergoedingtrekkende volledig werklozen hoger is dan 300 000.

Dat koninklijk besluit heeft evenwel dan niet langer uitwerking, indien het niet binnen een termijn van dertig dagen bij wet is bekrachtigd.

Voor 1985 diende derhalve de verlening bij koninklijk besluit te gebeuren vermits op 1 september van 1984 het aantal vergoedingtrekkende werklozen hoger lag dan 300 000.

Dit verlenings-koninklijk besluit werd door de Regering op 21 december 1984 goedgekeurd en op 29 december 1984 door de Koning ondertekend en op 11 januari 1985 in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd.

Krachtens artikel 11, 2^e lid van de herstelwet van 10 februari 1981 dient aldus dit verlengings-koninklijk besluit van 29 december 1984 binnen de 30 dagen te worden bekrachtigd door een wet. Dit is dan ook de bedoeling van het voorgelegde ontwerp.

Daarenboven zal deze maatregel een *laatste maal* worden toegepast vermits krachtens artikel 33 van de herstelwet van 31 juli 1984, de voorschriften van artikel 11 op 31 december 1985 zullen ophouden van kracht te zijn.

2. Procedure

De bespreking vangt aan met een proceduredebat tussen twee leden omtrent de vraag of de Commissie voor het wetsontwerp bevoegd is.

Een lid merkt op dat het ontwerp geen bekrachtiging van een bijzondere-machtenbesluit behelst en hij verwondert er zich dan ook over dat het bedoelde ontwerp naar die Bijzondere Commissie verwezen werd.

De Voorzitter wijst erop dat de vroegere bekrachtigings-ontwerpen behandeld werden door de Bijzondere Commissie die zich bezig hield met de bijzondere machten en dat er wel degelijk een verband bestaat tussen het voorliggende ontwerp en de bijzondere machten.

Een ander lid oppert hetzelfde bezwaar als de eerste spreker en vestigt er de aandacht op dat volgens artikel 13.3 van het Reglement de opdracht van de Bijzondere Commissie eindigt door de indiening van het verslag over de wetsontwerpen of -voorstellen, die bij haar aanhangig zijn gemaakt.

De opdracht van de Bijzondere Commissie die belast is met het onderzoek van de bekrachtiging der bijzondere-machtenbesluiten is dus ten einde.

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Exposé introductif du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique et aux Finances

Le présent projet de loi répond au prescrit de l'article 11, deuxième alinéa, de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public telle qu'elle a été modifiée par l'arrêté royal n^o 113 du 23 décembre 1982 et par la loi de redressement du 31 juillet 1984.

L'article 11, premier alinéa, de la loi de redressement du 10 février 1981 impose en effet une cotisation de solidarité pour la période du 1^{er} janvier 1981 au 31 décembre 1984.

Les dispositions relatives à la retenue de cette cotisation sur les traitements et salaires peuvent, en vertu de la loi précitée, être prorogées annuellement par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres si le nombre des chômeurs complets indemnisés est supérieur à 300 000 unités au 1^{er} septembre de l'année précédente.

L'arrêté royal de prorogation cesse toutefois ses effets s'il n'est pas ratifié par la loi dans un délai de trente jours.

Le nombre de chômeurs complets indemnisés au 1^{er} septembre 1984 ayant été supérieur à 300 000 unités, il convenait donc de proroger les dispositions en question par arrêté royal pour 1985.

L'arrêté royal prorogeant lesdites dispositions a été approuvé par le Gouvernement le 21 décembre 1984, signé par le Roi le 29 décembre 1984 et publié au *Moniteur belge* le 11 janvier 1985.

L'arrêté royal de prorogation du 29 décembre 1984 doit être ratifié par une loi dans un délai de trente jours en vertu de l'article 11, deuxième alinéa de la loi de redressement du 10 février 1981. Tel est l'objet du présent projet.

Ce sera d'ailleurs la *dernière* fois que cette mesure sera appliquée puisque, conformément aux dispositions de l'article 33 de la loi de redressement du 31 juillet 1984, les dispositions de l'article 11 cesseront leurs effets à partir du 31 décembre 1985.

2. Procédure

La discussion commence par un débat de procédure engagé par deux membres au sujet de la compétence de la Commission quant au projet de loi.

Un membre fait remarquer que le projet ne porte pas ratification d'un arrêté de pouvoirs spéciaux. Il s'étonne dès lors qu'il ait été renvoyé à la présente Commission spéciale.

Le Président fait remarquer que les projets de ratification antérieurs ont été examinés par la Commission spéciale qui s'est occupée des pouvoirs spéciaux et qu'il existe bien un rapport entre le projet à l'examen et les pouvoirs spéciaux.

Un second membre soulève la même objection que le premier intervenant et fait remarquer que, selon l'article 13, 3^o, du Règlement, la mission des commissions spéciales prend fin par le dépôt du rapport sur les projets de loi ou propositions dont elles ont été saisies.

La mission de la Commission spéciale chargée d'examiner la ratification des arrêtés de pouvoirs spéciaux est donc terminée.

Bovendien geschiedt de aan de orde zijnde bekrachtiging op grond van de herstellwet van 10 februari 1981 tot invoering van een solidariteitsbijdrage ten laste van de personen rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd door de openbare sector, die geen machtigingswet op het stuk van bijzondere machten was.

Volgens het lid is de huidige Commissie dus niet bevoegd.

De Voorzitter merkt op dat in de openbare vergadering geen enkele opmerking werd gemaakt toen daar door de Voorzitter van de Kamer beslist werd het ontwerp naar de Commissie te verwijzen.

Anderzijds vangt artikel 13.3 van het Reglement aan met de woorden « behoudens strijdige beslissing van de Kamer ».

Tenslotte voegt hij eraan toe dat artikel 11 van de wet van 10 februari 1981 werd gewijzigd bij het bijzondere machten-besluit n° 113 van 23 december 1982, zodat het ontwerp wel degelijk met de bijzondere machten verband houdt.

Het lid repliceert dat bedoeld koninklijk besluit weliswaar de inhoud van de wet van 10 februari 1981 heeft gewijzigd, maar niet de procedure waarin die wet voorziet, en die niet dezelfde is als die welke in de machtigingswetten voor de bijzondere machten voorkomt.

Spreeker merkt voorts op dat de woorden « behoudens strijdige beslissing van de Kamer » zijns inziens betrekking hebben op het feit dat de opdracht van de Bijzondere commissie ten einde is. Tot besluit vindt hij dat het hier niet om een politiek probleem gaat, maar wel om een correcte toepassing van het reglement.

Een derde spreker verklaart het standpunt van de twee vorige sprekers te delen.

Een lid verklaart dat de maatregel waarover het voorliggende ontwerp handelt, eenvoudig is en de toepassing van de wet van 10 februari 1981 wil verlengen tot 31 december 1985. Die mogelijkheid stond overigens reeds in de wet zelf vermeld. Hij vraagt echter waarom de Regering het wetsontwerp niet samen met de Rijksmiddelenbegroting heeft ingediend. De inhoud van het ontwerp lag immers impliciet in die begroting vervat.

Tenslotte merkt hij op dat het ontwerp spoed vergt, aangezien luidens artikel 11, tweede lid, van de wet van 10 februari 1981 het koninklijk besluit van 29 december 1984, waarvan de bekrachtiging nu wordt gevraagd, ophoudt effect te sorteren indien het binnen een termijn van dertig dagen niet bij wet wordt bekrachtigd. Spreeker vraagt bijgevolg dat de Commissie haar werkzaamheden zou voortzetten.

Een ander lid werpt tegen dat het wetsontwerp voor zijn fractie geen loutere formaliteit is, maar dat het politieke en budgettaire vraagstukken doet rijzen waarover hij het verder zal hebben. Ook vraagt hij waar in het algemene matigingsplan de 5 tot 6 miljard die de solidariteitsbijdrage ten laste van het overheidspersoneel heeft opgeleverd naar toe zijn en waardoor die na 31 december 1985 zullen worden vervangen.

Ten slotte spreekt hij de hoop uit dat de Voorzitter van de Kamer dit ontwerp zal verwijzen naar een andere commissie of hiervoor een nieuwe Speciale commissie samenstelt.

Een lid is eveneens van oordeel dat dit wetsontwerp geen enkel rechtstreeks verband houdt met de bijzondere machten, aangezien het niet de minste verwijzing naar de twee machtigingswetten bevat.

De Staatssecretaris voor Openbaar Ambt en voor Financiën betwist die zienswijze, aangezien het koninklijk besluit n° 113 van 23 december 1982 voorzag in de verlenging, in 1983 en 1984, van de toepassing van de wet van 10 februari 1981.

En outre, la ratification dont il est question ici se fait sur base de la loi de redressement du 10 février 1981 instaurant une cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées directement ou indirectement par le secteur public, loi qui n'était pas une loi d'habilitation de pouvoirs spéciaux.

Selon le membre, la présente commission n'est donc pas compétente.

Le Président fait observer qu'aucune remarque n'a été formulée en séance publique lors de la décision de renvoi devant la commission prise par le Président de la Chambre.

D'autre part, l'article 13, 3°, du Règlement commence par les mots « sauf décision contraire de la Chambre ».

Il ajoute enfin que l'article 11 de la loi du 10 février 1981 a été modifié par l'arrêté royal de pouvoirs spéciaux n° 113 du 23 décembre 1982, ce qui fait que le projet a bien une relation avec les pouvoirs spéciaux.

Le membre réplique que cet arrêté royal, s'il a bien modifié le contenu de la loi du 10 février 1981, n'a pas modifié la procédure prévue par cette loi, procédure qui n'est pas la même que celle prévue par les lois d'habilitation des pouvoirs spéciaux.

L'orateur fait d'autre part remarquer que selon lui les mots « sauf décision contraire de la Chambre » portent sur le fait que la mission de la Commission spéciale prend fin. Le membre estime en conclusion que le problème soulevé ici n'est pas un problème politique mais celui de l'application correcte du Règlement.

Un troisième intervenant déclare se rallier à la position des deux premiers orateurs.

Un membre déclare que la mesure qui fait l'objet du présent projet est simple et consiste à prolonger jusqu'au 31 décembre 1985 l'application de la loi du 10 février 1981, comme la possibilité en est d'ailleurs prévue par la loi elle-même. Le membre demande néanmoins pourquoi le Gouvernement n'a pas introduit le projet de loi en même temps que le budget des Voies et Moyens. En effet, le contenu du projet était implicitement contenu dans ce budget.

Il fait enfin remarquer qu'il y a urgence puisque, selon l'article 11, alinéa 2 de la loi du 10 février 1981, l'arrêté royal du 29 décembre 1984, dont la ratification est demandée, cesse ses effets s'il n'est pas ratifié par la loi dans un délai de trente jours. Le membre demande donc que la Commission poursuive ses travaux.

Un autre membre objecte que le projet de loi ne constitue pas pour son groupe une simple formalité mais qu'il soulève des problèmes politiques et budgétaires que le membre évoquera plus loin. Il demande d'autre part où, dans le plan d'austérité général, sont allés les 5 à 6 milliards de F que la cotisation de solidarité à charge du personnel du secteur public a produite et par quoi ils vont être remplacés le 31 décembre 1985.

Il souhaite enfin que le Président de la Chambre renvoie le projet à une autre commission ou qu'il constitue une nouvelle Commission spéciale qui serait chargée de l'examiner.

Un membre estime également que ce projet de loi ne présente aucun lien direct avec les pouvoirs spéciaux puisqu'il ne contient aucune référence aux deux lois d'habilitation.

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique et aux Finances conteste cette affirmation puisque l'arrêté royal n° 113 du 23 décembre 1982 a prévu la prolongation en 1983 et 1984 de l'application de la loi du 10 février 1981.

Indien het op grond van de bijzondere machten genomen koninklijk besluit n° 113 niet was uitgevaardigd, dan zou de bekrachtiging ervan, die in dit ontwerp is voorgesteld, onmogelijk zijn geweest.

Volgens hem bestaat er dus wel een verband tussen het voorliggende ontwerp en de bijzondere machten.

De vorige spreker merkt op dat dit ontwerp het koninklijk besluit n° 113 niet bekrachtigt.

Twee leden wensen dat de Commissie zich uitsprekt over het voorstel om aan de Voorzitter van de Kamer verslag uit te brengen over het hierboven aangehaalde bevoegdheidsgeschied.

Dit voorstel wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Een lid wenst dat het verslag melding maakt van zijn protest over de manier waarop het beginuur van de namiddagvergadering is aangekondigd. De gebruikte formulering liet een dubbelzinnige interpretatie toe.

3. Algemene bespreking

Een lid herinnert eraan dat de solidariteitsbijdrage werd ingesteld omdat men de ambtenaren een soort van compensatie wilde laten betalen voor hun vastheid van betrekking.

Het lid vraagt zich af of dit argument nog wel kan worden ingeroepen.

Sedert 1981 werden aan de personeelsleden in overheidsdienst heel wat bijkomende inspanningen gevraagd. Daarenboven wordt hier het begrip « openbare dienst » in zeer ruime betekenis genomen. In vele van deze diensten werd de werkgelegenheid sterk aangetast door maatregelen van de Regering.

Ook in de Rijksadministraties werd de tewerkstelling aangetast door het invoeren van deeltijdse arbeid, door de verplichte 4/5 werkregeling voor beginnende personeelsleden enz...

Ook verwijst het lid naar de afremming van de indexaanpassing en naar de beslissing dat de loonmassa in de overheidssector tegen 1987 moet dalen met 3,5 %.

Hij meent daaruit te mogen besluiten dat de bijdrage van de personeelsleden in overheidsdienst, kan worden gelijkgesteld met die van de werknemers in de privé-sector en dat de solidariteitsbijdrage bijgevolg niet meer te verantwoorden is.

Daarenboven blijkt dat deze bijdrage niet ten goede komt aan de sociale zekerheid van de werknemers, maar wel aan de Staat die ervan gebruik heeft gemaakt om de Rijks-toelagen aan de sector werkloosheid en aan de sociale zekerheid in het algemeen te verlagen.

Een ander lid stelt vast dat het toepassingsgebied van de herstelwet van 10 februari 1981 nog steeds aanleiding geeft tot heel wat betwistingen.

Zo is er in artikel 1, § 2, littera e) : de V. Z. W.'s die worden opgericht door instellingen van openbaar nut of door Parastatalen, zijn belast met een sociale taak; over de toepasbaarheid van deze wet op hun personeel zijn nog steeds betwistingen aan de gang.

Een tweede punt van betwisting vormt artikel 1, § 3, j.

Voor een aantal instellingen in de sector van de sociale woningbouw rijst de vraag of deze bepaling wel van toepassing is op hun personeel. Immers tijdens de bespreking van het ontwerp van herstelwet houdende sociale bepalingen (Stuk n° 1075) werd door de heer Vanden Bossche een amendement (n° 1075/5) ingediend waarover de Raad van State op verzoek van de Kamervoorzitter advies heeft uitgebracht (Stuk n° 1075/20).

Si l'arrêté royal n° 113 de pouvoirs spéciaux n'avait pas été édicté, la ratification dont il s'agit ici aurait été impossible.

Il y a donc bien selon lui un lien entre ce projet de loi et les pouvoirs spéciaux.

L'orateur précédent fait remarquer que le projet ne porte pas la ratification de l'arrêté royal n° 113.

Deux intervenants souhaitent que la Commission se prononce sur la proposition consistant à faire rapport au Président de la Chambre au sujet du débat de compétence figurant ci-dessus.

Cette proposition est rejetée par 12 voix contre 5.

Un membre souhaite qu'il soit fait mention dans le rapport de sa protestation sur la manière dont l'heure d'ouverture de la réunion de l'après-midi a été annoncée : la formulation utilisée était selon lui équivoque.

3. Discussion générale

Un membre rappelle que la cotisation de solidarité a été instaurée afin d'obtenir de la part des fonctionnaires une certaine compensation pour la stabilité d'emploi dont ils jouissent.

Le membre se demande si cet argument peut encore être invoqué aujourd'hui.

Depuis 1981, le personnel des services publics a dû consentir de nombreux efforts supplémentaires. La notion de « service public » est d'ailleurs prise en l'occurrence dans un sens très large. Certaines mesures du Gouvernement ont eu de lourdes répercussions sur l'emploi dans nombre de ces services.

L'emploi dans les administrations de l'Etat a également été affecté par l'instauration du travail à temps partiel, par l'obligation de travailler à 4/5 temps imposée au personnel qui entre en service, etc.

L'intervenant évoque également le lissage de l'index et la décision de réduire la masse salariale de 3,5 % dans le secteur public pour 1987.

Il estime dès lors que l'effort consenti par les agents du secteur public est aussi important que celui des travailleurs du secteur privé et que, partant, la cotisation de solidarité ne se justifie plus.

Il s'avère en outre que le produit de cette cotisation ne profite pas à la sécurité sociale des travailleurs mais bien à l'Etat qui l'a utilisé pour diminuer le montant des subventions qu'il accorde au secteur du chômage et à l'ensemble de la sécurité sociale.

Un autre membre constate que le champ d'application de la loi de redressement du 10 février 1981 fait toujours l'objet de nombreuses controverses.

Il en est notamment ainsi en ce qui concerne l'application de cette loi au personnel des A. S. B. L. créées ou chargées d'une mission sociale par les organismes publics, qui sont visées en son article 1^{er}, § 2, e.

Un autre sujet de controverse est l'article 1^{er}, § 3, j.

Plusieurs institutions du secteur des logements sociaux se demandent si cette disposition est applicable à leur personnel. Il convient de rappeler à cet égard que M. Van den Bossche a déposé, au cours de la discussion du projet de loi de redressement contenant des dispositions sociales (Doc. n° 1075/1), un amendement (Doc. n° 1075/5) qui a fait l'objet d'un avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 1075/20), à la demande du président de la Chambre.

Dit amendement betwistte de toepasbaarheid van de huurmaatregelen op de sociale woningen.

De Raad van State vermeldt in zijn advies dat de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting en de Vennootschappen voor Woningbouw « zijn belast met een openbare dienst »; er staat niet dat het hier gaat om instellingen van openbaar nut of om openbare instellingen.

Dit roept problemen op in verband met de toepasbaarheid van de herstellwet van 10 februari 1981. Deze herstellwet zou van toepassing zijn krachtens voornoemde littera j. Volgens het lid is dit niet het geval omdat in de tekst sprake is van de voorwaarde dat aan de oprichting of bijzondere leiding het overwicht van de openbare overheid dient te worden vastgesteld. De huurdersverenigingen zouden dus niet onder de toepassing van onderhavige wet vallen en de woningmaatschappijen zelf wel.

Hetzelfde lid wijst op de paradox die vervat zit in onderhavige bepaling: door het betalen van een solidariteitsbijdrage, afgehouden op de wedde van hun personeel, subsidiëren de ondergeschikte besturen in feite de Centrale Overheid. Intussen is de toestand echter sterk veranderd. Sedert 1981 zijn deze besturen in zware financiële moeilijkheden geraakt. Is het in die omstandigheden nog langer verantwoord dat het produkt van de inlevering bij de ondergeschikte besturen en de besturen onder voogdij nog langer naar de Staat gaat?

Het lid vraagt een overzicht van de bedragen die aldus jaarlijks werden overgedragen aan de Staat.

Op de verschillende vragen in verband met gegevens omtrent de geïnde en bestede bedragen doet de Staatssecretaris opmerken dat het departement van Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt over geen gegevens beschikt vermits de inningen gebeuren door de R. S. Z. Deze stort de ontvangen bedragen door aan de R. V. A.

Volgens de betrokken hierboven genoemde diensten :

a) Werden voor de jaren 1981 t/m 9 januari 1985 volgende bedragen doorgestort aan de R. V. A. :

1981	...	...	...	...	3 119 000 000
1982	...	...	...	...	5 080 000 000
1983	...	...	...	...	5 486 000 000
1984	...	...	...	...	5 197 000 000
op 9 januari 1985	...	...	...	...	137 000 000

b) De totalen der op de wedden en lonen afgehouden solidariteitsbijdragen die door elke der gemeenten en O. C. M. W.'s werden gestort in het solidariteitsfonds konden niet onmiddellijk worden verstrekt door de hierboven genoemde diensten. Daartoe is een opzoeking en verwerking der computergegevens noodzakelijk.

Wel wordt elke gemeente en elk O. C. M. W. die niet betaalt, regelmatig een herinneringsschrijven gezonden en wordt wel een nominatieve lijst van in gebreke blijvende gemeenten en O. C. M. W.'s door de R. S. Z.-diensten bijgehouden.

Momenteel zijn er 20 gemeenten en 43 O. C. M. W.'s die geen stortingen aan het solidariteitsfonds hebben gedaan.

Een ander lid stelt eveneens vast dat de in het ontwerp voorgestelde regeling een aantal afwijkingen bevat.

Hij stelt vast dat de procentuele solidariteitsbijdrage telkens op de volledige wedde wordt berekend.

Volgens hem blijkt uit de tekst van artikel 9 en van artikel 10 van de herstellwet van 10 februari 1981 dat deze percentages slechts op de hoogste schijf mogen worden berekend en niet op de volledige wedde.

In artikel 9, § 2 van dezelfde wet is sprake van de solidariteitsbijdrage van titularissen van politieke mandaten.

L'auteur de cet amendement contestait l'applicabilité des mesures sur la modération des loyers aux logements sociaux.

Le Conseil d'Etat souligne dans son avis que la Société nationale du logement et que les sociétés de logement sont chargées d'un service public; il ne dit pas qu'il s'agit d'organismes d'intérêt public ou d'institutions publiques.

Cette constatation suscite des problèmes quant à l'applicabilité de la loi de redressement du 10 février 1981. Cette loi de redressement serait applicable en vertu du littera j précité. Le membre ne peut se rallier à cette thèse étant donné que cette disposition prévoit que la prépondérance de l'autorité publique doit être constatée dans la création ou la direction particulière de l'institution considérée. La loi ne s'appliquerait donc pas aux associations de locataires mais bien aux sociétés de logement.

Le même membre souligne le caractère paradoxal de cette disposition : en versant le produit de la cotisation de solidarité, retenue sur le traitement de leur personnel, les pouvoirs subordonnés subventionnent en fait le pouvoir central. Entre-temps, la situation a fort changé. Depuis 1981, ces pouvoirs sont confrontés à de graves difficultés financières. On peut dès lors se demander s'il se justifie encore que les pouvoirs subordonnés et les institutions sous tutelle continuent de verser à l'Etat le produit de la modération imposée à leur personnel.

Le membre demande quels sont les montants qui ont ainsi été transférés annuellement à l'Etat.

En réponse aux différentes questions concernant des informations relatives aux montants reçus et utilisés, le Secrétaire d'Etat fait d'abord remarquer que le département de l'Intérieur et de la Fonction publique ne dispose pas de données parce que les encaissements se font par l'O.N.S.S. Celui-ci transfère les montants reçus à l'O. N. Em.

Suivant le service précité :

a) Les montants ci-dessous ont été versés à l'O.N.E.m. pour les années de 1981 jusqu'au 9 janvier 1985 :

1981	...	...	...	...	3 119 000 000
1982	...	...	...	...	5 080 000 000
1983	...	...	...	...	5 486 000 000
1984	...	...	...	...	5 197 000 000
le 9 janvier 1985	...	...	...	...	137 000 000

b) Le total des cotisations de solidarité retenues sur les traitements et salaires que chaque commune et centre public d'aide sociale ont versé dans le fonds de solidarité ne pouvait pas être communiqué immédiatement par l'organisme précité. Ceci nécessite une recherche et un traitement de données informatiques.

Néanmoins les communes et les C.P.A.S. non-payeurs reçoivent régulièrement une lettre de rappel. Une liste nominative des communes et des C.P.A.S. se trouvant en défaut est établie.

Actuellement, 20 communes et 43 C. P. A. S. n'ont fait aucun versement au Fonds de solidarité.

Un autre membre constate également que ce système renferme un certain nombre d'anomalies.

Il constate que la cotisation de solidarité, exprimée en pour cent, est toujours calculée sur la totalité du traitement.

Il ressort, selon lui, du texte des articles 9 et 10 de la loi de redressement du 10 février 1981 que ces pourcentages ne peuvent être calculés que sur la tranche supérieure et non sur la totalité du traitement.

L'article 9, § 2, de la même loi, concerne la cotisation de solidarité imposée aux titulaires de mandats politiques.

Zij kunnen terugbetaling bekomen van die bijdrage indien hun bedrijfsinkomsten lager liggen dan 480 000 F/jaar (gekoppeld aan index 140,22).

De vraag is echter of de inkomsten uit mandaten in dit bedrag zijn inbegrepen of niet.

De solidariteitsbijdrage van deze titularissen bedraagt ongeveer 2,5 % per jaar. Dit is een discriminatie wanneer men deze bijdrage vergelijkt met die van de personen gevisieerd door artikel 9, § 1.

Een lid vraagt zich af waarom nog wordt verwezen naar het volstrekt achterhaalde cijfer van 300 000 werklozen.

De huidige ontwikkeling wijst er duidelijk op dat, al kan een zekere stabilisatie van de werkloosheid worden geconstateerd, het cijfer van 300 000 werklozen toch niet binnen afzienbare tijd zal worden gehaald. Iedereen is het erover eens dat de werkloosheid, ondanks de solidariteitsbijdrage, niet is afgenomen. Waarom wil men die bijdrage dan kost wat kost handhaven?

De onzekerheid omtrent het inkomen op dit ogenblik leidt bij vele medeburgers integendeel tot een verontrustende daling van de koopkracht.

Derhalve moeten de in aanmerking genomen criteria worden aangepast aan de huidige situatie.

Hetzelfde lid vraagt bovendien dat duidelijk wordt aangegeven welk verband er bestaat tussen de daling van de werkloosheid en de invoering van de solidariteitsbijdrage.

Door een lid wordt opgemerkt dat de filosofie die aan de grondslag lag van deze solidariteitsbijdrage op het beginsel van de vastheid van betrekking in overheidsdienst stoelde. Meer en meer wordt nu de vraag gesteld of deze rechtstoestand van het personeelslid in overheidsdienst niet op de helling wordt gezet. Heeft derhalve de solidariteitsbijdrage nog enige reden van bestaan? Zo zulks wel het geval mocht zijn, dan dient toch nagegaan of deze bijdrage toch niet gehalveerd kan worden, rekening gehouden met de verminderde koopkracht van de doorsnee-burger.

De Staatssecretaris brengt allereerst in het midden dat hetgeen hier ter sprake komt enkel een eenvoudige ratificatie is van een koninklijk besluit, dat op zijn beurt maatregelen bekrachtigt die het Parlement voorheen reeds had goedgekeurd.

Er is hier dus geen sprake van verruiming van de verordenende bevoegdheid van de Regering.

Artikel 33 van de wet van 31 juli 1981 bepaalt dat de procedure voorzien bij artikel 11, tweede lid, van de herstellwet van 10 februari 1981 met ingang van 1 januari 1986 zou worden afgeschaft.

Men kan dus gerust stellen dat het Parlement in feite reeds impliciet heeft aanvaard dat de solidariteitsbijdrage in 1985 zou worden geheven.

Bovendien is het zo dat de goedkeuring van de Rijksmidelenbegroting inhield dat die solidariteitsbijdrage in 1985 zou worden geheven.

Vanzelfsprekend moet het in ons democratisch bestel bepaalde leden mogelijk blijven zich vragen te stellen i.v.m. de opportuniteit van het heffen van deze solidariteitsbijdrage, m.a.w. over de filosofie zelf van deze heffing.

Deze ratificatie komt er in feite op neer een wet die analoog is met de wet van 10 februari 1981 eveneens te ratificeren.

De Staatssecretaris wenst nog even de filosofie die ten grondslag van de gevraagde bijdrage ligt te verduidelijken.

De Regering heeft enkel een zekere tegenprestatie willen vragen in ruil voor de vastheid van betrekking. In de brede zin van het woord in een ambtenaar iemand die bestendig — d.w.z. op een « permanente wijze » aan de uitoefening van de openbare macht deelneemt.

Ces derniers peuvent obtenir le remboursement de cette cotisation si leurs revenus professionnels sont inférieurs à 480 000 F par an (à l'indice 140,22).

La question est toutefois de savoir si les revenus de mandats sont compris dans ce montant.

La cotisation de solidarité de ces mandataires s'élève à environ 2,5 % par an, ce qui constitue une discrimination si l'on compare cette cotisation à celle qui est imposée aux personnes visées à l'article 9, § 1^{er}.

Un membre se demande pourquoi il est encore fait référence au chiffre — totalement dépassé à présent — de 300 000 chômeurs.

L'évolution actuelle indique clairement que même si une certaine stagnation dans le domaine du chômage peut être constatée, il n'en reste pas moins que le chiffre de 300 000 chômeurs ne sera pas pour autant atteint dans l'immédiat. Tous s'accordent à reconnaître que la cotisation de solidarité n'a en rien permis de réduire le chômage. Pourquoi s'acharne-t-on dès lors à vouloir la maintenir?

La précarité des revenus actuels engendre au contraire chez beaucoup de nos concitoyens une inquiétante diminution de leur pouvoir d'achat.

Il convient dès lors d'adapter les critères retenus aux situations telles qu'elles se présentent en ce moment.

Le même membre demande en outre que la relation précise entre la diminution du chômage d'une part et l'introduction de la cotisation de solidarité d'autre part soit clairement indiquée.

Un membre fait remarquer que la philosophie qui légitimait cette cotisation de solidarité procédait du principe de la sécurité d'emploi dans le secteur public. Or, il semble que ce statut du personnel des services publics risque de plus en plus d'être remis en question. La cotisation de solidarité a-t-elle dès lors encore une raison d'être? Dans l'affirmative, il conviendrait cependant d'examiner si cette cotisation ne pourrait être réduite de moitié, compte tenu de la diminution du pouvoir d'achat du citoyen moyen.

Le Secrétaire d'Etat souligne tout d'abord qu'il s'agit simplement de ratifier un arrêté royal confirmant certaines mesures approuvées précédemment par le Parlement.

Il n'est donc nullement question d'élargir la compétence réglementaire du Gouvernement.

L'article 33 de la loi du 31 juillet 1984 dispose que la procédure prévue à l'article 11, deuxième alinéa, de la loi de redressement du 10 février 1981 sera supprimée le 1^{er} janvier 1986.

On peut donc affirmer qu'en fait, le Parlement a déjà implicitement accepté que la cotisation de solidarité soit prélevée en 1985.

En outre, l'adoption du budget des Voies et Moyens impliquait également la perception de la cotisation de solidarité en 1985. Il est bien sûr normal, dans un régime démocratique comme le nôtre, que certains membres se posent des questions sur l'opportunité de cette cotisation ou, en d'autres termes, sur la philosophie dont procède son instauration.

En fait, le Parlement est invité à ratifier également une loi analogue à celle du 10 février 1981.

Le Secrétaire d'Etat tient encore à préciser la philosophie qui a sous-tendu l'instauration de la cotisation de solidarité.

Le Gouvernement a simplement voulu demander aux fonctionnaires une contrepartie pour la stabilité d'emploi dont ils jouissent. Un fonctionnaire est en effet, au sens large du terme, une personne qui participe de façon permanente à l'exercice du pouvoir public.

Vanzelfsprekend kan iedereen vrij appreciëren of die vastheid van betrekking al dan niet waardevol kan worden geacht. Hoe dan ook, in 1981 ging men ervan uit dat de rechtstoestand van het personeelslid in overheidsdienst op zichzelf waardevol is en een beperkte inlevering waard was.

Sinds 1981 is in hoofde van de Regering de redenering dezelfde gebleven.

Als reeds een inlevering werd gevraagd toen er slechts 300 000 werklozen op de arbeidsmarkt voorhanden waren kan a fortiori, nu er 500 000 werkloze medeburgers zijn, nog steeds dezelfde inlevering worden gevraagd.

Terloops herinnert er de Staatssecretaris aan dat ook aan tewerkgestelden uit de privé-sector een algemene 2 % inleveringsmaatregel werd gevraagd. Deze solidariteitsbijdrage is echter een specifieke maatregel eigen aan personen die in statutair verband werken en van wie de betrekking vast is.

Na afloop van langdurige besprekingen en onderhandelingen met de vakbonden van het overheidspersoneel is een protocol ontstaan dat betrekking heeft op het ganse personeel. Hierbij is bedongen dat noch in 1984, noch in 1985 enige wijziging in de pecuniaire toestand van het overheidspersoneel zou plaatsgrijpen. Het afschaffen van de solidariteitsbijdrage tijdens 1985 zou in een zekere zin ook als een wijziging van de pecuniaire toestand van het personeel der openbare diensten kunnen worden beschouwd.

De Staatssecretaris herinnert er tenslotte nog aan dat artikel 33 van de wet van 31 juli 1981 heel duidelijk vastlegt dat de procedure van artikel 11, 2^e lid van de herstellwet van 20 februari 1981 op 31 december 1985 een einde zou nemen.

De Staatssecretaris belooft verder iedere vorm van deeltijdse arbeid op vrijwillige basis te willen stimuleren. Dit is steeds het Regeringsstandpunt geweest.

Wat wel nieuw is, is het feit dat tijdens zijn stagejaar een beginnende kracht slechts 4/5 werktijd presteert tegen 4/5 wedde. Vanzelfsprekend zal deze persoon bij een latere voltijdse prestatie volledig worden bezoldigd.

I.v.m. de door een lid voorgestelde wijzigingen in de berekeningswijze van de solidariteitsbijdrage ten laste van de door de openbare sector bezoldigde personen, antwoordt de Staatssecretaris dat een dergelijk systeem zeer gecompliceerde berekeningen bij heel lichte schijfverschillen met zich zou meebrengen, wat voor de bestaande weddediensten onmeetbare moeilijkheden zou veroorzaken.

I.v.m. de terugbetaling van de bijdrage door de R. S. Z. aan titularissen van mandaten indien deze kunnen aantonen dat het totaal van hun belastbaar bedrijfsinkomen voor het jaar tijdens hetwelk zij inkomsten van hun mandaten hebben ontvangen minder bedraagt dan 480 000 F preciseert de Staatssecretaris dat het hier wel degelijk gaat om de totaliteit van het belastbaar inkomen m.a.w. met inbegrip van het inkomen dat krachtens deze mandaten wordt bekomen.

De Staatssecretaris antwoordt nog dat onder « overheid » en « dienst » wordt verstaan elke instelling die voldoet aan collectieve noden en aan wiens oprichting of leiding ervan de openbare overheid preponderant deelneemt.

Dit is dus eveneens van toepassing op bepaalde V.Z.W.'s en maatschappijen voor sociale woningbouw.

Over het begrip « vastheid » van betrekking en pseudo-vastheid van betrekking zijn er inderdaad een hele reeks betwistingen gerezen. Artikel 29 van de herstellwet van 31 juli 1984 schept dienaangaande duidelijkheid.

Il appartient évidemment à chacun d'apprécier si cette stabilité d'emploi a effectivement une valeur. Quoi qu'il en soit, on a estimé en 1981 que cette spécificité du statut du personnel des services publics pouvait donner matière à compensation et justifier un effort limité de la part du fonctionnaire.

Ce point de vue, adopté par le Gouvernement en 1981, reste absolument valable.

Si la modération se justifiait alors qu'il n'y avait que 300 000 chômeurs, elle se justifie d'autant plus à l'heure où 500 000 de nos concitoyens sont sans emploi.

Le Secrétaire d'Etat rappelle à ce propos qu'une modération générale de 2 % a également été imposée aux travailleurs du secteur privé. La cotisation de solidarité ne concerne toutefois que le personnel statutaire bénéficiant de la stabilité d'emploi.

Un protocole concernant l'ensemble du personnel a été adopté à l'issue de longues discussions et négociations avec les organisations syndicales de la Fonction publique. Ce protocole dispose qu'aucune modification ne sera apportée à la situation pécuniaire du personnel des services publics en 1984 ni en 1985. Or, la suppression de la cotisation de solidarité en 1985 pourrait, dans un certain sens, être considérée comme une modification de cette situation pécuniaire.

Le Secrétaire d'Etat rappelle enfin que l'article 33 de la loi du 31 juillet 1984 prévoit explicitement que la procédure de l'article 11, 2^e alinéa, de la loi de redressement du 20 février 1981 prendra fin le 31 décembre 1985.

Le Secrétaire d'Etat déclare ensuite qu'il encouragera toute forme de travail à temps partiel sur base volontaire. Ce point de vue a d'ailleurs toujours été celui du Gouvernement.

L'élément nouveau réside toutefois dans le fait qu'au cours de leur année de stage, les agents débutants ne travailleront qu'à 4/5 temps et ne bénéficieront que des 4/5 du traitement. Il va de soi que ces agents bénéficieront du traitement plein si, ultérieurement, ils effectuent des prestations complètes.

En ce qui concerne la proposition d'un membre visant à modifier le mode de calcul de la cotisation de solidarité à charge des personnes rémunérées par le secteur public, le Secrétaire d'Etat répond que si ce système était adopté, il faudrait effectuer des calculs très compliqués pour des écarts minimes entre les diverses tranches, ce qui poserait d'énormes problèmes aux services chargés de la liquidation des traitements.

Pour ce qui est du remboursement de la cotisation par l'O. N. S. S. aux titulaires de mandats qui démontrent que le montant total de leurs revenus professionnels imposables était inférieur à 480 000 F pour l'année au cours de laquelle ils ont perçu des revenus de leurs mandats, le Secrétaire d'Etat précise qu'il faut effectivement prendre en considération la totalité des revenus imposables, donc également les revenus recueillis du chef de ces mandats.

Le Secrétaire d'Etat précise par ailleurs que les mots « autorités et services » désignent toute institution qui répond à des besoins collectifs et dans la création ou la direction de laquelle la participation de l'autorité publique est prépondérante.

Sont donc également visées, certaines A. S. B. L. et sociétés de logement social.

Les notions de « stabilité » et de « pseudo-stabilité » d'emploi ont en effet donné lieu à de nombreuses contestations. L'article 29 de la loi de redressement du 31 juillet 1984 apporte les éclaircissements nécessaires.

Wat de zgn. subsidiëring van de Staat door de gemeenten betreft merkt de Staatssecretaris op dat het betalen van de solidariteitsbijdrage in geen geval kan beschouwd worden als een betalen van subsidie door de lokale overheid aan de Staat. Er bestaat geen enkele specifieke gemeentelijke bijdrage.

Wel is er de voor alle ambtenaren gebruikelijke solidariteitsbijdrage ingehouden op de wedde en gestort door de gemeente-werkgever bij de R. S. Z.

Het is dus onjuist te spreken over de solidariteitsbijdrage die een « specifieke last » voor de gemeentelijke begroting betekent.

* * *

Een lid vraagt bij toepassing van artikel 48 van het Reglement van de Kamer, de raadpleging van de Raad van State omtrent de nieuwe elementen die de Staatssecretaris heeft aangebracht en waaruit blijkt dat voorliggend wetsontwerp overbodig zou zijn, omdat artikel 33 van de wet van 31 juli 1984 reeds impliciet de verlenging van de wet inhield. Volgens hem gaat het geenszins op, de voorgaande bevestigingswetten als precedent in te roepen want artikel 33 van de wet van 1984 was toen nog niet gestemd.

Het gevaar is niet denkbeeldig dat thans een legistische verwarring wordt geschapen in die zin dat het onduidelijk wordt of artikel 33 van de wet van 21 juli 1984 dan wel dit wetsontwerp voorrang zou hebben.

De Staatssecretaris antwoordt dat voorliggend ontwerp noodzakelijk is bij toepassing van artikel 11, § 2, van de herstelwet van 10 februari 1981 waarin gesteld wordt dat die wet kan verlengd worden bij een koninklijk besluit dat binnen de 30 dagen bij wet moet worden bekrachtigd. Dat koninklijk besluit werd genomen. Het hier besproken wetsontwerp werd reeds bij hoogdringendheid aan het advies van de Raad van State voorgelegd. Beweren dat de Rijks-middelenbegroting deze maatregelen impliceert is absoluut niet tegenstrijdig met wat hier ter bespreking ligt.

Hetzelfde lid dringt erop aan om de Raad van State spoedig te raadplegen. De wet van 31 juli 1984 brengt mee dat alle voorgaande bevestigingswetten (1983 en 1984) niet als precedent kunnen worden ingeroepen want op dat ogenblik was artikel 33 van de herstelwet van 21 juli 1984 nog niet gestemd.

Het grote gevaar ligt erin dat er nu 2 verschillende wetten zouden bestaan met ongeveer dezelfde draagkracht. Zulks kan tot enorme betwistingen inzake de voorrang van deze of gene wet aanleiding geven en meteen tot legistische verwarring leiden.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat artikel 11, § 2 van de herstelwet van 10 februari 1981, de mogelijkheid schept om bij koninklijk besluit die wet te verlengen. Hier wordt enkel gesteld dat na 31 december 1985 die wet niet meer bij koninklijk besluit kan worden verlengd. Zulks betekent *ipso facto* dat voor 1986 deze procedure (nl. verlenging van de herstelwet bij koninklijk besluit) niet meer kan worden gevolgd.

Het voorstel tot raadpleging van de Raad van State wordt ter stemming gelegd. Het wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

* * *

Volgens een lid is het reeds vermelde advies van de Raad van State i.v.m. de maatschappijen voor de sociale woningbouw een advies dat 3 weken geleden is uitgebracht naar aanleiding van de bespreking van de herstelwet houdende sociale maatregelen.

En ce qui concerne le subventionnement de l'Etat par les communes, le Secrétaire d'Etat fait observer qu'on ne peut en aucun cas considérer le versement de la cotisation de solidarité comme un subside des pouvoirs locaux à l'Etat. Il n'existe aucune cotisation spécifiquement communale.

La cotisation de solidarité, qui est identique à celle des autres fonctionnaires, est prélevée sur le traitement des fonctionnaires communaux et versée par l'employeur — en l'occurrence la commune — à l'O. N. S. S.

Il n'est donc pas permis d'affirmer que la cotisation de solidarité représente une « charge spécifique » pour le budget communal.

* * *

Un membre demande, en application de l'article 48 du Règlement de la Chambre, que le Conseil d'Etat soit consulté à propos des éléments nouveaux fournis par le Secrétaire d'Etat et dont il ressort que le projet de loi à l'examen serait superflu, étant donné que l'article 33 de la loi du 31 juillet 1984 impliquait déjà la prorogation de la loi. Il est, selon lui, impossible d'invoquer les lois de confirmation antérieures comme précédent étant donné que l'article 33 susvisé n'avait pas encore été voté à l'époque.

Le risque de confusion sur le plan légistique n'est pas illusoire en ce sens qu'il est impossible de déterminer si c'est l'article 33 de la loi du 31 juillet 1984 ou le présent projet de loi qui prime.

Le Secrétaire d'Etat répond que le projet à l'examen est nécessaire en vertu de l'article 11, § 2, de la loi de redressement du 10 février 1981 qui prévoit que cette loi peut être prorogée par un arrêté royal qui doit être ratifié par la loi dans un délai de trente jours. Cet arrêté royal a été pris. Le projet de loi à l'examen a déjà été soumis d'urgence au Conseil d'Etat. Affirmer que le budget des Voies et Moyens implique ces mesures n'est absolument pas contraire à l'objet de la discussion.

Le même membre insiste pour que le Conseil d'Etat soit consulté d'urgence. Compte tenu de la loi du 31 juillet 1984, aucune des lois de confirmation antérieures (1983 et 1984) ne peut être invoquée comme précédent, étant donné que l'article 33 de la loi de redressement du 31 juillet 1984 n'avait pas encore été voté à cette époque.

Le grand danger réside dans le fait qu'il y aurait deux lois différentes de portée quasiment identique. Ce double emploi peut donner lieu à d'énormes controverses à propos de la prépondérance de l'une ou de l'autre loi et provoquer la confusion sur le plan légistique.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que l'article 11, § 2 de la loi de redressement du 10 février 1981, permet de proroger cette loi par arrêté royal. Il est uniquement prévu en l'occurrence que cette loi ne pourra plus être prorogée par arrêté royal après le 31 décembre 1985, ce qui implique *ipso facto* que cette procédure (à savoir la prorogation de la loi de redressement par arrêté royal) ne pourra plus être appliquée pour 1986.

La proposition visant à consulter le Conseil d'Etat est mise aux voix. Elle est rejetée par 10 voix contre 2.

* * *

Un membre fait observer que l'avis précité du Conseil d'Etat concernant les sociétés de logements sociaux a été rendu il y a trois semaines, à l'occasion de l'examen de la loi de redressement contenant des dispositions sociales.

De bepalingen van dit advies maken dat het geheel weer op de helling wordt gezet, want sommige instellingen zijn belast met een sociale dienst en het feit dat het hier kan gaan om huurderscoöperatieën maakt dat het geheel volledig op losse schroeven komt.

De Staatssecretaris meent dat terzake niet mag worden verward. Dit wetsontwerp heeft betrekking op de solidariteitsbijdrage voorzien bij de wet van 10 februari 1981 en slaat enkel op de wedden betaald aan het personeel door instellingen die o.m. collectieve belangen verdedigen.

De Staatssecretaris verklaart nogmaals dat niemand voor het inkomen van eenzelfde activiteit tezelfdertijd én het statuut van overheidspersoneel én het statuut van privé-personeelslid kan cumuleren.

Volgens een lid kan de rechtstoestand van het personeel van die V. Z. W.'s inzake sociale woningbouw ofwel vallen onder de herstellwet van 10 februari 1981 of onder andere bepalingen inzake inleveringsmaatregelen. Tot nogtoe waren er betwistingen hierover.

Er waren immers sectoren waar de afhouding van het personeel gebeurde in uitvoering van de wet van 1981 en waarvan nadien nog een bijdrage werd gevraagd in uitvoering van andere rechtsbepalingen.

Een lid herinnert aan het algemene kader waarin de maatregelen inzake solidariteitsbijdragen tot stand zijn gekomen.

Reeds van bij de totstandkoming van de wet van 1981 was er betwisting i.v.m. de personen op wie de maatregelen van toepassing zouden zijn.

Sinds 1981 zijn heel wat veranderingen opgetreden o.m. inzake het aantal nml. 300 000 werklozen.

Thans zijn er 510 000 werklozen en nu nog gewagen van 300 000 werklozen is ongeloofwaardig en zeker anachronistisch.

De financiële middelen waarop wordt gerekend zijn naar verhouding niet zo belangrijk. Wat gaat de Regering trouwens doen als zij volgend jaar niet meer over die middelen zal beschikken? Volgens dit lid is het de hoogste tijd dat de ganse inleveringsfilosofie grondig zou worden herzien.

4. Bespreking der amendementen en stemmingen

Artikel 1

De heer Bossuyt heeft een amendement in hoofddorde ingediend dat de weglating van dit artikel voorstelt (Stuk n° 1014/2).

Hij meent dat elke specifieke maatregel die de geldelijke toestand van de door de overheid bezoldigde personen aantast, opgeheven moet worden.

Bovendien is het volgens hem zo dat er thans geen sprake meer is van overleg met het personeel van de openbare diensten. Zo blijft men in het ongewisse inzake arbeidsduurvermindering, creatie van nieuwe jobs, modaliteiten inzake de vermindering van de loonmassa met 3 %, enz.

De inlevering in de openbare diensten is nochtans even belangrijk als wat er van de privé-sector wordt vereist, en de vooruitzichten zien er alles behalve rooskleurig uit.

* * *

Cet avis remet en question l'ensemble du système. En effet, certains organismes assurent un service social et le fait qu'il peut s'agir de coopératives de locataires compromet l'application du système.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il faut se garder de toute confusion en ce domaine. Le présent projet de loi a trait à la cotisation de solidarité prévue par la loi du 10 février 1981 et ne concerne que les traitements que paient à leur personnel les institutions qui ont notamment pour mission de défendre des intérêts collectifs.

Le Secrétaire d'Etat précise une fois encore que personne ne peut cumuler le statut d'agent des services publics et celui de travailleur du secteur privé pour les revenus d'une même activité.

Un membre estime que le personnel d'une A. S. B. L. du secteur des logements sociaux tombe sous l'application soit des dispositions de la loi de redressement du 10 février 1981, soit des autres mesures de modération. L'application de la modération à ce personnel a jusqu'à présent été source de contestations.

Dans certains secteurs, le personnel versant déjà la cotisation de solidarité en exécution de la loi de 1981, s'est en effet vu imposer une cotisation supplémentaire en vertu d'autres dispositions légales.

Un membre rappelle le contexte général dans lequel les mesures relatives aux cotisations de solidarité ont été prises.

La question de savoir à quelles personnes ces mesures s'appliqueraient avait suscité des contestations dès l'élaboration de la loi de 1981.

De nombreux changements sont intervenus depuis 1981, notamment en ce qui concerne le nombre de 300 000 chômeurs.

Il y a pour l'instant 510 000 chômeurs et c'est ignorer la réalité présente que de citer encore 300 000 sans-travail.

Relativement parlant, les moyens financiers que le Gouvernement compte recueillir grâce à la perception de la cotisation ne sont pas si importants. Que fera d'ailleurs le Gouvernement s'il ne dispose plus de ces moyens l'an prochain? Ce membre estime qu'il est urgent de revoir sérieusement toute la philosophie de la modération.

4. Discussion des amendements et votes

Article 1

M. Bossuyt présente un amendement en ordre principal visant à supprimer cet article (Doc. n° 1104/2).

L'auteur estime qu'il faut abroger toute mesure spécifique portant atteinte à la situation pécuniaire des personnes rémunérées par le secteur public.

De plus, il n'y a plus, selon lui, de concertation avec le personnel des services publics, de sorte que l'on se trouve dans l'incertitude en ce qui concerne la réduction du temps de travail, la création de nouveaux emplois, les modalités de la réduction de 3 % de la masse salariale, etc.

La modération imposée dans les services publics est tout aussi importante que l'effort demandé au secteur privé et les perspectives qui s'ouvrent aux agents du secteur public sont loin d'être réjouissantes.

* * *

De heer Bossuyt cs. dient een amendement in bijkomende orde in (n° 1104/2) ten einde in artikel 11 van de wet van 10 februari 1981 het aantal 300 000 werklozen te vervangen door 510 000.

Een lid is van mening dat die solidariteitsbijdrage onbillijk is ten opzichte van de ambtenaren en dat ze zal moeten worden afgeschaft zodra een daling van het aantal werklozen wordt geconstateerd. Als men die bijdrage laat voortbestaan zolang het aantal uitkeringsgerechtigde volledig werklozen meer dan 300 000 bedraagt, bestaat de kans dat het overheidspersoneel nog lang gestraft zal blijven.

Het amendement wordt met 12 tegen 5 stemmen verworpen.

De heer Bossuyt cs. dient een amendement in (n° 1104/2) ten einde een tweede lid toe te voegen aan artikel 1 van het koninklijk besluit van 29 december 1984. Hij acht het noodzakelijk te bepalen dat de opbrengst van die maatregel, althans wat de gemeenten betreft, aan dezelfde gemeenten moet toekomen, om hen in staat te stellen hun financiële toestand te herstellen.

Het amendement wordt met 13 tegen 5 stemmen verworpen.

De heer Bossuyt cs. stelt een amendement in bijkomende orde voor (n° 1104/2), ten einde de solidariteitsbijdrage met de helft te verminderen en ze op 0,45 %, resp. 0,6 %, 0,95 %, 1,35 % te brengen.

Dat amendement wordt met 13 tegen 5 stemmen verworpen.

Het enige artikel van het ontwerp wordt met 13 tegen 5 stemmen aangenomen.

* * *

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,

J. DUPRE

De Voorzitter,

A. d'ALCANTARA

MM. Bossuyt et c.s. déposent un amendement en ordre subsidiaire (n° 1104/2) tendant à remplacer, à l'article 11 de la loi du 10 février 1981, le nombre de 300 000 chômeurs par 510 000.

Un membre est d'avis que cette cotisation de solidarité est injuste à l'égard des fonctionnaires et qu'il faudra la supprimer dès que l'on constatera une baisse du nombre des chômeurs. Si on laisse cette cotisation persister tant que le nombre des chômeurs complets indemnisés est supérieur à 300 000, on risque de pénaliser encore longtemps les agents du secteur public.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 5.

MM. Bossuyt et c.s. déposent un amendement (n° 1104/2) tendant à ajouter un second alinéa à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 29 décembre 1984. M. Bossuyt estime qu'il faut prévoir que le produit de cette mesure, en ce qui concerne les communes, doit revenir à ces mêmes communes afin de leur permettre de rétablir leur situation financière.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 5.

MM. Bossuyt et c.s. présentent un amendement en ordre subsidiaire (Doc. n° 1104/2) tendant à diminuer de moitié la cotisation de solidarité et à la porter respectivement à 0,45 %, 0,6 %, 0,95 %, 1,35 %.

Cet amendement est rejeté par 13 voix contre 5.

L'article unique du projet de loi est adopté par 13 voix contre 5.

* * *

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

J. DUPRE

Le Président,

A. d'ALCANTARA