

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

19 JUIN 1984

PROJET DE LOI

relatif à un emprunt destiné à résoudre les problèmes de trésorerie des pouvoirs locaux et subordonnés de la Région bruxelloise

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)

PAR M. VERBERCKMOES

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné le présent projet de loi lors de sa réunion du jeudi 14 juin 1984.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. d'Alcantara.

A. — Membres : MM. d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — MM. Burgeon, Coëme, M. Colla, Collart, Mme Detiège, MM. Y. Harmegnies, Van der Biest, Willockx. — MM. Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — MM. Desaeyere, Schiltz.

B. — Suppléants : M. Coppieters, Mme Demeester-De Meyer, MM. Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Olivier, Mme Smet, M. Van Rompaey. — MM. Anselme, Biefnot, Busquin, Hancké, M. Harmegnies, Leclercq, Mathot, Tobback, Van den Bossche. — MM. F. Colla, De Grève, Denys, Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — MM. Desseyn, Meyntjens, F. Vansteenkiste.

Voir :

958 (1983-1984) :

— N° 1 : Projet de loi.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

19 JUNI 1984

WETSONTWERP

tot een lening bestemd om de thesaurieproblemen van de plaatselijke en ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest op te lossen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER VERBERCKMOES

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft onderhavig wetsontwerp onderzocht tijdens haar vergadering van donderdag 14 juni ll.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer d'Alcantara.

A. — Leden : de heren d'Alcantara, Diegenant, Dupré, J. Michel, Van den Brande, Verhaegen, Wauthy. — de heren Burgeon, Coëme, M. Colla, Collart, Mevr. Detiège, de heren Y. Harmegnies, Van der Biest, Willockx. — de heren Bril, Henrion, Huylebrouck, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — de heren Desaeyere, Schiltz.

B. — Plaatsvervangers : de heer Coppieters, Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Deneir, le Hardy de Beaulieu, Lestienne, M. Olivier, Mevr. Smet, de heer Van Rompaey. — de heren Anselme, Biefnot, Busquin, Hancké, M. Harmegnies, Leclercq, Mathot, Tobback, Van den Bossche. — de heren F. Colla, De Grève, Denys, Ducarme, Kubla, Poswick, Van de Velde. — de heren Desseyn, Meyntjens, F. Vansteenkiste.

Zie :

958 (1983-1984) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

1. Exposé introductif du Ministre de la Région bruxelloise

Le présent projet de loi concerne un emprunt de 8,2 milliards de francs visant à résoudre en 1984 et en 1985 les problèmes de trésorerie des pouvoirs locaux et subordonnés de la Région bruxelloise.

Si toutes les communes ont été touchées ces dernières années par les réductions successives de la dotation du Fonds des communes dues aux difficultés financières de l'Etat, les communes bruxelloises ont subi en outre les répercussions de la régionalisation du Fonds des communes à partir de 1976. La quote-part de la Région bruxelloise dans le Fonds des communes ne représente plus que 7,97 % en 1984 (non compris la dotation spéciale de la Ville de Bruxelles) contre 20,48 % en 1976.

Les 18 communes de la Région bruxelloise, qui connaissent pourtant aussi de graves difficultés, ont obtenu de ce fonds 3,948 milliards en 1976 et 4,2 milliards en 1984, soit une augmentation de 6 % alors que la croissance du Fonds des communes national dont bénéficie l'ensemble des communes du Royaume, a été de 66 %.

Le Ministre a souligné, lors de la discussion du projet de loi devenu la loi du 5 juillet 1983, que l'emprunt de 9 milliards ne constituait qu'un « ballon d'oxygène » et n'apportait pas un remède définitif au problème (Doc. Sénat n° 451/2 du 28 avril 1983, p. 5).

La loi du 5 juillet 1983 précitée subordonnait d'ailleurs l'octroi d'une part du produit de l'emprunt à une commune ou à l'Agglomération aux mesures d'assainissement et d'économie déterminées par l'Exécutif de la Région bruxelloise.

L'Exécutif a ainsi approuvé 17 plans d'assainissement communaux qui sont actuellement en cours d'exécution.

Les résultats de cette politique d'assainissement sont déjà nettement perceptibles : le déficit total de 18 communes bruxelloises, qui s'élevait à 5,8 milliards en 1982, a été ramené à 4,1 milliards pour l'exercice 1983, soit une diminution de 1,7 milliard.

La poursuite de cet effort en 1984 implique une nouvelle diminution comprise entre 600 millions et 1 milliard, nonobstant les prévisions moins favorables en ce qui concerne les recettes et plus particulièrement le produit de la taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques.

Même les communes dont le plan d'assainissement a été approuvé par l'Exécutif bruxellois et qui devraient réaliser l'équilibre de l'exercice propre et de l'exercice global avant ou en 1988 continueront à connaître entre-temps de graves difficultés de trésorerie. Pour le moment aucune source de financement autre qu'un emprunt ne semble possible, et ce, notamment pour les motifs suivants :

a) le règlement du point 3.2. du chapitre V de l'accord de Gouvernement du 16 décembre 1981, en ce qui concerne les charges spécifiques des communes mais sans la mainmorte a apporté 600 millions de F indexés durant cinq ans, soit une somme globale d'environ 3,3 milliards qui ne constitue qu'un moyen limité d'aide même si le calcul de l'attribution est correctement effectué;

b) la solution au problème de la mainmorte, qui sera étendue maintenant à tout le pays, n'est pas encore appliquée aux communes. Le Conseil des Ministres a confié l'étude de ce problème à un groupe de travail;

c) le problème de l'accès des communes bruxelloises, à l'exception de la Ville de Bruxelles, au fonds institué par

1. Inleidende uiteenzetting van de Minister van het Brusselse Gewest

Onderhavig wetsontwerp betreft een lening van 8,2 miljard om in 1984 en 1985 de thesaurieproblemen van de plaatselijke en ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest op te lossen.

Werden alle gemeenten gedurende de voorbije jaren getroffen door de opeenvolgende inkrimpingen van de dotatie van het Gemeentefonds omwille van de financiële moeilijkheden van de Staat, dan werden de Brusselse gemeenten bovendien nog getroffen door de regionalisering van het Gemeentefonds vanaf 1976. Het aandeel van het Brusselse Gewest in het Gemeentefonds bedroeg in 1984 nog slechts 7,97 % (bijzondere dotatie van de Stad Brussel niet-inbegrepen) tegenover 20,48 % in 1976.

De 18 gemeenten van het Brusselse Gewest ontvingen in 1976 3,938 miljard uit het Fonds tegen 4,2 miljard in 1984, zijnde + 6 % ten aanzien van een groei van 66 % voor het Nationaal Gemeentefonds die alle gemeenten van het Rijk die nochtans ook ernstige moeilijkheden kennen, genieten.

Bij de bespreking van het wetsontwerp, dat achteraf de wet van 5 juli 1983 werd, beklemtoonde de Minister reeds dat de lening van 9 miljard slechts een « zuurstofballon » was en geen definitieve oplossing van het probleem (Stuk Senaat, n° 451/2, dd. 28 april 1983, blz. 5).

Genoemde wet van 5 juli 1983 maakte o.m. dat de toekenning van een gedeelte van de opbrengst van de lening aan een gemeente of aan de agglomeratie afhankelijk van sanerings- en besparingsmaatregelen bepaald door de Executieve van het Brusselse Gewest.

Aldus worden momenteel 17 gemeentelijke saneringsplannen uitgevoerd, die werden goedgekeurd door de Executieve.

De resultaten van dit saneringsbeleid zijn trouwens reeds duidelijk merkbaar : het totaal deficit van 18 Brusselse gemeenten is van 5,8 miljard voor 1982 reeds herleid tot 4,1 miljard voor het dienstjaar 1983, hetzij een vermindering met 1,7 miljard.

Een voortzetting van die inspanning in 1984 veronderstelt nogmaals een vermindering met 600 miljoen tot 1 miljard, zelfs indien de vooruitzichten inzake ontvangsten en inzonderheid inzake de resultaten van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting minder gunstig lijken.

Zelfs de gemeenten met een saneringsplan dat door de Brusselse Executieve werd goedgekeurd en dat moet leiden tot het evenwicht van het eigen dienstjaar en van het globale dienstjaar vóór of in 1988, blijven nochtans tot op die datum zware thesauriemoeilijkheden kennen. Op dit ogenblik blijkt dan ook geen andere financieringsbron mogelijk dan een lening en dit o.m. om de volgende redenen :

a) de regeling van punt 3.2. van hoofdstuk V van het Regeerakkoord dd. 16 december 1981 met betrekking tot de specifieke lasten van de gemeenten maar zonder de dodehand heeft 600 miljoen (geïndexeerd) gedurende 5 jaar opgebracht, zijnde een globaal bedrag van ongeveer 3,3 miljard. Zulks is slechts een beperkt steunmiddel, zelf wanneer de toekenningsberekening juist wordt uitgevoerd;

b) de oplossing van het probleem van de dodehand, die zal worden uitgebreid tot gans het land, is nog niet van toepassing voor de gemeenten. De Ministerraad heeft een werkgroep met het onderzoek van dit probleem belast;

c) het probleem van de toegang van de Brusselse gemeenten, Brussel Stad uitgezonderd, tot het fonds opge-

l'arrêté royal n° 208 du 23 septembre 1983 n'est pas réglé. Le Conseil des Ministres a également chargé un groupe de travail de procéder à l'étude des critères en fonction desquels les communes pourront accéder au fonds quelle que soit leur localisation. Ce groupe de travail a récemment entamé ses activités.

Il convient encore d'ajouter que les intérêts de l'emprunt autorisé par la loi du 5 juillet 1983, qui, de même que les charges d'amortissement, sont supportés par les pouvoirs subordonnés, ne peuvent être inscrits dans les plans d'assainissement qui ont été approuvés avant le vote de cette même loi. Ces charges d'intérêts représentent plus de 300 millions en 1983.

Le projet de loi vise à consolider le déficit de l'exercice propre tel qu'il résulte des budgets 1984 et 1985 prévus dans les plans d'assainissement ainsi que les intérêts de l'emprunt d'assainissement de 1983 pour les années pour lesquelles ces intérêts ne sont pas compris dans les plans d'assainissement.

Le nouvel emprunt se montera, ainsi qu'il a été signalé plus haut, à 8,2 milliards. Le calcul de ce montant est détaillé dans l'annexe II du projet de loi (Doc. n° 958/1, p. 7).

Les charges d'intérêts et d'amortissement de ce nouvel emprunt seront supportées par :

1° le crédit spécial destiné à rencontrer les charges spécifiques des communes bruxelloises — article 43.02, section 32, Titre I, du budget du Ministère de la Région bruxelloise;

2° pour le surplus, annuellement, après 1985, par le budget de chaque pouvoir local et subordonné bénéficiaire de l'emprunt.

* * *

Le Ministre fournit ensuite les chiffres ci-après, concernant :

- a) l'évolution des déficits des communes de 1982 à 1988;
- b) le pourcentage des ressources totales des communes consacré uniquement au paiement des fonctionnaires et des agents communaux (1982-1984);
- c) les additionnels au précompte immobilier et à l'impôt des personnes physiques (1982-1988).

Il ressort entre autres des premiers chiffres que les communes de Saint-Gilles et de Saint-Josse accuseront encore respectivement un déficit de 345,8 et 265,9 millions en 1988.

richt door het koninklijk besluit n° 208 van 23 september 1983 is niet geregeld. De Ministerraad heeft tevens een werkgroep belast met het bestuderen van de criteria die zouden gelden voor de toelating van de gemeenten tot het fonds en zulks ongeacht hun localisering. De werkzaamheden van deze groep zijn onlangs gestart.

Er zij nog aan toegevoegd dat de interesten van de lening toegekend door de wet van 5 juli 1983, die samen met de delgingslasten ten laste van de ondergeschikte besturen vallen, niet konden worden ingeschreven in de saneringsplannen die reeds werden goedgekeurd vóór de stemming van genoemde wet. Deze interestlasten vertegenwoordigen voor 1983 meer dan 300 miljoen.

Het wetsontwerp strekt tot het consolideren van het tekort op het eigen dienstjaar zoals het blijkt uit de begrotingen 1984 en 1985 voorzien in de saneringsplannen, alsook van de interesten op de saneringslening van 1983 voor de jaren waarvoor deze interesten niet begrepen zijn in de saneringsplannen.

Zoals hoger vermeld zal de nieuwe lening 8,2 miljard bedragen. Welnu, de berekening van dit bedrag wordt verduidelijkt in bijlage II van het wetsontwerp (Stuk n° 958/1, blz. 7).

De interest- en afbetalingslasten van deze nieuwe lening zullen worden gedragen door :

1° het bijzonder krediet bestemd om tegemoet te komen aan de specifieke lasten van de Brusselse gemeenten — art. 43.02, sectie 32, Titel I, van de begroting van het Ministerie van het Brusselse Gewest;

2° voor het resterende gedeelte, jaarlijks na 1985 door de begroting van elk plaatselijk en ondergeschikt bestuur dat de lening geniet.

* * *

Vervolgens verstrekt de Minister de hiernavolgende cijfergegevens betreffende :

- a) de ontwikkeling van de tekorten der gemeenten van 1982 tot 1988;
- b) het percentage van de totale ontvangsten der gemeenten dat uitsluitend besteed wordt aan de betaling van de gemeentebeambten en -ambtenaren (1982-1984);
- c) de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing en op de personenbelasting (1982-1988).

Uit eerstgenoemde cijfergegevens blijkt o.m. dat de gemeenten Sint-Gillis en Sint-Joost-ten-Node in 1988 respectievelijk nog een deficit van 345,8 en 265,9 miljoen zullen kennen.

TABLEAU I

Evolution du déficit de l'exercice propre

D'après les programmes définis par les plans d'assainissement (les budgets pour 1982-1983 et de cas en cas pour 1984).

(en millions de F)

TABEL I

Evolutie van het tekort op het eigen dienstjaar

Volgens de programma's bepaald door de saneringsplannen (de begrotingen voor 1982-1983 en van geval tot geval voor 1984).

(in miljoenen F)

Communes — Gemeenten	Année limite d'approbation du plan — Uiterste jaar voor de goed- keuring van het saneringsplan	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Anderlecht	1985	565,2	523,2	233,3	173,4	84,4	11,4	+ 20,3
Berchem	1985	39,8	21,6	11,5	6,7	+ 0,3	+ 3,8	+ 2,4
Bruxelles-ville. — Brussel-stad	—	2 406,0	4 518,0	+ 33	+ 208,0	+ 194,0	+ 139	+ 15,0
Etterbeek	1985	487,3	370,2	433,4	247,6	144,5	99,3	+ 12,7
Evere	1985	131,6	83,7	65,0	43,0	+ 64,0	+ 78,5	+ 93,8
Forest. — Vorst	1985	619,4	509,3	380,7	139,6	47,7	+ 2,8	+ 40,0
Ganshoren	1988	26,1	46,3	+ 0,8	+ 21,3	+ 26,4	+ 31,6	+ 37,0
Ixelles. — Elsene	1985	650,5	271,5	539,0	327,1	159,0	66,9	+ 27,3
Jette	1986	198,4	183,0	69,9	21,1	1,5	+ 21,5	+ 49,6
Koekelberg	1988	84,2	45,9	5,3	1,0	+ 5,6	+ 12,2	+ 17,4
Molenbeek	1986	359,8	300,6	189,7	14,1	+ 96,4	+ 192,6	+ 302,4
Saint-Gilles. — Sint-Gillis	1985	510,7	323,8	374,0	369,2	352,4	318,0	345,8
Saint-Josse. — Sint-Joost	1984	489,6	433,6	389,1	294,0	282,4	272,1	265,9
Schaerbeek. — Schaarbeek	1985	845,6	496,7	300,0	258,2	131,7	+ 1,6	+ 139,5
Uccle. — Ukkel	1985	180,8	47,2	+ 2,4	+ 10,1	+ 31,5	+ 56,8	+ 80,6
Watermael-Boitsfort. — Watermaal-Bosvoorde	1985	163,7	141,9	71,5	+ 0,0	+ 41,8	+ 33,9	+ 45,8
Woluwe-Saint-Lambert. — Sint-Lambrechts-Woluwe	1987	168,4	139,0	+ 1,4	+ 87,0	+ 137,7	+ 182,6	+ 227,4
Woluwe-Saint-Pierre — Sint-Pieters-Woluwe	1985	263,5	182,0	128,5	53,0	+ 23,5	+ 64,6	+ 112,4

Source : Ministère de la Région bruxelloise.

Le signe + signifie qu'il s'agit d'un boni à l'exercice propre.

Bron : Ministerie van het Brusselse Gewest.

Het teken + wil zeggen dat het hier gaat om een bonus op het eigen dienstjaar.

TABLEAU II

*Pourcentage des ressources totales des communes
consacré uniquement au paiement des fonctionnaires
et des agents communaux*

(y compris quote-part Fonds des communes)

(en millions de F)

TABEL II

*Percentage van de totale middelen van de gemeenten
uitsluitend besteed aan de betaling van de gemeente-
ambtenaren en -beambten*

(aandeel Gemeentefonds inbegrepen)

(in miljoenen F)

Communes — Gemeenten	1982			1983			1984		
	Dépenses de personnel — Personeels- uitgaven	Recettes totales — Totale ontvangsten	%	Dépenses de personnel — Personeels- uitgaven	Recettes totales — Totale ontvangsten	%	Dépenses de personnel — Personeels- uitgaven	Recettes totales — Totale ontvangsten	%
Anderlecht	1 714,7	2 107,3	81	1 784,1	2 439,0	73	1 764,9	2 571,4	69
Auderghem. — Oudergem	420,8	631,2	67	422,6	715,4	59	443,9	711,0	62
Berchem-Sainte-Agathe. — Sint-Aga- tha-Berchem	194,3	300,4	65	204,7	343,5	60	223,7	405,0	55
Bruxelles-Ville. — Brussel-Stad	7 187,8	10 476,3	69	7 765,0	10 105,0	77	8 107,0	11 727,0	69
Etterbeek	784,7	963,9	82	810,7	1 082,3	75	800,4	1 670,4	48
Evere	376,6	607,8	62	398,4	685,2	58	338,2	660,5	51
Forest. — Vorst	1 037,2	1 039,5	100	1 006,8	1 172,5	86	953,3	1 217,7	78
Ganshoren	163,6	391,4	56	175,0	329,8	53	172,9	377,3	46
Ixelles. — Elsene	1 650,7	2 360,3	70	1 751,0	3 236,0	55	1 710,3	2 519,8	68
Jette	642,1	716,9	90	671,0	807,0	83	646,9	880,5	73
Koekelberg	236,0	308,7	76	213,7	327,2	65	216,5	356,3	61
Molenbeek-Saint-Jean. — Sint-Jans- Molenbeek	922,6	1 213,7	76	949,5	1 432,2	66	943,2	1 509,9	62
Saint-Gilles. — Sint-Gillis	918,8	1 122,3	82	918,1	1 289,0	71	965,3	1 273,2	76
Saint-Josse-ten-Noode. — Sint-Joost- ten-Node	580,0	822,5	71	579,0	939,4	61	593,8	1 010,7	59
Schaerbeek. — Schaarbeek	1 916,9	2 406,3	80	1 873,9	2 695,1	71	1 909,8	2 793,7	68
Uccle. — Ukkel	1 180,2	1 667,6	71	1 162,5	1 830,4	63	1 146,4	1 896,8	60
Watermael-Boitsfort. — Watermaal- Bosvoorde	370,7	530,0	70	385,1	611,5	62	386,6	713,7	54
Woluwe-Saint-Lambert — Sint-Lam- brechts-Woluwe	645,1	1 182,5	55	660,8	1 103,0	59	648,7	1 212,5	53
Woluwe-Saint-Pierre. — Sint-Pieters- Woluwe	576,5	1 035,8	56	596,0	1 153,7	51	601,8	1 209,2	50

Source : Ministère de la Région bruxelloise.

Bron : Ministerie van het Brussels Gewest.

TABLEAU III

Tableau des additionnels au précompte immobilier

TABEL III

Tabel van de opcentiemen op de onroerende voorheffing

Communes — Gemeenten	1 982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Anderlecht	1982	1 935	2 135	2 241 *	2 353	2 471	2 471
Auderghem. — Oudergem ...	1 520	1 610	1 710	—	—	—	—
Berchem	1 701	1 800	1 900	2 100 *	2 200	2 300	2 400
Bruxelles-ville. — Brussel-stad ...	1 333	1 730	2 450	2 450	2 450	2 450	2 450
Etterbeek	1 995	2 115	2 327	2 490 *	2 639	2 795	2 966
Evere	1 659	1 759	1 959	2 057 *	2 160	2 268	2 381
Forest. — Vorst	2 000	2 120	2 220	2 320 *	2 420	2 520	2 620
Ganshoren	1 800	1 890	2 290	2 290	2 290	2 290	2 290 *
Ixelles. — Elsene	1 885	2 000	2 113	2 227 *	2 343	2 460	2 577
Jette	1 708	1 810	2 290	2 290	2 390 *	2 390	2 490
Koekelberg	2 013	2 134	2 347	2 347	2 347	2 347	2 347 *
Molenbeek	2 100	2 226	2 448	2 448	**		
Saint-Josse. — Sint-Joost	1 750	1 885	2 100 *	2 500	2 780	2 880	2 980
Saint-Gilles. — Sint-Gillis	2 000	2 480	2 680	2 680 *	2 780	2 880	2 880
Schaerbeek. — Schaarbeek	1 953	2 070	2 270	2 383 *	2 503	2 628	2 759
Uccle. — Ukkel	1 500	1 600	1 700	1 800 *	1 800	1 800	1 800
Watermael-Boitsfort. — Watermaal-Bosvoorde	1 535	1 705	2 220	2 735 *	2 800	2 865	2 930
Woluwe-Saint-Lambert. — Sint-Lambrechts-Woluwe	1 650	1 749	1 849	2 049	2 149	2 149 *	2 249
Woluwe-Saint-Pierre. — Sint-Pieters-Woluwe	1 450	1 650	1 650	1 650 *	1 650	1 650	1 550

Source : Ministère de la Région bruxelloise.

* Dernière année pour laquelle le Conseil communal a approuvé les additionnels avec entérinement par la tutelle.

** Eventuellement hausse : 6,8 %.

Remarque : les taux ci-dessus doivent être majorés de 105 additionnels prélevés au bénéfice de l'Agglomération.

Bron : Ministerie van het Brussels Gewest.

* Laatste jaar waarvoor de Gemeente Raad opcentiemen met bekrachtiging door de voogdijoverheid heeft goedgekeurd.

** Eventueel verhoging : 6,8 %.

Opmerking : bovenstaande tarieven moeten worden vermeerderd met 105 opcentiemen, die ten behoeve van de Agglomeratie geheven worden.

TABLEAU IV

Tableau des additionnels à l'impôt des personnes physiques

TABEL IV

Tabel van de opcentiemen op de personenbelasting

Communes — Gemeenten	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Anderlecht	5	6	7	7 *	7	7	7
Auderghem. — Oudergem ...	5	6	6	—	—	—	—
Berchem	5	5	7	7 *	7	7	7
Bruxelles-ville. — Brussel-stad ...	5	6	7	7	7	7	7
Etterbeek	5	5	6	7 *	7	7	7
Evere	5	5	6	7 *	7	7	7
Forest. — Vorst	5	5	7	7 *	7	7	7
Ganshoren	5	5	7	7	7	7	7 *
Ixelles. — Elsene	5	5	6	7 *	8	8	8
Jette	5	5	7	7	7 *	7	7
Koekelberg	5	6	8	8	8	8	8 *
Molenbeek	5	6	7	7	7 *	7	7
Saint-Josse. — Sint-Joost	5	6	7 *	8	8	8	8
Saint-Gilles. — Sint-Gillis	5	5	7	7 *	9	9	9
Schaerbeek. — Schaarbeek ...	5	6	7	7 *	7	7	7
Uccle. — Ukkel	5	5	5	5 *	5	5	5
Watermael-Boitsfort. — Watermaal-Bosvoorde	5	6	7	8 *	8	8	8
Woluwe-Saint-Lambert. — Sint-Lambrechts-Woluwe ...	5	5	6	6	6	6 *	6
Woluwe-Saint-Pierre. — Sint-Pieters-Woluwe	5	6	8	8 *	7	7	7

Source : Ministère de la Région bruxelloise.

* Dernière année pour laquelle le Conseil communal a approuvé les additionnels avec entérinement par la tutelle.

Remarque : les taux ci-dessus doivent être majorés de 1 % prélevé au bénéfice de l'Agglomération.

II. Remarques et questions des membres de la Commission

A) *Crédit spécial pour les charges spécifiques des communes bruxelloises (art. 43.02, section 32, Titre I, du Budget du Ministère de la Région bruxelloise)*

Le règlement du point 3.2 du chapitre V de l'accord du Gouvernement du 16 décembre 1981, en ce qui concerne les charges spécifiques des communes, mais sans la mainmorte, a apporté 600 millions de F (indexés) durant cinq ans, soit une somme globale d'environ 3,3 milliards.

Un membre souligne que l'allocation spéciale de 600 millions est totalement insuffisante.

Bron : Ministerie van het Brussels Gewest.

* Laatste jaar waarvoor de Gemeente Raad opcentiemen met bekrachtiging door de voogdijoverheid heeft goedgekeurd.

Opmerking : bovenstaande tarieven moeten worden vermeerderd met 1 %, dat ten behoeve van de Agglomeratie geheven wordt.

II. Opmerkingen en vragen van Commissieleden

A) *Bijzonder krediet voor de specifieke lasten van de Brusselse Gemeenten (art. 43.02, sectie 32, Titel I, van de Begroting van het Ministerie van het Brussels Gewest)*

De regeling van punt 3.2. van hoofdstuk V van het Regeerakkoord dd. 16 december 1981 met betrekking tot de specifieke lasten van de gemeenten maar zonder de dode-hand heeft 600 miljoen (geïndexeerd) gedurende 5 jaar opgebracht, zijnde een globaal bedrag van ongeveer 3,3 miljard.

Een lid beklemtoont dat de bijzondere toelage van 600 miljoen voor 1984 absoluut ontoereikend is.

Selon lui, les charges que Bruxelles doit assumer résultent de cinq éléments :

- a) la non-perception de centimes additionnels communaux par suite de l'exonération accordée pour un certain nombre d'immeubles situés sur le territoire de Bruxelles;
- b) le bilinguisme de l'administration;
- c) les mesures de sécurité spéciales que la police doit prendre à l'égard des ambassades et autres représentations ou bâtiments officiels;
- d) les étrangers privilégiés qui ne sont pas inscrits aux registres de la population (personnel des ambassades, de la C. E. E., etc.) et qui, dès lors, ne sont pas soumis à la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques;
- e) la concentration d'immigrés à Bruxelles et les charges supplémentaires qui en découlent, notamment en matière d'enseignement.

(Pour plus de détails à ce sujet, votre rapporteur renvoie au rapport de M. Wauthy concernant le budget du Ministère de la Région bruxelloise pour l'année budgétaire 1984 : Doc. Chambre n° 4-XXV/5, du 9 février 1984, p. 48).

Le fait que le Gouvernement cherche à résoudre le problème de la mainmorte pour l'ensemble du pays ne simplifie guère l'estimation des compensations pour les revenus dont les communes sont actuellement privées. Il conviendrait néanmoins que la Commission dispose de données précises sur l'état d'avancement des travaux du groupe de travail compétent ainsi que sur le calendrier de ses travaux futurs.

B) *Finances communales et fusions*

Un membre met en doute l'opportunité d'un nouvel emprunt pour faire face aux problèmes de trésorerie des communes bruxelloises, alors que ce sont précisément les seules communes qui ont échappé aux fusions.

Un membre réplique que les fusions de communes n'ont été bénéfiques aux finances communales ni dans la région flamande, ni dans la région wallonne. Les problèmes de trésorerie qui se posent actuellement dans les communes bruxelloises ne sont donc en aucun cas imputables à l'absence de fusion dans cette région.

Le même membre estime par ailleurs qu'il ne faut pas perdre de vue que les intérêts et les charges d'amortissement du dernier emprunt (loi du 5 juillet 1983) sont à charge des pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise, alors que ceux du nouvel emprunt (présent projet de loi) seront supportés par :

1° le crédit spécial destiné à rencontrer les charges spécifiques des communes bruxelloises — art. 43.02, section 32, Titre I, du budget du Ministère de la Région bruxelloise;

2° pour le surplus, annuellement, à partir de 1985, le budget de chaque pouvoir local et subordonné bénéficiaire de l'emprunt.

C) *Exécution de la loi du 5 juillet 1983.*

Un membre constate que cet emprunt n'a pas encore été consolidé et qu'il faut donc toujours recourir à la formule coûteuse des préfinancements par le biais du Crédit communal. De plus, le taux des préfinancements est plus élevé (1 % de plus) pour les centres publics d'aide sociale (C. P. A. S.).

Quoi qu'il en soit, l'on peut se demander s'il sera bien aisé de contracter un nouvel emprunt pour les problèmes de trésorerie des administrations locales et subordonnées de la Région bruxelloise sans devoir recourir exagérément à la formule coûteuse des préfinancements par le biais du Crédit communal.

De bijzondere lasten die wegen op Brussel vloeien, zijns inziens, voort uit een vijftal elementen :

- a) de gemeentelijke opcentiemen welke niet geïnd worden wegens de vrijstelling die sommige op het grondgebied gelegen onroerende goederen genieten;
- b) de tweetaligheid van de administratie;
- c) de bijzondere veiligheidsmaatregelen die door de politie dienen te worden getroffen t.a.v. de ambassades en dergelijke meer;
- d) de geprivilegieerde niet-ingeschreven vreemdelingen (ambassade- en E. E. G.-personeel, enz.) die derhalve ook niet meetellen voor de aanvullende gemeentebelastingen op de personenbelasting;
- e) de concentratie van immigranten te Brussel en de daaruit voortvloeiende bijkomende lasten o.m. inzake onderwijs.

(Voor nog meer gegevens daaromtrent verwijst uw rapporteur naar het verslag van de heer Wauthy betreffende de begroting van het Ministerie van het Brussels Gewest voor het begrotingsjaar 1984 : Stuk Kamer n° 4-XXV/5, dd. 9 februari 1984, blz. 48).

Waar de Regering een oplossing zoekt voor het probleem van de dodehand en dit voor gans het land, zal het niet eenvoudig zijn een raming te maken van de compensaties voor de inkomsten die de gemeenten nu moeten derven op dit vlak. Niettemin zouden aan de Commissie duidelijke gegevens moeten kunnen worden verstrekt over de voorde- ringen en de verdere timing van de bevoegde werkgroep.

B) *Gemeentefinanciën en fusies*

Gelet op het feit dat alleen de Brusselse Gemeenten wisten te ontsnappen aan de fusieoperatie, is het volgens een lid zeer de vraag of een nieuwe lening voor de thesaurieproblemen van deze gemeenten wel verantwoord is.

Een lid repliceert dat de impact van de fusieoperatie op de Gemeentefinanciën in het Vlaamse en het Waalse Gewest geenszins positief was. De huidige thesaurieproblemen van de Brusselse Gemeenten zijn dus voorzeker niet te wijten aan het uitblijven van een fusieoperatie in dit Gewest.

Bovendien mag men volgens hetzelfde lid evenmin uit het oog verliezen dat de interesten en de delgingslasten van de laatste lening (wet van 5 juli 1983) ten laste vallen van de ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest, terwijl deze van de nieuwe lening (onderhavig wetsontwerp) zullen worden gedragen door :

1° het bijzonder krediet bestemd om tegemoet te komen aan de specifieke lasten van de Brusselse gemeenten — art. 43.02, sectie 32, Titel I, van de begroting van het Ministerie van het Brusselse Gewest;

2° voor het resterend gedeelte, jaarlijks en vanaf 1985, de begroting van elk plaatselijk en ondergeschikt bestuur dat de lening geniet.

C) *Uitvoering van de wet van 5 juli 1983.*

Een lid stelt vast dat deze lening nog niet werd geconsolideerd en dat er derhalve nog steeds wordt beroep gedaan op een kostelijke formule van prefinancieringen via het Gemeentekrediet. Bovendien wordt bij dergelijke prefinanciering aan de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn (O. C. M. W.) een hoger tarief (1 % meer) aangerekend.

Hoe dan ook, het is zeer de vraag of men wel gemakkelijk zal slagen in het afsluiten van een nieuwe lening voor de thesaurieproblemen van de plaatselijke en ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest zonder overdreven beroep op de kostelijke formule van prefinancieringen via het Gemeentekrediet ?

D) Le droit de contracter un nouvel emprunt compte tenu des efforts d'assainissement consentis et prévus par les communes bruxelloises

Un membre estime que les efforts qui ont été consentis en matière d'assainissement des finances communales (notamment l'augmentation des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques et au précompte immobilier) sont sans nul doute un critère valable pour déterminer si un tel emprunt est acceptable.

— Or, le plafond de 6 % de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques (art. 355 du C. I. R.) a été supprimé par l'article 32 de la loi du 11 avril 1983 portant des dispositions fiscales et budgétaires. En outre, le Ministre de l'Intérieur avait déjà invité les communes à porter les centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques au delà des 6 %. Compte tenu de la circulaire envoyée par ce Ministre, de nombreuses communes flamandes et wallonnes ont rapidement porté leurs centimes additionnels à 7, 8 et même 9 % dans certains cas. Il s'avère cependant que pour 1983 et compte tenu de la taxe additionnelle de 1 % destinée à l'agglomération, la taxe communale additionnelle a été maintenue à 6 % dans 10 des 19 communes et qu'elle a été portée à 7 % dans les neuf autres communes.

— Alors que, dans certaines communes flamandes, les centimes additionnels au précompte immobilier ont été portés à 4 000, on constate que, pour 1983, ils n'excédaient 2 000 que dans six communes bruxelloises et que pour 1984 leurs montants les plus élevés sont respectivement de 2 448, 2 450 et 2 680.

N'est-il en outre pas étonnant que le déficit budgétaire de communes nettement résidentielles telles que Uccle et Woluwe-Saint-Pierre atteigne respectivement 180,8 et 263,5 millions en 1982. Le montant des centimes additionnels communaux non perçus du fait de l'exonération dont bénéficient certains immeubles situés sur le territoire de la commune est sans doute plus élevé à Louvain qu'à Uccle.

On peut également se demander si un déficit budgétaire de 489,6 millions à Saint-Josse pour la même année budgétaire n'est pas disproportionné par rapport au nombre limité d'électeurs inscrits dans cette commune.

L'exposé des motifs souligne à propos des plans d'assainissements que l'Exécutif bruxellois a veillé à ce que les pouvoirs locaux et subordonnés recourent d'abord au maximum d'économies possible, à la facturation correcte des services individuels rendus et à la vente des actifs immobiliers non nécessaires avant de recourir à une quelconque hausse des impôts. L'exécutif a ainsi empêché dans certains cas que les décisions des autorités communales conduisent à la création de ce que l'on pourrait qualifier de véritables enfers fiscaux et a œuvré afin de conserver des régimes, harmonisés sous l'angle fiscal, entre les communes.

Un membre constate qu'en général les communes de la Région bruxelloise ont déjà produit des efforts d'assainissement sans que cela ne conduise à ce que l'on pourrait appeler un « enfer fiscal ».

Le même membre en déduit que les plans d'assainissement présentent de véritables chances de succès, même si dans l'avenir un certain nombre d'efforts fiscaux supplémentaires devront être fournis.

Un autre membre estime qu'il ne suffit pas de se référer à l'évolution des centimes additionnels au précompte immobilier et à l'impôt des personnes physiques pour juger des efforts d'assainissement fournis.

D) Het recht op een nieuwe lening in het licht van de geleverde en de geplande saneringsinspanningen van de Brusselse gemeenten

De geleverde inspanningen tot sanering van de gemeentefinanciën (o.m. door verhoging van de opcentiemen op de personenbelasting en op de onroerende voorheffing) zijn volgens een lid ongetwijfeld geldige criteria bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van dergelijke lening.

— Welnu, de grens van 6 % inzake de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting (art. 355 W. I. B.) werd afgeschaft door artikel 32 van de wet van 11 april 1983 houdende fiscale en begrotingsbepalingen. Meer nog, voortijdig maande de Minister van Binnenlandse Zaken de gemeenten reeds aan tot een verhoging van de opcentiemen op de personenbelastingen boven 6 %. Steunend op de omzendbrief van genoemde Minister, gingen tal van Vlaamse en Waalse gemeenten vrij spoedig over tot een verhoging van hun opcentiemen tot 7 of 8 %, ja zelfs tot 9 % in sommige gevallen. Heden stelt men nochtans vast dat, voor 1983 en rekening houdend met een aanvullende belasting van 1 % voor de Agglomeratie, in 10 van de 19 Brusselse gemeenten de aanvullende gemeentebelasting beperkt bleef tot 6 %, terwijl zij in de overige 9 gemeenten 7 % bedroeg !

— Werden de opcentiemen op de onroerende voorheffing in sommige Vlaamse gemeenten verhoogd tot 4 000, dan stelt men vast dat deze voor 1983 slechts in 6 Brusselse gemeenten meer dan 2 000 bedroegen terwijl de hoogste opcentiemen in de Brusselse gemeenten voor 1984 respectievelijk 2 448, 2 450 en 2 680 bedragen.

Is het bovendien niet verwonderlijk dat het begrotingsdeficit voor 1982 in overwegend residentiële gemeenten zoals Ukkel en Sint-Pieters-Woluwe respectievelijk 180,8 en 263,5 miljoen bedroeg. Het bedrag van de niet-geïnde gemeentelijke opcentiemen wegens de vrijstelling die sommige op het grondgebied gelegen onroerende goederen genieten ligt in Leuven wellicht hoger dan te Ukkel.

Men kan zich eveneens afvragen of een begrotingsdeficit van 489,6 miljoen in Sint-Joost voor hetzelfde begrotingsjaar niet in wanverhouding staat tegenover het beperkt aantal kiesgerechtigde burgers.

I.v.m. de saneringsplannen wordt er in de memorie van toelichting op gewezen dat « de Brusselse Executieve erover heeft gewaakt dat de plaatselijke en ondergeschikte besturen eerst en vooral zoveel mogelijk besparingen zouden doorvoeren alsook een correcte facturering van de individuele bewezen diensten en de verkoop van niet noodzakelijke onroerende activa, vooraleer een beroep te doen op eender welke belastingverhoging. De Executieve heeft op die manier in verscheidene gevallen vermeden dat de beslissingen van de gemeentelijke overheid zouden leiden tot het ontstaan van wat men een fiscale hel kan noemen en heeft ervoor gezorgd dat vanuit fiscaal oogpunt geharmoniseerde stelsels tussen de gemeenten gehandhaafd zouden blijven ».

In het algemeen kan volgens een lid worden gesteld dat de gemeenten van het Brusselse Gewest reeds zekere saneringsinspanningen hebben geleverd zonder dat zulks leidde tot een zgn. « fiscale hel ».

Daaruit kan volgens hetzelfde lid ook worden afgeleid dat saneringsplannen een reële kans op slagen hebben, zelfs indien in de toekomst tal van bijkomende fiscale inspanningen moeten worden geleverd.

Een eenvoudige verwijzing naar de evolutie van de opcentiemen op de onroerende voorheffing en op de personenbelasting volstaat volgens een ander lid geenszins bij een beoordeling van de geleverde saneringsinspanningen.

Il considère que l'on devrait comparer les recettes fiscales et les coûts de fonctionnement des administrations communales des trois Régions en s'appuyant sur les données de l'Association des Villes et Communes belges.

Un membre estime que le passage suivant de l'exposé des motifs mérite également d'être souligné :

« Remarquons que 80 % environ des déficits résiduaux de l'exercice propre, tels qu'ils sont aujourd'hui estimés, correspondent au déficit des hôpitaux et aux subsides aux C. P. A. S. qui sont mis à charge des budgets des communes par la loi. »

Un dernier membre déclare que si des économies sont indispensables, elles ne peuvent entraîner aucune discrimination à l'égard de la communauté flamande. Or, selon certains observateurs, 9 % seulement des dépenses en matière culturelle des communes bruxelloises seraient consacrés à cette communauté linguistique. Si ce chiffre est exact, il faudrait, malgré les restrictions, procéder à une redistribution de ces crédits.

E) *La quote-part de l'Agglomération dans le nouvel emprunt*

L'exposé des motifs précise que la quote-part de l'Agglomération dans l'emprunt ne dépassera en aucune façon 900 millions, or la quote-part de l'Agglomération est estimée à 1 706,6 millions à l'annexe II du projet de loi.

Un membre estime dès lors qu'il faut poser une fois de plus la question de savoir si l'Agglomération peut prétendre à une quote-part dans l'emprunt en raison de ses efforts d'assainissement. Il serait à cet égard important de connaître le montant actuel de la taxe d'enlèvement des immondices.

L'exposé des motifs signale également que la quote-part de l'Agglomération dans le présent emprunt ne sera mise à la disposition de l'Agglomération, par tranches mensuelles, qu'après l'approbation d'un plan d'assainissement par l'Exécutif de la Région bruxelloise. Il précise en outre qu'au lendemain du vote de la loi du 5 juillet 1983 relative à un emprunt d'assainissement en faveur des pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise, seule l'Agglomération a bénéficié d'avances sans plan d'assainissement, et ce, « en raison des grèves répétées et systématiques de l'été 1983 résultant du non-paiement des rémunérations par l'Agglomération ». Un membre déclare que le conseil d'agglomération a approuvé un premier plan d'assainissement en mai 1983 et qu'une troisième version du plan d'assainissement a été approuvée par ce même conseil en septembre 1983 à la suite des contre-propositions formulées par l'Exécutif de la Région bruxelloise. Quoi qu'il en soit, l'Exécutif de la Région bruxelloise est déjà en possession des dernières propositions de l'Agglomération depuis octobre 1983 ! Le même membre regrette à ce propos que le conseil d'agglomération n'a pas été renouvelé depuis sa création en 1971 alors que des élections étaient initialement prévues pour 1976.

Si l'Agglomération peut prétendre à une quote-part dans le nouvel emprunt, il peut être opportun de rappeler quels étaient les objectifs du législateur lorsqu'il créa l'Agglomération. Il ressort clairement des compétences qui lui étaient conférées (le service d'incendie et les immondices) que l'Agglomération était conçue comme un instrument technique qui serait géré conjointement par les deux communautés linguistiques. Or, cette cogestion a été érudée dès le départ.

Si l'Agglomération obtient une quote-part dans l'emprunt, il faut aussi qu'elle fournisse des efforts équivalents à ceux des communes.

Steunend op gegevens van de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten zou men zijns inziens de fiscale ontvangsten en de werkingskosten van de gemeentelijke administraties in de drie Gewesten moeten vergelijken.

Ook volgende passus uit de memorie van toelichting van het wetsontwerp dient volgens een lid beklemtoond :

« Ook moet worden opgemerkt dat ongeveer 80 % van het overblijvend tekort van het eigen dienstjaar, zoals het vandaag geraamd wordt, beantwoordt aan het tekort van de ziekenhuizen en de subsidies aan de O. C. M. W.'s die wettelijk ten laste vallen van de begrotingen van de gemeenten. »

Zijn besparingen onvermijdelijk, dan mag zulks volgens een laatste lid geenszins leiden tot discriminaties ten nadele van de Nederlandstalige gemeenschap. Welnu, volgens sommige waarnemers zouden de uitgaven voor volkswontwikkeling in de Brusselse gemeenten slechts voor 9 % ten goede komen aan genoemde taalgemeenschap. Is zulks juist, dan moet spijs de besparingen een herverdeling van deze kredieten worden doorgevoerd.

E) *Het aandeel van de Agglomeratie in de nieuwe lening*

In de memorie van toelichting wordt er op gewezen dat het aandeel van de Agglomeratie in de lening in geen geval meer mag bedragen dan 900 miljoen, terwijl het aandeel van de Agglomeratie in bijlage II van het wetsontwerp op 1 706,6 miljoen wordt geraamd.

Eens te meer dient volgens een lid de vraag gesteld of de Agglomeratie op grond van geleverde saneringsinspanningen aanspraak kan maken op een aandeel in de lening. In dit verband is het belangrijk te vernemen hoeveel de huisvuilretributie momenteel bedraagt in de Brusselse Agglomeratie.

In de memorie van toelichting wordt er voorts op gewezen dat het aandeel van de Agglomeratie slechts in maandelijksche schijven en na de goedkeuring van een saneringsplan door de Brusselse Executieve ter beschikking zal worden gesteld. Er wordt tevens op gewezen dat na de stemming van de wet van 5 juli 1983 betreffende een saneringslening ten voordele van de ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest, alleen de Agglomeratie voorschotten heeft gekregen zonder saneringsplan en zulks « omwille van de herhaalde en systematische stakingen van de zomer 1983 die uit de niet-betaling van de vergoedingen door de agglomeratie voortvloeiden ». Welnu, volgens een lid werd in mei 1983 reeds een eerste saneringsplan goedgekeurd door de Agglomeratieraad, terwijl in september 1983 na tegenvoorstellen van de Brusselse Executieve een derde versie van het saneringsplan door de Agglomeratieraad werd goedgekeurd. Hoe dan ook, de laatste voorstellen van de Agglomeratie zijn sedert oktober 1983 reeds in het bezit van de Brusselse Executieve ! (Terloops betreurt hetzelfde lid ook dat de Agglomeratieraad sedert zijn oprichting in 1971 niet werd hernieuwd, hoewel aanvankelijk verkiezingen voor 1976 in het vooruitzicht werden gesteld !).

Komt de Agglomeratie ook in aanmerking voor een aandeel in de nieuwe lening, dan is het wellicht aangewezen te herinneren aan de doelstellingen van de wetgever bij de oprichting van de Agglomeratie. Uit de toegewezen bevoegdheden (brandweer en huisvuil) blijkt duidelijk dat de Agglomeratie was bedoeld als een technisch instrument dat door de beide taalgemeenschappen in « samenbeheer » zou worden gehanteerd. Welnu, van bij de start werd dergelijk samenbeheer omzeild.

Hoe dan ook, een aandeel van de Agglomeratie in de nieuwe lening veronderstelt dat de Agglomeratie inspanningen levert die gelijkaardig zijn aan deze van de gemeenten.

F) Un nouvel emprunt contracté au nom de l'Etat et dont les critères d'accès pour les pouvoirs locaux et subordonnés sont définis par l'Exécutif de la Région bruxelloise

L'article 1 précise que l'emprunt sera contracté au nom de l'Etat. On peut se poser la question de savoir si un tel emprunt nécessite l'accord du législateur.

Si, en vertu de l'article 1, cet emprunt sera contracté par « le Ministre des Finances et le Ministre de la Région bruxelloise agissant au nom de l'Etat », l'article 5 dispose formellement que l'Exécutif de la Région bruxelloise » définira les critères d'accès à cet emprunt pour les pouvoirs locaux et subordonnés. Le présent projet de loi ne peut donc être comparé purement et simplement à une loi autorisant par exemple la S. N. C. B. à contracter un emprunt.

La comparaison avec les conditions liées aux emprunts d'assainissement pour les villes de Liège et d'Anvers montre que les plans d'assainissement pour ces villes ont pratiquement été imposés par le Ministre de l'Intérieur, c'est-à-dire par un membre du Gouvernement national. Il apparaît dès lors que des villes de la Région flamande, auxquelles s'applique par conséquent la loi spéciale du 8 août 1980, reçoivent des instructions d'un membre du Gouvernement national; par contre, c'est l'Exécutif bruxellois qui est compétent en ce qui concerne les critères d'accès à ce nouvel emprunt pour les pouvoirs subordonnés bruxellois. Qui plus est, des mesures d'assainissement sont imposées à la ville d'Anvers par un Ministre qui n'y a pas été élu en tant que parlementaire; il n'en va pas de même pour les communes bruxelloises !

Est-il exact que le remboursement de ce nouvel emprunt est garanti par l'Etat, que les communes bruxelloises respectent ou non leurs obligations en matière de charges d'intérêts et d'amortissement ?

L'article 3 prévoit que les charges d'intérêts et d'amortissement de ce nouvel emprunt sont supportées par :

1° le crédit spécial destiné à rencontrer les charges spécifiques des communes bruxelloises — article 43.02, section 32, Titre I, du budget du Ministère de la Région bruxelloise;

2° pour le surplus, annuellement, à partir de 1985, le budget de chaque pouvoir local et subordonné bénéficiaire de l'emprunt.

L'exposé des motifs précise par contre que, pour le surplus, les charges d'intérêts et d'amortissement seront supportées « annuellement, après 1985 » par le budget de chaque pouvoir local et subordonné bénéficiaire de l'emprunt. On peut donc se demander si le « crédit spécial pour les charges spécifiques des communes bruxelloises » sera encore utilisé après 1985 pour payer les charges d'intérêts et d'amortissement du nouvel emprunt. S'il va de soi qu'il faudra faire appel au marché des capitaux pour le nouvel emprunt, on peut toutefois se demander si les charges d'intérêts et d'amortissement dues par les Communes ne devront pas être versées directement à l'Etat.

* * *

Il est à souligner que l'article 1 du présent projet de loi ne constitue pas une innovation. Les articles 1 de l'arrêté royal n° 43 du 20 avril 1982 et de la loi du 5 juillet 1983 commencent en effet par les termes suivants : « Le Ministre des Finances et le Ministre de la Région bruxelloise agissant conjointement au nom de l'Etat, sont autorisés à contracter un emprunt... ».

F) Een nieuwe lening afgesloten namens de Staat, waarvan de toelatingscriteria voor de ondergeschikte en plaatselijke besturen worden bepaald door de Executieve van het Brusselse Gewest

Artikel 1 bepaalt dat de lening zal worden afgesloten namens de Staat. Welnu, is voor dergelijke lening wel een toelating van de wetgever vereist ?

Zal deze lening (conform artikel 1) worden afgesloten door « de Minister van Financiën en de Minister van het Brusselse Gewest die handelen uit naam van de Staat », dan vermeldt artikel 5 uitdrukkelijk dat « de Executieve van het Brusselse Gewest » de toelatingscriteria voor plaatselijke en ondergeschikte besturen tot deze lening zal bepalen ! Een eenvoudige vergelijking met een wet waarbij bijvoorbeeld de N. M. B. S. wordt gemachtigd tot het afsluiten van een lening lijkt derhalve niet mogelijk.

Een vergelijking met de voorwaarden verbonden aan de saneringsleningen voor Luik en Antwerpen wijst uit dat de saneringsplannen voor deze steden als het ware werden opgelegd door de Minister van Binnenlandse Zaken, dit is een lid van de Nationale Regering. Steden die behoren tot het Vlaamse Gewest waarvoor de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geldt ontvangen aldus onderrichtingen van een lid van de Nationale Regering; voor de toelatingscriteria voor de Brusselse ondergeschikte besturen tot de nieuwe lening is daarentegen de Brusselse Executieve bevoegd. Meer nog, saneringsmaatregelen worden te Antwerpen opgelegd door een Minister die aldaar niet werd verkozen als parlements lid; hetzelfde is niet waar voor de Brusselse gemeenten !

Is het zo dat de terugbetaling van deze nieuwe lening wordt gewaarborgd door de Staat, ongeacht of de Brusselse gemeenten al dan niet hun interest- en afbetalingsverplichtingen vervullen.

Artikel 3 bepaalt dat de interest- en afbetalingslasten van deze nieuwe lening worden gedragen door :

1° het bijzonder krediet bestemd om tegemoet te komen aan de specifieke lasten van de Brusselse gemeenten — artikel 43.02, sectie 32, Titel I, van de begroting van het Ministerie van het Brusselse Gewest;

2° voor het resterend gedeelte, jaarlijks en vanaf 1985, de begroting van elk plaatselijk en ondergeschikt bestuur dat de lening geniet.

De memorie van toelichting vermeldt daarentegen dat de interest- en afbetalingslasten « jaarlijks na 1985 » voor het resterende deel zullen worden gedragen door de begroting van elk plaatselijk en ondergeschikt bestuur dat de lening geniet. Hoe dan ook, het is zeer de vraag of het zgn. « bijzonder krediet voor de specifieke lasten van de Brusselse gemeenten » ook na 1985 zal worden aangewend voor de betaling van de interest- en afbetalingslasten van de nieuwe lening.

Lijkt een beroep op de kapitaalmarkt voor deze nieuwe lening vanzelfsprekend, dan is het nog zeer de vraag of de interest- en afbetalingslasten verschuldigd door de gemeenten al dan niet rechtstreeks zullen dienen gestort aan de Staat ?

* * *

Het zij beklemtoond dat artikel 1 van onderhavig wetsontwerp voorzeker geen innovatie is. Artikel 1 van het koninklijk besluit n° 43 (van 20 april 1982) en van de wet van 5 juli 1983 ving immers aan met volgende bewoordingen : « De Minister van Financiën en de Minister van het Brusselse Gewest, handelend samen in naam van de Staat, zijn gemachtigd een lening aan te gaan... ».

Enfin, il faut encore relever que :

a) cet emprunt doit être émis par l'Etat du fait que la Région bruxelloise n'a pas la personnalité civile;

b) le produit de cet emprunt sera affecté aux pouvoirs locaux et subordonnés de la Région bruxelloise, qui ont la personnalité civile.

III. Réplique et réponses du Ministre de la Région bruxelloise

1) *Mainmorte*

Le problème de l'évaluation de la mainmorte dans l'ensemble du pays, rend cette évaluation nécessairement plus compliquée puisque l'analyse du point de vue statistique se complique.

S'il est relativement facile d'évaluer le poids de la mainmorte dans le cadre de la superficie limitée de la Région bruxelloise, il est bien plus difficile de procéder, dans les deux autres Régions du pays à l'évaluation de celle-ci.

En effet, alors qu'à Bruxelles joue la loi des grands nombres qui permet d'évaluer globalement le coût de la mainmorte pour l'ensemble des communes bruxelloises. Cette même règle ne joue pas pour l'évaluation dans les autres communes du Royaume sauf peut-être dans certaines grandes villes.

Il n'y a pas lieu à Bruxelles de calculer le revenu cadastral pour chaque objet affecté de la mainmorte, mais bien une évaluation globale.

Par contre, pour le restant du pays, la destination des terrains et des bâtiments ne peut donner lieu à l'établissement d'une moyenne de la valeur immobilière des biens visés, mais un calcul individuel doit être effectué commune par commune.

En outre, il faut souligner que le groupe de travail chargé de cette évaluation ne relève pas du Ministre de la Région bruxelloise mais bien du Ministre des Finances.

2) *Emprunt d'assainissement — Loi du 5 juillet 1983*

Cet emprunt n'a pas encore été financé, notamment, parce que l'évolution du niveau du taux d'intérêt a été telle qu'il a semblé, en octobre 1983, qu'il valait mieux attendre des temps meilleurs afin de trouver des conditions qui soient plus favorables aux communes.

Le moment semble propice pour ce faire dans les prochains mois. Les avances déjà consenties sur cet emprunt atteignaient fin 1983, 5,8 milliards et au 1^{er} juin 1984, 7 milliards, et se répartissent comme suit entre les diverses communes :

Tenslotte zij er op gewezen dat :

a) deze lening dient uitgeschreven door de Staat, omdat het Brusselse Gewest geen rechtspersoonlijkheid heeft;

b) de opbrengst van deze lening wordt geaffecteerd aan de plaatselijke en ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest, die wel degelijk rechtspersoonlijkheid hebben.

III. Repliek en antwoorden van de Minister van het Brusselse Gewest

1) *Dode hand*

De raming van de dode hand in het gehele land is uiteraard nog ingewikkelder omdat de statistische analyse moeilijk is.

De raming van de dode hand is immers betrekkelijk gemakkelijk in het raam van de beperkte oppervlakte van het Brusselse Gewest, maar ze valt heel wat moeilijker uit in de twee andere Gewesten van het land.

In Brussel speelt immers de wet van de grote getallen, zodat het mogelijk is de totale kosten te ramen van de dode hand voor de gezamenlijke Brusselse gemeenten. Diezelfde regel geldt niet voor de raming in de andere gemeenten van het Rijk, tenzij misschien in sommige grote steden.

Te Brussel is het immers niet nodig voor elk goed dat tot de dode hand behoort, het kadastraal inkomen te berekenen; de raming gebeurt immers globaal.

Voor de rest van het land daarentegen kan, aan de hand van de bestemming van de gronden en de gebouwen, geen gemiddelde waarde van de betrokken onroerende goederen worden vastgesteld, maar moet voor elke gemeente afzonderlijk een berekening worden gemaakt.

Daarenboven zij erop gewezen dat de met die raming belaste werkgroep niet onder het Brusselse Gewest maar onder het Ministerie van Financiën ressorteert.

2) *Saneringslening — Wet van 5 juli 1983.*

Deze lening werd nog niet gefinancierd, met name omdat de rentetarieven derwijze gestegen waren dat het in oktober 1983 verkieslijk leek een voor de gemeenten gunstiger tijdstip af te wachten.

In de komende maanden zal blijkbaar tot die financiering kunnen worden overgegaan. Eind 1983 bedroegen de reeds op die lening toegestane voorschotten 5,8 miljard; op 1 juni 1984 was dat bedrag op gelopen tot 7 miljard, als volgt verdeeld over de verschillende gemeenten :

	en millions de F		in miljoenen F
Agglomération	977,1	Agglomeratie	977,1
Anderlecht	667,2	Anderlecht	667,2
Auderghem	—	Oudergem	—
Berchem-Sainte-Agathe	74,9	Sint-Agatha-Berchem	74,9
Etterbeek	550,2	Etterbeek	550,2
Evere	125,0	Evere	125,0
Forest	478,2	Vorst	478,2
Ganshoren	49,9	Ganshoren	49,9
Ixelles	198,0	Elsene	198,0
Jette	274,2	Jette	274,2
Koekelberg	86,0	Koekelberg	86,0
Molenbeek-Saint-Jean	466,7	Sint-Jans-Molenbeek	466,7
Saint-Josse-ten-Noode	626,9	Sint-Joost-ten-Node	626,9
Saint-Gilles	559,8	Sint-Gillis	559,8
Schaerbeek	880,8	Schaerbeek	880,8
Uccle	269,9	Ukkel	269,9
Watermael-Boitsfort	147,2	Watermaal-Bosvoorde	147,2
Woluwe-Saint-Lambert	253,4	Sint-Lambrechts-Woluwe	253,4
Woluwe-Saint-Pierre	326,8	Sint-Pieters-Woluwe	326,8
Total	7 012,2	Totaal	7 012,2

Par ailleurs, il est exact que le Crédit communal consent des avances aux C. P. A. S. sur base de la dette des organismes tiers payants vis-à-vis des hôpitaux, à des conditions plus onéreuses que celles consenties aux communes.

Le Crédit communal estime que la clientèle est différente, que la nature des opérations est différente et que le risque est plus lourd.

3) Fusions des communes

La question des fusions de communes dans la Région bruxelloise a été largement débattue en son temps, et est encore matière à controverse actuellement.

Si certaines communes peuvent paraître trop petites pour survivre seules, on ne peut pas en dire de même pour la plupart des communes de la Région bruxelloise parce que leur superficie et leur population sont très importantes, et en feraient des villes de dimension suffisante en Flandre ou en Wallonie.

Dans d'autres cas, il faut reconnaître que la situation déficitaire d'une commune, peut être due à une politique irresponsable, en matière d'investissement immobilier menée dans le passé.

Cette situation financière difficile n'est cependant pas un argument suffisant pour fusionner cette commune avec une ou plusieurs autres, parce que la viabilité même de l'entité communale n'est pas en cause.

Il s'agit de cas physiques d'application de l'arrêté royal n° 208 dans ce dernier cas.

4) L'exposé des motifs souligne à juste titre que les déficits des hôpitaux ont, en grande partie, contribué aux déficits résiduels des communes. Il convient de ne pas perdre de vue que l'arrêté royal n° 162 modifiant l'article 13 de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux ne date que du 30 décembre 1982 (*Moniteur belge* du 12 janvier 1983) et que l'impact favorable de cet arrêté ne se fera sentir qu'en 1985.

Anderzijds is het zo dat het Gemeentekrediet aan de O. C. M. W.'s voorschotten toestaat op basis van de schulden die de verzekeringsinstellingen op grond van de « regeling van de derde-betaler » tegenover hun ziekenhuizen hebben en wel tegen voorwaarden die zwaarder zijn dan die welke gelden voor de aan de gemeenten toegestane voorschotten.

Het Gemeentekrediet meent dat het cliënteel verschillend is, dat het gaat om andere verrichtingen en dat het risico groter is.

3) Samenvoeging van gemeenten

Over het probleem van de samenvoegingen in het Brussels Gewest werd destijds lang van gedachten gewisseld en ook nu nog is men het daar niet over eens.

Sommige gemeenten zijn blijkbaar te klein om afzonderlijk te blijven bestaan, maar dat kan niet gezegd worden van de meeste gemeenten van het Brussels Gewest, die zo uitgestrekt en zo dichtbevolkt zijn dat zij in Vlaanderen en Wallonië als steden van een behoorlijke omvang zouden worden beschouwd.

In andere gevallen moet worden toegegeven dat het tekort van een gemeente wel eens het gevolg kan zijn van het vroeger gevoerde onverantwoorde beleid inzake onroerende investeringen.

Die moeilijke financiële toestand is echter geen voldoende argument om deze gemeente met een of meer andere samen te voegen aangezien de leefbaarheid zelf van de gemeentelijke entiteit niet betwist wordt.

Het gaat in dit laatste geval om een specifieke toepassing van het koninklijk besluit n° 208.

4) In de memorie van toelichting wordt terecht beklemtoond dat de tekorten van de ziekenhuizen niet in onbelangrijke mate bijdragen tot de overblijvende deficits van de gemeenten. Er dient rekening mee gehouden dat het koninklijk besluit n° 162 tot wijziging van artikel 13 van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen dateert van 30 december 1982 (*Belgisch Staatsblad* van 12 januari 1983) en dat de gunstige weerslag van dit besluit wellicht pas in 1985 voelbaar zal worden.

Il y a toujours un décalage de deux ans entre la date de la mesure et ses conséquences sur les finances communales en l'espèce.

5) Il convient par ailleurs de rappeler que l'accès des communes bruxelloises — à l'exception de Bruxelles-ville — au fonds créé par l'arrêté royal n° 208 n'a pas encore été réglé.

L'exposé des motifs précise également en ce qui concerne ce fonds :

— « De plus, l'arrêté royal n° 208 a pour objectif l'étalement de la dette des communes lourdement grevées, ce qui n'est pas le cas de toutes. »

— « Le Gouvernement a confirmé dans les débats parlementaires concernant la loi relative aux soldes et aux charges du passé des communautés et des régions et au financement des secteurs économiques nationaux que celles des communes bruxelloises qui rempliront les conditions d'accès au Fonds d'aide au redressement financier des communes, pourront en bénéficier dans les mêmes conditions que les autres communes du pays.

» Le problème du déficit de trésorerie de la quasi-totalité des pouvoirs locaux et subordonnés bruxellois pendant la période d'assainissement ne semble pourtant pas pouvoir trouver normalement une solution dans le cadre de l'arrêté royal n° 208 ».

Un membre croit déceler une discrimination du fait que Liège et Anvers ont vu leur plan d'assainissement soumis à une contrainte supplémentaire de la part du Gouvernement central (et non de l'Exécutif régional) pour obtenir l'accès à l'arrêté royal n° 208 de l'Exécutif régional. Pour les communes bruxelloises, il en ira de même, et le rôle de l'Exécutif bruxellois dans l'application du présent projet de loi, n'est pas en contradiction avec ce point. Si, par exemple, une commune comme Woluwe-St-Pierre est acceptée au Fonds créé par l'arrêté royal n° 208, des conditions d'accès strictes seront imposées à cette commune.

6) Les critères d'accès des communes au nouvel emprunt seront objectifs, étant donné qu'il seront basés sur les calculs de l'annexe II qui fait partie de l'exposé des motifs du projet de loi. Ces calculs ont d'ailleurs été effectués en collaboration avec les communes concernées.

7) L'agglomération peut aussi bénéficier du nouvel emprunt à condition qu'un plan d'assainissement soit approuvé. Le montant de 1 706,6 millions figurant à l'annexe II du projet de loi est basé sur les estimations du Ministère de la Région bruxelloise.

Celles-ci ont été établies sans le moindre plan d'assainissement et dans l'ignorance des chiffres réels relatifs à la situation de l'Agglomération. Pour l'instant, ce plan d'assainissement est toujours inexistant.

A défaut de mesures d'assainissement de la part de l'Agglomération, le Gouvernement pourrait se voir contraint, de désigner des commissaires de Gouvernement.

Enfin, en ce qui concerne la taxe d'enlèvement des immondices, celle-ci s'élève actuellement à 1 000 F, mais d'aucuns ont suggéré de la porter à 1 500 F.

Er zal steeds twee jaar verlopen tussen de datum van de maatregel en de gevolgen ervan voor de finances van de betrokken gemeente.

5) Vervolgens zij nogmaals beklemtoond dat de toegang van de Brusselse gemeenten — Brussel-stad uitgezonderd — tot het fonds opgericht door het koninklijk besluit n° 208 nog niet is geregeld.

In verband met dit fonds vermeldt de memorie van toelichting ook nog het volgende :

— « Daarenboven heeft het koninklijk besluit n° 208 de spreiding van de schuld van de in zware moeilijkheden verkerende gemeenten tot doel, wat niet het geval van alle (Brusselse) gemeenten is. »

— « De Regering heeft in de parlementaire debatten aangaande de wet met betrekking tot de saldi en de lasten van het verleden van de gemeenschappen en de gewesten en de financiering van de nationale economische sectoren bevestigd dat de Brusselse gemeenten die aan de voorwaarden voldoen om toegang te krijgen tot het Hulpfonds voor het financieel herstel van de gemeenten, er onder dezelfde voorwaarden als de andere gemeenten van het land kunnen aanspraak op maken.

» Voor het thesaurieprobleem van bijna alle plaatselijke en ondergeschikte besturen van Brussel gedurende de saneringsperiode schijnt daarentegen normaal gezien geen oplossing te kunnen gevonden worden in het kader van het koninklijk besluit n° 208. »

Een lid meent een discriminatie te ontwaren in die zin dat het saneringsplan voor Luik en Antwerpen door de centrale Regering (en niet door de Gewestexecutieve) aan een extraverplichting onderworpen wordt om vanwege de Gewestexecutieve aanspraak te kunnen maken op het koninklijk besluit n° 208. Dat zal ook het geval zijn met de Brusselse gemeenten en de rol van de Brusselse Executieve bij de toepassing van dit wetsontwerp is daarmee niet in tegenspraak. Als een gemeente zoals Sint-Pieters-Woluwe b.v. toegang krijgt tot het bij het koninklijk besluit n° 208 opgericht Fonds, zullen aan die gemeente strenge voorwaarden worden opgelegd om tot dat Fonds toegang te krijgen.

6) De criteria voor de toelating van de gemeenten tot de nieuwe lening zullen objectief zijn, aangezien zij zullen steun op de berekeningen vervat in bijlage II van het wetsontwerp die deel uitmaakt van de memorie van toelichting. Deze berekeningen werden trouwens in samenwerking met de betrokken gemeenten uitgevoerd.

7) Ook de Agglomeratie komt in aanmerking voor de nieuwe lening, op voorwaarde dat een saneringsplan wordt goedgekeurd. Het bedrag van 1 706,6 miljoen dat wordt vermeld in bijlage II van het wetsontwerp is het resultaat van ramingen die werden uitgevoerd door het Ministerie van het Brusselse Gewest.

Die ramingen werden opgemaakt zonder enigerlei saneringsplan en zonder dat men op de hoogte was van de reële cijfers betreffende de toestand van de Agglomeratie. Op dit ogenblik is er nog steeds geen saneringsplan.

Bij ontstentenis van saneringsmaatregelen van de zijde van de Agglomeratie, zou de Regering zich genoopt kunnen zien regeringscommissarissen aan te wijzen.

Wat tenslotte de huisvuilretributie betreft, deze bedraagt momenteel 1 000 F en er gingen reeds stemmen op voor een verhoging tot 1 500 F.

8) Les raisons pour lesquelles ce nouvel emprunt (tout comme celui de 1983) doit être émis au nom de l'Etat et exige une intervention du législateur ont été exposées ci-dessus (rubrique II, F). Il va de soi que l'intervention du législateur pourrait également se faire par le biais du budget ou de la loi budgétaire.

Il y a néanmoins trois précédents des lois ou d'arrêtés numérotés, relatifs à de tels emprunts de la Région bruxelloise. Il s'agit de :

— loi du 8 janvier 1981 relative à l'emprunt de consolidation en faveur des pouvoirs subordonnés bruxellois;

— arrêté royal n° 43 du 20 avril 1982 autorisant un emprunt permettant aux communes de la Région bruxelloise de liquider les traitements de leur personnel et les subsides à leur centre public d'aide sociale;

— loi du 5 juillet 1983, relative à un emprunt d'assainissement en faveur des pouvoirs subordonnés de la Région bruxelloise.

Si les critères d'accès des pouvoirs locaux et subordonnés à cet emprunt sont déterminés par l'Exécutif de la Région bruxelloise (sur base des calculs de l'annexe II), il ne faut néanmoins pas perdre de vue que les membres de cet Exécutif font toujours partie du Gouvernement national.

9) Le crédit spécial pour les charges spécifiques des communes bruxelloises suffira sans doute à couvrir les charges d'intérêts et d'amortissement du nouvel emprunt pour 1984 et 1985, mais il se peut que cela ne soit plus vrai par la suite.

10) Il convient également de nuancer l'affirmation selon laquelle les centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques seraient moins élevés dans les communes bruxelloises que dans d'autres régions du pays. Compte tenu de la taxe additionnelle de 1 % pour l'Agglomération, ces additionnels s'élèvent à plus de 8 % dans 12 communes bruxelloises sur 19 en 1984 et dans 16 communes en 1985.

11) Les données relatives aux dépenses en éducation populaire consacrées respectivement à la communauté flamande et à la communauté française seront fournies ultérieurement. Quoi qu'il en soit, le caractère facultatif de ces dépenses implique qu'elles entrent dans le champ d'application des plans d'assainissement, et ce jusqu'à l'arrivée à l'équilibre, éventuellement jusqu'en 1988. Cette date libérera l'action des communes.

IV. Amendements à l'article 5 du projet de loi

Deux membres font observer qu'en vertu de l'article 4 l'octroi du produit de l'emprunt à une commune ou à l'Agglomération est subordonné à « l'exécution stricte du plan d'assainissement approuvé au préalable par l'Exécutif de la Région bruxelloise ».

L'article 5 prévoit que l'Exécutif peut octroyer une « part préférentielle » (dans le texte néerlandais, il est question de « bij voorrang een deel ») aux pouvoirs locaux et subordonnés :

- a) qui exécutent rigoureusement leur plan;
- b) et à ceux qui, dans la réalisation du plan d'assainissement anticipent le calendrier approuvé par l'Exécutif.

8) Hoger (rubriek II, F) werd reeds uiteengezet waarom deze nieuwe lening (evenals deze van 1983) dient uitgegeven namens de Staat en een tussenkomst vanwege de wetgever vereist. Vanzelfsprekend zou de tussenkomst van de wetgever eveneens via de begroting(swet) kunnen geschieden.

Er zijn nochtans drie precedenten van wetten of genummerde besluiten met betrekking tot dergelijke leningen van het Brusselse Gewest. Het betreft :

— de wet van 8 januari 1981 betreffende de consolidatielening ten voordele van de Brusselse ondergeschikte besturen;

— het koninklijk besluit n° 43 van 20 april 1982 houdende machtiging voor een lening die het de gemeenten van het Brusselse Gewest mogelijk maakt de wedden van hun personeelsleden en de subsidies aan hun Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn te vereffenen;

— de wet van 5 juli 1983 betreffende een saneringslening ten voordele van de ondergeschikte besturen van het Brusselse Gewest.

Worden de criteria voor de toelating van de plaatselijke en ondergeschikte besturen tot de nieuwe lening bepaald door de Executieve van het Brusselse Gewest (steunend op de berekeningen van bijlage II), dan mag men niet uit het oog verliezen dat de leden van deze Executieve nog steeds tot de Nationale Regering behoren.

9) In 1984 en 1985 zal het bijzonder krediet voor de specifieke lasten van de Brusselse gemeenten wellicht volstaan voor de interest- en afbetalingslasten van de nieuwe lening; zulks zal nadien wellicht niet meer het geval zijn ?

10) De bewering dat de opcentiemen op de personenbelasting in de Brusselse gemeenten lager liggen dan elders in het land dient eveneens gerelativeerd. Rekening houdend met de aanvullende belasting van 1 % voor de Agglomeratie, bedragen die opcentiemen meer dan 8 % in 12 van de 19 Brusselse gemeenten in 1984 en in 16 in 1985.

11) Gegevens over de uitgaven voor volksontwikkeling, respectievelijk ten behoeve van de Nederlandse en de Franse taalgemeenschap zullen later worden verstrekt. Hoe dan ook, gelet op het feit dat dergelijke uitgaven van facultatieve aard zijn vallen zij vanzelfsprekend onder toepassing van de saneringsplannen en zulks tot eventueel het evenwicht in 1988 wordt bereikt. Vanaf die datum zijn de gemeenten vrij van handelen.

IV. Amendementen op artikel 5 van het wetsontwerp

Twee leden stellen vast dat krachtens artikel 4 de toekenning van de opbrengst van de lening aan een gemeente of aan de Agglomeratie ondergeschikt is aan « de nauwgezette uitvoering van het saneringsplan, voorafgaandelijk goedgekeurd door de Executieve van het Brusselse Gewest ».

Vervolgens bepaalt artikel 5 dat de Executieve « bij voorrang een deel kan toekennen (in de franse tekst is sprake van « part préférentielle ») aan de plaatselijke en ondergeschikte besturen :

- a) die hun plan nauwkeurig uitvoeren;
- b) waarvan de uitvoering van het saneringsplan vooruitloopt op de door de Executieve goedgekeurde kalender.

Un membre fait observer que l'octroi normal de l'emprunt (1) et l'octroi d'une « part préférentielle » — notion par laquelle on entend manifestement une « part » (2) — seraient donc régis par la même condition, ce que l'intervenant estime inconcevable.

Le Ministre propose ensuite d'apporter à l'article 5 (seconde phrase) les modifications suivantes sur lesquelles plusieurs membres marquent leur accord :

a) les mots « qui exécutent rigoureusement leur plan et à ceux » (« die hun plan nauwkeurig uitvoeren en aan diegenen ») sont supprimés;

b) les mots « une part préférentielle » (« bij voorrang een deel ») sont remplacés par les mots « une part complémentaire » (« een bijkomend deel »).

Bien qu'il ait également souligné la contradiction entre l'article 4 et le texte initial de l'article 5 (seconde phrase), M. Tobback ne peut se satisfaire des modifications mentionnées ci-dessus. Il propose dès lors la suppression de l'article 5. La possibilité d'octroyer une « part complémentaire » suppose en effet que la « part de base » soit au préalable fixée dans la loi. En outre, la possibilité d'octroyer une part complémentaire aux pouvoirs subordonnés qui devancent le calendrier d'exécution du plan d'assainissement risque d'entraîner dans le domaine des finances communales un « effet-Matthieu » : « On donnera à celui qui a, et il sera dans l'abondance; mais à celui qui n'a pas, on ôtera même ce qu'il croit avoir ».

Un autre membre souligne une nouvelle fois qu'en vertu de l'article 5 les critères d'accès des pouvoirs locaux et subordonnés à l'emprunt seront fixés par l'Exécutif. Il est évident que ces critères d'accès ou critères de répartition doivent être objectifs. Il convient de rappeler à ce propos les critiques qui ont été formulées au sujet de la répartition de l'emprunt émis en vertu de l'arrêté royal n° 43 du 20 avril 1982.

L'intervenant estime par contre que l'application de la loi du 5 juillet 1953 a été objective.

Le même membre estime encore que l'article 5 ferait certainement l'objet de remarques et d'objections du Conseil d'Etat si celui-ci était consulté.

Le Ministre souligne que l'annexe II du projet de loi (base de calcul de l'emprunt : Doc. n° 958/1, p. 7) fait partie de l'exposé des motifs, étant entendu que le montant de 1 706,6 millions pour l'Agglomération est basé sur des estimations avant tout plan d'assainissement, et qu'il est dit explicitement dans l'exposé que la part de l'Agglomération dans cet emprunt ne pourra excéder 900 millions.

Le Ministre rappelle que les projets strictement financiers ne doivent pas être soumis au Conseil d'Etat.

Votre rapporteur souligne à ce propos que l'article 3, § 1, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, modifiées par l'article 18 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980 est explicite à cet égard. Le paragraphe 2 du même article 3 n'a pas non plus pour objet d'attribuer des compétences au Conseil d'Etat pour les matières qui, aux termes du § 1, ne sont pas de son ressort.

Lorsqu'en 1980, le Conseil a néanmoins été consulté au sujet du projet de loi, dont est issue la loi du 8 janvier 1981 relative à l'emprunt de consolidation en faveur des pouvoirs subordonnés bruxellois, il n'a d'ailleurs pas manqué de souligner que cet avis n'est nullement requis par les lois sur le Conseil d'Etat.

Er wordt op gewezen dat aldus dezelfde voorwaarde zou gelden voor de gewone toekenning van de lening (1) en voor de toekenning van een « preferentieel deel » waarmee blijkbaar een « bijkomend deel » wordt bedoeld (2). Zulks is volgens een lid vanzelfsprekend onmogelijk.

Mede op voorstel van de Minister, stemmen meerdere leden vervolgens in met volgende wijzigingen van artikel 5 (tweede zin) :

a) de woorden « die hun plan nauwkeurig uitvoeren en aan diegenen » (« qui exécutent rigoureusement leur plan et à ceux ») worden weggelaten;

b) de woorden « bij voorrang een deel » (« une part préférentielle ») worden vervangen door de woorden « een bijkomend deel » (« une part complémentaire »).

Hoewel hijzelf ook heeft gewezen op de tegenstrijdigheid tussen artikel 4 en de oorspronkelijke tekst van artikel 5 (tweede zin), kan de heer Tobback geen vrede nemen met de hogervermelde wijzigingen. Hij stelt vervolgens de gehele weglating van artikel 5 voor. De mogelijkheid tot toekenning van een « bijkomend » deel veronderstelt immers dat het « basisdeel » voorafgaandelijk wordt bepaald in de wet. De mogelijkheid tot toekenning van een bijkomend deel aan de besturen die vooruitlopen op het saneringsplan dreigt bovendien te leiden tot een zgn. Mattheus-effect inzake gemeentefinanciën : « Want aan wie heeft, zal gegeven worden, en hij zal overvloed hebben; maar van wie niet heeft zal ook ontnomen worden wat hij bezit ».

Een ander lid wijst er nogmaals op dat krachtens artikel 5 de toelatingscriteria voor de plaatselijke en ondergeschikte besturen tot deze lening door de Executieve zullen worden bepaald. Deze toelatings- of verdelingscriteria dienen vanzelfsprekend objectief te zijn. In dit verband is het trouwens aangewezen te herinneren aan de kritiek op de verdeling van de lening die werd uitgegeven op grond van het koninklijk besluit n° 43 van 20 april 1982.

De toepassing van de wet van 5 juli 1953 daarentegen was, naar de mening van het lid, objectief.

Hoe dan ook, artikel 5 zou volgens hetzelfde lid het voorwerp zijn van opmerkingen en bezwaren van de Raad van State mocht deze laatste worden geraadpleegd.

De Minister wijst er op dat bijlage II van het wetsontwerp (berekening van de lening : Stuk n° 958/1, blz. 7) deel uitmaakt van de memorie van toelichting, met dien verstande dat het bedrag van 1 706,6 miljoen voor de Agglomeratie steunt op ramingen vóór enig saneringsplan en dat in de memorie uitdrukkelijk wordt gesteld dat het aandeel van de Agglomeratie in deze lening niet meer dan 900 miljoen zal mogen bedragen.

De Minister herinnert eraan dat strikt financiële ontwerpen niet aan de Raad van State hoeven te worden voorgelegd.

Uw rapporteur wijst er op zijn beurt op dat zulks uitdrukkelijk is bepaald in artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gewijzigd bij artikel 18 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel 3 heeft evenmin tot doel de Raad van State bevoegd te verklaren t.a.v. aangelegenheden waarvoor hij krachtens § 1 niet bevoegd is.

Toen de Raad in 1980 toch werd verzocht om een advies betreffende het wetsontwerp, dat achteraf de wet van 8 januari 1981 betreffende de consolidatielening ten voordele van de Brusselse ondergeschikte besturen is geworden, heeft hij dan ook niet nagelaten te beklemtonen dat dergelijk advies geenszins wordt vereist door de wetten op de Raad van State.

V. Votes

La Commission rejette la suppression de l'article 5 et adopte par 12 voix contre 2 les modifications énoncées ci-avant qu'il a été proposé d'apporter à cet article. L'article 5 ainsi modifié, les autres articles et l'ensemble du projet sont adoptés par 13 voix contre 2.

Le rapporteur

F. VERBERCKMOES

Le Président,

A. d'ALCANTARA

ARTICLE MODIFIÉ PAR LA COMMISSION

Art. 5

L'Exécutif de la Région bruxelloise définit les critères d'accès à cet emprunt pour les pouvoirs locaux et subordonnés. Il peut octroyer une part complémentaire aux pouvoirs locaux et subordonnés dont l'année de retour à l'équilibre de l'exercice propre est plus rapide que celle prévue dans leur plan d'assainissement initialement approuvé.

V. Stemmingen

De Commissie verwierpt de volledige weglating van artikel 5 en neemt de hogervermelde wijzigingen van artikel 5 aan met 12 tegen 2 stemmen. Het aldus gewijzigde artikel 5, de overige artikelen en het gehele ontwerp worden aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

De Rapporteur,

F. VERBERCKMOES

De Voorzitter,

A. d'ALCANTARA

ARTIKEL GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE

Art. 5

De Executieve van het Brusselse Gewest bepaalt de toelatingscriteria voor plaatselijke en ondergeschikte besturen tot deze lening. Zij kan een bijkomend deel toekennen aan de plaatselijke en ondergeschikte besturen, waarvan het evenwicht op het eigen dienstjaar vlugger hersteld wordt dan voorzien in hun oorspronkelijk goedgekeurd saneringsplan.