

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

3 MAI 1982

PROPOSITION DE LOI

modifiant certaines dispositions
relatives au crime de viol

AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS
PAR M. VAN DEN BOSSCHE

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est dénué de sens de prévoir une aggravation uniforme de la peine. L'inscription dans la loi de l'aggravation de la peine proposée supprimerait en effet la possibilité de correctionnalisation, ce qui augmenterait inutilement le nombre d'affaires soumises à la cour d'assises.

La situation est différente de celle qui prévaut en France. En effet : premièrement, les assises ont une autre signification en France; deuxièmement, la procédure devant la cour d'assises y est plus fréquente; troisièmement, il faut y recourir à cette procédure si l'on veut que le délit soit reconnu comme étant un viol.

En outre, l'aggravation uniforme de ce seul élément fausse tout le système de pénalité.

Lorsqu'on fixe des peines, il faut être attentif, plus qu'à la peine maximum, à la peine minimum qui sera applicable si de nouveaux maxima sont prévus.

Une telle aggravation de peine ne se justifie pas sous l'angle social et ne présente pas la moindre valeur si on l'envisage dans l'optique de l'élaboration d'un système de pénalité adéquat.

Le deuxième paragraphe, qui introduit la notion de tortures, manque de clarté. Cette notion figure rarement dans les textes juridiques et est à ce jour pratiquement absente de la jurisprudence. On peut dès lors difficilement la situer par rapport à la notion de violences, qui est couramment utilisée dans le domaine juridique. En outre, tel qu'il est formulé, le deuxième paragraphe s'applique uniquement si les tortures ont été infligées avant ou pendant le viol et ne s'applique donc pas si les tortures sont postérieures au viol.

Art. 3

1) Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« Art. 378bis. — La publication et la diffusion par le livre, la presse, la cinématographie, la radiophonie, la télé-

Voir :

166 (1981-1982) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- Nos 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

3 MEI 1982

WETSVOORSTEL

tot wijziging van sommige bepalingen
betreffende het misdrijf verkrachting

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD
DOOR DE HEER VAN DEN BOSSCHE

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het heeft geen zin een eenzijdige strafverzwaring door te voeren. Door doorvoering van de voorgestelde strafverzwaring zou trouwens de mogelijkheid tot correctionaliseren verdwijnen. Wat nodeloos het hof van assisen zou belasten.

De situatie is verschillend met Frankrijk, waar eerstens « assisen » een andere betekenis heeft, tweedens meer gebruikt wordt en derdens de procedure voor assisen nodig is ingeval men het misdrijf als verkrachting wenst erkend te zien.

Bovendien wordt door de eenzijdige verzwaring van dit element alleen de ganse opbouw van de strafmacht scheefgetrokken.

Meer dan het probleem van de maximumstraf, dient bij de bepaling van straffen nagekeken te worden welke de minimumstraf zal zijn die toepasselijk wordt ingeval van invoering van nieuwe maxima.

Een dergelijke verzwaring beantwoordt noch aan de maatschappelijke situatie, noch kan zij beschouwd worden als enig valabel element van strafpolitiek.

De tweede paragraaf waar het begrip « foltering » wordt ingevoerd, lijdt aan onduidelijkheid. Het begrip « foltering » wordt slechts zelden gebruikt in juridische teksten, en is tot op heden quasi niet toegepast in de rechtsspraak. Derhalve is de juiste inhoud van een dergelijk begrip, ten opzichte van het courant juridisch gehanteerd begrip « geweld », niet duidelijk. Bovendien, zoals het geformuleerd is geldt de tweede alinea slechts indien de foltering vóór of tijdens de verkrachting plaats heeft en niet na de verkrachting.

Art. 3

1) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Art. 378bis. — Publicatie en verspreiding door middel van boeken, pers, film, radio, televisie, of op enige andere

Zie :

166 (1981-1982) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.

vision ou par quelque autre manière, de textes, de dessins, de photographies ou d'images quelconques de nature à révéler l'identité de la victime d'une infraction visée au chapitre V, titre VII, du livre II, sont interdits, sauf si cette dernière a donné son accord écrit ou si le magistrat chargé de l'instruction a donné son accord pour les besoins de l'instruction. »

JUSTIFICATION

Le texte proposé est, à notre avis, plus exact et définit mieux ce qui est visé. En outre, il est en concordance avec l'article 80 de la loi relative à la protection de la jeunesse.

2) Supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

L'insertion d'une telle disposition est totalement inutile, puisque la proposition insère un nouvel article 378bis dans le Code pénal. Le résultat visé est donc atteint de facto.

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La publicité des audiences est un principe de base de notre système juridique auquel il n'y a pas lieu de porter atteinte à l'occasion de l'une ou l'autre proposition.

Le tribunal peut être saisi par l'une des parties en cause d'une demande tendant à faire ordonner le huis clos. Il convient de continuer à respecter ce principe.

En outre, il y a lieu d'observer que, dans la mesure où la partie civile est entendue comme témoin, — en n'étant donc pas encore partie civile au moment de l'audition des témoignages, — elle n'a pas le droit de demander au tribunal de se prononcer par la voie d'un jugement interlocutoire sur une demande de huis clos, mais qu'en réalité elle sera néanmoins entendue si une telle demande est formulée. D'ailleurs, le parquet est partie en cause depuis le commencement de la procédure et peut dès lors juger également de la nécessité d'une telle demande et, le cas échéant, en saisir le tribunal.

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Même justification que pour l'amendement à l'article 4. La seule différence est qu'il s'agit en l'occurrence d'une procédure devant la cour d'assises.

Art. 6

In fine de cet article, supprimer les mots « ou un auxiliaire social de son choix ».

JUSTIFICATION

L'essentiel est qu'un médecin choisi par la victime puisse assister à la visite. Etant désigné par la victime, ce médecin sera évidemment une personne de confiance.

Seules les personnes qualifiées au point de vue médical doivent pouvoir assister à ces visites.

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification donnée par les auteurs dans leur amendement ayant le même objet.

wijze, van teksten, tekeningen, foto's of enigerlei beelden waaruit de identiteit kan blijken van het slachtoffer van een in hoofdstuk V, titel VII, van boek II genoemd misdrijf, zijn verboden, tenzij met schriftelijke toestemming van het slachtoffer of met toestemming, ten bate van het onderzoek, van de met het onderzoek belast magistraat. »

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst is naar ons gevoelen exacter en beter omschrijvend ten opzichte van wat geviséerd wordt. De tekst is bovendien in accordantie met artikel 80 van de wet op de jeugdbescherming.

2) Het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

De invoering van dergelijke bepaling is totaal nutteloos, gezien bij dit voorstel het nieuwe artikel 378bis ingevoerd wordt in het Strafwetboek. Het geviseerde resultaat is dus de facto bereikt.

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De openbaarheid van de zittingen is een basisprincipe van ons rechtssysteem waaraan niet dient geraakt te worden ter gelegenheid van één of ander voorstel.

De rechtbank kan gevat worden door één der partijen in zake om de sluiting van de deuren te bevelen. Dit principe dient verder gehuldigd.

Bovendien dient opgemerkt dat voor zover de burgerlijke partij als getuige gehoord wordt, en derhalve op het ogenblik van het horen van de getuigenissen nog geen burgerlijke partij is, zij niet het recht heeft om de rechtbank bij wijze van tussenvonnis te doen uitspreken over een vraag tot sluiting van de deuren, doch in de realiteit wel zal gehoord worden wanneer een dergelijke vraag geformuleerd wordt. Het parket is trouwens van bij het begin partij in de zaak, en kan derhalve de noodzaak eveneens beoordelen en, in desbetreffend geval, de vraag richten tot de rechtbank.

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Is dezelfde als voor het amendement op artikel 4. Alleen geldt het hier voor een procedure voor het hof van assisen.

Art. 6

In fine van dit artikel, de woorden « of een sociaal assistent te zijner keuze » weglaten.

VERANTWOORDING

Het belangrijkste is dat het onderzoek kan bijgewoond worden door de geneesheer naar keuze van het slachtoffer. Deze geneesheer zal dan, gezien zijn aanduiding door het slachtoffer, duidelijk een vertrouwenspositie kunnen innemen.

De aanwezigheid bij dergelijke onderzoeken dient beperkt tot medisch gekwalificeerden.

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Cfr. de motivering door de indieners zelf gegeven in hun eveneens tot dit doel strekkende amendement.

L. VAN DEN BOSSCHE