

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1977-1978

19 MEI 1978

### WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 1419  
van het Gerechtelijk Wetboek

### VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE (1),  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER GOL

Het eerste lid van het huidig artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt: «Tegen de beschikking waarbij toelating tot bewarend beslag wordt verleend of geweigerd, en tegen de beschikking waarbij de intrekking van die toelating wordt verleend of geweigerd, staat voorziening open, zoals bepaald in de artikelen 1031 tot 1034 van dit wetboek ».

Krachtens die artikelen kan de verzoeker of een tussenkomende partij zich tegen die beschikking voorzien op twee manieren:

a) door binnen één maand na de kennisgeving bij verzoekschrift hoger beroep in te stellen (art. 1031 van het Gerechtelijk Wetboek);

b) door, in geval van veranderde omstandigheden en onder voorbehoud van de door derden verkregen rechten, bij verzoekschrift de wijziging of de intrekking van de beschikking te vragen aan de rechtr die deze heeft gegeven (art. 1032 van het Gerechtelijk Wetboek).

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Léon Remacle.

A. — Leden: de heren De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, MW Detiège, de heren Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Gal, Kempinaire, Verbekmoes, — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Plaatsvervangers: de heer Beauthier, Mej. Dielens, de heren Lernoux, Martens, Val den Brande. — MW Adriaensens echrge, Huybrechts. — de heer Bieñnot, M<sup>me</sup> Brenez, de heren Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Zie:

14 (B.Z. 1977):

— N° 1: Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION 1977-1978

19 MAI 1978

### PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 1419 du Code judiciaire

### RAPPORT

FAIT  
AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE (1),  
PAR M. GOI

Le premier alinéa de l'actuel article 1419 du Code judiciaire est libellé comme suit: «L'ordonnance accordant ou refusant l'autorisation de pratiquer une saisie conservatoire et l'ordonnance accordant ou refusant la rétractation de cette autorisation sont soumises aux recours prévus aux articles 1031 à 1034 du présent Code ».

En vertu de ces derniers articles, le requérant ou toute partie intervenante dispose de deux recours:

a) un droit d'appel, formé dans le mois à partir de la modification par voie de requête (art. 1031 du Code judiciaire);

b) le droit, lorsque les circonstances ont changé et sous réserve des droits acquis par des tiers, de demander par requête la modification ou la rétractation de l'ordonnance au juge qui l'a rendue (art. 1032 du Code judiciaire).

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Léon Remacle.

A. — Membres: MM. De Kerpel, Grafé, Léon Remacle, Suykerbuyk, Uyttendaele, Van Rompaey, Wathélet, Weckx, Willems. — Bob Cools, Degroeve, Dejardin, Mm. Detiège, MM. Harmegnies, Van Cauwenberghe, Vanvelthoven. — Defraigne, Goi, Kempinaire, Verbekmoes. — Baert, Belmans. — Havelange.

B. — Suppléants: M. Beauthier, M<sup>me</sup> Dielens, MM. Lernoux, Martens, Val den Brande. — Mm. Adriaensens épouse Huybrechts. — M. Bieñnot, Mm. Brenez, MM. Brouhon. — Risopoulos, Schrans. — Babylon. — Rouelle.

Voir:

14 (S.E. 1977):

— N° 1: Proposition de loi.

De eerste manier om zich tegen de beschikking te voorzien wordt ook aan de schuldenaar toegestaan, doch de rechtspraak ontzegt hem het recht om de tweede mogelijkheid aan te wenden. Bijgevolg kan de beslagene alleen gebruik maken van de mogelijkheid die hem geboden wordt door artikel 1033 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit artikel bepaalt: « Al wie niet in dezelfde hoedanigheid in de zaak is tussengekomen, kan verzet doen tegen de beslissing die zijn rechten benadeelt ».

Die laatste mogelijkheid is evenwel beperkt, aangezien in artikel 1034 van het Gerechtelijk Wetboek wordt bepaald dat het verzet moet geschieden binnen een maand nadat de beslissing aan de eiser in verzet is betekend.

Het is niet billijk dat degene die, wegens het eenzijdige karakter van het verzoek tot bewarend beslag, waarvan de noodzaak overigens niet wordt betwist, zijn verweermiddelen niet heeft kunnen naar voren brengen, achteraf benadeeld wordt doordat hij de veranderde omstandigheden waarvan sprake is in artikel 1032 van het Gerechtelijk Wetboek, niet te allen tijde kan inroepen, terwijl de verzoeker en de tussengekomende partijen dat rechtsmiddel op onbeperkte wijze kunnen aanwenden.

Die discriminatie ten opzichte van de beslagenen is onduidelijk en de indiener van het voorstel acht het logisch dat de ter zake bestaande wetsbepalingen worden gewijzigd.

Aangezien een wijziging van de artikelen betreffende het eenzijdige verzoek ook invloed kan hebben op andere procedures, stelt de auteur voor artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen. De beslagene zou het in artikel 1032 van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde rechtsmiddel kunnen aanwenden. Voorts bepaalt het wetsvoorstel dat de schuldenaar, in geval van veranderde omstandigheden, de wijziging of de intrekking van de beschikking kan vragen door hiertoe alle partijen te dagvaarden voor de rechter die de beschikking heeft verleend.

De Minister is met de grond van het wetsvoorstel eens. Hij stelt evenwel voor de woorden « voor de rechter die ze heeft verleend » te vervangen door de woorden « voor de beslagrechter », om de moeilijkheden te voorkomen die zouden kunnen rijzen wanneer beslag mogelijk is in hoger beroep.

Ook meent hij dat het overbodig is te bepalen dat de termijn van artikel 1034 niet van toepassing is op het derdenverzet, dat door de artikelen 1033 en 1034 wordt georganiseerd. Het verzoek tot wijziging of intrekking van de beschikking in geval van veranderde omstandigheden heeft immers niets gemeen met die artikelen.

Bovendien kan dat verzoek uiteraard niet aan enige termijn gebonden zijn, aangezien de omstandigheden op om het even welk ogenblik kunnen veranderen.

Derhalve stelt de Regering het volgende amendement voor:

« Het enige artikel wordt vervangen door de volgende bepaling:

" Enig artikel. - In artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek wordt, tussen het eerste en het tweede lid, de volgende bepaling ingevoegd:

" De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de beslagrechter. »

Een lid herinnert eraan dat het van wezenlijk belang is dat het aan de beslagene verleende recht onbeperkt zou zijn, maar dat het inderdaad niet nodig is te bepalen dat de termijn van artikel 1034 niet van toepassing is, aangezien de desbetreffende bepaling verband houdt met artikel 1032 en niet met artikel 1034 van het Gerechtelijk Wetboek.

Si le premier de ces recours est également accordé au débiteur, la jurisprudence lui conteste le droit au second. Par conséquent, le saisi ne peut user que de la faculté prévue à l'article 1033 du Code judiciaire qui dispose que « toute personne qui n'est pas intervenue à la cause, en la même qualité, peut former opposition à la décision qui préjudicie à ses droits ».

Cette dernière possibilité est cependant limitée, l'article 1034 du Code judiciaire prévoyant que l'opposition doit être formée dans le mois de la signification de la décision qui aura été faite à l'opposant.

Il n'est pas équitable que celui qui, en raison du caractère unilatéral de l'action conservatoire, dont la nécessité n'est pas contestée, n'a pu produire ses moyens de défense, soit par la suite défavorisé en ne pouvant invoquer en tout temps, le changement de circonstances prévu à l'article 1032 du Code judiciaire, alors que le requérant et les parties intervenantes peuvent disposer de ce recours de manière illimitée.

Cette discrimination à l'égard du saisi ne peut être tolérée et l'auteur de la proposition estime logique de modifier les dispositions légales existantes.

La modification des articles concernant la requête unilatérale pouvant avoir des répercussions sur d'autres procédures, l'auteur propose de compléter l'article 1419 du Code judiciaire. Le saisi disposerait du recours prévu à l'article 1032 du Code judiciaire. La proposition prévoit également que le débiteur pourra, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge qui l'a rendue.

Le Ministre marque son accord quant au fond de la proposition de loi. Il propose cependant de remplacer les mots « devant le juge qui l'a rendue » par les mots « devant le juge des saisies », afin d'éviter les difficultés qui pourraient surgir lorsque la saisie est permise en appel.

Il estime aussi qu'il est superflu de stipuler que le délai prévu à l'article 1034 n'est pas applicable à la tierce opposition organisée par les articles 1033 et 1034, avec lesquels l'action en vue de la modification ou de la rétractation de l'ordonnance en cas de changement de circonstances n'a rien de commun.

En outre, par définition, cette action ne connaît aucun délai parce qu'un changement de circonstances peut avoir lieu à n'importe quel moment.

Par conséquent, le Gouvernement présente l'amendement suivant:

« L'article unique est remplacé par la disposition suivante:

» Article unique. - Dans l'article 1419 du Code judiciaire, entre le premier et le deuxième alinéa, est insérée la disposition suivante:

» Le saisi peut, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge des saisies. »

Un membre rappelle qu'il est essentiel que le droit octroyé au saisi soit illimité mais il n'est en effet pas nécessaire de disposer que le délai prévu à l'article 1034 n'est pas applicable, la disposition étant liée à l'article 1032 et non à l'article 1033 du Code judiciaire.

De auteur stemt ermee in dat zijn voorstel wordt gewijzigd in de door de Minister gewenste zin.

Het amendement, dat het enige artikel van het voorstel vervangt, wordt eenparig aangenomen.

*De Yerslaggeuer,*

J. GOL.

*De Yoorzitter,*

L. REMACLE.

L'auteur accepte que sa proposition soit modifiée dans le sens souhaité par le Ministre.

L'amendement, qui remplace donc l'article unique de la proposition, est adopté à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*

J. GOL.

*Le Président,*

L. REMACLE.

TEKST  
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Enig artikel.

In artikel 1419 van het Gerechtelijk Wetboek wordt tussen het eerste en het tweede lid de volgende bepaling ingevoegd :

« De beslagene kan in geval van veranderde omstandigheden de wijziging of de intrekking van de beschikking vragen door dagvaarding hiertoe van alle partijen voor de beslagrechter. »

TEXTE  
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Article unique.

Dans l'article 1419 du Code judiciaire, entre le premier et le deuxième alinéa, est insérée la disposition suivante :

« Le saisi peut, en cas de changement de circonstances, requérir la modification ou la rétractation de l'ordonnance en citant à cette fin toutes les parties devant le juge des saisies. »