

Kamer van Volksvertegenwoordigen

ZITTING 1-3-1972.

22 FEBRUARI 1972

WETSONTWERP

betreffende de rechtspleging inzake echtscheiding door onderlinge toestemming en scheiding van tafel en bed en haar gevolgen.

AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER HAVELANGE.

Artikel 1.

Dit artikel laten voorafgaan door een nieuw lid, luidend als volgt:

« In het eerste lid van artikel 1287 van het Gerechtelijk Wetboek worden de woorden " of bi; aduocaat " ingevoegd na de woorden " bij notaris. " ».

VERANTWOORDING.

Als de artikelen 305 van het Burgerlijk Wetboek en 1287, lid 2 en 3, van het Gerechtelijk Wetboek opgeheven zijn, zal het niet langer gerechtvaardigd zijn dat alleen de notaris het recht heeft om de basisakte op te maken waaruit het bestaan van de overeenkomsten tussen de partijen moet blijken.

Niemand zal betwisten dat het invoeren van de diensren van een advocaat evenveel waarborgen biedt voor een behoorlijke toepassing der wetsbepalingen.

Bovendien zijn de advocaten goed vertrouwd met de procedures van echtscheiding om bepaalde redenen.

Het opmaken van de basisakte is daarenboven zeer dikwijls het resultaat van kiese onderhandelingen die door de echtgenoten door bemiddeling van een advocaat worden gevoerd.

Als men echtgenoten verplicht een beroep te doen op een notaris om een zorgvuldig uitgewerkte basisakte op te maken, doet men hen volstrekt ongerechtvaardigde kosten dragen.

Beroep op een notaris is slechts gerechtvaardigd als de basisakte betrekking heeft op onroerende goederen; ook dan nog blijft een ander beperkt tot het uitreiken van een woordelijk uittreksel van die akte, met het oog op de overschrijving ervan bij het hypotheekkantoor in het arrondissement waarvan de goederen gelegen zijn.

(1) Zie:

57 (1971-1972) : Nr 1.

- Nr 2: Ontwerp opnieuw gewijzigd door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1971-1972.

22 FÉVRIER 1972

PROJET DE LOI

concernant la procédure du divorce par consentement mutuel et de la séparation de corps, et de ses effets.

AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. HAVELANGE.

Article 1.

Faire précéder cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit:

« Au premier alinéa de l'article 1287 du Code judiciaire, les mots "ou par avocat" sont insérés après les mots " par notaire " ».

JUSTIFICATION.

Réserver exclusivement au notaire le droit de recevoir l'acte de base constatant les conventions des parties ne se justifie plus dès l'instant où sont abrogés les articles 305 du Code civil et 1287 alinéas 2 et 3 du Code judiciaire.

Personne ne pourrait sérieusement contester que le recours à un avocat offre tout autant de garantie d'une application correcte des dispositions légales.

En outre, les avocats n'ont-ils pas la pratique des procédures de divorce pour cause déterminée?

De surcroît, l'établissement de l'acte de base est bien souvent le fruit de délicates négociations menées par les époux à l'intervention de l'avocat.

Dès lors, imposer à des époux le recours obligatoire à un notaire pour recevoir un acte de base élaboré le plus souvent par l'avocat, aboutit à faire supporter par les époux des débours absolument injustifiés.

Ce n'est que dans la mesure où l'acte de base se rapporterait à des immeubles que le recours à un notaire se justifie, encore que limitée à la seule délivrance d'un extrait littéral de cet acte, en vue de sa transcription au bureau des hypothèques dans le ressort duquel les biens sont situés.

P. HAVELANGE.

(1) Voir:

57 (1971-1972) : N° 1.

- No 2: Projet recommandé par le Sénat.