

Chambre des Représentants

SESSION 1968-1969.

19 NOVEMBRE 1968.

PROJET DE LOI

portant modification de la loi du 24 décembre 1963 relative à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DEFRAIGNE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 17.

Remplacer le 2° par ce qui suit ~

« 2° par une subvention de l'Etat qui est fixée, à partir de 1968, à 90 p.c. de la charge que représente la réparation de la pneumoconiose de l'ouvrier-mineur; »,

Art. 18.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

L'article 54 de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes:

« Art. 54. - La cotisation de solidarité visée à l'article 53, 1°, est fixée à 0,35 p.c. de la rémunération de l'ouvrier et à 0,25 p.c. de la rémunération pour les autres travailleurs.

» La notion de rémunération est déterminée par l'article 2 de la loi du 12 avril 1965, concernant la protection de la rémunération des travailleurs. Toutefois, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, étendre ou restreindre cette notion.

» La rémunération servant de base au calcul de la cotisation est limitée au montant de la rémunération prise en considération pour le calcul de la cotisation due pour l'assurance maladie-invalidité. »

Voir:

83 (S.E. 1968) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 6: Amendements.
- N° 7: Rapport.
- N° 8 et 9: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1968-1969.

19 NOVEMBER 1968.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 24 december 1963 betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 17.

Het 2° vervangen door wat volgt:

« 2° door een rijkstoeleke die, vene] 1968, vastgesteld tootdt op 90 t.h. van de lest die oortuloeit uii de schade-loosstelling oor de mijn userkerspneumoconiosis; ».

Art. 18.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt:

Artikel 51 van dezelfde wet wordt ueroengen door de oolgende bepelingen :

« Art. 54. - De in artikel 53, 10, bedoelde solideriteits-bijdrege beloopt 0,35 t.h. van het loon van de erbeidet en 0,25 t.h. van het loon oor de endere coerknemers.

» Het begrip loon wordt bepeeld door artikel 2 van de urei van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der urerknemers. Eoencoel kan de Koning het aldus bepeelde beqrip, bi] in Ministerreed oerleqđ besluit, uibreiden of beperken.

» Het loon det tot grondslag dient uoor de berekening uen de bijdrege tootdt beqrensd tot het bedrag van het loon dat in aanmerking wordt genomen oor de berekening van de voor de ziekte- en inoeliditeitsoerzekerisvq oerschuldigde bijdrege. »

Zie:

83 (B.Z. 1968) :

- Nl° 1 : Wetsontwerp,
- Nl° 2 tot 6: Amendementen
- Nl° 7: Verslag.
- Neo 8 en 9: Amendementen,

JUSTIFICATION

des amendements aux articles 17 et 18.

Le risque de maladie professionnelle est un risque industriel. Il en va de même pour le risque d'accident du travail et, en ce cas, chaque entreprise supporte, suivant sa nature et le personnel qu'elle emploie, le risque d'accident qu'elle crée par sa propre existence. Le régime de l'assurance permet une couverture adéquate et proportionnée de ce risque.

Faire couvrir par tous les employeurs, sous prétexte de solidarité, le risque de maladie professionnelle est une hérésie sur le plan économique. Elle fausse les notions de prix de revient et de concurrence. Elle est au surplus absolument injuste. Elle s'impose d'autant moins qu'elle aboutit à faire supporter par des industries qui sont mal en point ou qui subissent les conséquences de la récession économique, une charge identique à celle des industries prospères.

Dans cette mesure, les industries wallonnes seront davantage touchées.

Enfin, l'augmentation de la charge sera beaucoup plus considérable dans des industries où la rémunération du personnel constitue l'élément le plus important du prix de revient, alors que, très souvent, ce sont ces industries qui sont le moins susceptibles d'engendrer le risque des maladies professionnelles.

Si la solidarité doit exister, elle doit se situer au niveau de la collectivité tout entière. C'est pourquoi le déficit provoqué notamment par la reconnaissance de la silicose comme maladie professionnelle, ce qui n'était assurément pas discutable, doit, en raison notamment de la politique charbonnière poursuivie par l'Etat, être supporté par celui-ci.

Un pour cent de la subvention de l'Etat équivaut à faire supporter à celui-ci une charge d'environ 30 millions. En majorant les cotisations de solidarité à 0,10 %, tant pour les ouvriers que pour les autres travailleurs, l'équilibre du régime paraît, assuré, tout en maintenant la limite de perception de la cotisation à celle qui est prévue pour la cotisation en matière d'assurance maladie-invalidité.

Il est proposé un nouveau texte pour l'alinéa 2 de l'article 54, car, en français à tout le moins, le texte du projet de loi ne se distingue assurément pas par l'élégance et la correction de la langue.

Art. 31.

« In fine » du § 1^{er}, remplacer la date du :

« 1^{er} juillet 1968 »,

par celle du :

« 1^{er} janvier 1969 ».

JUSTIFICATION.

La Commission a décidé d'amender le § 2 de l'article 8 en prévoyant que le droit à indemnisation ne sera limité à soixante jours avant l'introduction de la demande que pour les demandes introduites à partir du 1^{er} janvier 1969.

L'article 31, § 1^{er}, abroge les alinéas 5, 6 et 7 de l'article 31 de la loi du 24 décembre 1963, mais il dispose que l'abrogation n'aura lieu que pour les demandes introduites à partir du 1^{er} juillet 1968.

Or, l'article 8, § 2, vise précisément l'application des dispositions abrogées réintroduites dans la loi du 24 décembre 1963 sous forme d'un article supplémentaire (art. 31bis).

Si le texte était maintenu, il en résulterait que, pour les demandes introduites entre le 1^{er} juillet 1968 et le 1^{er} janvier 1969, ces textes pourraient ne pas être d'application.

Il faut éviter toute équivoque et assurer la concordance entre l'article 8, § 2, et l'article 31, § 1^{er}.

VERANTWOORDING

van de op artikelen 17 en 18 voorgestelde amendementen.

Het risico inzake beroepsziekten is een industrieel risico. Dit is eveneens het geval met het risico inzake arbeidsongevallen; in dit geval draagt elke onderneming, naar gelang van haar aard en van het personeel dat zij tewerkstelt, het ongevalrisico dat aan haar bestaan verbonden is. Het stelsel van de verzekering maakt een gepaste en evenredige dekking van dat risico mogelijk.

Economisch gezien houdt het geen steek, onder het voorwendsel van solidariteit, het risico inzake beroepsziekten door alle werkgevers te laten dekken. Een dergelijke regeling vervals het bedrijfskostprijs en concurrentie, en is bovendien beslist onrechtvaardig. Zij is des te minder verdedigbaar daar zij tot gevolg heeft dat de industrieën die er slecht voor staan of die de gevolgen ondervinden van de economische recessie, dezelfde lasten moeten dragen als de welvarende industrieën.

Zodoende wordt de Waalse industrie nogmaals benadeeld.

Ook zal de verzwaring van de last heel wat groter zijn in de bedrijfstakken waarin de bezoldiging van het personeel de belangrijkste factor is van de kostprijs, alhoewel het vaak die zijn welke het minst risico's van beroepsziekten inhouden.

Zo men zich beroept op de solidariteit, dan moet die gelden voor de ganse gemeenschap. Daarom moet het tekort, dat onder meer voortvloeit uit de erkenning van de silicose als beroepsziekte - een maatregel die wis en zeker niet kon aangevochten worden - door de Staat gedragen worden, met name op grond van de door de Staat gevoerde politiek inzake steenkolenmijnen.

Een ten honderd van de staatstoelage betekent voor de Staat een last van ongeveer dertig miljoen frank. Zo men de solidariteitsbijdrage met 0,10 % verhoogt, en zulks zowel voor de arbeiders als voor de andere werknemers, schijnt het evenwicht van het stelsel verzekerd te zijn, terwijl daarbij het maximum van de bijdrage behouden wordt op het peil dat bepaald is voor de bijdrage inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Er wordt een nieuwe tekst voorgesteld ter vervanging van het tweede lid van artikel 51, aangezien het wetsontwerp, taalkundig gezien, zeker geen voorbeeld is van een elegante en correcte redactie.

Art. 31.

« In fine » van § 1, de datum:

« 1 juli 1968 »,

vervangen door :

« 1 januari 1969 ».

VERANTWOORDING.

De Commissie heeft besloten § 2 van artikel 8 te wijzigen door te bepalen dat het recht op schadevergoeding voor de vanaf 1 januari 1969 ingediende aanvragen niet vroeger zal kunnen ingaan dan zestig dagen vóór de datum waarop de aanvraag wordt ingediend.

Artikel 31, § 1, heft lid 5, lid 6 en lid 7 van artikel 31 van de wet van 24 december 1963 op, maar bepaalt dat die opheffing slechts zal gelden voor de aanvragen ingediend vanaf 1 juli 1968.

Welnu, artikel 8, § 2, beoogt precies de toepassing van de opgeheven bepalingen die door de wet van 24 december 1963 in de vorm van een bijkomend artikel (art. 31bis) opnieuw zijn ingevoerd.

Zo de tekst behouden werd, dan zou daaruit voortvloeien dat die teksten niet zouden kunnen worden toegepast op de tussen 1 juli 1968 en 1 januari 1969 ingediende aanvragen.

Men dient elke dubbelzinnigheid te vermijden en de overeenstemming tussen artikel 8, § 2, en artikel 31, § 1, te verzekeren.

J. DEFRAIGNE,
A. LAHAYE-DUCLOS.
L. NIEMEGEREERS.
L. D'HAESELEER.
C. LEROUGE.
F. BOEY.