

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1988-1989**

8 DECEMBRE 1988

**SECURITE DES INSTALLATIONS
NUCLEAIRES**

AMENDEMENTS
aux recommandations
proposées par la Commission
d'information et d'enquête
en matière de sécurité nucléaire

SOMMAIRE

N ^{os}	Pages
4 Amendements proposés par M. Gryp . . .	2
5 Amendement proposé par M. Seeuws et consorts	2
6 Amendement proposé par M. Diegenant . .	3
7 Amendement proposé par MM. Gryp et Lannoye	4
8 Amendements proposés par M. Gryp . .	4
9 Amendement proposé par M. Hatry . . .	5

R. A 14219*Voir :***Documents du Sénat :**

- 113 - 1 (S.E. 1988) : Proposition de résolution.
113 - 2 (S.E. 1988) : Deuxième rapport — Conclusions.
113 - 3 (S.E. 1988) : Rapport sur la sécurité des installations nucléaires.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1988-1989**

8 DECEMBER 1988

**VEILIGHEID
VAN DE KERNCENTRALES**

AMENDEMENTEN
op de aanbevelingen
voorgesteld door de Commissie
van informatie en onderzoek
inzake nucleaire veiligheid

INHOUD

Nrs.	Bladz.
4 Amendementen van de heer Gryp	2
5 Amendement van de heer Seeuws c.s.	2
6 Amendement van de heer Diegenant	3
7 Amendement van de heren Gryp en Lannoye .	4
8 Amendementen van de heer Gryp	4
9 Amendement van de heer Hatry	5

R. A 14219*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

- 113 - 1 (B.Z. 1988) : Voorstel van resolutie.
113 - 2 (B.Z. 1988) : Tweede verslag — Conclusies.
113 - 3 (B.Z. 1988) : Verslag over de veiligheid van de kerncentrales.

N° 4 — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. GRYP

TITRE II — CHAPITRE 4 (p. 21)

Insérer entre le troisième et le quatrième alinéa des recommandations un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« Compte tenu de ce que, en dépit des améliorations apportées à Doel 1, Doel 2 et Tihange 1, ces unités présenteront toujours un moindre degré de sécurité que les unités construites ultérieurement, il y a lieu d'envisager de procéder à leur démantèlement dans le plus bref délai possible. »

TITRE III — CHAPITRE 8 (p. 34)

Insérer entre le premier et le deuxième alinéa des recommandations un alinéa nouveau, rédigé comme suit :

« Un système automatique d'alerte doit avertir immédiatement l'autorité d'écarts importants survenant dans les paramètres principaux et indiquant de possibles scénarios d'accident. »

Justification

Un tel système avait déjà été prévu par le Gouvernement précédent, comme le montre la déclaration du Secrétaire d'Etat Smet en réponse aux questions posées par le sénateur Gryp, suite à l'accident de Tchernobyl, le 9 mai 1986.

Un tel système fonctionne d'ailleurs dans certaines centrales nucléaires d'Allemagne fédérale.

Si la Commission n'a pas retenu cette proposition, c'est uniquement en raison de l'attitude des exploitants, qui ont d'ailleurs déclaré lors d'une audition qu'ils n'acceptent aucun contrôle d'institutions sur lesquelles ils n'ont aucune prise.

♦♦

N° 5 — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. SEEUWS ET CONSORTS

TITRE V — CHAPITRE 15 (p. 65)

Entre le deuxième et le troisième alinéa des recommandations, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit :

Nr. 4 — AMENDEMENTEN VAN DE HEER GRYP

TITEL II — HOOFDSTUK 4 (blz. 21)

Tussen het derde en het vierde lid van de aanbevelingen een nieuw lid in te voegen, luidende :

« In acht genomen het feit, dat ongeacht de verbeteringen aangebracht aan Doel 1, Doel 2 en Tihange 1, deze eenheden steeds een lagere veiligheidsgraad zullen vertonen dan de later gebouwde eenheden, dient in overweging genomen te worden hun afbouw binnen de kortst mogelijke termijn die haalbaar is te verwezenlijken. »

TITEL III — HOOFDSTUK 8 (blz. 34)

Tussen het eerste en het tweede lid van de aanbevelingen een nieuw lid in te voegen, luidende :

« Een automatisch alarmsysteem moet de overheid onmiddellijk verwittigen van belangrijke afwijkingen van de hoofdparameters welke een aanwijzing geven van mogelijke ongevalsscenario's. »

Verantwoording

Dergelijk systeem was reeds voorzien door de vorige Regering, zoals blijkt uit de verklaring van Staatssecretaris Smet in antwoord op de vragen van senator Gryp naar aanleiding van het ongeval te Tsjernobyl op 9 mei 1986.

Een dergelijk systeem functioneert trouwens in bepaalde kerncentrales in de Bondsrepubliek.

Het niet-aanhouden door de Commissie van dit voorstel heeft trouwens enkel te maken met de houding van de exploitanten die trouwens tijdens een hoorzitting verklaarden dat zij geen controle aanvaarden van instellingen waar zij geen vat op hebben.

E. GRYP.

♦♦

Nr. 5 — AMENDEMENT VAN DE HEER SEEUWS c.s.

TITEL V — HOOFDSTUK 15 (blz. 65)

Tussen het tweede en het derde lid van de aanbevelingen een nieuw lid in te voegen, luidende :

« Même s'il n'existe pas d'étude scientifique d'intérêt général fixant la distance minimale entre une centrale nucléaire et une agglomération très peuplée, la Commission est à présent d'avis que, vu les connaissances actuelles dans ce domaine et compte tenu des plans de secours existants, il n'est pas souhaitable de construire une nouvelle centrale à moins de 30 km d'une grande ville ou d'une agglomération urbaine. »

Justification

Cette formulation correspond au concept de sécurité tel qu'il a été développé jusqu'ici par la Commission. La Commission des Sages tout comme le Bureau européen des associations de consommateurs ont en effet souligné qu'une centrale nucléaire ne peut être construite à faible distance d'une agglomération très peuplée.

La norme de 30 km est basée sur le rapport relatif aux plans de secours, déjà approuvé précédemment par le Sénat. Il y est dit que le rayon existant de 10 km autour d'une centrale ou d'une installation nucléaire auquel s'appliquent les plans de secours, ne repose sur aucune donnée scientifique définitive. Afin de pouvoir couvrir le plus grand nombre possible de cas, il faut un plan de secours adapté, dont la portée soit plus grande encore.

**

N° 6 — AMENDEMENT PROPOSE PAR M. DIEGENANT

TITRE V — CHAPITRE 16 (p. 70)

Compléter le troisième alinéa des recommandations par la phrase suivante :

« Chacune des parties conserve à cet égard ses propres responsabilités. »

Justification

Cette recommandation se situe dans le cadre du régime normal des relations de travail, ce qui est explicité par l'ajout proposé.

**

« Zelfs indien er geen algemeen geldende wetenschappelijke studie bestaat voor de vaststelling van een minimumafstand tussen een kerncentrale en een dicht bevolkte agglomeratie, is de Commissie thans van oordeel dat het, rekening houdend met de huidige kennis van zaken op dit gebied en met de bestaande noodplanregling, niet wenselijk is een nieuwe centrale te bouwen op minder dan 30 km van een grote stad of een stedelijke agglomeratie. »

Verantwoording

Deze formulering sluit aan bij het veiligheidsconcept zoals dit tot nu toe door de Commissie werd ontwikkeld. Zowel de « Commissie der Wijzen » als het Europees Bureau van consumentenverenigingen hebben er immers op gewezen dat een kerncentrale niet op geringe afstand van een dichtbevolkte agglomeratie mag worden gebouwd.

De 30 km-norm sluit aan bij het vroeger reeds door de Senaat goedgekeurd verslag betreffende de noodplannen. Daarin wordt gesteld dat de bestaande 10 km-straal rond een nucleaire centrale of installatie waarop de noodplannen betrekking hebben, op geen enkel definitief wetenschappelijk gegeven steunt. Om zoveel mogelijk gevallen te kunnen dekken is een aangepast noodplan nodig dat nog verder reikt.

W. SEEUWS.
A. DIEGENANT.
J.-M. DEHOUSSE.
A. VANDEKERCKHOVE.
R. LANGENDRIES.

**

Nr. 6 — AMENDEMENT VAN DE HEER DIEGENANT

TITEL V — HOOFDSTUK 16 (blz. 70)

Het derde lid van de aanbevelingen aan te vullen met de volgende volzin :

« Hierbij behoudt elke partij haar eigen verantwoordelijkheid. »

Verantwoording

Deze aanbeveling situeert zich binnen het normale regime der arbeidsverhoudingen, wat door deze toevoeging wordt geëxpliciteerd.

A. DIEGENANT.

**

N° 7 — AMENDEMENT PROPOSE PAR MM. GRYP ET LANNOYE

TITRE V — CHAPITRE 15 (pp. 65-66)

Remplacer le texte des recommandations par ce qui suit :

« La localisation de toute nouvelle centrale nucléaire éventuelle doit tenir compte d'une étude d'impact préalable et du chiffre de la population des environs. La centrale devrait se trouver à trente kilomètres au moins de toute ville ou grande agglomération urbaine, qu'il est impossible, comme on sait, d'évacuer dans les délais requis. »

Justification

Cet amendement se situe tout à fait dans la ligne de l'exposé reproduit au chapitre 15 du rapport de la Commission et constitue en outre une suite logique du chapitre relatif aux plans de secours du deuxième rapport de la Commission d'information, dans lequel il a été constaté qu'une distance de trente kilomètres était un minimum compte tenu de l'expérience de Tchernobyl et de la densité de la population dans les zones intéressées.

Subsidiairement :

Supprimer le quatrième alinéa des recommandations (« A la vérité,... après 1992 »).

*

**

N° 8 — AMENDEMENTS PROPOSES PAR M. GRYP

TITRE IV — CHAPITRE 14 (p. 58-59)

A. Supprimer le début du texte du point 3, « Organismes agréés » jusqu'aux mots « Variante 2 » inclusivement et le remplacer par les mots :

« La Commission propose la mesure suivante : »

B. Remplacer le deuxième alinéa (nouveau) par ce qui suit :

« La situation actuelle subsiste pour les établissements de classe II et III. »

C. Supprimer l'avant-dernier et le dernier alinéa.

Nr. 7 — AMENDEMENT VAN DE HEREN GRYP EN LANNOYE

TITEL V — HOOFDSTUK 15 (blz. 65-66)

De tekst van de aanbevelingen van dit hoofdstuk te vervangen als volgt :

« Bij de keuze van de vestigingsplaats voor elke eventuele nieuwe kerncentrale moet rekening worden gehouden met een voorafgaand milieueffectenrapport en met het aantal inwoners in de buurt. De centrale zou zich op ten minste dertig kilometer moeten bevinden van elke stad of grote stedelijke agglomeratie die, zoals men weet, onmogelijk kunnen worden ontruimd binnen de vereiste termijn. »

Verantwoording

Dit amendement ligt volledig in de lijn van de uiteenzetting weergegeven in hoofdstuk 15 van het commissieverslag en is bovendien een logische opvolging van het hoofdstuk over de noodplannen van het tweede verslag van de Informatiecommissie, waarin vastgesteld werd dat een afstand van dertig kilometer een minimum was, in acht genomen de ervaring van Tsjernobyl en de bevolkingsdichtheid in de betrokken gebieden.

Subsidiar :

Het vierde lid van de aanbevelingen van dit hoofdstuk te doen vervallen.

E. GRYP.

P. LANNOYE.

*

**

Nr. 8 — AMENDEMENTEN VAN DE HEER GRYP

TITEL IV — HOOFDSTUK 14 (blz. 58-59)

A. Het bepaalde onder punt 3, « Erkende controle-instellingen », tot en met de woorden « Variant 2 » te vervangen als volgt :

« De Commissie stelt volgende maatregel voor : »

B. Het (nieuwe) tweede lid te vervangen als volgt :

« De huidige toestand blijft ongewijzigd voor de inrichtingen van klasse II en III. »

C. Het voorlaatste en het laatste lid te doen vervallen.

Justification

Dans tous les pays du monde, sauf en Allemagne où il existe un organisme semi-privé et semi-public, le contrôle des installations nucléaires est exercé par les pouvoirs publics. En Belgique aussi, la loi attribue cette compétence au Roi. Il est donc hautement souhaitable qu'il soit mis un terme à la situation actuelle, illégale aux yeux de nombreux juristes.

En laissant subsister la possibilité de maintenir cette situation indésirable, cette recommandation ambiguë à deux variantes dénature et affaiblit l'esprit de la recommandation adoptée par la Commission d'enquête de la Chambre des Représentants (Doc. 26-5 (1988), 14 juillet 1988), laquelle prévoit au point 2.4, dernier alinéa, que « Après une période suffisante de fonctionnement de l'organisme public de contrôle prévu au point 2.3, une évaluation de l'utilité du maintien du recours à des organismes agréés privés de contrôle devrait être faite », d'où il appert que la Chambre des Représentants souhaitait à tout le moins s'orienter vers un contrôle exercé exclusivement par les pouvoirs publics.

*
**

N° 9 — AMENDEMENT PROPOSE
PAR M. HATRY

TITRE V — CHAPITRE 15 (p. 65)

Entre le deuxième et le troisième alinéa des recommandations, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« La localisation doit tenir compte de la population environnante, et si cette localisation est située dans un rayon de 30 kilomètres d'une ville ou d'une agglomération urbaine importante, il faut rendre possible l'évacuation de celle-ci dans les délais requis en cas d'accident éventuel. »

Justification

Il convient de garder une vue raisonnable et commune à une large majorité du Parlement comme le souhaitent les deux rapporteurs, en évitant des affirmations excessives et peu scientifiques au point qu'elles ne puissent plus être acceptées par les principales familles politiques.

P. HATRY.

Verantwoording

In alle landen ter wereld, behalve in Duitsland waar een half privé-, half overheidsinstelling bestaat, wordt de controle op de nucleaire installaties door de overheid uitgeoefend. Ook in België is deze bevoegdheid bij wet aan de Koning toevertrouwd. Het is dus hoogst wenselijk dat aan de huidige ongezone en volgens veel juristen onwettelijke situatie een einde komt.

Door de mogelijkheid voor het verderzetten van deze ongewenste situatie open te houden, doet deze dubbelzinnige aanbeveling met twee varianten afbreuk aan en is zij een afzwakking van de geest van de aanbeveling aangenomen door de Onderzoekscmissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Gedr. St. 26-5 (1988), 14 juli 1988), die onder punt 2.4, laatste lid, stelt : « Wanneer de in punt 2.3 bedoelde openbare controle-instelling voldoende lang zal hebben gewerkt, moet worden nagegaan of het nuttig is een beroep te blijven doen op erkende particuliere controle-instellingen » waaruit dus blijkt dat het de wens van de Kamer van Volksvertegenwoordigers was om op zijn minst naar een uitsluitend door de overheid uitgeoefend controle te streven.

E. GRYP.

*
**

Nr. 9 — AMENDEMENT
VAN DE HEER HATRY

TITEL V — HOOFDSTUK 15 (blz. 65)

Tussen het tweede en het derde lid van de aanbevelingen een nieuw lid in te voegen, luidende :

« Bij de keuze van de vestigingsplaats moet rekening worden gehouden met de omwonende bevolking en indien deze vestigingsplaats zich bevindt binnen een straal van 30 km rond een belangrijke stad of stedelijke agglomeratie, moet de evacuatie daarvan mogelijk zijn binnen de termijnen die bij een eventueel ongeval daarvoor nodig zijn. »

Verantwoording

Er moet een redelijk en door de meerderheid van het Parlement onderschreven standpunt worden ingenomen, overeenkomstig de wens van de twee rapporteurs : daarom is het beter overdreven en weinig wetenschappelijke beweringen, die voor de belangrijkste politieke families niet aanvaardbaar zijn, te vermijden.