

**Chambre des Représentants****Kamer der Volksvertegenwoordigers**

Session de 1928-1929

N° 173

Zittingsjaar 1928-1929

PROJET DE LOI, N° 205 (1927-1928)

SÉANCE  
du 20 mars 1929VERGADERING  
van 20 Maart 1929

WETSONTWERP N° 205 (1927-1928)

**PROJET DE LOI**

approuvant les actes internationaux signés à La Haye le 6 novembre 1925, relatifs à la propriété industrielle, à l'enregistrement international des marques de fabrique ou de commerce et au dépôt international des dessins ou modèles industriels.

**RAPPORT**

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1),  
PAR M. **WAUWERMANS**.

MESSIEURS,

Les Conventions internationales élaborées, l'une à Paris, le 20 mars 1883 ; (loi du 5 juillet 1884), l'autre à Berne, le 9 septembre 1886 (loi du 30 septembre 1887), forment le code du droit international en matière de droits intellectuels, et ont abouti à une unification particulièrement remarquable des règles principales qui organisent une propriété trop longtemps méconnue.

Le principal de l'œuvre d'unification se trouve aujourd'hui accompli. Mais il reste à procurer de nouvelles adhésions à l'union, d'améliorer cette œuvre et de faciliter son fonctionnement. C'est à ces fins que des révisions périodiques sont prévues.

Il n'en est aucune qui n'ait provoqué quelque progrès dans le domaine général des relations entre contractants. Et dans la plupart des cas, ces améliorations ont amené comme conséquence des progrès dans les législations internes : il va de soi que l'on ne pourrait raisonnablement concevoir que des nationaux, alors qu'ils font valoir leurs droits entre eux, se trouvent dans une condition pire ou moindre que lorsqu'ils se trouvent, dans leur propre pays vis-à-vis d'étrangers invoquant le régime de la Convention.

Il se produit parfois que, certains des participants se trouvant à l'avant-garde, à l'une ou l'autre de ces conférences, et n'ayant pu recueillir l'unanimité nécessaire en faveur des réformes qu'ils préconisent, adoptent cependant l'expédient des « arrangements particuliers » ou « unions restreintes ».

C'est ainsi qu'à côté de la Convention de Paris du 20 mars 1883, pour la protection de la propriété industrielle, nous trouvons, dès avant 1925, l'arrangement de

(1) La Commission était composée de MM. Golenvaux, président, Cocq, Hoen, Rubbens, Soudan, Wauters, Wauwermans.

**WETSONTWERP**

tot goedkeuring der internationale akten onderteevend te 's Gravenhage op 6 November 1925, en betrekking hebbend op den industrieelen eigendom, op de internationale inschrijving van fabrieks- of handelsmerken en op het internationaal depot van teekeningen of modellen van nijverheid.

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE (1),  
UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **WAUWERMANS**.

MIJNE HEEREN,

De Internationale Overeenkomsten : opgemaakt, de eene te Parijs, op 20 Maart 1883 (wet van 5 Juli 1884); de andere te Berne, op 9 September 1886 (wet van 30 September 1887), maken het wetboek van Internationaal recht uit in zake intellectuele rechten en hebben tot eene inzonderheid merkwaardige eenmaking geleid van de grondregeis die een al te lang miskend eigendom inrichten.

In hoofdzake is het werk van eenmaking thans uitgeemaakt. Er moeten echter meer toetredingen komen; het werk moet verbeterd worden en de werking vergemakkelijkt. Uit dien hoofde, worden periodieke herzieningen beslist.

Telkens heeft eene herziening zakeren vooruitgang meegebracht op het algemeen gebied der betrekkingen tusschen contractanten. En als gevolg daarvan, hebben in meestal de gevallen deze verbeteringen heilzame wijzigingen gebracht in de binnenlandsche wetgevingen : redelijkerwijs, zou men inderdaad moeilijk kunnen begrijpen dat, wanneer inwoners van een land hunne rechten onder elkaar doen gelden, zich in een minder gunstiger toestand bevinden dan wanneer zij in hun eigen land het regime der Overeenkomst inroepen tegenover vreemdelingen.

Soms gebeurt het, dat op eene of andere dezer conferentiën, sommige vooraanstaande deelnemers de vereischte eensgezindheid niet kunnen verkrijgen voor de hervormingen welke zij voorstellen; maar dan zoeken zij een uitweg in « particuliere regelingen » of « beperkte vereenigingen ».

Alzoo vinden wij, reeds vóór 1925, benevens de Conventie van Parijs van 20 Maart 1883 tot bescherming van den industrieelen eigendom, de regeling van Madrid van

(1) De Commissie bestond uit de heeren Golenvaux, voorzitter, Cocq, Hoen, Rubbens, Soudan, Wauters, Wauwermans.

Madrid du 14 mars 1891, concernant l'Enregistrement international des marques de fabrique ou de commerce, et que de la conférence de La Haye, du 6 novembre 1925, est né un nouvel arrangement relatif à la matière des dessins et modèles industriels.

\*  
\*\*

D'après les éléments que nous fournit le texte des protocoles annexés au projet de loi, les adhésions des pays ayant participé à la Convention de La Haye, étaient les suivantes à la date de signature des protocoles :

*Puissance ayant signé les actes de la Haye revisant les textes de la*

	Convention de Paris du 20 mars 1883.	Arrangement de Madrid du 14 avril 1891	Arrangement (nouveau) de La Haye, du 6 novembr. 1925.
Allemagne . . . . .	A	A	A
Australie . . . . .	A	(2)	(2)
Autriche. . . . .	A	A	(2)
Belgique . . . . .	A	A	A
Brésil . . . . .	A	A	(2)
Canada . . . . .	A	(2)	(2)
Cuba . . . . .	A	A	(2)
Danemark . . . . .	A	(2)	(2)
Dantzig . . . . .	A	A	A
Dominicaine (Rép.) . .	A	(2)	(1)
Espagne . . . . .	A	A	A
Esthonie . . . . .	A	(2)	(2)
Etats-Unis d'Amérique	A	(2)	(2)
Finlande . . . . .	A	(2)	(2)
France . . . . .	A	A	A
Grande-Bretagne et Ir- lande du Nord . . . .	A	(2)	(2)

A : ont signé l'acte.

(1) figurent à l'intitulé mais non à la signature.

(2) ne figurent pas à la signature.

14 Maart 1891 op de internationale registratie van fabrieks- of handelsmerken; insgelijks stellen wij vast dat uit de Conferentie van 's Gravenhage van 6 November 1925 eene nieuwe regeling is geboren betreffende de teekeningen of modellen van nijverheid.

\*\*

Naar luid van den tekst der protokollen welke aan het ontwerp zijn gevoegd, waren de landen die tot de Conventie van 's Gravenhage zijn toegetreden, op den datum der onderteekening van de protokollen, de volgende :

*Mogendheden die hebben onderteekend de akten van 's Gravenhage tot herziening der teksten van de*

	Conventie van Parijs van 20 Maart 1883.	Regeling van Madrid van 14 April 1891.	(Nieuwe) Regeling van 's Gra- venhage van 6 November 1925.
Duitschland . . . . .	A	A	A
Australië . . . . .	A	(2)	(2)
Oostenrijk . . . . .	A	A	(2)
België . . . . .	A	A	A
Brazilië . . . . .	A	A	(2)
Canada . . . . .	A	(2)	(2)
Cuba . . . . .	A	A	(2)
Denemarken . . . . .	A	(2)	(2)
Dantzig . . . . .	A	A	A
San Domingo (Rep.) . .	A	(2)	(1)
Spanje. . . . .	A	A	A
Esthland . . . . .	A	(2)	(2)
Ver. Staten van Ame- rika . . . . .	A	(2)	(2)
Finland . . . . .	A	(2)	(2)
Frankrijk . . . . .	A	A	A
Groot Britannië en Noord Ierland . . . .	A	A	(2)

A : hebben de akte onderteekend.

(1) komen voor op de lijst, niet echter bij de onderteekeningen.

(2) komen niet voor bij de onderteekening.

Hongrie . . . . .	A	A	(2)	Hongarije . . . . .	A	(2)	(2)
Irlande . . . . .	A	(2)	(2)	Ierland . . . . .	A	(2)	(2)
Italie . . . . .	A	A	(2)	Italië . . . . .	A	A	(2)
Japon . . . . .	A	(2)	(2)	Japan . . . . .	A	(2)	(2)
Maroc . . . . .	A	A	A	Marokko . . . . .	A	A	A
Mexique . . . . .	A	A	(2)	Mexico . . . . .	A	A	(2)
Norvège . . . . .	A	(2)	(2)	Noorwegen . . . . .	A	(2)	(2)
Pays-Bas . . . . .	A	A	A	Nederland . . . . .	A	A	A
Pologne . . . . .	A	(2)	(2)	Polen . . . . .	A	(2)	(2)
Portugal . . . . .	A	A	A	Portugal . . . . .	A	A	A
Serbes, Croates et Slo- vènes . . . . .	A	A	(2)	Serviërs, Kroaten en Slovenen . . . . .	A	A	(2)
Suède . . . . .	A	(2)	(2)	Zweden . . . . .	A	(2)	(2)
Suisse . . . . .	A	A	A	Zwitserland . . . . .	A	A	A
Syrie et Liban . . . . .	A	(2)	A	Syrië en Libanon . . . . .	A	(2)	A
Tchécoslovaquie . . . . .	A	A	(1)	Tcheko-Slowakije . . . . .	A	A	(1)
Tunisie . . . . .	A	A	A	Tunisië . . . . .	A	A	A
Turquie . . . . .	(1)	(1)	(2)	Turkije . . . . .	(1)	(1)	(2)

\*\*

La Conférence de La Haye a poursuivi avec patience et persévérance ses longs travaux qui ont introduit de très appréciables améliorations dans le domaine de la Convention primitive.

Le commentaire fourni par l'exposé des motifs, et qui constitue l'interprétation que le Gouvernement belge entend donner aux textes auxquels il vous propose d'adhérer, dispense d'entrer dans de plus longs développements ou de renouveler des explications claires et qui empruntent une autorité d'autant plus grande que la part des délégués belges à la Conférence a été des plus considérables.

Le gouvernement du Roi avait pris soin de s'inspirer du véritable caractère à attribuer à la Conférence — soit une réunion d'ordre juridique et technique — dans la désignation de la délégation belge.

Les actes de la Conférence témoignent à presque toutes les pages, l'intervention heureuse des délégués, particulièrement avertis, et spécialistes en ces matières délicates, qui la composaient :

M. Octave Mavaut, Directeur Général au Ministère de l'Industrie, du Travail et de la Prévoyance Sociale ;

\*\*

De Conferentie van 's Gravenhage heeft met volhardend geduld hare werkzaamheden voortgezet en aldus in de eerste Conventie niet te onderschatten verbeteringen aan gebracht.

De nadere omschrijving in de Memorie van Toelichting, die de verklaring is welke de Belgische Regeering wil geven aan de teksten waarvoor zij uwe instemming vraagt, ontslaat ons van langere uiteenzettingen of van nieuwe duidelijke verklaringen, en deze teksten hebben des te meer gezag, daar de Belgische afgevaardigden een zoo aanzienlijk deel genomen hebben bij de Conferentie.

De Regeering des Konings had er zorg voor gedragen, goed voor oogen te houden de ware beteekenis die aan de Conferentie diende toegekend — namelijk een vergadering van juridischen en technischen aard — bij de aanstelling van de Belgische afvaardiging.

De akten van de Conferentie wijzen bijna op iedere bladzijde op de heilzame tuſſchenkomst van de bijzonder bevoegden en te dezer zake gespecialiseerde afgevaardigden waaruit zij bestond :

De heer Octave Mavaut, Directeur Generaal in het Ministerie van Nijverheid, Arbeid en Sociale Voorzorg ;

M. Albert Capitaine, Avocat à la Cour d'Appel de Liège, ancien Bâtonnier, Délégué de la Belgique à la Conférence de Washington ;

M. Louis André, Avocat à la Cour d'Appel de Bruxelles ;

M. Thomas Braun, Avocat à la Cour d'Appel de Bruxelles ;

M. Daniel Coppieters, Avocat à la Cour d'Appel de Bruxelles.

En ce qui concerne l'Acte général, la seule observation qui reste donc à formuler ici est celle relative à sa répercussion sur notre législation interne, ainsi que nous le préciserons plus loin.

\*\*

Parmi les améliorations les plus intéressantes, fournies par la réunion de La Haye au régime de la protection des droits intellectuels, figure l'arrangement spécial concernant le dépôt international des dessins et modèles industriels.

Si — comme le rappelle l'exposé des motifs — notre législation belge tient toute entière, en ce qui concerne ceux-ci, dans la loi du 18 mars 1806, l'on ne peut faire abstraction, en cette matière, de la loi du 22 mars 1886 sur le droit d'auteur, qui protège de la façon la plus absolue les œuvres artistiques, quel que soit leur mérite ou leur destination, sans aucunes formalités, et qui stipule expressément que l'œuvre d'art, reproduite ou multipliée par des procédés industriels ne perd pas son caractère d'œuvre d'art.

Le principe de la protection cumulative a été rappelé au cours de la discussion de la loi du 15 mai 1910, dans des termes si catégoriques qu'il est inutile d'insister, mais il s'en faut qu'elle soit reconnue dans tous les pays : les efforts tentés récemment encore à la Conférence de Rome pour conserver à l'œuvre la protection des œuvres artistiques lorsque la forme qu'elle revêt la rend propre à un usage pratique n'ont pu aboutir.

La proposition de protéger sans restriction toutes les œuvres des arts appliqués se heurte, notamment aux dispositions de la loi britannique du 16 décembre 1911, sur le droit d'auteur, article 12. (Voir *Droit d'auteur*, 1912, p. 22). Cette loi ne s'applique pas, en principe, aux dessins susceptibles d'être enregistrés en vertu de la loi de 1907 sur les brevets et dessins. Peuvent être protégés par la loi, sur le droit d'auteur, ceux qui ne sont pas destinés à servir de modèles ou d'échantillons pour être multipliés par un procédé industriel quelconque. Le soin de décider quand il y a utilisation dans ce but ayant été abandonné au règlement du 26 juin 1912 (*Droit d'auteur*, 1912, p. 97), celui-ci déclare qu'un dessin est considéré comme modèle, pour la multiplication industrielle, quand il est destiné à être produit dans plus de cinquante articles isolés, ne formant pas une série. Par argumentation, *a contrario*, le dessin qui ne remplit pas cette condition peut être protégé par la loi sur la propriété artistique, en sorte que maintenant déjà un certain nombre d'œuvres de l'art appliqué peuvent être protégées en Grande-

De heer Daniël Coppieters, advocaat bij het Hof van Beroep te Luik, gewezen stafhouder, afgevaardigde van België bij de Conferentie van Washington ;

De heer Louis André, advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel ;

De heer Thomas Braun, advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel ;

De heer Daniel Coppieters, advocaat bij het Hof van Beroep te Brussel.

Wat de Algemeene Akte betreft, is de eenige opmerking die hier nog dient gemaakt te worden, deze welke betrekking heeft op haren terugslag op onze binnenlandse wetgeving, zooals wij verder zullen uiteenzetten.

\*\*

Een van de belangrijkste verbeteringen door de vergadering van 's Gravenhage tot stand gebracht, in het regime tot bescherming van de intellectuele rechten, is de bijzondere schikking betreffende de internationale neerlegging van nijverheidsteekeningen en modellen.

Indien, zooals de Memorie van Toelichting zegt, onze Belgische wetgeving, wat deze betreft, geheel vervat is in de wet van 18 Maart 1806, kan men te dezer zake niet de wet van 22 Maart 1886 op het auteursrecht uitschakelen. Deze beschermt op volstrekte wijze de kunstwerken, welke ook hun verdienste of hunne bestemming weze, zonder eenige formaliteit, en zegt uitdrukkelijk dat het kunstwerk, gereproduceerd of vermenigvuldigd door industriele middelen, zijn kenmerk van kunstwerk niet verliest.

Het beginsel van de cumulatieve bescherming werd herhaald bij de bespreking van de wet van 15 Mei 1910, in zoo uitdrukkelijke woorden, dat het nutteloos is er op aan te dringen maar 't is er verre van af, dat het in allen landen zou erkend worden. De nog pas gedane pogingen op de Conferentie te Rome om aan het werk de bescherming van de kunstwerken te verzekeren, wanneer de vorm die het aanneemt het geschikt maakt voor practisch gebruik, hebben geen uitslag bereikt.

Het voorstel tot onbeperkte bescherming van al de werken der toegepaste kunsten, komt inzonderheid in botsing met de bepaling van de Engelse wet op het auteursrecht, van 16 December 1911, artikel 12. (Zie *Droit d'auteur*, 1912, bl. 22.) Deze wet is in beginsel niet van toepassing op de teekeningen die vatbaar zijn voor registratie, krachtens de wet van 1907 op de brevetten en teekeningen. Door de wet op het auteursrecht, kunnen beschermd worden deze welke niet bestemd zijn om als modellen of stalen te dienen, om vermenigvuldigd te worden door de eene of andere technische bewerking. Daar de beslissing : wanneer er met dit doel gebruik van gemaakt wordt, overgelaten is aan het reglement van 26 Juni 1912. (*Droit d'auteur*, 1912, bl. 97), wordt hierin verklaard dat eene teekening als model beschouwd wordt voor industriele reproductie, wanneer zij bestemd is in meer dan vijftig afzonderlijke artikelen, die geene serie vormen, nagemaakt te worden. Door eene bewijsvoering *a contrario*, kan de teekening die deze voorwaarde niet vervult, beschermd worden door de wet op den artistieken eigendom, zoodat nu reeds een

Bretagne, sans formalité aucune en faveur des étrangers unionistes.

L'arrangement spécial, concernant le dépôt international des dessins ou modèles industriels, fondé à La Haye, fournit dès lors une importante amélioration au régime actuel.

Il ne constitue qu'une « union restreinte » mais a été signé par l'Allemagne, la Belgique, la ville libre de Dantzig, l'Espagne, la France, le Maroc, les Pays-Bas, le Portugal, la Suisse, la Syrie et le Grand-Liban, la Tunisie.

Déjà il se trouve ratifié par l'Allemagne, l'Espagne, les Pays-Bas et la Suisse.

Les travaux préparatoires de la Conférence de La Haye montrent combien les parties contractantes ont eu de peine à se mettre d'accord sur la formule qui a servi de base à l'arrangement. C'est grâce à l'intervention, d'un des délégués de la Belgique, M. Daniel Coppieters, qui a suggéré le système d'un dépôt unique fait à Berne que le nouvel instrument législatif international a pu être réalisé.

Contrairement aux stipulations de l'Arrangement de Madrid concernant l'enregistrement international des marques, le dépôt préalable au pays d'origine n'est donc pas requis pour la protection internationale des dessins ou modèles.

Ainsi le Belge qui voudra bénéficier de cet arrangement aura la faculté d'effectuer son dépôt international à Berne, sans avoir à effectuer préalablement un dépôt en Belgique. Le dépôt international n'aura toutefois d'effet pour lui que dans les autres pays contractants. Mais s'il veut être protégé en Belgique, au titre du droit industriel, il faudra qu'il remplisse dans son propre pays les formalités exigées par la loi intérieure. Cela résulte non seulement du texte même de l'article premier, mais se trouve confirmé par les déclarations faites au cours des travaux préparatoires.

Il convient de rappeler ici, qu'ainsi que le stipule expressément l'article 21 de l'Arrangement de La Haye, les dispositions de celui-ci ne comportent qu'un minimum de protection; elles n'empêchent pas de revendiquer l'application des prescriptions plus larges qui seraient édictées par la législation intérieure d'un pays contractant; elles laissent subsister également l'application des dispositions de la Conférence de Berne révisée, relatives à la protection des œuvres artistiques et des œuvres d'art appliquées à l'industrie.

Dès lors, si l'on tient compte de ce que la loi du 22 mars 1886 sur le droit d'auteur protège expressément dans son article 21 les œuvres d'art appliqué, il faut en conclure que chaque fois qu'un dessin ou modèle pourra être considéré comme une œuvre d'art appliqué, il jouira de la protection en Belgique indépendamment de toute formalité.

Dans ce cas, le citoyen belge qui effectuera un dépôt international pour s'assurer la protection de son œuvre

zeker getal werken van toegepaste kunst in Groot-Brittannië kunnen beschermd worden, zonder eenige formaliteit, ten voordeel van de unionistische vreemdelingen.

De bijzondere schikking betreffende de internationale neerlegging van ijverheidsteekeningen en modellen, opgericht te 's Gravenhage, brengt aldus eene belangrijke verbetering in het tegenwoordig regime tot stand.

Het is geene « beperkte unie », maar werd ondertekend door Duitschland, België, de vrijstad Dantzig, Spanje, Frankrijk, Marokko, Nederland, Portugal, Zwitserland, Syrië en de Groot-Liban, Tunisië.

Het werd reeds bekrachtigd door Duitschland, Spanje, Nederland en Zwitserland.

De voorbereidende werkzaamheden van de Haagsche Conferentie toonen aan wat al moeite de verdragsluitende partijen hebben moeten doen om akkoord te geraken over de formule die als grondslag gediend heeft voor de schikking. Het is te danken aan de tusschenkomst van een der Belgische afgevaardigden, den heer Daniël Coppieters, die het stelsel van een enkele neerlegging, te Bern, voorstelde, dat de nieuwe internationale wetgevende bepaling kon tot stand komen.

In tegenstelling met de bepalingen van de schikking van Madrid in zake de internationale registratie van de merken, is de voorafgaande neerlegging in het land van herkomst dus niet vereischt voor de internationale bescherming van de teekeningen of modellen.

De Belg die zal willen gebruik maken van deze schikking zal zijne internationale neerlegging dus kunnen doen te Bern, zonder vooraf een neerlegging in België te moeten doen. De internationale neerlegging zal echter voor hem maar geldende kracht bezitten in de andere contracteerende landen. Wil hij echter in België beschermd worden, ten titel van industrieel recht, moet hij in zijn land de door de landen. Wil hij echter in België beschermd worden, ten titel van industrieel recht, moet hij in zijn land de door de eigen wet vereischte formaliteiten vervullen. Dit blijkt niet alleen uit den tekst zelf van het eerste artikel, maar wordt ook bekrachtigd door de verklaringen gedaan bij de voorbereidende werkzaamheden.

Er dient op gewezen dat, zooals artikel 21 van de Schikking van 's Gravenhage het uitdrukkelijk zegt, dezer bepalingen slechts een minimum van protectie vereisen; zij beletten niet de toepassing te eischen van meer omvattende voorschriften die door de binnenlandsche wetgeving van een contracteerend land zijn aangenomen; zij laten eveneens de toepassing bestaan van de bepalingen der herziene Conferentie van Bern, betreffende de bescherming van de artistieke werken en de kunstwerken toegepast op de nijverheid.

Dienvolgens, wanneer men er rekening mee houdt dat de wet van 22 Maart 1886 op het auteursrecht uitdrukkelijk, in artikel 21, de werken van toegepaste kunst beschermt, moet men er uit besluiten dat telkens als een tekening of model zal kunnen beschouwd worden als een werk van toegepaste kunst, het in België de bescherming zal kunnen genieten, afgezien van alle formaliteit.

In dit geval, zal een Belgisch onderhoorige, die een internationale neerlegging doet, om zich de bescherming van

dans les autres pays co-contractants, n'aura pas à effectuer de dépôt pour être protégé en Belgique.

La Belgique n'a pas encore adhéré à l'arrangement de Madrid du 14 avril 1911, relatif à la protection des appellations d'origine, ou indications de provenance.

Elle ne possède pas de législation spéciale sur la matière. Cependant, le Gouvernement belge fut amené, dans le « modus vivendi », du 4 avril 1925, avec la France, à s'engager à prendre des mesures législatives et administratives en vue de réprimer l'emploi de fausses indications de provenance des produits vinicoles.

C'est dans ces conditions qu'est intervenue la loi du 18 avril 1927.

Les dispositions qu'elle contient s'appliquent uniquement aux vins et la question de leur extension à d'autres produits, fait depuis longtemps l'objet d'un examen : L'adoption de ces mesures aurait pour conséquence de nous permettre d'adhérer à cet arrangement de Madrid. Les considérations d'ordre économique qui ont retardé cette adhésion ont perdu la plus grande part de leur valeur depuis l'adoption de la loi susvisée. Il paraît souhaitable, dès lors, que la Belgique ne restât pas davantage à l'écart, et que le respect de la propriété industrielle et commerciales sous toutes ses formes et dans toutes ses applications trouve une base moins sujette à discussions que la législation du droit commun relative à la concurrence déloyale et aux quasi-délits.

\* \* \*

La volonté de ratifier les engagements de nos délégués à La Haye ne fit jamais l'objet d'une hésitation ou d'un doute.

Cependant, aux termes de l'Acte, cette ratification devait être fournie, au plus tard, le 1<sup>er</sup> mai 1928 et le projet de loi dont vous êtes saisis ne put être déposé que le 10 mai 1928.

La raison en est que la Convention de La Haye contient des engagements et des dispositions qui exigent la modification de notre législation interne sur plusieurs points, notamment en ce qui concerne les prescriptions visées par l'article 5 de la Convention générale.

Il eût été particulièrement utile de soumettre ces dispositions modificatives simultanément avec la loi de ratification au Parlement. Mais il semble que les inconvénients, voire les dommages pouvant résulter de plus longs délais, seraient tels qu'il convient de ne pas différer davantage l'application du régime conventionnel international.

Sans doute le Gouvernement devra user de la clause d'adhésion, et non plus de la procédure de ratification.

La situation de la Belgique ne sera, d'ailleurs, pas isolée à cet égard.

Les pays ayant ratifié, dans les délais prévus par la Convention, sont l'Allemagne, l'Autriche, le Canada, l'Espagne, la Grande-Bretagne, l'Italie et les Pays-Bas.

Ont adhéré depuis lors : la Serbie-Croatie-Slovenie, le 29 octobre 1928, et le Portugal, le 17 novembre 1928.

zijn werk te verzekeren in de andere contracteeren landen, geen overlegging moeten doen om in België beschermd te worden.

België is nog niet toegetreden tot de schikking van Maarspronkelijke benamingen of aanduidingen van herkomst.

Wij bezitten geene bijzondere wetgeving op dat stuk. In den « modus vivendi » van 14 April 1925 met Frankrijk, werd de Belgische Regeering er nochtans toe gebracht verbintenissen aan te gaan om wets- en bestuursmaatregelen te nemen tot het beteugelen van het gebruik van valsche benamingen van herkomst in zake wijproducten.

Onder deze omstandigheden, kwam de wet van 18 April 1927 tot stand.

De bepalingen dezer wet betreffen enkel de wijnen, en de uitbreiding er van tot andere producten, wordt sedert lang onderzocht : worden deze maatregelen aangenomen, dan kunnen wij ook toetreden tot de schikking van Madrid. De beschouwingen van economischen aard die deze toetreding hebben vertraagd, hebben grootendeels hunne waarde verloren sedert de goedkeuring van bovenbedoelde wet. Dienvolgens schijnt het wenschelijk dat België zich niet langer afzijdig houde, en dat de bescherming van den industrieelen en handelseigendom, onder al zijne vormen en in al zijne toepassingen, een minder betwistbare grondslag vinde dan het gemeen recht op de oneerlijke mededinging en de quasi-misdrijven.

\* \* \*

Daar bestond nooit eenige aarzeling of twijfel over de vraag of wij de verbintenissen van onze afgevaardigden te 's Gravenhage zouden bekrachtigen.

Nochtans, naar luid van de Akte, moest deze bekrachtiging geschieden ten laatste 1 Mei 1928, en het U voorgelegd wetsontwerp kon slechts ingediend worden op 10 Mei 1928.

De reden daarvan is, dat de Overeenkomst van 's Gravenhage verbintenissen en schikkingen inhoudt die eene wijziging vergen van onze binnenlandsche wetgeving op verscheidene punten, inzonderheid wat betreft de voorschriften bedoeld in artikel 5 van de algemeene Overeenkomst.

Het zou bijzonder nuttig geweest zijn deze wijzigingen aan het Parlement te onderwerpen te zamen met de wet. Maar het schijnt dat de bezwaren, zelfs de schade die kan voortvloeien uit een langer uitstel, zoodanig zouden zijn dat het beter is de toepassing van het stelsel der internationale Overeenkomst niet langer uit te stellen.

De Regeering zal voorzeker moeten gebruik maken van de bepaling van toetreding, en niet meer van de procedure van bekrachtiging.

Te dien opzichte, zal België overigens niet alleen staan.

De landen die binnen de door de Overeenkomst bepaalde termijnen hebben bekrachtigd, zijn : Duitschland, Oostenrijk, Canada, Spanje, Groot Brittanië, Italië en Nederland.

Sedert dien zijn nog toegetreden : Servie-Croatië-Slovenie, op 29 October 1928, en Portugal, op 17 November 1928.

Les autres signataires n'ont pas encore manifesté leur adhésion : parmi eux citons, entre autres, les États-Unis, la France, le Luxembourg, la Norvège, la Suède, la Suisse.

En ce qui concerne ce dernier pays, il n'a pu terminer la révision de la loi interne sur les brevets, dessins et modèles, que le 21 décembre 1928 (loi du 26 décembre 1928).

Comme on le voit la disparité des régimes — ici Washington, là La Haye — n'est pas encore près d'être effacée par le régime unique.

\*\*

Comme conclusion de ce qui précède, il apparaît que le texte de l'article unique du projet de loi devrait être légèrement modifié en vue de permettre l'adhésion de la Belgique, et que le projet de loi devrait être complété par les deux articles ci-après — qui ne font que reproduire les dispositions similaires contenues dans la loi du 10 juin 1914 portant approbation des actes de Washington :

En conséquence, la Commission a l'honneur de proposer les amendements dont texte ci-après :

Ajouter à l'article unique — qui formerait l'article premier — un alinéa final ainsi conçu :

*Le Gouvernement est autorisé à procéder à ces fins à toutes déclarations de ratifications et, le cas échéant, d'adhésions.*

Faire suivre des textes ci-après :

## ART. 2.

*Le Gouvernement est autorisé à accéder aux dits actes pour le Congo belge.*

## ART. 3.

*Les Belges peuvent revendiquer l'application à leur profit en Belgique :*

*1° Des dispositions de la Convention d'Union de Paris, du 20 mars 1883, pour la protection de la propriété industrielle, révisées à Bruxelles, le 14 décembre 1900, à Washington, le 2 juin 1911, et à La Haye, le 6 novembre 1925;*

*2° De l'Arrangement de Madrid, du 14 avril 1891, révisé à Bruxelles, le 14 décembre 1900, à Washington, le 2 juin 1911 et à La Haye, le 6 novembre 1925, dans tous les cas où ces dispositions sont plus favorables que la loi belge pour protéger les droits dérivant de la propriété industrielle, et notamment en ce qui concerne les délais de priorité et d'exploitation en matière de brevets d'invention.*

Le Rapporteur,

P. WAUWERMANS.

Le Président,

F. GOLENTAUX.

De overige onderteekenaars hebben hunne toetreding nog niet bekend gemaakt : vermelden wij namelijk de Vereenigde-Staten, Frankrijk, Luxemburg, Noorwegen, Zweden, Zwitserland.

Wat dit laatste land betreft, dient gezegd te worden dat het de herziening van de binnenlandse wet aangaande de brevetten, teekeningen en modellen eerst kon voltooien op 21 December 1928 (wet van 26 December 1928).

Zooals men ziet, is het uiteenloopende van de regelingen — hier Washington, daar 's Gravenhage — nog lang niet vervangen door het eenheidsstelsel.

\*\*

Als besluit van het voorafgaande, blijkt dat de tekst van het eenige artikel van het wetsontwerp zou moeten licht gewijzigd worden om de toetreding van België mogelijk te maken en dat het wetsontwerp zou moeten aangevuld worden met de twee artikelen die slechts de herhaling zijn van de gelijkaardige bepalingen, opgenomen in de wet van 10 Juni 1914 en houdende goedkeuring der akten van Washington.

Dienvolgens, heeft de Commissie de eer de volgende amendementen voor te stellen :

Toe te voegen aan het eenige artikel dat het eerste artikel zou uitmaken, een slotalinéa luidende als volgt :

*De Regeering is er toe gemachtigd, te dien einde, te doen overgaan tot alle verklaringen van bekrachtigingen en desgevallend, van toetredingen.*

Navolgende teksten toevoegen :

## ART. 2.

*De Regeering is er toe gemachtigd, voor Belgisch Congo, tot gezegde akten toe te treden.*

## ART. 3.

*De Belgen mogen, te hinnen voordeel, in België de toepassing wischen :*

*1° van de bepalingen van de « Convention d'Union de Paris » van 20 Maart 1883, voor de bescherming van den industrieelen eigendom, herzien te Brussel op 14 December 1900; te Washington op 2 Juni 1911 en te 's Gravenhage op 6 November 1925;*

*2° van de Schikking van Madrid, van 14 April 1891, herzien te Brussel op 14 December 1900, te Washington op 2 Juni 1911 en te 's Gravenhage op 6 November 1925,*

*in al de gevallen waar deze bepalingen meer voordelig zijn dan de Belgische wet tot bescherming van de rechten voortvloeiende uit den industrieelen eigendom en, inzonderheid, voor wat betreft de prioriteit en exploitatietermijnen in zake van uitvindingsbrevetten.*

De Verstaggever,

P. WAUWERMANS.

De Voorzitter,

F. GOLENTAUX.