

**Belgische Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

GEWONE ZITTING 1994-1995 (*)

15 MAART 1995

WETSONTWERP

**houdende fiscale en
financiële bepalingen**

AMENDEMENTEN

N^o 1 VAN DE HEER **de CLIPPELE**

Art. 4

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 4. — Artikel 206, § 1, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen als volgt :

« Niet aftrekbaar zijn de vorige beroepsverliezen voortkomend uit de verkrijging onder bezwarende titel van aandelen in binnenlandse vennootschappen die op het ogenblik van de verkrijging zelf recht hebben op de in het eerste lid bedoelde aftrek, voor zover deze verkrijging betrekking heeft op een deelneming van meer dan 50 % in het kapitaal en verwezenlijkt wordt met ingang van het aanslagjaar 1996.

Het tweede lid is niet van toepassing wanneer de belastingplichtige kan doen blijken dat de bedoelde verkrijging voor hem aan rechtmatige financiële of economische behoeften beantwoordt. »

Zie :

- 1747 - 94 / 95 :

— N^o 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

(*) Vierde zitting van de 48^e zittingsperiode.

**Chambre des Représentants
de Belgique**

SESSION ORDINAIRE 1994-1995 (*)

15 MARS 1995

PROJET DE LOI

**portant des dispositions
fiscales et financières**

AMENDEMENTS

N^o 1 DE M. **de CLIPPELE**

Art. 4

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 4. — L'article 206, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 est remplacé par les dispositions suivantes :

« Ne sont pas déductibles les pertes professionnelles antérieures provenant de l'acquisition à titre onéreux d'actions ou parts représentatives de biens sociaux d'une société résidente bénéficiant elle-même au moment de l'acquisition de ses parts du droit à la déduction prévue à l'alinéa 1^{er}, pour autant que ladite acquisition porte sur une participation de plus de 50 % du capital et qu'elle soit réalisée à partir de l'exercice d'imposition 1996.

L'alinéa 2 n'est pas applicable lorsque le contribuable établit que l'acquisition visée répond dans son chef à des besoins légitimes de caractère financier ou économique. »

Voir :

- 1747 - 94 / 95 :

— N^o 1 : Projet transmis par le Sénat.

(*) Quatrième session de la 48^e législature.

VERANTWOORDING

De opheffing van het tweede lid van artikel 206, § 1, is een positieve en economisch onmisbare maatregel waarvan de effecten jammer genoeg fors worden afgezwakt door artikel 10.

Dat is economisch ongunstig en uit een billijkheidsoogpunt onaanvaardbaar. De vennootschappen die de moed hebben gehad te investeren tussen 1992 en 1994, een economisch bijzonder moeilijke periode, zijn immers de enige die daar nadeel zullen van ondervinden.

Aangezien wij weten dat het volledig vrijgeven van de aftrek van verliezen tot misbruiken zou kunnen leiden, stellen wij voor een nieuw tweede lid in te voegen in artikel 206, § 1, dat tot doel heeft te voorkomen dat vennootschappen, buiten de normale regeling inzake overname en fusie van vennootschappen, bedrijven overnemen die aanzienlijke verliezen hebben opgestapeld, met als enig doel hun eigen winst te beperken. Beoogd moeten dus worden de verkrijgingen van meer dan 50 % van de aandelen van dergelijke verlieslijdende vennootschappen welke na 1 januari 1995 zijn verwezenlijkt.

Aangezien het alleen gaat om verkrijgingen met een zuiver fiscaal doel, moet de verkrijgende vennootschap in staat worden gesteld te bewijzen dat de aankoop voor haar een financiële of economische noodzaak is. In dat geval zal op die verrichting de aftrek bedoeld in het eerste lid van artikel 206, § 1, wel van toepassing zijn.

Dat voor dit amendement heel wat te zeggen valt, blijkt uit het feit dat de minister van Financiën zelf heeft erkend dat « het een aanvulling vormt op dat van de Regering en het perfect denkbaar is de twee te combineren ». Omdat hij daartoe echter geen machtiging had van de Regering, kon hij het amendement niet aanvaarden.

N° 2 VAN DE HEER de CLIPPELE

Art. 4

In het 2°, de voorgestelde § 3 aanvullen als volgt :

« De vorige leden zijn echter niet van toepassing op de verliezen geleden de eerste vijf jaren na de oprichting van de vennootschap. »

VERANTWOORDING

Er valt alle begrip op te brengen voor de zorg van de Regering die door in artikel 206 WIB een nieuwe § 3 in te voegen, heeft willen beletten dat van nu af vroegere verliezen nog zouden worden gebruikt als een middel om geen belasting te betalen op de winsten uit een activiteit die nieuw is en op kunstmatige wijze in een « lege schelp »-onderneming is ondergebracht.

Beoogd worden vooral — de verklaringen van de minister ter verantwoording van zijn amendement en de bespreking in de commissie zijn wat dat betreft duidelijk — de « slapende » vennootschappen.

Door de wijze waarop de tekst is ontworpen kan de strekking ervan in de praktijk echter veel ruimer zijn en zich ook uitstrekken tot situaties die voor de Regering zeker niet hebben meegespeeld toen zij tot amendement

JUSTIFICATION

La suppression de l'alinéa 2 de l'article 206, § 1^{er}, est une mesure favorable et économiquement indispensable qui voit malheureusement ses effets excessivement limités par l'article 10.

Cette situation est à la fois économiquement défavorable et inacceptable sur le plan de l'équité. Ce sont en effet les sociétés qui ont eu le courage d'investir de 1992 à 1994, c'est-à-dire dans une période économique particulièrement peu favorable, qui se voient seules sanctionnées.

Conscients des risques d'abus que pourrait entraîner la libéralisation totale de la déduction des pertes, nous proposons l'introduction d'un nouvel alinéa 2 à l'article 206, § 1^{er}, dont l'objet est d'éviter que des sociétés n'acquiescent, en dehors des mécanismes normaux d'absorption et fusion des sociétés, des entreprises ayant cumulé des pertes importantes, dans le seul but de réduire leur propre bénéfice. Ainsi faut-il viser les acquisitions de plus de 50 % de parts sociales ou d'actions de semblables sociétés déficitaires réalisées après le 1^{er} janvier 1995.

Etant donné que sont visées les acquisitions ayant un but purement fiscal, il faut néanmoins permettre à la société acquéreuse d'établir que l'opération d'achat répond, dans son chef, à des besoins légitimes de caractère financier ou économique, auquel cas l'opération pourra à nouveau donner lieu à la déduction visée par l'alinéa 1^{er} de l'article 206, § 1^{er}.

Le présent amendement s'indique d'autant plus que le ministre des Finances a lui-même reconnu « qu'il est complémentaire à celui du Gouvernement et que l'on pourrait parfaitement imaginer de combiner les deux », seule l'absence d'autorisation du Gouvernement l'empêchant d'accepter cet amendement.

N° 2 DE M. de CLIPPELE

Art. 4

Au 2°, compléter le § 3 proposé par ce qui suit :

« Toutefois, les alinéas précédents ne sont pas applicables aux pertes réalisées au cours des cinq dernières années qui suivent la constitution d'une société. »

JUSTIFICATION

L'on comprend parfaitement la préoccupation du Gouvernement qui, en introduisant un nouveau § 3 dans le cadre de l'article 206 CIR, a voulu éviter dorénavant l'utilisation de pertes comme un moyen de défiscalisation des profits d'une activité nouvelle greffée artificiellement sur une société « coquille vide ».

L'on a voulu — les déclarations du ministre justifiant son amendement et les travaux en commission sont clairs à cet égard — essentiellement viser les sociétés « en sommeil ».

Cependant, de la manière dont le texte est conçu, sa portée peut être, en pratique, plus large et s'appliquer à des situations qui n'ont pas été envisagées comme motif de l'amendement du Gouvernement. Nous voulons parler ici

besloot. Wij hebben het hier over de nieuw opgerichte vennootschappen. Bekend is dat sommige vennootschappen die gericht zijn op onderzoek of ontwikkeling van nieuwe technologieën, aanzienlijke investeringen nodig hebben en althans de eerste jaren van hun bestaan niet in staat zijn een omzet van betekenis te realiseren. Het zou dus kunnen dat deze nieuw opgerichte vennootschappen, hoewel zij forse verliezen lijden, de grens van 5 % vastgesteld in § 3 van het ontwerp niet halen. Deze nieuwe vennootschappen zouden dan worden bestraft en dat zou een ernstige en grote onrechtvaardigheid zijn aangezien duidelijk blijkt dat zij niet als verdacht kunnen worden beschouwd en dat het niet dit soort situatie is dat het wantrouwen van de Regering heeft gewekt en haar ertoe heeft aangezet het ontwerp te wijzigen.

Wij stellen met dit amendement dan ook voor het geval van de nieuwe vennootschappen los te zien van dat van de « slapende vennootschappen ». Het is niet de bedoeling van dit amendement om het regeringsamendement uit te houden, maar juist om de tekst beter in overeenstemming te brengen met het eigenlijke doel ervan. Het onderhavige amendement heeft ook de verdienste eventuele belastingtegenvallers te vermijden waarnaar weliswaar niet werd gestreefd, maar waarvoor een in zo algemene bewoordingen geredigeerde tekst als de voorgestelde toch doet vrez-

des sociétés nouvellement constituées. On sait que certaines sociétés axées sur la recherche ou le développement de certaines technologies nouvelles nécessitent des investissements importants et ne sont pas, au cours des premières années de leur existence, en mesure de générer un chiffre d'affaires significatif. Il pourrait dès lors se faire que ces sociétés nouvellement constituées, tout en enregistrant des pertes importantes, n'atteignent pas le seuil de 5 % fixé par le § 3 en projet. Ces sociétés nouvelles seraient alors pénalisées, et ce serait une grave et grande inéquité puisqu'il apparaît clairement que leur cas n'a pas été considéré comme suspect et que ce n'est pas ce genre de situation qui a éveillé la méfiance et la réaction législative du Gouvernement.

Nous proposons dès lors, par voie d'amendement, de dissocier le cas de ces sociétés nouvelles du cas des « sociétés dormantes ». Sans modifier l'intention qui se trouvait à la base de l'amendement gouvernemental, le présent amendement fait au contraire mieux coïncider le texte avec l'intention réelle qui était recherchée. L'amendement présente aussi le mérite d'éviter d'éventuels accidents fiscaux qui n'avaient pas été recherchés mais que la généralité du texte actuellement proposé permet néanmoins de craindre.

J.-P. de CLIPPELE