

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1961.

6 JUNI 1961.

### WETSVOORSTEL

tot intrekking van de wet voor economische  
expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel  
van 14 februari 1961.

### VERSLAG

NAMENS

DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIEN <sup>(1)</sup>,  
UITGEBRACHT DOOR DE HEER LAVENS.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft tijdens haar zittingen van 30 mei en 6 juni van gedachten gewisseld over het wetsvoorstel ingediend door de geachte heren Moulin *cs.* en strekkende tot intrekking van de wet van 14 februari 1961, gewoonlijk genoemd « eenheidswet ».

De indiener van het voorstel, die de vergaderingen bijwoonde, heeft de motivering herhaald die reeds voorkwam in de toelichting tot het voorstel zelf.

Samengevat komt deze erop neer te zeggen dat een belangrijke fractie van de bevolking de eenheidswet niet aanvaard, wat gebleken is uit de gebeurtenissen van december 1960-januari 1961 enerzijds, en uit de uitslagen der verkiezingen van 26 maart anderzijds.

Volgens de indiener van het voorstel zou het Parlement niet langer de aldus klaar en ondubbelzinnig uitgesproken wil van brede volksmassa's mogen negeren.

Een lid van de meerderheid is van oordeel dat de huidige regering een goede start heeft genomen en hij verwijst o.m. naar de verklaring door de Eerste-Minister afgelegd voor radio en televisie op maandag 29 mei 1961.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Martel.

A. — Leden : de heren De Saeger, De Staercke, Eeckman, Fimmers, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Meyers, Parisi, Saint-Remy, Scheyven. — Boeykens, Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Gelders, Lacroix, Lamers, Nazé, Paque (Simon). — De Clercq, Grootjans.

B. — Plaatsvervangers : de heren *Discry, Eyskens, Gillès de Pélichy, Herbiet, Posson, Van den Daele*. — *Bary, Cools, Toubeau, Van Acker (Fr.), Vercauteren*. — *Piron*.

Zie :

9 (B.Z. 1961) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

## Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1961.

6 JUIN 1961.

### PROPOSITION DE LOI

visant à abroger la loi d'expansion économique,  
de progrès social et de redressement financier  
du 14 février 1961.

### RAPPORT

FAIT AU NOM

DE LA COMMISSION DES FINANCES <sup>(1)</sup>,  
PAR M. LAVENS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a, au cours de ses séances des 30 mai et 6 juin, procédé à un échange de vues au sujet de la proposition de loi, introduite par MM. Moulin et consorts, et tendant à abroger la loi du 14 février 1961, dite « loi unique ».

L'auteur de la proposition — qui assistait à la réunion — a exposé les motifs figurant déjà dans les développements de la proposition même.

Ces développements reviennent à dire qu'une importante partie de la population n'accepte pas la loi unique, ainsi qu'il a été démontré d'une part, par les événements de décembre 1960 et de janvier 1961, ainsi que, d'autre part, par les résultats des élections du 26 mars.

L'auteur de la proposition estime dès lors que le Parlement ne devrait plus nier la volonté, manifestée clairement et sans équivoque par de larges couches de la population.

Un membre de la majorité est d'avis que l'actuel gouvernement a pris un bon départ et il se réfère notamment à la déclaration faite par le Premier Ministre à la radio et à la télévision, le lundi 29 mai 1961.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Martel.

A. — Membres : MM. De Saeger, De Staercke, Eeckman, Fimmers, Kiebooms, Lamalle, Lavens, Meyers, Parisi, Saint-Remy, Scheyven. — Boeykens, Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Gelders, Lacroix, Lamers, Nazé, Paque (Simon). — De Clercq, Grootjans.

B. — Suppléants : MM. *Discry, Eyskens, Gillès de Pélichy, Herbiet, Posson, Van den Daele*. — *Bary, Cools, Toubeau, Van Acker (Fr.), Vercauteren*. — *Piron*.

Voir :

9 (S.E. 1961) :

— N° 1 : Proposition de loi.

De Regeringsverklaring voorziet trouwens een herziening en op sommige punten, een intrekking van de « eenheidswet ».

Dit lid meent dat aan de Regering het nodige krediet moet gegeven worden om te bewijzen dat zij op dit stuk haar programma uitvoert.

Hij stelt dientengevolge voor, de bespreking van het voorstel uit te stellen; op de aanmerking van een lid dat het niet in overeenstemming is met het reglement de bespreking van een voorstel « sine die » te verdagen, wordt het eerste voorstel geamendeerd in die zin dat het uitstel zou lopen over een periode van drie maanden.

De « timing » in de Regeringsverklaring bepaald, voorziet inderdaad een herziening van de titels IV en V binnen een termijn van drie maanden.

Men zal dus op dat ogenblik beter weten waaraan zich te houden.

Hierop pleiten een aantal leden voor het nemen van een onmiddellijke en duidelijke stellingname.

Diegenen onder hen die de zgn. « eenheidswet » hebben goedgekeurd verklaren dat zij van mening blijven dat een financiële sanering dringend geboden blijft en dat de eenheidswet de voornaamste elementen van een dergelijke sanering inhoudt.

Zelfs indien men niet met alle artikelen van deze wet akkoord gaat, blijft het toch waar dat daarin de meest essentiële punten van een financiële sanering vervat zijn.

Deze leden kunnen dus zonder bezwaar het voorstel verwerpen.

Andere leden van de meerderheid die de eenheidswet bekampt hebben, verklaren dat hun verzet in de eerste plaats gericht was tegen de politiek waarvan de eenheidswet de belichaming was. Daarbij hebben zij meer speciaal een aantal punten uit deze wet bestreden die zij bijzonder onaanvaardbaar achtten.

Zij hebben nooit geloofd dat een aantal artikelen aannemelijk of zelfs goed waren; zo bv. de bepalingen betreffende de economische expansie, de inspanning betreffende herscholing en plaatsing van werklozen, de voorheffing, enz.

Zij hebben er niets tegen dat die bepalingen blijven bestaan.

Bovendien stellen zij vast dat de financiële toestand van het land zeer precair is; hoewel zij in principe gekant zijn tegen de verhoging van de onrechtstreekse belastingen, zien zij zich verplicht vast te stellen dat dringend nieuwe inkomsten nodig zijn en dat dit slechts kan bereikt worden door een verhoging der onrechtstreekse belastingen.

Deze verhoging die overigens van tijdelijke aard is, verliezen zij boven een financiële catastrofe die in veel gevoeliger mate de koopkracht der massa zou aantasten.

Op een aantal belangrijke punten werd de eenheidswet trouwens gewijzigd of aan herziening onderworpen.

Zo werd reeds beslist de dotatie aan het Fonds der Gemeenten niet met één miljard te verminderen en « ipso facto » de nieuwe belastingbronnen die voorzien werden voor de gemeenten, niet open te zetten.

De titels IV en V, die geheel in het bijzonder op verzet zijn gestuit, worden volgens een verbintenis, in de regeringsverklaring vervat, herzien binnen een termijn van drie maanden.

Thans het voorstel Moulin verwerpen betekent derhalve hoegenaamd geen goedkeuring « post factum » van de zgn. « eenheidswet ».

Integendeel zou het verlenen van een uitstel van drie maanden neerkomen op een tweede goedkeuring van de regeringsverklaring, wat overbodig is.

Dientengevolge wordt het voorstel met algemeenheid van stemmen verworpen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,  
A. LAVENS.

De Voorzitter,  
J. MARTEL.

La déclaration gouvernementale prévoit d'ailleurs une revision, et, sur certains points, le retrait de la « loi unique ».

Ce membre estime qu'il convient d'accorder au Gouvernement le crédit nécessaire afin qu'il puisse donner la preuve qu'il réalise son programme en ce domaine.

Il propose en conséquence d'ajourner la discussion de la proposition; un membre, ayant fait observer qu'il n'est pas conforme au règlement d'ajourner « sine die » la discussion d'une proposition, cette première suggestion est amendée en ce sens que l'ajournement serait de trois mois.

Le « timing » établi dans la déclaration gouvernementale, prévoit en effet une revision des titres IV et V dans un délai de trois mois.

A ce moment on saura donc mieux à quoi s'en tenir.

A la suite de cette intervention, plusieurs membres plaignent en faveur d'une prise de position immédiate et claire.

Ceux d'entre eux qui ont voté la loi, dite « unique », déclarent qu'ils sont persuadés que l'assainissement financier demeure une impérieuse nécessité et que la loi unique contient les principaux éléments d'un tel assainissement.

Même si on n'est pas d'accord sur tous les articles de cette loi, il n'en reste pas moins que celle-ci contient les points essentiels d'un assainissement financier.

Ces membres peuvent donc sans inconvénient rejeter la proposition.

D'autres membres de la majorité, qui ont combattu la loi unique, déclarent que leur opposition était, en premier lieu, dirigée contre la politique dont la loi unique était la concrétisation. Ils ont combattu plus spécialement un certain nombre de points de cette loi, qui leur semblaient particulièrement inacceptables.

Ils n'ont jamais contesté que plusieurs articles étaient acceptables, et même bons, notamment les dispositions relatives à l'expansion économique, à l'effort en matière de réadaptation professionnelle et de placement de chômeurs, du précompte, etc.

Ils ne sont pas hostiles au maintien de ces dispositions.

De plus, ils constatent que la situation financière du pays est très précaire; bien qu'en principe adversaires de l'augmentation des impôts indirects, force leur est de constater l'urgente nécessité de nouvelles recettes, qui ne peuvent être obtenues que par une augmentation des impôts indirects.

Ils préfèrent cette augmentation, d'ailleurs temporaire, à une catastrophe financière qui, d'une manière beaucoup plus sensible, frapperait le pouvoir d'achat des masses.

La loi unique a d'ailleurs été modifiée ou soumise à révision sur un nombre de points importants.

Ainsi, il a été décidé de ne pas réduire d'un milliard la dotation au Fonds des Communes, et « ipso facto », de ne pas autoriser de nouveaux impôts, prévus au bénéfice des communes.

En vertu d'un engagement formulé dans la déclaration gouvernementale, les titres IV et V — lesquels se sont tout particulièrement heurtés à une opposition — seront revus dans un délai de trois mois.

L'actuel rejet de la proposition de M. Moulin n'équivaut dès lors nullement à une approbation « post factum » de la loi, dite « unique ».

L'octroi d'un délai de trois mois, en revanche, équivaldrait à une seconde approbation de la déclaration gouvernementale, ce qui est superflu.

En conséquence, la proposition est rejetée à l'unanimité des voix.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,  
A. LAVENS.

Le Président,  
J. MARTEL.