

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

9 NOVEMBER 1976

WETSONTWERP

houdende organisatie
van het architectuuronderwijs.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER LEVAUX.

Artikel 1.

1) In § 2, op de derde en de vierde regel, de woorden « ten minste » weglaten.

2) Dit artikel aanvullen met een § 3, luidend als volgt :

« § 3. Een hogere graad wordt verleend en het diploma dat erop betrekking heeft wordt uitgereikt aan het einde van een derde cyclus van ten minste twee jaren van het artistiek onderwijs van het lange type. »

Art. 7bis (nieuw).

Een artikel 7bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« De opsomming die voorkomt in artikel 10 van de wet van 7 juli 1970 betreffende de algemene structuur van het hoger onderwijs wordt aangevuld als volgt :

— *hetzij van een diploma van architect afgeleverd door een hoger architectuurinstituut* ».

Art. 8.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De studiebegeleidingsnorm bedoeld bij artikel 1 wordt vastgesteld door de Koning op eensluidend advies van de

Zie :

960 (1975-1976) :

— N° 1: Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

9 NOVEMBRE 1976.

PROJET DE LOI

relatif à l'organisation
de l'enseignement de l'architecture

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. LEVAUX.

Article 1.

1) Au § 2, troisième ligne, supprimer les mots « au moins ».

2) Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Un grade supérieur est conféré et le diplôme y afférent est délivré au terme d'un troisième cycle de deux ans au moins de l'enseignement supérieur artistique de type long. »

Art. 7bis (nouveau).

Insérer un article 7bis (nouveau) libellé comme suit :

« L'énumération figurant à l'article 10 de la loi du 7 juillet 1970 relative à la structure générale de l'enseignement supérieur est complétée comme suit :

— *soit d'un diplôme d'architecte délivré par un institut supérieur d'architecture* ».

Art. 8.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'encadrement des études visées à l'article premier est fixé par le Roi sur avis conforme du Conseil supérieur de

Voir :

960 (1975-1976) :

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

Hoge Raad van het artistiek hoger onderwijs, opgericht krachtens artikel 6 van de wet van 7 juli 1970. »

VERANTWOORDING.

Het architectuuronderwijs vertoont thans de volgende kenmerken.

- a) het omvat vijf jaar studie op universitair niveau (eerste cyclus : 2 jaar — tweede cyclus : 3 jaar);
- b) het is, overeenkomstig het ministerieel besluit van 1 juni 1950, georganiseerd in 6125 lesuren en het wordt aangevuld met een bij de wet opgelegde stage van twee jaar;
- c) het is door de E.E.G. als gelijkwaardig met het gelijkaardig onderwijs in het buitenland erkend;
- d) het levert een titel af die bij de wet van 28 februari 1939 is beschermd.

Derhalve zou het opnemen van dit onderwijs in het hoger onderwijs van het lange type slechts een regularisering zijn van de bestaande toestand.

Doch de door de Senaat aangenomen tekst is lang niet meer dezelfde als die welke aan de schoolpactcommissie werd voorgelegd.

Twee van de daarin vervatte maatregelen komen bijzonder ongelegen voor :

1. de vaststelling van willekeurige studiebegeleidingsnormen.

De betrokken ministers hebben voor die normen geen enkele verantwoording kunnen geven tenzij hun wens om het architectuuronderwijs af te stemmen op het onderwijs voor industriële ingenieurs (vroeger technisch ingenieurs).

In verband met die berekeningen kunnen alleen veronderstellingen worden gemaakt, aangezien het aantal uren per week nog niet vastgesteld is voor de ambten van hoogleraar, assistent en docent. Heeft de Minister die normen ten minste laten controleren in de twee enige rijksarchitectuurinstituten (Brussel en Antwerpen) ? Op het eerste gezicht en volgens de verschillende hypothesen opgesteld door hoofden van de desbetreffende inrichtingen, zouden de voorgestelde normen tot gevolg hebben :

- a) een vermindering van het aantal lesuren, dus een daling van het peil van de opleiding;
- b) dat de groepen studenten niet kunnen gesplitst worden, wat nochtans noodzakelijk is voor de praktische werken in de werkplaatsen voor architectuurcompositie.

Gelet op de improvisatie waarvan de Minister blijk had gegeven, was het op 29 juni 1976 door senator Busieau voorgestelde amendement ten volle verantwoord. Zijn bedoeling was de studiebegeleidingsnormen te doen vaststellen in de uitvoeringsbesluiten. Dat is ook het doel van ons amendement ter vervanging van de tekst van artikel 8.

2. de ontwaarding van het diploma.

Het wetsontwerp neemt immers het diploma van architect niet op onder degene die vereist zijn om het ambt van directeur of leraar in het hoger onderwijs te bekleden. Dat wijst er duidelijk op dat het de bedoeling van de Minister is de diploma's van het universitair onderwijs te bevoordelen. Het gelijkheidsbeginsel, vastgelegd in de wet van 1970, wordt hier door de feiten tegengesproken. Indien artikel 10 van de wet van 7 juli 1970 niet wordt gewijzigd, zullen alleen de doctors, apothekers, ingenieurs en licentiaten die functies mogen bekleden.

Nu is het zo dat er voor de architecten geen studie van een hoger niveau bestaat. Die toestand kan worden vergeleken met die van de ingenieurs wier graad overeenstemt met een doctoraat. Er zijn trouwens niet academisch geschoolde architecten, die in de universitaire faculteiten onderwijs verstrekken aan de ingenieurs-architecten.

In het wetsontwerp moet dus een bepaling worden opgenomen tot wijziging van artikel 10 van de wet van 1970, zoals in het oorspronkelijke voorstel van senator De Bondt het geval was. Dat is het doel van het amendement tot invoeging van een artikel 7bis (nieuw).

Ten slotte is het ingevolge de ontwikkeling van de studie van architect noodzakelijk geworden in de wet de mogelijkheid op te nemen voor sommige instituten om aan navorsingswerk te doen of in aanvullende specialiteiten te voorzien en derhalve een diploma van de derde cyclus uit te reiken. Dat is het doel van het amendement op artikel 1.

l'enseignement artistique créé en vertu de l'article 6 de la loi du 7 juillet 1970. »

JUSTIFICATION.

Actuellement, l'enseignement de l'architecture :

- a) comprend cinq années d'études au niveau universitaire (1^{er} cycle : 2 ans — 2^e cycle : 3 ans);
- b) est organisé selon l'arrêté ministériel du 1^{er} juin 1950 en 6125 heures de cours et est complété par un stage légal de deux ans;
- c) est reconnu par la C.E.E. comme équivalent aux enseignements étrangers;
- d) délivre un titre protégé par la loi du 28 février 1939.

Dans ces conditions, la reprise de cet enseignement dans l'enseignement supérieur de type long ne ferait que régulariser une situation de fait.

Cependant le texte adopté par le Sénat n'est plus du tout le même que celui soumis à la commission du pacte scolaire.

Deux mesures y apparaissent particulièrement inopportunes :

1. la fixation de taux d'encadrement arbitraires.

Aucune justification n'a pu être donnée de ces taux par les ministres, si ce n'est la volonté d'aligner l'enseignement des architectes sur celui des ingénieurs industriels (ex. ingénieurs techniciens).

On ne peut, dans les calculs, que se livrer à des hypothèses puisque les charges de professeurs, assistants, chargés de cours ne sont pas encore définies en nombre d'heures par semaine. Le Ministre a-t-il au moins fait procéder à la vérification de ces taux dans les deux seuls instituts d'architecture de l'Etat (Bruxelles et Anvers) ? A première vue et selon différentes hypothèses envisagées par des chefs d'établissements, il s'ensuivrait :

- a) une réduction des heures de cours prestées, donc une baisse de la qualité de la formation;
- b) une impossibilité d'adopter des normes de dédoublement indispensables aux travaux pratiques des ateliers de composition architecturale.

Devant l'improvisation ministérielle, l'amendement déposé par le sénateur Busieau, le 29 juin, se justifiait pleinement. Il s'agissait de renvoyer la fixation de l'encadrement aux arrêtés royaux d'exécution. Cela fait l'objet de l'amendement remplaçant le texte de l'article 8.

2. la dévalorisation du diplôme.

En effet, en supprimant du projet de loi l'inclusion du diplôme d'architecte parmi ceux requis pour occuper les fonctions de directeur et de professeurs dans l'enseignement supérieur, le Ministre manifeste clairement son intention de privilégier les diplômes de l'enseignement universitaire. L'égalité affirmée par la loi de 1970 se trouve battue en brèche dans les faits. Si l'article 10 de la loi du 7 juillet 1970 n'est pas amendé, seuls les doctors, pharmaciens, ingénieurs et licenciés seront autorisés à occuper ces fonctions.

Or, il faut savoir qu'il n'existe pas d'études de niveau plus élevé pour les architectes. Cette situation est comparable à celle des ingénieurs dont le grade équivaut à un doctorat. Des architectes non universitaires enseignent d'ailleurs dans les facultés universitaires formant les ingénieurs-architectes.

Il est donc indispensable que le projet de loi modifie l'article 10 de la loi de 1970, ainsi que le prévoyait la première proposition du sénateur De Bondt. Cela fait l'objet de l'amendement insérant un article 7bis (nouveau).

Enfin le développement des études d'architecte nécessite l'inclusion dans la loi de la possibilité pour certains instituts de pratiquer des recherches ou de prévoir des spécialisations complémentaires et d'attribuer des diplômes du 3^e cycle. C'est l'objet de l'amendement à l'article 1.

M. LEVAUX.

II. —AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE HEER VANDEMEULEBROUCKE.

Art. 4.

In § 3, eerste lid, letter c, van de Nederlandse tekst, het woord « leerjaar » vervangen door het woord « *studiejaar* ».

VERANTWOORDING.

Leerjaar is voor het architectuuronderwijs taalkundig onjuist.

J. VANDEMEULEBROUCKE.

II. — AMENDEMENT
PRÉSENTÉ PAR M. VANDEMEULEBROUCKE.

Art. 4.

Au § 3, premier alinéa, littera c, du texte néerlandais, remplacer le mot « leerjaar » par le mot « *studiejaar* ».

JUSTIFICATION.

Le mot « leerjaar » est inexact du point de vue linguistique dans le cas de l'enseignement de l'architecture.