

Chambre des Représentants

SESSION 1975-1976.

23 JANVIER 1976.

PROJET DE LOI modifiant les droits successoraux de l'époux survivant.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DEGROEVE
ET M^{me} Irène PETRY
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 7.

1. — Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Lorsque le défunt laisse des ascendants ou des parents en ligne collatérale ou des héritiers de chacun de ces deux ordres, le conjoint survivant non divorcé, ni séparé de corps a droit à la pleine propriété de tous les biens qui faisaient partie de la communauté existant entre les époux ainsi qu'à toute la succession du défunt.

« En l'absence de communauté, le conjoint survivant, non divorcé ni séparé de corps, a droit à toute la succession du défunt ».

JUSTIFICATION.

L'amendement tend à renforcer le principe sur lequel est fondé le projet, c'est-à-dire la reconnaissance d'une modification de la notion de famille; celle-ci n'est plus aujourd'hui le lignage, qui, au nom du « sang », récupérerait les biens du défunt, mais la famille est constituée de ceux qui forment le foyer: le conjoint et les enfants, qui ont partagé la vie du défunt, vécu ses difficultés et participé à ses succès. La plupart des époux ignorent d'ailleurs en pratique la distinction entre biens communs et biens propres et jouissent, ensemble, des uns et des autres.

Comme le soulignait, dans la discussion de cet article du projet en commission du Sénat, le Ministre de la Justice: « Il se peut qu'en cas

Voir :

298 (1974-1975): N° 1.

— N° 2 à 5: Amendements.

— N° 6: Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1975-1976.

23 JANUARI 1976.

WETSONTWERP tot wijziging van het erfrecht van de langstlevende echtgenoot.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEGROEVE
EN Mevr. Irène PETRY
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 7.

1. — Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. Wanneer de overledene bloedverwanten in de opgaande lijn of in de zijlijn achterlaat, of erfgenamen uit elk van die erforden, heeft de langstlevende echtgenoot die noch uit de echt noch van tafel en bed gescheiden is recht op de volle eigendom van alle goederen die deel uitmaken van de gemeenschap die tussen de echtgenoten bestond evenals op de ganse nalatenschap van de overledene.

« Bij gebreke van gemeenschap verkrijgt de langstlevende echtgenoot die noch uit de echt, noch van tafel en bed gescheiden is, het recht op de ganse nalatenschap van de overledene ».

VERANTWOORDING.

Het amendement strekt ertoe het beginsel waarop het ontwerp steunt, met name de erkenning van een wijziging van het begrip « familie », te versterken; deze laatste stemt dan niet meer overeen met de lijn die, in naam van het « bloed », de goederen van de overledene verwerft; zij bestaat integendeel uit de personen die het gezin vormen: de echtgenoot en de kinderen die het leven van de overledene hebben gedeeld, zijn moeilijkheden hebben meegemaakt en deel hebben gehad aan zijn successen. De meeste echtgenoten kennen in de praktijk trouwens het verschil niet tussen de gemeenschappelijke en de eigen goederen en hebben samen het genot zowel van de ene als van de andere.

De Minister van Justitie onderstreepte dit trouwens tijdens de bespreking van dit artikel van het ontwerp in de Senaatscommissie: « Het

Zie :

298 (1974-1975): N° 1.

— N° 2 tot 5: Amendementen.

— N° 6: Verslag.

d'ignorance de la loi et de décès subit, l'époux survivant n'obtienne pas ce que le prédécédé avait l'intention de lui laisser » (cf. *Document Sénat*, Session 1973-1974, n° 30, p. 11).

En fait, l'intention du projet est de faire en sorte que l'époux se retrouve dans la situation qui était la sienne avant le décès de son conjoint: en ne lui donnant qu'un usufruit par la succession de son époux, l'article 7, § 2, du texte transmis par le Sénat, n'atteint pas cet objectif; bien plus, il maintient le principe — reconnu désuet — du retour des biens du défunt vers la famille de sang et les risques de conflits déplaisants sur le sort des biens, entre le conjoint et les parents du défunt.

2. — Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Lorsque le défunt laisse des descendants légitimes, des enfants naturels ou adoptifs ou des descendants légitimes de ceux-ci, le conjoint survivant, non divorcé ni séparé de corps, a droit à la pleine propriété de tous les biens qui faisaient partie de la communauté existant entre les époux ainsi qu'à l'usufruit de la succession du défunt.

» En l'absence de communauté, le conjoint survivant a droit à l'usufruit de tous les biens du défunt. »

JUSTIFICATION.

Les biens communs résultent du travail et de l'épargne des deux époux. Le conjoint a dès lors plus de droit que les descendants, à faire valoir sur les biens. L'obligation légale pour le conjoint d'entretenir les enfants garantit par ailleurs que ceux-ci ne se retrouvent dans une situation matérielle difficile.

D'autre part, la valeur d'une attribution en usufruit ne garantit pas le conjoint survivant, souvent âgé, contre les risques d'érosion monétaire et de dépréciation: l'immeuble en usufruit ne peut guère être vendu et le capital bloqué voit sa valeur érodée.

3. — Supprimer le § 4.

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement au § 2.

4. — Compléter le § 6 par ce qui suit :

« ni de l'usufruit du fonds de commerce, de l'exploitation agricole ou de l'entreprise dont l'époux était propriétaire ou co-propriétaire ».

JUSTIFICATION.

Parmi les « biens préférentiels », il y a lieu de comprendre le fonds de commerce, l'exploitation agricole et l'entreprise dont l'époux décédé avait la propriété ou la co-propriété. Ces biens figuraient d'ailleurs dans le projet initial.

Les biens préférentiels sont en effet ceux qui sont à ce point inhérents à la vie du couple qu'il serait manifestement injuste d'en priver un des conjoints: son cadre de vie (l'immeuble qu'il habite, les meubles meublants) mais aussi l'entreprise qui peut être la seule source de revenus du couple et que les deux conjoints ont souvent contribué à monter et à développer.

A. DEGROEVE.
Irène PETRY.

gevaar bestaat dat, bij gebreke aan kennis van de wet, en bij plots overlijden, de overlevende echtgenoot niet zou verkrijgen wat zijn overleden echtgenoot hem wou nalaten » (zie *Stuk Senaat*, Zitting 1973-1974, n° 30, blz. 11).

In feite strekt het ontwerp ertoe de overlevende echtgenoot in de toestand te herstellen waarin hij zich bevond vóór het overlijden van zijn echtgenoot: door hem slechts een vruchtgebruik op de nalatenschap van de echtgenoot te geven, mist artikel 7, § 2, van de tekst van het ontwerp, zoals hij door de Senaat werd overgezonden, dit doel; meer nog, hij behoudt het beginsel — waarvan men thans erkent dat het voorbijgestreefd is — van de terugkeer van de goederen van de overledene naar de « bloedeigen » familie, met alle risico's vandien voor onaangename conflicten, met betrekking tot de bestemming van de goederen, tussen de echtgenoot en de familie van de overledene.

2. — Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. Wanneer de overledene hetzij wettige afstammelingen, hetzij natuurlijke of geadopteerde kinderen of wettige afstammelingen van dezen achterlaat, heeft de langstlevende echtgenoot die noch uit de echt, noch van tafel en bed gescheiden is, recht op de volle eigendom van alle goederen die deel uitmaken van de gemeenschap die tussen de echtgenoten bestond, evenals op het vruchtgebruik van de nalatenschap van de overledene.

» Bij gebreke van gemeenschap, verkrijgt de langstlevende echtgenoot het vruchtgebruik op alle goederen van de overledene ».

VERANTWOORDING.

De gemeenschappelijke goederen zijn de vrucht van de arbeid en van het sparen van beide echtgenoten. De echtgenoot heeft dan ook meer rechten op de goederen dan de afstammelingen. De wettelijke verplichting voor de echtgenoot de kinderen te onderhouden is anderszijds een waarborg dat deze laatsten niet in een benarde materiële toestand zullen komen te verkeren.

Anderzijds is de waarde van het toegekende vruchtgebruik voor de overlevende echtgenoot (die soms bejaard is) geen waarborg tegen het risico van muntontwaarding en devaluatie: het onroerend goed waarvan hij het vruchtgebruik heeft kan niet worden verkocht, terwijl de waarde van het vastgelegde kapitaal afbrokkelt.

3. — Paragraaf 4 weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording van het amendement op § 2.

4. — In § 6, op de vierde regel, tussen de woorden

« die betrekking hebben »

en de woorden

« kunnen aan de langstlevende echtgenoot »

de volgende woorden invoegen :

« en het vruchtgebruik op het handelsfonds, de landbouwuitbating of de onderneming waarvan de echtgenoot eigenaar of medeëigenaar was ».

VERANTWOORDING.

Onder « preferentiële goederen » dient men ook te verstaan het handelsfonds, de landbouwuitbating en de onderneming waarvan de overleden echtgenoot eigenaar of medeëigenaar was. Die goederen werden trouwens vermeld in het oorspronkelijke ontwerp.

Preferentiële goederen zijn immers die welke een zulkdanige rol spelen in het gezinsleven, dat het blijkbaar onrechtvaardig zou zijn ze één van de echtgenoten te ontnemen: niet alleen het kader waarin hij leeft (het onroerend goed dat hij bewoont, de huisraad), doch ook de onderneming die de enige bron van inkomsten van het gezin kan zijn en die vaak door de twee echtgenoten samen werd opgericht en tot bloei gebracht.