

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1968

10 JUILLET 1968

PROJET DE LOI

relatif à l'octroi d'indemnités d'attente aux
travailleurs victimes de certaines fermetures
d'entreprises.

AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR M. DEFRAIGNE.

Article premier.

Compléter cet article par un 2° alinéa, libellé comme suit :

« Lorsqu'il détermine les conditions d'octroi et le montant des indemnités d'attente, le Roi ne peut opérer de distinction entre les travailleurs masculins et féminins ».

JUSTIFICATION.

Le projet de loi, contrairement à la loi du 28 juin 1966, ne précise pas les conditions dans lesquelles les avantages sont payés aux travailleurs. Il appartient dès lors au pouvoir législatif de préciser certaines des grandes lignes auxquelles doivent se conformer les arrêtés d'exécution.

L'article 14 de l'arrêté royal n° 40 du 24 octobre 1967 sur le travail des femmes, se référant expressément à l'article 119 du traité instituant la Communauté Economique Européenne, permet à toute travailleuse d'intenter une action tendant à faire appliquer le principe de l'égalité des rémunérations entre les travailleurs masculins et les travailleurs féminins. Ce que l'Etat impose aux employeurs, il doit le respecter lorsqu'il octroie certains avantages.

Une décision récente, rendue le 18 juin 1968 par la Commission d'appel en matière de chômage, refuse d'appliquer les articles 154 et 155 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963, qui prévoit des allocations de chômage différentes selon qu'il s'agit d'un travailleur ou d'une travailleuse parce qu'ils sont en contradiction avec l'article 6 de la Constitution.

Il appartient au pouvoir législatif de marquer sa volonté de voir établir une égalité entre les travailleurs et les travailleuses.

Voir :

25 (S. E. 1968) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2: Amendements.
- N° 3: Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1968

10 JULI 1968

WETSONTWERP

betreffende de toekenning van wachtgeld en aan
de werknemers die getroffen worden door som-
mige sluitingen van ondernemingen.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Artikel 1.

Dit artikel aanvullen met een nieuw lid, dat luidt als volgt :

« Bij het bepalen van de voorwaarden van toekenning en van het bedrag van de wachtgeld, mag de Koning geen onderscheid maken tussen mannelijke en vrouwelijke werknemers ».

VERANTWOORDING.

In tegenstelling tot de wet van 28 juni 1966 preciseert het wetsontwerp niet onder welke voorwaarden de desbetreffende voordelen aan de werknemers uitbetaald worden. Derhalve moet de wetgevende macht bepaalde richtlijnen vaststellen, waarmee de uitvoeringsbesluiten rekening moeten houden.

Krachtens artikel 14 van het koninklijk besluit n° 40 van 24 oktober 1967 betreffende de vrouwenarbeid, dat uitdrukkelijk verwijst naar artikel 119 van het verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap, kan elke werkneemster een vordering instellen om het beginsel van gelijke beloning voor mannelijke en vrouwelijke werknemers te doen toepassen. Wat de Staat aan de werkgevers voorschrijft, moet hij zelf naleven wanneer hij bepaalde voordelen toekent.

In een recente beslissing dd. 18 juni 1968 weigert de Commissie van beroep inzake werkloosheid de artikelen 154 en 155 van het koninklijk besluit van 20 december 1963, waarbij verschillende werkloosheidsuitkeringen voor werknemers, resp. werkneemsters worden vastgesteld, toe te passen daar zij in strijd zijn met artikel 6 van de Grondwet.

De wetgevende macht moet doen blijken van haar wil om tussen de werknemers en de werkneemsters gelijkheid tot stand te brengen.

Zie :

25 (B. Z. 1968) :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2: Amendementen.
- N° 3: Verslag.

Art. 5.

Modifier comme suit le texte de cet article :

« Les contestations relatives au droit aux indemnités d'attente sont tranchées par les conseils de prud'hommes ou, à leur défaut, par les juges de paix ».

JUSTIFICATION.

Le texte de l'article 5 du projet est assurément étonnant. Laisser au pouvoir exécutif, en la personne du Ministre de l'Emploi et du Travail, le soin de trancher des contestations, alors que c'est précisément le pouvoir exécutif qui alloue les indemnités d'attente, et qui est juge et partie, même si c'est à l'intervention d'un établissement public qui jouit de la personnalité civile que le paiement a lieu, est une conception dont le caractère réactionnaire n'échappera pas.

Le pouvoir exécutif exécute et administre. Il ne juge pas. Dès lors, on pouvait concevoir que les contestations soient tranchées soit par les commissions de réclamation en matière de chômage, soit par les conseils de prud'hommes. L'une et l'autre solution se défendent, mais il paraît préférable, pour des raisons d'analogie, de reprendre le texte de l'article 19 de la loi du 28 juin 1966 relative à l'indemnisation des travailleurs licenciés en cas de fermeture d'entreprises.

Art. 5bis (nouveau).

Insérer un article 5bis (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 580, 1^o, de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire est remplacé par le texte suivant : 1^o des contestations relatives aux obligations des employeurs, prévues par la législation en matière de sécurité sociale, d'allocations familiales, de chômage, d'assurance obligatoire maladie-invalidité, de pensions de retraite et de survie, de vacances annuelles, de sécurité d'existence, d'indemnités de licenciement et d'attente en cas de fermeture d'entreprises et les règlements accordant les avantages sociaux aux travailleurs salariés et apprentis. »

JUSTIFICATION.

L'objet de l'amendement est d'insérer les mots « d'indemnités de licenciement et d'attente en cas de fermeture d'entreprises ».

Les tribunaux du travail sont compétents pour l'ensemble du contentieux social. La loi du 28 juin 1966 a prévu, pour les indemnités de licenciement, la compétence du juge de paix et des conseils de prud'hommes. Lorsque les conseils de prud'hommes disparaîtront, leur compétence ne sera pas automatiquement transférée au tribunaux du travail. Le Code judiciaire ne contenant aucune disposition générale à ce sujet.

La loi du 28 juin 1966 est antérieure au Code judiciaire. Celui-ci n'a pas été complété comme il aurait dû l'être. Il importe de combler cette lacune et dans la mesure où les contestations relatives aux indemnités d'attente doivent être tranchées non par le Ministre mais par une juridiction, de prévoir la compétence des tribunaux du travail.

La combinaison du 1^o et du 2^o de l'article 580 du Code judiciaire a pour effet de rendre les tribunaux du travail compétents lorsque les contestations seront relatives aux droits et obligations des travailleurs.

J. DEFRAIGNE,
L. HANNOTTE,
A. LAHAYE-DUCLOS,
J.-C. CISELET,
J. BORSU,
A. CLAES.

Art. 5.

De tekst van dit artikel wijzigen als volgt :

« De betwistingen nopens het recht op wachtgelden worden beslecht door de werkrechtshraden of, bij ontstentenis daarvan, door de vrederechters ».

VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 5 van het ontwerp, is werkelijk bevreemdend. Het getuigt van een reactionaire opvatting dat het aan de uitvoerende macht, met name aan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, wordt overgelaten om de betwistingen te beslechten, want de wachtgelden worden precies door de uitvoerende macht toegekend, die derhalve rechter en partij is, zelfs wanneer de betaling via een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid geschiedt.

De uitvoerende macht moet uitvoeren en besturen. Het komt haar niet toe te oordelen. Het was derhalve denkbaar dat de betwistingen worden beslecht door de klachtencommissies inzake werkloosheid of door de werkrechtshraden. Beide regelingen kunnen worden verdedigd, maar met het oog op een analogische toepassing lijkt het verkieslijk te zijn de tekst over te nemen van artikel 19 van de wet van 28 juni 1966 betreffende de schadeloosstelling van de werknemers die ontslagen worden bij sluiting van ondernemingen.

Art. 5bis (nieuw).

Een artikel 5bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 580, 1^o, van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de volgende tekst : 1^o van geschillen betreffende de werkgeversverplichtingen, opgelegd door de wetgeving inzake sociale zekerheid, kinderbijslag, werkloosheid, verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, rust- en overlevingspensioenen, jaarlijkse vakantie, bestaanszekerheid, vergoedingen wegens ontslag en wachtgelden bij sluiting van ondernemingen en door de verordeningen waarbij sociale voordelen aan de werknemers en leerlingen worden toegekend. »

VERANTWOORDING.

Het amendement heeft tot doel de volgende woorden in te voegen : « vergoedingen wegens ontslag en wachtgelden bij sluiting van ondernemingen ».

De arbeidsrechtbanken zijn bevoegd voor alle sociale betwistingen. De wet van 28 juni 1966 heeft bepaald dat de vrederechter en de werkrechtshraden bevoegd zijn inzake vergoedingen wegens ontslag. Wanneer de werkrechtshraden zullen worden afgeschaft, zal de bevoegdheid ervan niet automatisch overgaan op de arbeidsrechtbanken, want het Gerechtelijk Wetboek bevat geen algemene bepalingen ter zake.

De wet van 28 juni 1966 is ouder dan het Gerechtelijk Wetboek, en dit wetboek is niet behoorlijk aangevuld. Die leemte moet worden aangevuld en, aangezien de betwistingen in verband met de wachtgelden door een rechtbank en niet door de Minister dienen te worden beslecht, moet worden bepaald dat de arbeidsrechtbanken bevoegd zijn.

Ingevolge de samenhang tussen 1^o en 2^o van artikel 580 van het Gerechtelijk Wetboek zijn de arbeidsrechtbanken bevoegd voor de geschillen betreffende de rechten en verplichtingen van de werknemers.