

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1992-1993

26 MEI 1993

Voorstel van bijzondere wet tot vervollediging van de federale Staatsstructuur

**AMENDEMENTEN
VAN DE HEER HASQUIN c.s.**

Art. 3

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

In België lijdt het wetenschappelijk onderzoek aan geldgebrek. Alle wetenschappelijke onderzoekers zijn het erover eens dat de middelen te veel versnipperd zijn om belangrijk onderzoek tot een goed eind te brengen. Voorts wijzen de moeizame besprekingen die geleid hebben tot het opstellen en het goedkeuren van het koninklijk besluit van 9 april 1990 uit hoe stroef de samenwerking tussen de verschillende gezagsniveaus verloopt. Die is nochtans onmisbaar wanneer men op bepaalde vlakken voldoende begrotingsmiddelen wil mobiliseren.

Daarom lijkt het raadzaam de onlangs vastgestelde regeling de kans te bieden te functioneren vóór de bevoegdheden nog meer versnipperd raken.

Subsidiair 1:

Paragraaf 1 van dit artikel te doen vervallen.

R. A 16103*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

558 (1992-1993):

- Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet.
- Nr. 2: Advies van de Raad van State.
- Nr. 3: Amendementen.
- Nr. 4: Advies van de Raad van State.
- Nr. 5: Verelag.
- Nrs. 6 tot 12: Amendementen.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

26 MAI 1993

**Proposition de loi spéciale visant
à achever la structure fédérale de l'Etat**

**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. HASQUIN ET CONSORTS**

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

La recherche scientifique en Belgique manque d'argent. De l'avis unanime des chercheurs, elle souffre d'une trop grande parcellisation de ses moyens pour pouvoir mener à bien des opérations d'envergure. Par ailleurs, la laborieuse négociation qui a présidé à la rédaction et à l'adoption de l'arrêté royal du 9 avril 1990 montre combien est pénible l'organisation de la collaboration entre les divers niveaux de pouvoirs; celle-ci est pourtant indispensable si l'on veut atteindre une masse budgétaire suffisante dans certains domaines.

C'est la raison pour laquelle il paraît souhaitable, avant d'aller encore plus avant, dans l'éclatement des compétences, de permettre au système récemment mis en place de fonctionner.

*Subsidiairement 1:*Supprimer le § 1^{er} de cet article.**R. A 16103***Voir:***Documents du Sénat:**

558 (1992-1993):

- N° 1: Proposition de loi spéciale.
- N° 2: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 3: Amendements.
- N° 4: Avis du Conseil d'Etat.
- N° 5: Rapport.
- N° 6 à 12: Amendements.

Verantwoording

Volgens de Raad van State is de duidelijke bevoegdheidsverdeling inzake het wetenschappelijk onderzoek waardoor volgens de toelichting mogelijke bevoegdheidsconflicten weggevoerd kunnen worden, te vaag geformuleerd.

De Raad beschouwt het dan ook als twijfelachtig of dit doel zal worden bereikt. Hij begrijpt niet welk verschil in draagwijdte er bestaat tussen de voorgestelde § 1 en artikel 6bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Bijgevolg stelt dit amendement voor aan de geldende wettekst niet te raken.

Subsidiar 2:

Aan § 1 van het voorgestelde artikel 6bis een tweede lid toe te voegen, luidende:

«De nieuwe bevoegdheidsverdeling is alleen van toepassing op nieuwe programma's en initiatieven.»

Verantwoording

Volgens de toelichting bij dit artikel, is de nieuwe bevoegdheidsverdeling alleen van toepassing op nieuwe programma's en initiatieven. Zij zal dus geen toepassing vinden op bestaande programma's en initiatieven, noch in de algemene regel op de voortzetting van lopende programma's, zoals de Raad van State opmerkt.

Subsidiar 3:

In het 1^o van § 2 van artikel 6bis zoals voorgesteld door § 2, van dit artikel, de woorden «dat nodig is voor de uitoefening van haar eigen bevoegdheden» te vervangen als volgt: «dat betrekking heeft op aangelegenheden die tot haar eigen bevoegdheid behoren».

Verantwoording

Volgens de Raad van State kan men uit het gebruik van de term «nodig» afleiden dat de door deze tekst aan de federale overheid toegewezen bevoegdheid beperkter is dan die welke zij thans aan artikel 6bis, § 2, van de bijzondere wet ontleent.

Aangezien dat niet de bedoeling kan zijn, behoort dat woord te vervallen.

Subsidiar 4:

Aan het slot van § 3 van dit artikel het woord «samengestelde» te vervangen door de woorden «samen te stellen».

Verantwoording

De Raad van State meent dat de bepaling zo preciezer geformuleerd is.

Subsidiar 5:

In § 5 van dit artikel tussen de woorden «de inwerkingtreding van dit artikel bestaan» en de woorden «met inbegrip van het onderzoek» in te voegen de woorden «alsook voor de voortzetting van de lopende programma's».

Justification

Le Conseil d'Etat estime que la répartition claire des compétences en matière de recherche scientifique qui selon les développements est de nature à éviter les éventuelles conflits de compétence pêche par l'imprécision de la formulation.

Le Conseil estime qu'il est «douteux que cet objectif puisse être atteint». Il ne voit pas la portée de la différence entre le § 1^{er} nouveau et l'article 6bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980. Il est donc proposé de garder le texte actuel de cette loi.

Subsidiar 2:

Au § 1^{er} de l'article 6bis de la loi spéciale proposée, ajouter un deuxième alinéa, rédigé comme suit:

«La nouvelle répartition des compétences ne s'applique qu'à de nouveaux programmes et initiatives.»

Justification

Dans les développements relatifs à l'article 3, il est prévu que la nouvelle répartition des compétences ne s'applique qu'à de nouveaux programmes et initiatives. Il en résulte que la proposition ne sera applicable ni aux programmes ni aux initiatives existantes ni selon le Conseil d'Etat en règle générale au renouvellement des programmes en cours.

Subsidiar 3:

Au § 2, 1^o, de l'article 6bis comme proposé par le § 2 de cet article, après les mots «la recherche scientifique», remplacer les mots «nécessaire à l'exercice de» par les mots «se rapportant aux matières qui relèvent».

Justification

Le Conseil d'Etat estime que l'emploi du mot «nécessaire» pourrait inférer que la compétence attribuée par le nouveau texte à l'autorité fédérale est plus restreinte que celle dont elle dispose à l'heure actuelle par l'article 6bis, § 2, de la loi spéciale.

Comme ce n'est pas l'objectif poursuivi, la suppression s'impose.

Subsidiar 4:

Au § 3 de cet article, remplacer *in fine* le mot «composé» par les mots «à composer».

Justification

Le Conseil d'Etat estime que cette formulation est plus adéquate.

Subsidiar 5:

Au § 5 de cet article, après les mots «les programmes en cours au 1^{er} janvier 1993,» insérer les mots «ainsi que pour leur renouvellement».

Verantwoording

Paragraaf 5 (nieuw) wil het voorstel van bijzondere wet nader preciseren: de Raad van State heeft opgemerkt dat de doelstellingen van de toelichting (Gedr. St. Senaat, 558-1, 1992-1993, blz. 30) uitdrukkelijk in de tekst zelf van het voorstel dienen te worden bepaald. Bijgevolg dient de formulering nog preciezer te zijn dan in het amendement van de indieners van het voorstel van bijzondere wet, door er het begrip « voortzetting van de lopende programma's » in op te nemen.

Subsidiair 6:

Aan artikel 100, zoals voorgesteld door § 5 van dit artikel, een § 3 toe te voegen, luidende:

« § 3. De procedure van het koninklijk besluit van 9 april 1990 blijft van toepassing op de nieuwe programma's zolang de Federale Raad voor het Wetenschapsbeleid niet is samengesteld overeenkomstig artikel 92ter. »

Verantwoording

Wanneer er met de samenstelling van de Federale Raad voor het Wetenschapsbeleid iets misloopt, behoort voorzichtigheidshalve de thans geldende procedure van toepassing te blijven. Dat is nodig wanneer men op korte termijn nieuwe programma's wil opstarten.

Justification

Le nouveau § 5 a pour but d'apporter des précisions à la proposition de loi spéciale rencontrant les intentions formulées dans les développements (Doc. Sénat, 558-1, 1992-1993, p. 30) conformément aux vœux du Conseil d'Etat. Il s'impose dès lors d'adopter une formulation encore plus précise que celle prévue dans l'amendement déposé par les auteurs de la proposition de loi spéciale en y incluant la notion de renouvellement.

Subsidiairement 6:

A l'article 100 proposé par le § 5 de cet article, ajouter un § 3, libellé comme suit:

« § 3. La procédure prévue à l'arrêté royal du 9 avril 1990 restera d'application pour les nouveaux programmes aussi longtemps que le Conseil fédéral de la politique scientifique n'aura pas été composé conformément à l'article 92ter. »

Justification

La prudence exige, au cas où la composition du Conseil fédéral de la politique scientifique poserait quelque problème, de permettre à la procédure actuellement en vigueur de suivre son cours; c'est indispensable au cas où l'on voudrait lancer rapidement de nouveaux programmes.

Hervé HASQUIN.
François-Xavier de DONNEA.
Philippe MONFILS.
Paul HATRY.
Jean BARZIN.