

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1990-1991**

11 JUILLET 1991

Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, en vue d'introduire un référé administratif

**AMENDEMENTS PROPOSES PAR
Mmes NELIS ET AELVOET**

Article 1^{er}

Au § 1^{er}, premier alinéa, de l'article 17 proposé, remplacer les mots « est seul compétent pour » par le mot « peut ».

Justification

Pour des raisons tant juridiques que d'opportunité, il ne se justifie pas d'écarter la compétence du juge des référés.

Le juge judiciaire est chargé par la Constitution (articles 92 et 93) de connaître des conflits portant sur des droits subjectifs. C'est sur la base de ce principe que la Cour de Cassation a consacré la compétence du juge des référés pour prendre des mesures provisoires à l'égard de l'administration (Cassation, 21 octobre 1982, *Pas.*, 1983, I, 251, et 21 mars 1985, *Pas.*, 1985, I, 908).

R. A 15357*Voir :***Documents du Sénat :****1300 (1990-1991) :**

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1990-1991**

11 JULI 1991

Ontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, houdende invoering van een administratief kort geding

**AMENDEMENTEN VAN
DE DAMES NELIS EN AELVOET**

Artikel 1

In § 1, eerste lid, van het voorgestelde artikel 17, de woorden « als enige » te doen vervallen.

Verantwoording

Zowel om juridische redenen als om redenen van doelmatigheid, is het niet verantwoord dat afbreuk wordt gedaan aan de bevoegdheid van de rechter in kort geding.

De gewone rechter is er door de Grondwet mee belast (artikelen 92 en 93) kennis te nemen van de conflicten die betrekking hebben op subjectieve rechten. Op die grondslag heeft het Hof van Cassatie de bevoegdheid bekrachtigd van de rechter in kort geding om voorlopige maatregelen te nemen jegens de administratie (Cassatie, 21 oktober 1982, *Pas.*, 1983, I, 251, en 21 maart 1985, *Pas.*, 1985, I, 908).

R. A 15357*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :****1300 (1990-1991) :**

Nr. 1 : Ontwerp van wet

Nr. 2 : Verslag.

Il convient donc de laisser au juge des référés le pouvoir d'exercer pleinement des missions constitutionnelles (voir en ce sens J. Van Compernelle et G. de Leval, « Le référé administratif : une institution en sursis ? », in *L'administration face à ses juges*, éd. Jeune Barreau de Liège, 1987, pp. 189 et suivantes).

Au demeurant, la nature du contentieux dévolu respectivement au juge judiciaire et au Conseil d'Etat n'est pas la même : contentieux subjectif d'un côté, contentieux objectif de l'autre.

Au point de vue de la protection juridique du citoyen, la solution proposée est d'ailleurs hautement souhaitable :

— le juge des référés est géographiquement proche du citoyen et s'en rend ainsi accessible;

— comme tout juge judiciaire, le juge des référés a pour mission toute spéciale de protéger les droits et les intérêts des particuliers ce qui correspond précisément à l'économie d'un régime de suspension des décisions administratives;

— il n'est pas sain de laisser à une seule juridiction, sans recours possible, la compétence de trancher tous les litiges concernant un acte. L'expérience montre le caractère précieux de l'examen au provisoire, par le juge des référés, des éléments du litige soumis au Conseil d'Etat; et celui-ci, tout en exerçant ses responsabilités propres ne peut que tirer profit de l'éclairage particulier qu'un autre juge peut donner à une affaire.

Certes, l'établissement d'une dualité des contentieux crée un risque de contrariété de décision. Une telle dualité n'est cependant pas inconnue, spécialement en contentieux administratif, où il est fréquent que, sous des formes diverses, le juge judiciaire et le Conseil d'Etat soient appelés à connaître de mêmes questions. Dans la pratique, il peut être fait confiance aux deux ordres de juridictions : nos juges seront certainement soucieux de tenir en compte les décisions prises par d'autres et d'éviter de créer des situations difficiles à gérer par les parties.

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Article 2. — A l'article 69, modifié par les lois du 16 juin 1989 et du 17 octobre 1990, apporter les modifications suivantes :

1° au premier tiret, remplacer les mots « trente », « huit » et « vingt », respectivement par les mots « trente-six », « dix » et « vingt-quatre »;

2° au deuxième tiret, remplacer le mot « quarante-huit » par le mot « cinquante-quatre »;

3° au quatrième tiret, remplacer le mot « dix » par le mot « treize » dont un greffier-informaticien ».

Justification

Comme il est de bonne logique, l'octroi, au Conseil d'Etat, de nouvelles compétences doit être accompagné par une augmentation du nombre de conseillers, d'auditeurs et de greffiers.

De rechter in kort geding moet dus de bevoegdheid behouden ten volle zijn grondwettelijke opdrachten te vervullen (zie in dit verband J. Van Compernelle en G. de Leval, « Le référé administratif : une institution en sursis ? », in *L'administration face à ses juges*, uitg. Jeune Barreau de Liège, 1987, blz. 189 en volgende).

De geschillen die respectievelijk zijn toegewezen aan de gewone rechter en aan de Raad van State zijn trouwens van verschillende aard : subjectieve geschillen enerzijds, objectieve geschillen anderzijds.

Wat de rechtsbescherming van de burger betreft, is de voorgestelde oplossing trouwens ten zeerste wenselijk :

— de rechter in kort geding staat geografisch gezien dicht bij de burger en is dus beter toegankelijk;

— zoals elke gewone rechter, heeft de rechter in kort geding als bijzondere taak de rechten en de belangen van particulieren te beschermen, wat precies overeenstemt met de opzet van een regeling inzake de schorsing van administratieve beslissingen;

— het is niet gezond aan een enkele rechtsmacht, zonder mogelijkheid van beroep, de bevoegdheid te laten alle geschillen te beslechten betreffende een handeling. De ervaring leert dat het voorlopig onderzoek door de rechter in kort geding van de bestanddelen van het aan de Raad van State voorgelegde geschil zeer waardevol is; de Raad, die volledig zijn eigen verantwoordelijkheden uitoefent, kan alleen maar profijt trekken van de specifieke interpretatie die een andere rechter aan een zaak geeft.

Het feit dat geschillen bij twee rechterlijke instanties aanhangig kunnen worden gemaakt, draagt uiteraard het risico in zich van tegenstrijdige beslissingen. Die mogelijkheid bestaat echter reeds, vooral in de geschillen van bestuur waar het, in diverse vormen, vaak voorkomt dat zowel de gewone rechter als de Raad van State kennis moeten nemen van dezelfde zaken. In de praktijk kan aan de twee soorten rechters vertrouwen worden geschonken : onze rechters zullen er ongetwijfeld naar streven rekening te houden met de beslissingen genomen door anderen en te voorkomen dat de partijen aan moeilijke situaties het hoofd moeten bieden.

Art. 2

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Artikel 2. — In artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewijzigd bij de wetten van 16 juni 1989 en van 17 oktober 1990, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° na de eerste gedachtenstreep worden de woorden « dertig », « acht » en « twintig », respectievelijk vervangen door de woorden « zesendertig », « tien » en « vierentwintig »;

2° na de tweede gedachtenstreep, wordt het woord « achtenveertig » vervangen door het woord « vierenvijftig »;

3° na de vierde gedachtenstreep, worden de woorden « tien griffiers » vervangen door de woorden « dertien griffiers, onder wie een griffier-informaticus ».

Verantwoording

Indien men aan de Raad van State nieuwe bevoegdheden toekent, is het ook logisch dat men terzelfdertijd het aantal raadsheeren, auditeurs en griffiers verhoogt.

L'accroissement des compétences du Conseil d'Etat est substantiel, puisque la loi en projet généralise la procédure de référé administratif devant cette juridiction, alors que, jusqu'à présent, n'existaient que des éléments extrêmement limités d'une telle procédure.

Faute d'adopter l'amendement proposé, le Conseil d'Etat risquerait fort de ne pouvoir faire face à la multiplicité de demandes de référé administratif qui ne manqueront pas d'être introduites — alors qu'il connaît déjà d'importants retards dans l'instruction des dossiers — ou de développer une jurisprudence restreignant tellement les possibilités d'agir en référé administratif que les dispositions nouvelles risqueraient de devenir lettre morte, ce qui laisserait le justiciable dans une situation inadmissible de non-protection juridique.

On rappellera que la loi du 16 juin 1989, qui avait étendu les compétences du Conseil d'Etat spécialement en organisant la procédure de suspension instituée en cas de violation des articles 6, *6bis* et 17 de la Constitution, avait déjà adapté le niveau des effectifs.

On rappellera aussi que, dans un avis sur une proposition de loi visant à améliorer les relations entre le citoyen et l'administration, la section de législation avait affirmé: « Il va ... de soi que, si le Conseil d'Etat se voit confier des missions supplémentaires, il faudra adapter en conséquence le cadre de son personnel. » (Doc. Chambre, n° 733/2, 1983-1984, p. 14).

Vu l'importance de la réforme en projet, il est raisonnable de prévoir une augmentation du cadre correspondant à la création de deux nouvelles chambres.

D. NELIS.
M. AELVOET.

De bevoegdheden van de Raad van State worden aanzienlijk verruimd, aangezien het ontwerp van wet aan de procedure van het administratief kort geding voor dit rechtscollege een algemene toepassingsmogelijkheid toekent. Tot op heden bestond die mogelijkheid slechts voor een beperkt aantal gevallen.

Indien dit amendement niet wordt aangenomen, dreigt de Raad van State ongetwijfeld overspoeld te worden door vorderingen in kort geding, terwijl er nu reeds heel wat achterstand is bij het onderzoek van de dossiers, of geleidelijk tot een rechtspraak te komen die de mogelijkheden van het administratief kort geding zo zeer beknort dat de nieuwe bepalingen een dode letter zullen blijven. Dat kan ertoe leiden dat de rechtzoekende geen rechtsbescherming meer geniet, wat ontoelaatbaar is.

Zoals men weet heeft de wet van 16 juni 1989 de bevoegdheden van de Raad van State uitgebreid, in het bijzonder door een schorsingsprocedure in te voeren ingeval de artikelen 6, *6bis* en 17 van de Grondwet werden overtreden. Daarom had die wet het personeelsbestand reeds aangepast.

Tevens zij eraan herinnerd dat de Afdeling Wetgeving in zijn advies over het voorstel van wet tot verbetering van de betrekkingen tussen de burger en zijn bestuur, het volgende heeft gezegd: « Het hoeft evenmin betoog dat wanneer aan de Raad van State bijkomende opdrachten worden gegeven, dezès personeelsformatie en mogelijk dezès inrichting dienen te worden aangepast, ... » (Gedr. St. Kamer, nr. 733/2, 1983-1984, blz. 14).

Gelet op de belangrijkheid van de ontworpen hervorming is het ook redelijk te voorzien in een uitbreiding van de personeelsformatie die overeenstemt met de oprichting van twee nieuwe kamers.