

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 23 MAART 1927.

Wetsvoorstel op de arbeidsovereenkomst voor dienstboden ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2), UITGEBRACHT DOOR DEN
HEER **GOLENVAUX**.

MIJNE HEEREN,

De indieners van het wetsvoorstel op de arbeidsovereenkomst voor dienstboden, doen opmerken dat voor deze lieden het verhuren van hun diensten enkel beheerscht wordt door de algemeene rechtsbeginselen, evenals door artikel 1780 van het Burgerlijk Wetboek, dat luidt : « Men kan geene dienstbetrekking aangaan tenzij voor een tijd of voor eene bepaalde onderneming. »

Zij meenen dat de Wetgeving onverwijld een statuut moet vaststellen, niet alleen voor het personeel verbonden aan den dienst van het huishouden, maar ook voor al degenen die in den schoot van het gezin een hoogere plaats bekleeden. Zij willen dus tegelijkertijd, met den toestand van knechten en meiden, ook den toestand regelen van precepteurs, gouvernanten, verpleegsters of personen belast met dergelijke of gelijkaardige taak.

Het wetsvoorstel regelt zeer nauwkeurig de bepalingen van de arbeidsovereenkomst, uitdrukkelijk of stilzwijgend vastgesteld tusschen het gezinshoofd en de dienstboden of daarmee gelijkgestelden.

Het bevat onder meer de voorschriften betreffende den omvang van de diensten en van de bezoldiging, den datum der betalingen, de voorwaarden van huisvesting, de arbeids- en rusturen, de verlofdagen; het schrijft het verleenen van verlofdagen voor met overloon; het behandelt de veiligheid bij den arbeid, de geneeskundige zorgen; het raakt aan de voorwaarden van doorzending en legt belangrijke verhoogingen van loon op naar gelang den duur van den dienst; het maakt de Werkrechtersraden bevoegd om kennis te nemen van de geschillen en voorziet zelfs de organisatie van een toezicht.

Meer nog, het maakt de bepalingen van de voorgestelde wet toepasselijk op de bestaande overeenkomsten en schrijft voor, dat de aan de dienstboden toegekende rechten niet kunnen opgeheven of beperkt worden bij overeenkomst.

(1) Wetsvoorstel, nr 22 (1925-1926).

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Tibbaut, bestond uit de heeren Ramaekers, Fischer, Merget, Golenvaux. Van Walleghem en Marck.

De overheerschende gedachte van de indieners van het wetsvoorstel is, dat het werk door de dienstboden verricht, eene bijzondere bescherming verdient, omdat het over het algemeen beschouwd wordt als minderwaardig; dat is « eene verouderde opvatting die ons door eeuwen van dienstbaarheid is overgemaakt, een overblijfsel van het slavenendom in de oudheid, en van het middeleeuwsche lijfeigenschap, dat moet verdwijnen als niet meer vereenbaar met den nieuwen geest die den arbeidersstand moet bezielen ».

Naar hun oordeel, zal eene strenge regeling den vrede in het huis brengen, zal de dienstbodencrisis oplossen, en eene ontlasting zijn voor sommige betrekkingen als deze van dactylograaf, om de meisjes aan te zetten tot de betrekking van hulphuishoudster.

Deze beschouwingen schenen niet afdoende, en hebben veel tegenstanders ontmoet.

Dezen meenden, zonder de verschillende voorgestelde bepalingen omstandig en grondig te willen onderzoeken, dat de Kamer hier niet stond tegenover eene arbeidsovereenkomst gelijk aan deze die de betrekkingen regelt van werkgever tot arbeider. De rol van den dienstknecht is geen productieve rol; hij behoort hoofdzakelijk tot het gezinsleven.

De goede opvatting van de betrekkingen tusschen meesters en knechten is vóór alles gegrondvest op onderlingen eerbied, het vertrouwen en de behartiging van den huiselijken haard waar rond vader, moeder, kinderen en dienstboden vereenigd zijn in een geest van innige sociale samenhoorigheid.

Het gezag van het gezinshoofd moet grooter en vaderlijker zijn dan dit van den fabrieks- of werkhuisbaas. Meesters en dienstboden moeten van elkaar volstrekt zeker zijn, omdat zij geheel op elkaar moeten kunnen betrouwen. De dienenden leven het leven van het huishouden mee; in bestendige aanraking met zijne leden, kennen zij vaak de innigste geheimen van het heim. De meest kiesche taken van opvoeding en onderhoud worden hun toevertrouwd. Zij leven te midden van dikwijls zeer kostbare goederen die zonder eenig toezicht afhangen van hunne waakzaamheid, van hunne zorgen en van hunne eerlijkheid.

Met eene dienstbode in huis te nemen, over het algemeen eene jonge dienstmeid zonder ervaring, krijgt het hoofd van het gezin van de ouders, verplicht van een geliefd wezen te scheiden, bijna altijd eene opdracht van zedelijke en stoffelijke bescherming, die zijn tact en zijn goed hart moeten doen samengaan met de vereischen van eene goede huishouding.

Hoe kan men eene dergelijke taak, geheiligd door de kristene beginselen, verzekeren door strenge wetsvoorschriften, wanneer van geene zijden eene overeenkomst gevraagd wordt.

En wanneer wij tot feiten willen komen, wat zal er van een huishouden geworden wanneer de dienstbode lange vacaties moet krijgen? Wie zal hem intusschen vervangen? Hoe en tegen welken prijs zal men zich de tijdelijke bijkomstige hulp aanschaffen, als wanneer men de verhoogde bezoldiging nog zal te betalen hebben voor den afwezigen dienstbode? Niemand zal ontkennen dat de last van deze strenge voorschriften, waaraan geene afwijking zal worden toegelaten, de talrijke gezinnen nog harder zal treffen dan de andere.

Ten andere, het voorstel, dat in feite niet opportuun wordt geoordeeld, schijnt te berusten op zwakke juridische grondslagen.

De betrekkingen tusschen meesters en dienaars schijnen ons niet te moeten geregeld worden door de arbeidsovereenkomst; zij zijn eene verhuuring van diensten. Het is in dien geest dat eene oplossing zal moeten gezocht worden.

De leden van de Middenafdeeling moesten erkennen dat enkele van de voorgestelde bepalingen niet van belang waren ontbloot. Niemand denkt er aan te beweren dat alle maatregelen tot bescherming van de zedelijkheid, de waardigheid, de veiligheid en de gezondheid van de nederigste dienstmeid mogen verzuimd worden. Maar dat resultaat kan naar onze meening bereikt worden, met het innige gezinskarakter van de betrekkingen voortvloeiende uit eene samenwerking tot heil van het huis, te behouden.

Een dergelijk werk, met voorzichtigheid en doorzicht ter hand genomen, kan weldoende gevolgen hebben; maar streng afgelijnd, binnen al te scherpe formules, kan het tot conflicten en onverschilligheid leiden, uitkomen op iets dat juist het tegenovergestelde is van wat de indieners van het voorstel beoogen.

Eene dergelijke wet mag dus niet geïmproviseerd worden. Met behulp van bevoegdheden en na het noodige onderzoek, is de Regeering, dunkt ons, alleen aangewezen ons dit werk tot stand te brengen, er den omvang van te bepalen en de modaliteiten vast te leggen.

Uwe Middenafdeeling heeft met 3 tegen 2 stemmen het wetsvoorstel verworpen.

Eenparig vragen echter hare leden aan de Regeering, te onderzoeken of zij niet oordeelt dat het algemeen belang eischt dat eene wetsontwerp worde ingediend tot regeling van het vraagstuk der dienstboden, daarbij steunend op de beginselen en de praktische gegevens die aan de daarin betrokken private belangen kunnen gunstig zijn.

De Verslaggever,
FERNAND GOLENVAUX.

De Voorzitter,
EM. TIBBAUT.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 23 MARS 1927.

Proposition de loi sur le contrat de travail des gens de maison (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. **GOLENVAUX**.

MESSIEURS,

Les auteurs de la proposition de loi sur le contrat de travail des gens de maison font observer que le louage de services de ces préposés est régi par les seuls principes généraux du droit, ainsi que par l'article 1780 du Code civil conçu en ces termes : « On ne peut engager ses services qu'à temps ou pour une entreprise déterminée. »

Ils estiment que la législation doit s'occuper, sans retard, de fixer un statut non seulement pour le personnel attaché au service du ménage, mais encore pour tous ceux qui, au sein du foyer familial, exercent un office supérieur. Ils entendent donc, en même temps que celle des domestiques et servantes, régler la situation des précepteurs, gouvernantes, infirmières ou personnes chargées de fonctions identiques ou analogues.

La proposition de loi réglemente, avec une grande minutie, les clauses du contrat de travail expressément ou tacitement arrêtées entre le chef de famille et les serviteurs ou assimilés.

Elle stipule, entre autres, des prescriptions relatives à l'étendue des services et à leur rétribution, à la date des paiements, aux conditions du logement, aux heures de travail et de repos, aux congés; elle impose l'octroi de vacances avec sursalaire; elle traite de la sécurité du travail, des soins médicaux; elle s'occupe des conditions de renvoi et impose d'importantes majorations de gages selon la durée du service; elle rend les Conseils de Prud'hommes compétents pour connaître des contestations et prévoit même l'organisation d'un contrôle.

Bien plus, elle applique les dispositions de la loi proposée aux contrats en cours et prescrit que les droits conférés aux gens de maison ne peuvent être ni supprimés ni même limités conventionnellement.

La pensée dominante des auteurs de la proposition est que le travail accompli par le serviteur mérite une protection spéciale parce qu'il est généralement

(1) Projet de loi, n° 22 (1925-1926.)

(2) La Section centrale, présidée par M. Tibbaut, était composée de MM. Ramaekers, Fischer, Merget, Golenvaux, Van Wallegheim et Marck.

considéré comme inférieur : c'est là « une acception surannée, legs des siècles de servitude, survivance de l'esclavage antique et du servage médiéval qui doit disparaître comme n'étant plus compatible avec l'esprit nouveau qui domine la classe ouvrière ».

D'après eux, une réglementation étroite amènera la paix dans la maison, remédiera à la crise des servantes et décongestionnera certaines professions, comme celle de dactylographe, pour orienter les jeunes filles vers la carrière d'aides-ménagère.

Ces considérations n'ont pas semblé convaincantes et ont rencontré beaucoup d'opposants.

Ceux-ci, sans vouloir entrer dans les détails d'un examen approfondi des différentes règles proposées, ont estimé que la Chambre ne se trouvait point en présence d'un contrat de travail assimilable à celui qui régit les rapports de patron à ouvrier. Le rôle du serviteur n'est pas productif; il est essentiellement d'ordre familial.

La véritable conception des rapports entre maîtres et domestiques est avant tout basée sur le respect mutuel, la confiance et le souci de l'intérêt du foyer, où père, mère, enfants et serviteurs sont réunis dans un esprit d'étroite solidarité sociale.

L'autorité du chef de la famille doit être plus grande et plus paternelle que celle du patron de l'usine ou de l'atelier. La sécurité entre maîtres et gens de maisons doit être absolue, parce qu'ils doivent complètement se fier les uns aux autres. Ceux qui servent vivent de la vie du ménage; en contact continu avec ses membres, ils connaissent souvent les secrets les plus intimes de la maison. Ils reçoivent les missions d'éducation et d'entretien les plus délicates, se meuvent au milieu de biens parfois précieux, dépendant, sans contrôle, de leur vigilance, de leurs soins, de leur honnêteté!

En occupant à leur foyer un serviteur — généralement une servante fréquemment jeune et inexpérimentée — les maîtres et maitresses se voient presque toujours remettre par les parents, obligés de se séparer d'un être cher, une charge de protection morale et matérielle que leur tact et leur bon cœur doit mener de front avec les exigences de la bonne tenue du ménage.

Comment dès lors assurer cette mission, sacrée selon la thèse chrétienne, par des règles et des prescriptions légales rigides en dehors de toute convention même désirée de part et d'autre?

Et, si nous entrons dans le domaine des faits, que deviendra le ménage quand le serviteur disposera de vacances prolongées? Qui le remplacera pendant ce temps d'absence? Comment et à quel prix s'assurera-t-on des aides supplémentaires momentanés, au moment où l'on aura à supporter surcharge de rémunération pour le familial en congé? Nul ne dénierait que le fardeau de ces prescriptions inflexibles, auxquelles nulle dérogation ne sera admise, atteindra plus durement encore que les autres, les familles nombreuses.

D'ailleurs la proposition, jugée en fait inopportune, semble reposer sur des bases juridiques peu solides.

Les relations entre maîtres et serviteurs ne paraissent pas devoir être régies par le contrat de travail; elles constituent un louage de services. C'est dans ce sens qu'une solution devrait être cherchée.

Les membres de la Section centrale ont été amenés à reconnaître que certaines des stipulations prônées présentaient un réel intérêt. Il ne vient, en effet, à l'idée

de personne de prétendre que toute mesure préservant la moralité, la dignité, la sécurité et la santé de la plus humble des servantes soit chose négligeable. Mais ce résultat, selon nous, peut être obtenu en maintenant le caractère familial et intime des relations nées d'une collaboration en vue du bien de la maison.

Une telle œuvre menée avec prudence et discernement peut avoir des effets bienfaisants ; rigidement instaurée, enserrée dans des formules trop strictes, elle peut amener conflits et désaffections pour aboutir à un but diamétralement opposé à celui que, généreusement, poursuivent les auteurs de la proposition.

Une telle loi ne doit donc pas être improvisée. Le Gouvernement, en s'entourant de compétences et après enquêtes nécessaires, paraît seul bien outillé pour la réaliser, en déterminer l'étendue et en arrêter les modalités.

Votre Section centrale, par 3 voix contre 2 a rejeté la proposition de loi présentée.

Ses membres ont été unanimement d'accord pour demander au Gouvernement d'examiner s'il ne jugerait pas d'intérêt général le dépôt d'un projet de loi réglant la question des gens de maisons, en se basant sur les principes et les éléments pratiques favorisant les graves intérêts privés mis en cause.

Le Rapporteur,

FERNAND GOLENVAUX.

Le Président,

EM. TIBBAUT.
