

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 11 JUILLET 1893.

LXXXVIII.

REVISION DE L'ARTICLE 52 DE LA CONSTITUTION (1).

PROPOSITION PRÉSENTÉE PAR M. LOSLEVER.

Amendement au texte proposé par la Commission.

MESSIEURS,

Les soussignés ont l'honneur de proposer à la Chambre des représentants de compléter comme suit le texte proposé par la commission à l'article 52 de la Constitution :

« Les députés ont droit, en outre, au parcours gratuit en chemin de fer, »
» du lieu de leur résidence principale à la ville où se tient la session, ainsi

(1) Déclarations du Pouvoir législatif, n° 5, I (*Moniteur* des 23 et 24 mai 1892, n° 144 et 145).

Règlement de procédure, n° 49, II.

Liste des membres de la Commission, n° 20, III.

Propositions de plusieurs Représentants, n° 13, V.

Propositions de plusieurs Représentants, n° 15, VII.

Proposition de revision des articles 52 et 57, n° 22, IX.

Proposition de revision de l'article 53, n° 26, XIII.

Proposition de revision de l'article 56, n° 27, XIV.

Proposition de revision de l'article 57, n° 28, XV.

Proposition de revision des articles 53 et 56, n° 42, XXIX.

Proposition de revision de l'article 56, n° 45, XXX.

Amendement aux propositions relatives à l'art. 56, n° 44, XXXI.

Propositions relatives à la revision de la Constitution, n° 46, XXXIII.

Note relative aux propositions de revision contenues dans le n° 46, XXXIII.

Tableau des votes émis par la Commission de la Chambre sur les diverses propositions de revision et les questions y relatives, jusqu'au 14 janvier 1893, n° 53, XLII.

Tableau des votes émis par la Commission de la Chambre sur les diverses propositions de revision et les questions y relatives à la date du 30 janvier 1893, n° 57, XLIV.

Rapports, n° 114, XLVI et 208, LXXII.

Proposition de revision de l'article 52 de la Constitution, n° 216, LXXV.

Propositions de revision des articles 26, 53 et 54 de la Constitution, n° 221, LXXVII

» *qu'à une indemnité fixée par la loi, sans qu'elle puisse excéder deux francs*
» *par myriamètre du même parcours, pour chaque présence aux réunions*
» *des sections ou des commissions.* »

Il ne semble pas bien raisonnable ni bien équitable que l'indemnité parlementaire soit la même pour tous les députés, pour ceux qui habitent la capitale ou ses faubourgs, pour ceux qui sont obligés de s'arracher à leurs affaires par des déplacements longs, multiples et fatigants, ou par un séjour à Bruxelles, pour ceux enfin à qui un éloignement moindre ou la facilité et la rapidité des communications rendent moins onéreux le mandat de représentant. En bonne justice, une indemnité, comme le mot l'indique, devrait être proportionnelle.

Néanmoins, la commission s'étant prononcée pour l'indemnité égale avec la gratuité du parcours, et le Gouvernement lui-même n'ayant proposé de différence que pour les représentants habitant la capitale et les communes limitrophes, toute proposition contraire serait probablement mal accueillie. Celle de nos honorables collègues, MM. Dufrane, Richald et Lemonnier, faisant consister l'indemnité en jetons de présence, n'a rencontré aucun appui au sein de la Commission. A notre avis, elle avait cependant un excellent côté : c'était d'assurer aux réunions des sections l'assiduité des membres de la Chambre. Notre complément au texte proposé par la commission a pour but de maintenir cette heureuse conséquence et d'être en même temps une sorte de transaction avec les partisans de l'égalité absolue.

Si la préparation des lois laisse tant à désirer, si leur discussion est fréquemment longue et confuse, n'est-ce point parce que leur examen en sections, le seul qui puisse se faire d'une façon calme et bien pratique, est généralement à peu près nul? Les trois quarts du temps, on s'y trouve à deux ou trois membres; il arrive parfois qu'on y est seul. Encore a-t-on été obligé de ne convoquer en général que pour 1 heure de relevée, c'est-à-dire trois quarts d'heure avant l'ouverture de la séance de la Chambre.

Nous estimons que l'indemnité principale restant la même pour tous, une indemnité spéciale et proportionnée à la distance parcourue, tout en réparant en faible partie ce qu'il y a de peu équitable dans la première, garantirait la présence de la grande majorité des membres aux séances des sections. C'est ce double mérite qui nous en fait espérer l'adoption.

L'indemnité ordinaire, portée par la commission à 500 francs par mois, n'atteindra que le chiffre de 5,250 francs environ l'année d'élection, et de 4,250 francs l'année suivante. L'indemnité spéciale que nous proposons, en supposant une moyenne de quarante séances de section par an, n'attribuerait, même aux députés les plus éloignés qui ne manqueraient à aucune d'elles, qu'un supplément de 4,000 francs environ.

On voudra bien convenir que ces chiffres n'ont rien d'excessif.

AUG. LOSLEVER.

FERD. NOËL.

Kamer van Volksvertegenwoordigers.

ZITTING VAN 14 JULI 1893.

LXXXVIII.

HERZIENING VAN ARTIKEL 52 DER GRONDWET (¹).

VOORSTEL AANGEBODEN DOOR DEN HEER LOSLEVER.

Amendement aan den tekst der Commissie

MIJNE HEEREN,

Ondergeteekenden hebben de eer aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers het voorstel te doen den tekst, door de commissie voor artikel 52 der Grondwet aangeboden, aan te vullen als volgt :

« De volksvertegenwoordigers hebben daarenboven recht op vrij spoor-
» wegverkeer van hunne voornaamste verblijfplaats naar de plaats waar de
» wetgevende zitting wordt gehouden, *alsmede op eene door de wet te bepalen*
» *vaste schadeloosstelling, niet meer mogende bedragen dan 2 frank per*
» *myriameter van denzelfden afstand voor iedere aanwezigheid bij de verga-*
» *deringen der afdeelingen of commissiën.* »

(¹) Verklaringen der Wetgevende macht, n° 3, I (Staatsblad van 23 en 24 Mei 1892, n° 144 en 145).

Regeling van procedure, n° 19, II

Lijst der leden van de Commissie, n° 20, III

Voorstellen van verschillende Volksvertegenwoordigers, n° 13, V

Voorstellen van verschillende Volksvertegenwoordigers, n° 15, VII

Voorstel tot herziening der artikelen 52 en 57, n° 22, IX

Voorstel tot herziening van artikel 53, n° 26, XIII.

Voorstel tot herziening van artikel 56, n° 27, XIV.

Voorstel tot herziening van artikel 57, n° 28, XV.

Voorstel tot herziening der artikelen 53 en 56, n° 42, XXIX

Voorstel tot herziening van artikel 56, n° 45, XXX.

Amendement aan de voorstellen betreffende artikel 53, n° 41, XXXI

Voorstellen betreffende de herziening der Grondwet, n° 46, XXXIII

Nota betreffende de voorstellen tot herziening, vervat in n° 46, XXXIII

Tabel der stemmingen door de Commissie der Kamer uitgebracht over de verschillende voorstellen tot herziening en over de vraagstukken die daarmede in verband staan, tot 14 Januari 1893, n° 55, XLII

Tabel der stemmingen door de Commissie der Kamer uitgebracht over de verschillende voorstellen tot herziening en over de vraagstukken die daarmede in verband staan, tot 30 Januari 1893, n° 57, XLIV

Verslagen, n° 114, XLVI en 208, LXXII

Voorstel tot herziening van artikel 52 der Grondwet, n° 216, LXXV

Voorstel tot herziening der artikelen 26, 53 en 54 der Grondwet, n° 221, LXXVII

Het schijnt niet zeer redematig noch billijk dat de schadeloosstelling dezelfde zij voor al de volksvertegenwoordigers, zoowel voor hen die in de hoofdstad of dezer voorsteden wonen, als voor hen die gedwongen zijn zich aan hunne werkzaamheden te onttrekken door lange, menigvuldige en vermoeiende verplaatsingen, of door een verblijf te Brussel, eindelijk voor hen wien een mindere afstand of 't gemak en de snelheid van de reis het mandaat van volksvertegenwoordiger minder bezwarend maken. Om rechtvaardig te zijn, zou eene schadeloosstelling, zooals het woord aanduidt, geëvenredigd moeten wezen.

Niettemin, vermits de commissie zich verklaard heeft ten voordeele eener gelijke schadeloosstelling met kosteloos spoorwegverkeer, en de Regeering zelve geen ander verschil voorstelde dan voor de volksvertegenwoordigers die in de hoofdstad of de aanpalende gemeenten wonen, zou ieder tegenstrijdig voorstel waarschijnlijk slecht onthaald worden. Dat onzer achtbare medeleden de heeren Dufrane, Richald en Lemonnier, volgens hetwelk de schadeloosstelling zou bestaan uit aanwezigheidspenningen, vond geenen steun hoegenaamd in den schoot der commissie. Onzes inziens leverde het evenwel dit goede op, dat het de getrouwe bijwoning der afdeulingsvergaderingen door de leden der Kamer verzekerde. Onze aanvulling van den tekst der commissie strekt tot het behoud van dezen goeden uitslag, en zou tevens als 't ware eene minnelijke schikking zijn, getroffen met de voorstanders van volstrekte gelijkheid.

Zoo de voorbereiding der wetten zooveel te wenschen overlaat, zoo dezer bespreking vaak langdurig en verward is, komt dit niet hierbij dat het onderzoek in de afdeelingen, het eenige dat op kalme en practische wijze kan geschieden, doorgaans nagenoeg onbeduidend is? Meesttijds zijn daar slechts twee of drie leden aanwezig; soms gebeurt het ook dat men er zich gansch alleen bevindt. En men is dan nog verplicht geweest over 't algemeen slechts tegen 1 uur 's namiddags bijeen te roepen, 't is te zeggen drie kwart uurs vóór den aanvang der kamerzitting.

Wij zijn van oordeel dat, de hoofdzakelijke schadeloosstelling voor allen dezelfde blijvende, — eene bijzondere en aan den doorloopen afstand evenredige vergoeding het weinig billijke der eerste in geringe mate zou herstellen en tevens de aanwezigheid van 't meerendeel der leden ter afdeulingszittingen waarborgen zou. Deze dubbele verdienste doet ons hopen dat ons voorstel aangenomen zal worden.

De gewone schadeloosstelling, door de commissie op 500 frank per maand bepaald, zal niet meer bedragen dan nagenoeg 3,250 frank in verkiezingsjaren en 4,250 frank de andere jaren. De bijzondere vergoeding die wij voorstellen, een gemiddeld cijfer van veertig afdeulingszittingen per jaar aannemende, zou, zelfs aan de meest verwijderde volksvertegenwoordigers die er geene enkele zouden verwaarloozen, slechts ongeveer 1,000 frank meer toekennen.

Men moet bekennen dat die cijfers geenszins overdreven zijn.

AUG. LOSLEVER.

FERD. NOËL.

