

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1988

19 FEBRUARI 1988

WETSVOORSTEL

houdende afbouw van de roerende voorheffing

(Ingediend door de heren Denys en
Verberckmoes)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel heeft de bedoeling de roerende voorheffing af te bouwen en op termijn af te schaffen.

Het systeem van roerende voorheffing werd in België ingesteld vanaf 1962 en verving toen een ingewikkeld stelsel van bronafhoudingen.

Het stelsel bestond uit een tweeluik : een gewone roerende voorheffing van 15 % bij het innen van een coupon, waarna men de keuze had ofwel anoniem te blijven en nog een aanvullende voorheffing te betalen van 15 % op het resterende bedrag van 85 % (in totaal dus 27,75 %), ofwel zijn naam op te geven aan de bank en de roerende inkomsten te onderwerpen aan de inkomstenbelasting.

Een wetswijziging heeft deze dubbele roerende voorheffing vanaf 1967 geuniformiseerd tot een éénmalige anonieme bronbelasting van 20%. Tegelijk werden een aantal uitzonderingen ingebouwd. Zo ontstond het belastingskrediet voor aandelen, werden de inkomsten op spaarboekjes tot op zekere hoogte vrijgesteld (momenteel 50 000 F), betalen de financiële instellingen en de institutionele beleggers geen roerende voorheffing en worden de roerende inkomsten van buitenlandse oorsprong niet eraan onderworpen indien ze niet via een Belgische bank worden geïnd.

Daarna, in 1984, kwam de meest recente wijziging, namelijk het liberatoir maken van de roerende

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

19 FÉVRIER 1988

PROPOSITION DE LOI

portant suppression progressive du précompte mobilier

(Déposée par MM. Denys et Verberckmoes)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi vise à supprimer progressivement le précompte mobilier.

Le précompte mobilier a été instauré en Belgique en 1962, en remplacement d'un système complexe de retenues à la source.

Initialement, les redevables étaient tenus d'acquitter un précompte mobilier ordinaire de 15 % à l'encaissement d'un coupon, après quoi ils pouvaient soit conserver l'anonymat moyennant le paiement d'un précompte complémentaire de 15 % sur les 85 % restants (soit au total 27,75 %), soit communiquer leur identité à la banque et déclarer les revenus mobiliers à l'impôt sur les revenus.

Par suite d'une modification de la loi, ce double précompte a été remplacé, en 1967, par un impôt à la source unique et anonyme de 20 %. Diverses exceptions ont en outre été prévues dans la loi. C'est ainsi qu'a été instauré le crédit d'impôt pour les actions, que les revenus des livrets d'épargne ont été exonérés jusqu'à un certain montant (actuellement 50 000 F), que les organismes financiers et les investisseurs institutionnels ne paient pas de précompte mobilier et que les revenus mobiliers étrangers sont immunisés s'ils ne sont pas encaissés par l'intermédiaire d'une banque belge.

La dernière modification date de 1984. Cette modification a rendu le précompte mobilier

voorheffing. Hierdoor dienen de roerende inkomsten niet langer te worden opgegeven bij de inkomstenbelastingen. Het liberatoir maken is een belangrijke stap geweest in het afremmen van één der mechanismen die sedert 1962 ons belastingspeil sterk heeft verhoogd, met name de samenvoeging van de inkomsten.

Voor de toekomst moet de niet-aangifte van de roerende inkomsten in de personenbelasting verzekerd blijven.

Intussen worden de roerende inkomsten belast aan een tarief van 25 %.

De laatste tijd echter gaan opnieuw stemmen op om de roerende voorheffing af te bouwen en zelfs af te schaffen.

Er zijn immers een aantal argumenten om aan te tonen dat een afbouw van de roerende voorheffing bovendien een gunstig effect heeft op de economie van ons land.

We zien hierbij drie elementen :

- 1) de invloed op het rentepeil;
- 2) de invloed op de kapitaalsvlucht, en
- 2) de invloed op de economische groei.

Vooreerst is er de invloed op het rentepeil.

Zoals de B.T.W. wordt doorgerekend in de verkoopprijzen aan de klanten, zo wordt ook de roerende voorheffing afgewenteld op de « kostprijs » van het kapitaal, op de rente dus. En een hogere rente remt de investeringen af. De bruto-intrestvoet is de netto-intrestvoet plus de roerende voorheffing.

Weliswaar speelt het afwentelingseffect niet helemaal perfect, bijvoorbeeld doordat de institutionele beleggers geen roerende voorheffing betalen, of doordat de invloed van de roerende voorheffing op de korte-termijn-geldmarkt geringer is.

Anderzijds is het duidelijk dat de langere termijn rentevoeten een significant afwentelingseffect van de roerende voorheffing vertonen. Dit effect wordt op twee derde geraamd.

Voor de korte termijn rentevoeten lijkt het kortere termijn-effect relatief beperkt. Op termijn is het evenwel duidelijk dat ook deze rentevoeten zich aanpassen aan de trend in de langlopende tarieven zodat ook hier een beduidend afwentelingseffect aanwezig moet zijn dat we tussen de helft en de twee derde schatten. Aldus heeft de roerende voorheffing de rentetarieven in België doen verhogen met minimaal 1,25 % en maximaal 1,70 %, dit alles met een basisrentevoet van om en bij de 10 %. Ingevolge de belangrijke afwenteling hebben de ontleners een hogere rente moeten betalen. Of dit laatste de bedoeling van de wetgever was, blijft een open vraag.

Daarmee is nog niet beweerd dat een afschaffing van de roerende voorheffing een evenredig grote daling van de rente zou teweegbrengen, maar een reële daling valt in ieder geval te voorspellen.

Belangrijker nog is de invloed op de kapitaalsvlucht.

libératoire. Les revenus mobiliers ne doivent dès lors plus être déclarés à l'impôt sur les revenus. Cette mesure a constitué une étape importante de la maîtrise d'un des mécanismes qui ont contribué dans une mesure considérable à l'accroissement de la pression fiscale, à savoir la globalisation des revenus.

Le droit de ne pas déclarer les revenus mobiliers à l'impôt des personnes physiques doit être garanti à l'avenir.

Entre-temps, les revenus mobiliers seront imposés au taux de 25 %.

Nous constatons néanmoins à nouveau que d'aucuns réclament la réduction progressive, voir la suppression du précompte mobilier.

Plusieurs arguments montrent en effet que la suppression progressive du précompte mobilier aurait une incidence favorable sur notre économie.

Nous retiendrons trois éléments :

- 1) l'incidence sur les taux d'intérêt;
- 2) l'incidence sur la fuite des capitaux;
- 3) l'incidence sur la croissance économique.

Examinons d'abord l'incidence sur les taux d'intérêt.

Le précompte mobilier intervient dans le « coût » du capital, c'est-à-dire l'intérêt, tout comme la T.V.A. dans le prix de vente au client. Et un taux d'intérêt élevé freine les investissements. Le taux d'intérêt brut est la somme du taux d'intérêt net et du précompte mobilier.

Il est vrai que le précompte ne se répercute pas intégralement sur les taux, du fait notamment que les investisseurs institutionnels ne paient pas le précompte mobilier et que l'incidence de ce dernier sur le marché monétaire à court terme est limitée.

Il est par ailleurs évident que le précompte a une incidence considérable sur les taux d'intérêt à long terme. Cette incidence est estimée à deux tiers.

L'incidence sur les taux à court terme paraît relativement limitée. Il est néanmoins évident que ces taux d'intérêt finissent par suivre l'évolution des taux à long terme et par subir de la part du précompte une incidence qui, selon nos estimations, se situe entre la moitié et les deux tiers de la valeur de celui-ci. Si l'on se base sur un taux d'intérêt de l'ordre de 10 %, on peut donc considérer que le précompte mobilier a provoqué un renchérissement des taux d'intérêt de 1,25 % minimum à 1,70 % maximum. L'incidence considérable du précompte a donc provoqué une augmentation des taux d'intérêt que doivent supporter les emprunteurs. Il est permis de se demander si telle était l'intention du législateur.

S'il n'est pas certain que la suppression du précompte mobilier entraînerait une réduction équivalente des taux d'intérêt, on peut en tout cas prévoir une baisse sensible de ces derniers.

L'incidence sur la fuite des capitaux est plus importante encore.

Men moet weten dat de roerende voorheffing destijds werd ingesteld in het vooruitzicht dat de ons omringende landen eveneens een gelijkaardig stelsel zouden invoeren.

We stellen echter vast dat landen als Nederland, Luxemburg, Zwitserland en de Bondsrepubliek Duitsland destijds het voorbeeld van Frankrijk en België niet gevolgd hebben.

Dit heeft vooral zijn belang wat betreft onze directe buurlanden. Als men weet hoe klein ons land is en hoe dicht iedereen bij de ene of andere grens woont, is onze concurrentieperiode op het stuk van rendabiliteit van de beleggingen des te belangrijker. Het is onduidelijk dat het roerend inkomen in België hoger belast wordt dan in de andere Beneluxlanden.

Ondanks het feit dat andere elementen zoals de inflatie eveneens hun invloed hebben gehad op de rendabiliteit van het spaarwezen in België, valt het niet te loochenen dat de verhoging van de roerende voorheffing van 20 naar 25 % de kapitaalsvlucht sterk in de hand heeft gewerkt.

Zonder dat de omvang van deze kapitaalsvlucht precies kan berekend worden, kunnen we aannemen dat vooral de korte termijn beleggingen in Belgische frank in het buitenland, aan de roerende voorheffing te wijten zijn.

Vervolgens is er de invloed op de economische groei, de investeringen en de tewerkstelling.

We kunnen stellen dat de roerende voorheffing, rechtstreeks en onrechtstreeks, gevolgen heeft gehad op de bedrijfskosten.

Vermits de afbouw een positieve invloed zal hebben op de kapitaalmarkt en de rentevoeten, krijgt de economie een krachtige impuls. De investeringskredieten zullen goedkoper worden, en we weten dat de investeringen van morgen de tewerkstelling zijn van overmorgen.

Doordat de bouwleningen opnieuw goedkoper zullen worden, zal ook de bouwsector — van vitaal belang voor de hele economie — een nieuwe stimulans krijgen.

Kortom, de afbouw van de roerende voorheffing kadert volledig in een actief investeringsbeleid.

Het voornaamste argument dat gewoonlijk wordt aangehaald tegen de verlaging of de afschaffing van de roerende voorheffing, is uiteraard de opbrengst van deze belasting voor de Nationale Schatkist.

Voor 1985 wordt zij initieel op 150 miljard F geraamd.

Wij moeten echter meteen een aantal correcties toevoegen aan dit bruto cijfer.

Eenzijds is deze opbrengst onderschat, omdat de roerende inkomsten uit de binnenlandse beleggingen ook nog aan de inkomstenbelasting moeten aangegeven worden, en dit in tegenstelling met het algemeen liberatoir karakter van de voorheffing.

Il convient de rappeler que le précompte mobilier avait été instauré à l'époque dans la perspective de l'instauration d'un système analogue chez nos voisins.

Force est cependant de constater que les Pays-Bas, le Luxembourg, la Suisse et la République fédérale d'Allemagne n'ont pas suivi l'exemple de la France et de la Belgique.

Ce fait est particulièrement important en ce qui concerne nos voisins directs. Notre compétitivité en matière de rentabilité des placements acquiert toute son importance lorsque l'on considère l'exiguïté de notre pays, qui fait que la frontière n'est jamais très éloignée. Il est inadmissible que les revenus mobiliers soient imposés plus lourdement en Belgique que dans les autres pays du Benelux.

Bien que d'autres facteurs, tels que l'inflation, n'aient pas été sans effet sur la rentabilité de l'épargne en Belgique, il est indéniable que la hausse du précompte mobilier de 20 % à 25 % a fortement encouragé la fuite des capitaux.

Il est impossible de chiffrer avec précision l'ampleur de la fuite des capitaux, mais on peut considérer que c'est bien le précompte mobilier qui a provoqué la multiplication des placements à court terme en francs belges à l'étranger.

Considérons enfin l'incidence sur la croissance économique, les investissements et l'emploi.

On peut affirmer que le précompte mobilier a eu une incidence directe et indirecte sur les charges d'exploitation.

La suppression de cet impôt aura une incidence favorable sur le marché des capitaux et les taux d'intérêt et donnera donc un coup de fouet à l'économie. Le coût des crédits d'investissement diminuera, et l'on sait que les investissements de demain sont les emplois d'après-demain.

Les prêts à la construction deviendront plus abordables, ce qui stimulera la construction, un secteur vital pour l'ensemble de l'économie.

La suppression du précompte mobilier s'inscrit donc parfaitement dans le cadre d'une politique active d'investissement.

Les recettes que le précompte mobilier procure au Trésor national constituent évidemment l'argument principal qu'invoquent généralement les adversaires d'une réduction ou de la suppression de cet impôt.

Pour 1985, ces recettes ont été estimées à quelque 150 milliards de F.

Ce chiffre brut appelle d'emblée certaines corrections.

D'une part, ce produit est sous-estimé, puisque les revenus mobiliers des placements étrangers doivent encore être déclarés à l'impôt sur les revenus nonobstant le caractère libératoire du précompte.

Anderzijds is deze opbrengst overschat, omdat bij particuliere beleggingen de voorheffing kan gerecupereerd worden via de aftrek van hypotheekrente door de schuldenaars.

Globaal mogen we zeggen dat de netto-opbrengst lager ligt dan het voormelde cijfer.

Bovendien heeft deze belasting zulkdanige sociaal-economische implicaties dat zij tegelijk negatieve invloeden heeft op het overheidsbudget.

Haar invloed op de economische groei, de investeringen en de werkgelegenheid weerspiegelt zich onrechtstreeks op de fiscale ontvangsten.

Maar de meest directe negatieve invloed van de roerende voorheffing op de staatsfinanciën, is deze op het rentepeil.

Men kan stellen dat de Staat zelf zijn opbrengsten van de roerende voorheffing betaalt door de hogere rente op zijn schulden.

Ook het feit dat binnenlandse kapitalen niet in deposito's zijn belegd geworden, hetgeen de schatkist meer stabiele middelen zou verschaft hebben, maar naar het buitenland zijn uitgeweken, heeft de binnenlandse kapitaalmarkt uitgeput en de Staat verplicht buitenlandse leningen aan te gaan tegen duurdere voorwaarden.

Kortom, de roerende voorheffing kan beschouwd worden als een mooie illustratie van een belasting waarvan de zichtbare ontvangsten teniet worden gedaan door de onzichtbare nadelen ervan.

Volgens professor Vuchelen zou een afschaffing van de roerende voorheffing geen dergelijke catastrofale weerslag hebben op het overheidsbudget als op het eerste gezicht zou blijken.

Hij berekende dat, niettegenstaande deze belasting in 1985 zo'n 150 miljard opbracht, een volledige afschaffing van de roerende voorheffing op de nieuw gevormde activa de Staat slechts gemiddeld 20 miljard F op jaarbasis zou kosten gedurende de eerste jaren. Rekening houdend met de belangrijke zijdelingse effecten zoals de verhoogde economische groei en de meertewerkstelling zou deze operatie voor de Staatskas uiteindelijk tot een nuloperatie uitgroeien.

De overheid moet het aandurven, vanuit een dynamische visie op de staatsfinanciën, waarbij men verwacht dat de afschaffing nieuwe groei-impulsen zal geven op de privé-sector, op de tewerkstelling, en onrechtstreeks ook op het overheidsbudget, om dit beperkt financieel risico te nemen.

Ook de nadelige gevolgen van een afschaffing voor de financiële instellingen, moeten op zijn minst gerelativeerd worden.

Inderdaad zal de intermediatiemarge (het verschil tussen de rente op kredieten en de rente op deposito's) inkrimpen. De afschaffing van de roerende voorheffing hoeft echter niet alleen negatieve effecten op de financiële instellingen te hebben, maar kan ook de basis vormen van een hernieuwde groei.

D'autre part, ce chiffre est surévalué, parce que les redevables peuvent récupérer par le biais de la déduction des intérêts hypothécaires le précompte qu'ils ont acquitté sur leurs investissements privés.

On peut considérer, d'un point de vue global, que le rendement net est inférieur au chiffre précité.

En raison de ses implications socio-économiques, cet impôt a par ailleurs une incidence négative sur le budget de l'Etat.

Son incidence sur la croissance économique, les investissements et l'emploi se répercute en effet sur les recettes fiscales.

Mais l'influence néfaste la plus directe du précompte mobilier sur les finances publiques est celle qu'il exerce sur les taux d'intérêt.

On peut affirmer que les intérêts élevés que l'Etat doit payer sur ses dettes lui font perdre tout le bénéfice du précompte mobilier.

De même, le fait que les capitaux belges ont été exportés au lieu d'être placés en Belgique sous forme de dépôts qui auraient procuré au Trésor des ressources plus stables, a épuisé le marché intérieur des capitaux et obligé l'Etat à emprunter à l'étranger à des conditions moins avantageuses.

En résumé, le précompte mobilier peut être considéré comme un bon exemple d'impôt dont les recettes visibles sont annulées par les inconvénients cachés.

Le professeur Vuchelen estime que la suppression du précompte mobilier n'aurait pas une incidence aussi catastrophique sur le budget de l'Etat qu'on pourrait le croire.

Selon ses calculs, et malgré que cet impôt ait rapporté quelque 150 milliards de F en 1985, la suppression intégrale du précompte mobilier sur les actifs nouveaux ne coûterait en moyenne que 20 milliards de F par an à l'Etat au cours des premières années. Compte tenu des importants effets directs, tels que l'augmentation de la croissance économique et de l'emploi, cette suppression constituerait finalement une opération blanche pour le Trésor.

Les pouvoirs publics doivent oser prendre ce risque financier limité, dans le cadre d'une politique dynamique des finances publiques, basée sur l'hypothèse que cette suppression aura une incidence positive sur la croissance du secteur privé, sur l'emploi et, indirectement, sur le budget de l'Etat.

Il convient également de relativiser les effets négatifs de la suppression pour les institutions financières.

S'il est vrai que la marge des intermédiaires financiers (la différence entre les taux créditeurs et les taux débiteurs) deviendra plus étroite, la suppression du précompte mobilier n'aura pas seulement des effets négatifs pour les institutions financières, mais peut également constituer le tremplin d'une croissance nouvelle.

Zoals ons land een aantal investeringen in de banksector heeft moeten missen door de beslissing een roerende voorheffing in te voeren, zo kunnen nieuwe investeringen en nieuwe tewerkstellingen aangetrokken worden door de afschaffing ervan.

Brussel moet op die manier uitgroeien tot een financieel centrum, onder meer voor de E.C.U.-munt.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

De keuze om het tarief van de roerende voorheffing aanvankelijk tot 15 % te laten dalen, houdt het midden tussen twee doelstellingen :

- 1) De operatie moet een voldoende impuls teweegbrengen voor een heropleving van onze economie.
- 2) De budgettaire weerslag moet beperkt blijven.

Een onmiddellijke volledige afschaffing op alle uitstaande activa zou een omvangrijk verlies voor de Schatkist tot gevolg hebben, zonder dat er onmiddellijk even grote voordelen tegenover staan.

Daar uit wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat een volledige afschaffing van de roerende voorheffing op de nieuwe activa neerkomt op een inkomensverlies voor de Schatkist van circa 20 miljard F, kunnen we stellen dat een daling van het tarief tot 15 % een verlies van ca. 10 miljard F betekent.

Art. 2

Na een zekere aanpassingsperiode — twee jaar in dit voorstel —, zowel om de Regering toe te laten haar budget aan te passen als voor de beleggers, moeten we de voordelen van een volledige afschaffing op de groei van onze economie ten volle laten spelen.

Het is belangrijk, voor alle betrokken partijen, dat het tijdstip daartoe meteen in deze wet wordt vastgelegd.

A. DENYS
F. VERBERCKMOES

De même que notre pays a été privé d'une série d'investissements dans le secteur bancaire par suite de l'instauration du précompte mobilier, la suppression de ce dernier est susceptible d'attirer de nouveaux investissements et de promouvoir la création d'emplois nouveaux.

Cette suppression doit permettre à Bruxelles de devenir un centre financier, notamment pour l'écu.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La réduction du taux du précompte mobilier à 15 %, dans une première phase, est un moyen terme entre deux objectifs :

- 1) L'opération doit donner une impulsion suffisante pour relancer notre économie.
- 2) L'incidence budgétaire de l'opération doit rester limitée.

La suppression intégrale et immédiate portant sur tous les actifs en cours entraînerait une perte considérable pour le Trésor, sans procurer immédiatement des avantages équivalents.

Etant donné qu'il ressort d'études scientifiques que la suppression intégrale du précompte mobilier sur les actifs nouveaux entraînerait une perte de revenus d'environ 20 milliards de F pour le Trésor, nous pouvons estimer que la réduction du taux à 15 % entraînerait une perte d'environ 10 milliards de F.

Art. 2

Après une période d'adaptation que la présente proposition fixe à deux ans et qui doit permettre au Gouvernement d'adapter son budget et aux investisseurs de se familiariser avec la situation nouvelle, il convient de permettre que les effets positifs d'une suppression intégrale s'exercent pleinement sur la croissance de notre économie.

Il est important pour toutes les parties intéressées que la présente loi fixe dès à présent le moment où il en sera ainsi.