

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

9 AUGUSTUS 1985

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, gewijzigd bij de wetten van 22 februari 1977 en van 4 augustus 1978

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Toen de wetgever in 1958 een regeling voor de toegang tot de handels- en ambachtsondernemingen invoerde was zijn bedoeling in de mate van het mogelijke controle uit te oefenen inzake de oprichting van nieuwe ondernemingen en de brutale en ongecontroleerde eliminatie van initiatieven in dit domein te vervangen door een voorafgaande selectie gesteund op de bekwaamheid van de initiatiefnemers.

Die motieven waren niet alleen van economische maar ook van sociale aard. Het kwam er inzonderheid op aan de nare gevolgen te vermijden van overtalrijke faillissementen met de schade die zij berokkenen aan de gefailleerden, hun schuldeisers en hun cliënten.

Het is aan de omstandigheden toe te schrijven dat de wet van 1958 werd goedgekeurd tijdens een periode van welvaart en volledige tewerkstelling. Toch is dit een verheugend feit: het heeft de kans geboden het systeem uit te testen en de wettelijke beschikkingen naar gelang van de vastgestelde noodwendigheden te versoepelen en dit vooraleer de economische crisis het aantal personen die overstappen van een bezoldigde naar een zelfstandige loopbaan, gevoelig heeft doen toenemen.

Zo is de wetgever drie maal opgetreden in 1964, in 1970 en in 1978 om de oorspronkelijke tekst aan te passen en de voor het privé-initiatief hinderlijke bepalingen te beperken.

Toch werd nooit overwogen af te zien van de oorspronkelijke doelstellingen van de wet en opnieuw een ongeordende wildgroei van ondernemingen te gedogen.

Ook heden ten dage kan daarvan geen sprake zijn.

Wel is het nodig sommige rigiditeiten te verhelpen, zoals de verplichte bekendmaking van alle qua vormvereisten ontvankelijke verzoekschriften, dan wanneer van bij het begin duidelijke redenen tot afwijzing zich opdringen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

9 AOÛT 1985

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, modifiée par les lois du 22 février 1977 et du 4 août 1978

EXPOSE DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lorsque le législateur de 1958 a instauré le régime d'accès aux professions commerciales et artisanales, il entendait contrôler dans la mesure du possible, la création des entreprises nouvelles et substituer à une élimination brutale et prématurée de ces initiatives, une sélection préalable fondée sur la capacité de leurs auteurs.

Ces préoccupations n'étaient pas seulement économiques mais sociales. Il s'agissait notamment d'éviter les conséquences de faillites trop nombreuses, préjudiciables aux faillis, aux créanciers et à leurs clients.

Les circonstances ont voulu que la loi de 1958 fut votée en période de prospérité et de plein emploi. Le fait fut heureux: il a permis de roder le système et d'assouplir les dispositions légales en fonction des nécessités constatées, avant que la crise économique ne multiplie les transferts de la carrière salariale à celle d'indépendant.

Le législateur est ainsi intervenu à trois reprises, en 1964, en 1970 et en 1978, pour adapter le texte initial et limiter les entraves apportées à l'initiative privée.

Jamais cependant il ne fut envisagé de renoncer aux objectifs initiaux et de tolérer à nouveau un processus de création anarchique d'entreprise.

Il ne saurait davantage en être question aujourd'hui.

Il est cependant nécessaire de porter remède à certaines rigidités, telle la publication obligatoire de toute requête recevable quant à la forme, alors que des motifs patents de rejet se dégagent dès l'abord.

Tevens blijkt dat nog sommige belemmeringen blijven bestaan, van aard om de door de huidige economische toestand opgedrongen inspanningen tot aanpassing te dwarsbomen.

Vanuit een ander standpunt zijn wijzigingen noodzakelijk om de overdracht van een onderneming of het instandhouden van bestaande zaken te vergemakkelijken.

Dit ontwerp van wet komt tegemoet aan deze drie doelstellingen.

In de eerste plaats biedt het de Minister de mogelijkheid al dan niet over te gaan tot bekendmaking van elk verzoekschrift, zodat een punt kan gezet worden achter een procedure die anders blijft aanslepen, veel geld kost en alleszins nutteloos is vermits ze gedoemd is te mislukken.

In de tweede plaats heeft het ten doel het bewijzen van de beheerskennis te vergemakkelijken.

In de huidige stand van de wet kan deze kennis o.m. bewezen worden door middel van een praktische leertijd als ondernemingshoofd of als zaakvoerder van een bedrijf maar doorgebracht als hoofdberoep en uitsluitend tijdens de tien jaren die de aanvraag om vestigingsvergunning voorafgaan.

Voorgesteld wordt voortaan een werkzaamheid te aanvaarden, uitgeoefend als nevenberoep, zelfs indien dit gedeeltelijk buiten die periode van tien jaar geschiedde.

Deze wijziging werd ingegeven door een dergelijke maatregel met succes ingevoerd op het vlak van de beroepskennis.

Terzelfdertijd zou het wettelijk vermoeden van maturiteit dat het leveren van het technisch bewijs van de beheerskennis overbodig maakt voor houders van bepaalde diploma's van het middelbaar en van het hoger onderwijs, worden uitgebreid tot de afgestudeerden uit het hoger onderwijs voor sociale promotie.

Op het stuk van de beroepskennis wordt in het ontwerp de eis inzake aanvullende leertijd bij de theoretische studies nog versoepeld.

Deze eis is steeds een bron van moeilijkheden geweest en de beschikkingen die er betrekking op hebben werden verscheidene keren door de wergever geamendeerd. De leertijd mag niet langer zijn dan twee jaar; hij moet kunnen worden doorgebracht tijdens de studiën en mag niet geëist worden van een gegadigde voor een gereguleerd beroep die ouder is dan dertig jaar.

Jonge kandidaten worden immers vaak verhinderd zich in het beroep van hun keuze te vestigen omdat ze deze leertijd niet onder de gewenste omstandigheden hebben doorgebracht en dit terwijl ze vóór de centrale examencommissie geslaagd zijn voor het examen of een getuigschrift hebben bekomen van het onderwijs voor sociale promotie of van de voortdurende vorming van de Middenstand.

Het nut van de praktische vorming wordt niet betwist. Maar er dient rekening gehouden met de crisistoestand en vermeden te worden dat de toegang tot een loopbaan als zelfstandige wordt ontezgd aan verdienstelijke afgestudeerde jongeren die slachtoffer zijn van de huidige toestand op de arbeidsmarkt.

Anderzijds worden drie wijzigingen in de wet overwogen die het voortbestaan van de ondernemingen bij overdracht moeten vergemakkelijken.

De eerste betreft de overlevende echtgenoot van een ondernemer die in een gereguleerd beroep gevestigd was; de wijziging moet het mogelijk maken de onderbroken werkzaamheid voort te zetten overeenkomstig een procédé waarin reeds door de wet van 1970 was voorzien maar dan toegepast op het bijzonder geval van de onderneming die de juridische vorm van vennootschap heeft aangenomen.

Ook de beperkingen opgelegd inzake beroepspraktijk werden versoepeld om de situatie te vergemakkelijken van de overnemers en van de erfgenamen die kunnen aanspraak maken op de afwijkingen waarin artikel 10 van de wet voorziet.

Il apparaît aussi qu'un certain nombre d'entraves subsistent, qui sont susceptibles de compromettre des efforts d'adaptation imposés par la situation économique.

D'un autre point de vue, des modifications s'imposent en vue de faciliter les cessions d'entreprise ou le maintien d'affaires existantes.

Ce projet de loi répond à ce triple objectif.

Il permet en premier lieu au Ministre de procéder ou non à la publication de toute requête, ce qui arrêtera une procédure longue et coûteuse, et de toute façon inutile, puisque vouée irrémédiablement à l'échec.

Il tend en second lieu à faciliter la preuve des connaissances de gestion.

Dans l'état actuel de la loi, ces connaissances peuvent être justifiées notamment par une expérience pratique acquise en qualité de chef ou de gérant d'entreprise, mais à titre principal et seulement au cours des dix années qui précèdent la demande d'attestation.

Il est proposé d'accepter désormais, une activité, exercée à titre accessoire et effectuée pour partie, en dehors de cette période de dix ans.

Cette modification s'inspire d'une mesure analogue adoptée avec succès, dans le domaine des connaissances professionnelles.

Parallèlement, le bénéfice de la présomption de maturité qui dispense de la preuve technique des connaissances de gestion, les titulaires de certains diplômes de l'enseignement moyen et de l'enseignement supérieur serait étendu aux récipiendaires de l'enseignement supérieur de promotion sociale.

En matière de connaissances professionnelles, le projet assouplit encore l'exigence du stage complémentaire aux études théoriques.

Cette exigence a toujours été source de difficultés et les dispositions qui les concernent ont été amendées à plusieurs reprises par le législateur. Le stage ne peut dépasser deux ans; il doit pouvoir être acquis au cours des études et il ne peut être imposé aux candidats à une profession réglementée, âgés de plus de trente ans.

En effet, de jeunes candidats se trouvent fréquemment empêchés de s'établir dans la profession de leur choix, parce qu'ils n'ont pas effectué ce stage dans les conditions voulues, alors qu'ils ont réussi l'épreuve du jury central ou obtenu un certificat de l'enseignement de promotion sociale ou de la formation permanente des Classes moyennes.

L'utilité de la formation pratique n'est pas contestée. Mais il faut tenir compte des circonstances de crise et ne pas interdire la carrière d'indépendant à des récipiendaires méritants qui sont victimes de l'état du marché de l'emploi.

Trois modifications de la loi sont par ailleurs envisagées qui doivent favoriser la permanence de la cession des entreprises.

La première concerne le conjoint survivant d'un entrepreneur établi dans un secteur réglementé; elle doit lui permettre de reprendre l'activité interrompue, selon un procédé déjà prévu par la loi de 1970, mais dans l'hypothèse particulière où l'entreprise a été constituée sous forme de société.

Les restrictions imposées en matière de pratique professionnelle ont également été assouplies pour améliorer la situation des cessionnaires et des ayants droit bénéficiaires des dérogations prévues par l'article 10 de la loi.

Voortaan zullen zij de ervaring kunnen laten gelden die zij opdoen gedurende de periode tijdens welke zij het beheer van hun onderneming waarnemen onder de dekking van een tijdelijke vrijstelling van getuigschrift, dit om een vroegere activiteit aan te vullen in de veronderstelling dat de duur daarvan onvoldoende was.

Tenslotte wordt met minder strengheid vastgehouden aan het principe dat personen die verworven rechten konden laten gelden niet bevoegd zijn om borg te staan voor derden zodat de omvorming van eenmanszaken die het overgangsstelsel genoten tot vennootschappen vergemakkelijkt wordt.

De houders van attesten, afgegeven bij toepassing van artikel 18 van de wet van 24 december 1958 of artikel 19, § 3, van de wet van 15 december 1970 zullen, luidens de nieuwe beschikking, hun werkzaamheid mogen voortzetten in een vennootschap waaraan ze inbreng hebben gedaan van hun onderneming voor zover ze er zelf het dagelijks beheer van waarnemen.

Er werd rekening gehouden met het advies van de Raad van State.

Ontleding van de artikelen

Artikel 1.

Artikel 1 biedt de Minister van Middenstand de mogelijkheid te oordelen of een ontvankelijk bevonden verzoekschrift dient te worden bekendgemaakt zoals door de wet bedoeld.

Het lijkt immers inopportuun een lange en dure procedure te beginnen en een beroepssector nodeloos te verstoren door de bekendmaking van een verzoekschrift tot reglementering dat kennelijk strijdig is met het algemeen belang of met de economische en sociale noodwendigheden of dat eisen stelt die verder gaan dan de werkelijk op het vlak van de arbeidsmarkt of van de verschillende onderwijsnetten aan de gegadigden voor het beroep geboden mogelijkheden.

In geval van afwijzing geeft de Minister aan het verzoekend verbond nauwkeurig de redenen van zijn beslissing aan.

Art. 2.

Het 1^o van artikel 2 beoogt een verruiming van de lijst van diploma's waarvan de houders kunnen aanspraak maken op het wettelijk vermoeden vastgesteld bij artikel 6, a, van de wet van 15 december 1970.

Deze uitbreiding komt vooral ten goede aan de gediplomeerden van het hoger technisch onderwijs. De houders van een op dit niveau door een technische school afgegeven diploma waren reeds verondersteld het bewijs te leveren van de beheerskennis aangezien het 5^o van de lijst voorkomend in artikel 6, a, de akten van deze categorie vermeldt die worden afgegeven door het hoger secundair onderwijs. Het is billijk gebleken het voordeel van die maatregel ook toe te kennen aan de afgestudeerden van de leergangen voor sociale promotie van het hoger niveau.

Het 2^o van artikel 2 maakt de voorwaarden waarin de ten bewijze van de beheerskennis vereiste beroepspraktijk moet worden doorgemaakt eenvoudiger.

In zijn huidige vorm acht artikel 6, b, van de wet van 15 december 1970 slechts aanvaardbaar de ervaring opgedaan door een hoofd of een zaakvoerder van een onderneming die zijn zelfstandige activiteit als hoofdberoep heeft uitgeoefend gedurende de laatste tien jaren.

Deze dubbele beperking kan op professioneel vlak een hinderpaal vormen voor de geschoolde arbeiders die wensen te beginnen of weer op te nemen.

Ils pourront désormais valoriser l'expérience acquise au cours de la période où ils dirigent leur entreprise sous le couvert d'une dispense temporaire d'attestation pour compléter un temps d'activité antérieur, par hypothèse insuffisant.

Enfin la rigueur du principe selon lequel les bénéficiaires de droits acquis ne sont pas habilités à apporter leur caution à des tiers est tempérée de manière à faciliter la transformation en sociétés des entreprises individuelles ayant bénéficié du régime transitoire.

Les titulaires des attestations, délivrées en application de l'article 18 de la loi du 24 décembre 1958 ou de l'article 19, § 3, de celle du 15 décembre 1970, pourront aux termes de la nouvelle disposition, poursuivre leur activité au sein de la société à laquelle ils ont fait apport de leur entreprise pour autant qu'ils en assument la gestion journalière.

Il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'Etat.

Analyse des articles

Article 1^{er}.

L'article 1^{er} laisse au Ministre des Classes moyennes la faculté d'apprécier s'il y a lieu de donner à une requête jugée recevable, la publicité prévue par la loi.

Il paraît, en effet, inopportun d'engager une procédure longue et coûteuse et de perturber inutilement un secteur professionnel par la publication d'une requête en réglementation, manifestement contraire à l'intérêt général, ou aux nécessités économiques et sociales, ou encore proposant des exigences dépassant les possibilités réellement offertes aux candidats à la profession par le marché de l'emploi et les différents réseaux d'enseignement.

Le Ministre, en cas de rejet, précisera à la fédération requérante les raisons de sa décision.

Art. 2.

Le 1^o de l'article 2 tend à élargir la liste des diplômes dont les porteurs bénéficient de la présomption établie par l'article 6, a, de la loi du 15 décembre 1970.

Cette extension profite essentiellement aux diplômés de l'enseignement technique supérieur. Les titulaires d'un diplôme délivré à ce niveau par une école technique, étaient déjà supposés faire la preuve des connaissances de gestion, puisque le 5^o de la liste figurant à l'article 6, a, mentionne les titres de cette catégorie, délivrés dans l'enseignement secondaire supérieur. Il a paru équitable d'accorder le bénéfice de la mesure aux récipiendaires des cours de promotion sociale du niveau supérieur.

Le 2^o de l'article 2 simplifie les conditions d'exercice de la pratique professionnelle requise pour acquérir les connaissances de gestion.

Dans son état actuel, l'article 6, b, de la loi du 15 décembre 1970 ne considère comme acceptable que l'expérience acquise par un chef ou un gérant d'entreprise qui a pratiqué son activité indépendante à titre principal, au cours des dix dernières années.

Cette double restriction peut constituer un obstacle pour des ouvriers qualifiés sur le plan professionnel, qui désirent en raison des circonstances de crise, commencer ou recommencer une carrière d'indépendant.

Het komt onbillijk voor deze mensen het recht te ontzeggen een activiteit in te roepen die ze vroeger als nevenberoep hebben uitgeoefend. Deze wijzigingen werden trouwens voor een deel ingegeven door die welke krachtens de wet van 4 augustus 1978 voor de beroepskennis werden aanvaard.

De voorgestelde tekst biedt de mogelijkheid rekening te houden met de gemengde loopbanen zoals de Raad van State suggereert.

Art. 3.

Artikel 3 heft de leertijd op die inzake beroepskennis vereist is ter aanvulling van de theoretische studiën en dit voor de gegadigden die ouder zijn dan 30 jaar.

Er is geen sprake van de voordelen te ontkennen van de beroepspraktijk als nuttige aanvulling van de theoretische vorming. Maar men moet kunnen kiezen en rekening houden met de praktische mogelijkheden waarover de gegadigden voor een beroep kunnen beschikken.

Het is immers zo dat de aanvullende leertijd ondanks de versoepelingsmaatregelen waarvan hij reeds het voorwerp was, aanleiding geeft tot moeilijkheden. De voorgestelde wijziging zou de hindernis moeten verlagen die verdienstelijke kandidaten al te vaak op hun weg vinden, kandidaten voortkomend uit de permanente vorming van de Middenstand of uit het onderwijs voor sociale promotie of nog, die geslaagd zijn voor het desbetreffend examen vóór de centrale examencommissie die bij het departement van Middenstand werd ingericht.

Art. 4.

Artikel 10 van de wet bepaalt in zijn § 1 :

« Van het getuigschrift waaruit blijkt dat aan de gestelde eisen is voldaan, zijn voorlopig vrijgesteld :

» 1^o de overnemers van een onderneming gedurende een jaar volgend op deze overdracht;

» zij die onder de in artikel 5, § 1, bedoelde voorwaarden het beheer van een inrichting overnemen, gedurende een jaar volgend op het vertrek van hun voorganger;

» 3^o de kinderen van een overleden ondernemingshoofd dat zelf voldeed aan de eisen of er definitief van vrijgesteld was, gedurende drie jaren volgend op dit overlijden. »

Deze afwijkingsmaatregelen werden genomen om de overdracht van ondernemingen te vergemakkelijken en om familiebedrijven in stand te kunnen houden.

De rechthebbenden moeten gebruik maken van de termijn die hun is toegestaan om aan de eisen te voldoen. In de huidige stand van de wet kunnen ze dat slechts via een examen vermits hun het recht ontzegd wordt de praktijk, die ze dank zij de toegekende afwijking hebben opgedaan, te laten gelden om een vroegere praktijk aan te vullen die per hypothese onvoldoende is.

Het komt billijk voor hun de zaken te vergemakkelijken door de hun bij artikel 8, § 2, opgelegde restrictie op te heffen.

Art. 5.

De wet van 24 december 1958 bevatte reeds een bepaling die tot doel had het familiebedrijf veilig te stellen : in geval van overlijden van het ondernemingshoofd kon de overlevende echtgenoot, zonder enige formaliteit, de uitbating van de onderneming van de overledene voortzetten.

De wet van 1970 voorziet in een gelijkaardige maatregel hoewel de rechtverkrijgende de verplichting wordt opgelegd een getuigschrift te bezitten dat, zonder ander bewijs dan dat van hoedanigheid van overlevende echtgenoot, door het bureau van de Kamer voor ambachten en neringen wordt afgegeven.

Il ne paraît pas équitable de les priver du bénéfice d'une activité accessoire pratiquée dans le passé. Ces modifications s'inspirent d'ailleurs pour partie, de celles adoptées en vertu de la loi du 4 août 1978, pour les connaissances professionnelles.

La rédaction proposée permet de tenir compte des carrières mixtes comme le suggère le Conseil d'Etat.

Art. 3.

L'article 3 supprime le stage complémentaire aux études théoriques requises en matière de connaissances professionnelles pour les candidats âgés de plus de 30 ans.

Il n'est pas question de nier les avantages de la pratique professionnelle, complément utile de la formation théorique. Mais il faut faire la part des choses et tenir compte des possibilités pratiques des candidats à la profession.

Or, le stage complémentaire reste, en dépit des mesures d'assouplissement dont il a fait l'objet, une source de difficultés. La modification proposée devrait abaisser l'obstacle auquel se heurtent trop souvent des candidats méritants issus de la formation permanente des Classes moyennes ou de l'enseignement de promotion sociale ou ayant réussi l'épreuve adéquate, devant le jury central organisé par le département des Classes moyennes.

Art. 4.

L'article 10 de la loi prévoit en son § 1^{er} que :

« Sont dispensés provisoirement de l'attestation constatant la réalisation des conditions prescrites :

» 1^o les cessionnaires d'une entreprise durant un an à partir de la cession;

» 2^o ceux qui reprennent la gestion d'un établissement dans les conditions prévues à l'article 5, § 1^{er}, durant un an à partir du départ de leur prédécesseur;

» 3^o les enfants d'un chef d'entreprise décédé, qui répondait lui-même aux conditions prévues ou en était définitivement dispensé, durant trois ans à partir de ce décès... »

Ces mesures dérogatoires ont été adoptées pour faciliter la cession des affaires et pour permettre la survie des entreprises familiales.

Leurs bénéficiaires doivent profiter du délai qui leur est accordé pour satisfaire aux conditions imposées. Dans l'état actuel de la loi, ils ne peuvent le faire que par voie d'examen puisqu'il leur est interdit de faire valoir la pratique acquise grâce à la dérogation qui leur est accordée, comme complément d'une pratique antérieure, insuffisante, par hypothèse.

Il paraît justifié de leur faciliter les choses en supprimant la restriction qui leur est imposée par l'article 8, § 2.

Art. 5.

La loi du 24 décembre 1958, comportait déjà une disposition destinée à sauvegarder l'entreprise familiale : en cas de décès du chef d'entreprise le conjoint survivant pouvait, sans autre formalité, continuer d'exploiter l'entreprise du défunt.

La loi de 1970 a prévu une mesure similaire en imposant toutefois à son bénéficiaire la possession d'une attestation délivrée par le bureau de la Chambre des métiers et négoce, sans autre preuve que celle de sa qualité de conjoint-survivant.

Uit de ervaring is evenwel een lacune naar voren gekomen, die van aard is om in sommige gevallen de bedoeling van de wetgever te ontzenuwen.

De tekst van artikel 9, § 1, 1^o, van de wet van 15 december 1970 is niet van toepassing in het geval dat de overledene zijn onderneming de rechtspersoonlijkheid had gegeven.

Nu wordt hoe langer hoe meer overgegaan tot de oprichting van vennootschappen waardoor de overlevende echtgenoot de toepassing wordt ontzegd van een bepaling die te zijnen gunste in de wet werd opgenomen.

De nieuwe regeling ingevoegd in artikel 9, § 1, is bedoeld om dit euvel te verhelpen.

Toch dient misbruik te worden vermeden en moet verhinderd worden dat de versoepeling verder reikt dan de belangen die moeten worden beschermd, met name die van de overlevende echtgenoot en geen andere. Om die reden eist de tekst dat deze laatste ten minste de helft bezit van het kapitaal van de onderneming die tot vennootschap werd omgevormd.

Anderzijds dient hier geen rekening te worden gehouden met de eventualiteit dat de vennootschap het overgangsstelsel zou genieten: in dat geval belet het overlijden van de zaakvoerder immers de vennootschap niet verder haar verworven rechten uit te oefenen.

Art. 6.

In het stelsel van de wet van 24 december 1958 kon een natuurlijke of een rechtspersoon het getuigschrift van het bureau van de Kamer voor ambachten en neringen of van de Vestigingsraad bekomen door beroep te doen op de diensten van een aangestelde die houder was van een activiteitsattest, afgeleverd door de burgemeester bij toepassing van het overgangsstelsel.

Dit systeem leidde tot misbruiken: daarom eiste de wet van 15 december 1970 dat de aangestelde of het orgaan van de vennootschap, aan de eisen van het gemeen recht voldeed.

Immers, zoals de voorbereidende werkzaamheden het preciseren (*Stuk* nr. 520/1, Kamer van Volksvertegenwoordigers, zitting 1969-1970, ontleding der artikelen, pagina's 18 en 19), « steunen de verkregen rechten niet op een idee van bekwaamheid, zij erkennen eenvoudig een gevestigde toestand; niets rechtvaardigt dus dat zij die ze genieten de zekerheid van een ervaring, die niet noodzakelijk is bewezen, bijbrengen aan een patroon die niet de gewenste kennis bezit... »

Deze regel die principieel gegrond was, is te streng gebleken in het bijzondere geval van de houder van een gemeentelijk attest die zijn persoonlijke zaak had omgevormd tot vennootschap en niet in de vereiste voorwaarden verkeerde om een beroepspraktijk te laten gelden die overeenstemde met het bepaalde bij artikelen 6 en 7 van de wet.

Hij werd wel gedeeltelijk getemperd door artikel 42 van het koninklijk besluit van 25 februari 1971 maar dit artikel heeft slechts betrekking op de houders van attesten (art. 18, § 1) en was oorspronkelijk opgevat als voorlopige maatregel in afwachting van de aanpassing van de beroepsreglementeringen waarin artikel 19, § 2, van de wet voorziet.

Aangezien zijn nut bevestigd werd, is het interessant gebleken die bepaling in de wettekst op te nemen en er het voordeel van uit te breiden tot de houders van de attesten (art. 18, § 2) die ondertussen hun werkzaamheid zelfstandig hebben uitgeoefend.

De Minister van Middenstand,

Fr. GROOTJANS

De Staatssecretaris voor Middenstand,

E. KNOOPS

L'expérience a cependant révélé l'existence d'une lacune de nature à compromettre, dans certains cas, l'objectif du législateur.

Le texte de l'article 9, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 15 décembre 1970 n'est pas applicable dans l'hypothèse où le défunt avait donné à son entreprise la forme d'une personne juridique.

Or, le recours à la constitution d'une société est de plus en plus fréquent et le conjoint survivant se voit, dans cette hypothèse, privé de la disposition prise en sa faveur par la loi.

La nouvelle règle insérée à l'article 9, § 1^{er}, tend à remédier à cet inconvénient.

Encore faut-il éviter les abus et empêcher que l'assouplissement aille au-delà des intérêts qui doivent être protégés, c'est-à-dire ceux du conjoint survivant et ceux-là seulement: c'est pourquoi le texte exige qu'il possède au moins la moitié du capital de l'entreprise constituée en société.

Par ailleurs, il n'y a pas lieu d'envisager ici l'éventualité où la société bénéficierait du régime transitoire: en effet, dans ce cas, le décès du gérant n'empêche pas la société de continuer à jouir des droits acquis.

Art. 6.

Sous l'empire de la loi du 24 décembre 1958, une personne, physique ou morale, pouvait obtenir l'attestation du bureau de la Chambre des métiers et négoce ou du Conseil d'Etablissement en ayant recours aux services d'un préposé titulaire d'une attestation d'activité délivrée par le bourgmestre en application du régime transitoire.

Ce système conduisait à des abus: aussi la loi du 15 décembre 1970 a-t-elle exigé que le préposé ou l'organe réponde aux conditions du droit commun.

En effet, ainsi que l'expliquent les travaux préparatoires (*Doc.* n° 520/1, Chambre des Représentants, session 1969-1970, analyse des articles, pages 18 et 19), « les droits acquis ne se fondent pas sur une idée de capacité, ils reconnaissent simplement une situation établie; rien ne justifie donc que ceux qui en profitent apportent la caution d'une expérience qui n'est pas nécessairement prouvée, à un patron qui n'a pas les connaissances voulues... »

La règle, fondée dans son principe, s'est avérée trop sévère dans le cas particulier où le titulaire de l'attestation communale avait transformé son entreprise personnelle en société et ne se trouvait pas dans les conditions requises pour faire valoir une pratique professionnelle conforme aux articles 6 et 7 de la loi.

Elle a été partiellement tempérée par l'article 42 de l'arrêté royal du 25 février 1971 mais celui-ci ne concerne que les titulaires des attestations (art. 18, § 1) et avait été conçu à l'origine comme une mesure provisoire préalable à l'adaptation des réglementations professionnelles prévue par l'article 19, § 2, de la loi.

Son utilité s'étant confirmée, il paraît avantageux d'insérer la disposition dans le texte légal et d'en étendre le bénéfice aux possesseurs des attestations (art. 18, § 2) ayant eu entre-temps une activité indépendante.

Le Ministre des Classes moyennes,

Fr. GROOTJANS

Le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes,

E. KNOOPS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 27ste juni 1984 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet « tot wijziging van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen, gewijzigd bij de wetten van 22 februari 1977 en van 4 augustus 1978 », heeft de 27ste maart 1985 het volgende advies gegeven:

1. Het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1970 op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen beoogt de strakheid van bepaalde regelingen van die wet te milderen.

2. De eerste mildering betreft de te volgen procedure om te komen tot een reglementering, als bedoeld in artikel 2 van de wet, waarbij wordt vastgesteld aan welke vereisten moet worden voldaan om de werkzaamheden van een bepaalde sector te mogen uitoefenen.

2.1. Tot de voorgenomen mildering hebben volgende gegevens geleid:

— een aanvraag tot vaststelling van beroepsuitoefeningsvoorwaarden die in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt en verder wordt onderzocht zoals bepaald in het huidige artikel 3, brengt de betrokken sector in beroering;

— het onderzoek brengt heel wat werk mede en vergt dus tijd en geld;

— het gebeurt dat het, ten aanzien van bepaalde aanvragen, reeds bij eerste kennisgeving ervan vaststaat dat ze moeten worden afgewezen omdat de aanvraag kennelijk niet ontvankelijk werd aanhangig gemaakt of omdat ze kennelijk niet kan worden ingepast in het algemeen maatschappelijk gebeuren of in de bijzondere omstandigheden waarin de sector verkeert.

2.2. De vorenstaande gegevens leiden tot het besluit dat op dergelijke, kennelijk tot verwerping bestemde aanvragen, dadelijk afwijzend moet kunnen worden beschikt door de Minister, alleen beslissend.

2.3. Uit artikel 2 en uit de ongewijzigd gelaten bepalingen van artikel 3 van de wet volgt dat de bevoegdheid om op aanvragen te beschikken in beginsel gelegd is bij de Koning die beslist op advies van de Hoge Raad. De verwerping van een aanvraag gebeurt dan ook — artikel 3, § 6, bepaalt het overigens uitdrukkelijk — bij koninklijk besluit.

De voorgestelde wijziging van artikel 3, § 3, wijkt af van die in beginsel aan de Koning toegewezen bevoegdheid. De voorgestelde nieuwe paragraaf 3 verschijnt derhalve — ook in dit opzicht — als een uitzonderingsbepaling binnen de algemene structuur van de door artikel 3 ingestelde procedure.

Het beginsel dat het belang, dat een afwijzende beslissing vertoont, beoordeeld moet worden aan de hand van het belang dat aan de toewijzende beslissing wordt gehecht, brengt mede dat in de regel de vormen welke bij het nemen van de negatieve beschikking moeten worden in acht genomen, dezelfde behoren te zijn als die welke voor het nemen van de positieve beschikking dienen te worden gevolgd. De bijzondere hypothese die aan de voorgestelde nieuwe § 3 ten grondslag ligt — het kennelijk onwerkzaam moeten blijven van de aanvraag — ook al gaat het dan, in hoofdzaak, niet om wettigheidsvragen, maar om opportuniteitsoordelen, kan geacht worden een voldoende rechtvaardiging op te leveren om, na een beperkt onderzoek, de verwerping van de aanvraag te doen uitspreken door de Minister alleen.

Een zekere analogie met § 6 van artikel 3 levert een bijkomend argument op om niet als onsamenhangend af te doen, de asymmetrie in de wijze waarop de beslissingsbevoegdheid in de nieuwe § 3 geregeld wordt, die wijze vergeleken wordende met de in beginsel geldende.

2.4. Uitzonderingsbepalingen dienen restrictief uitgelegd en dus toegepast te worden.

2.4.1. Het eerste lid van de voorgestelde nieuwe § 3 bepaalt enkel dat de Minister bevoegd is te weigeren de aanvraag bekend te maken, wat tevens betekent dat hij, zodoende, de aanvraag afwijst. Over de motieven die een voldoende grond kunnen opleveren voor een weigering bekend te maken — en dus een aanvraag af te wijzen — wordt in dat eerste lid niet gerept.

2.4.1.1. In die lijn van gedachten moge worden aangestipt dat, naar de letter begrepen, het eerste lid de Minister enkel bevoegd maakt om aanvragen af te wijzen die regelmatig zijn ingediend: « ingediend overeenkomstig enz. ». Dat is natuurlijk niet de bedoeling van de Regering. Het eerste lid van de nieuw voorgestelde § 3 heeft vanzelfsprekend betrekking op alle verzoekschriften die zich aandienen als strekkende tot het instellen van een reglementering als bedoeld in artikel 2 van de wet en, uiteraard, in de eerste plaats op verzoekschriften die niet regelmatig werden ingediend. Wat in de nieuw voorgestelde paragraaf 3 bedoeld wordt tot uitdrukking te brengen, is dan dat de Minister kan beslissen om « zelfs » regelmatig ingediende verzoekschriften niet bekend te maken. Al is het vanzelfsprekend te achten dat niet-regelmatig ingediende verzoekschriften kunnen worden afgewezen, toch is het aangewezen de tekst van het eerste lid van de nieuw voorgestelde § 3 aan te passen.

2.4.1.2. De ontstentenis van enige vermelding van de motieven waarop steunend de Minister een afwijzende beschikking kan nemen, wekt de indruk dat niets de bevoegdheid van de Minister beperkt. Mocht dat ook de strekking zijn van

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 27 juin 1984, d'une demande d'avis, sur un avant-projet de loi « modifiant la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, modifiée par les lois du 22 février 1977 et du 4 août 1978 », a donné le 27 mars 1985 l'avis suivant:

1. L'avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1970 sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat, a pour but de tempérer la rigueur de certaines dispositions de cette loi.

2. Le premier assouplissement concerne la procédure à suivre pour l'élaboration d'une réglementation qui, au sens de l'article 2 de la loi, fixe les conditions qu'il faut remplir pour pouvoir exercer les activités appartenant à un secteur déterminé.

2.1. Les éléments suivants ont amené le Gouvernement à proposer cet assouplissement:

— l'introduction d'une requête en réglementation publiée obligatoirement au *Moniteur belge* et mise ensuite à l'examen selon la procédure de l'actuel article 3, met chaque fois le secteur intéressé en émoi;

— l'examen de la requête requiert une somme considérable de travail et est dès lors très absorbant et coûteux;

— il n'est pas rare que soient introduites des requêtes dont il est constant, dès l'abord, qu'elles doivent être rejetées parce qu'elles n'ont manifestement pas été introduites de manière recevable ou parce que, de toute évidence, elles ne se laissent pas inscrire dans la ligne générale de l'évolution sociale ou dans la situation particulière qui est celle du secteur d'activité visé.

2.2. Les éléments relevés ci-dessus font conclure que de telles requêtes, manifestement appelées à être rejetées, doivent pouvoir faire d'emblée l'objet d'une décision de rejet prise par le Ministre agissant seul.

2.3. Il résulte de l'article 2 et des dispositions de l'article 3 de la loi qui demeurent inchangées que le pouvoir de statuer sur les requêtes appartient en principe au Roi, décidant sur l'avis du Conseil supérieur. Aussi le rejet d'une requête se fait-il par arrêté royal, comme le prescrit d'ailleurs expressément l'article 3, § 6.

La modification qu'il est proposé d'apporter à l'article 3, § 3, déroge à ce pouvoir attribué en principe au Roi. A cet égard aussi, le nouveau paragraphe 3 proposé apparaît dès lors, dans la structure générale de la procédure organisée par l'article 3, comme une disposition d'exception.

Le principe selon lequel l'importance d'une décision de rejet se mesure à l'importance qui est attachée à la décision d'octroi a pour corollaire qu'en règle générale les formalités à observer en cas de décision négative doivent être les mêmes que dans le cas d'une décision positive. L'hypothèse particulière qui est à la base du nouveau § 3 proposé — à savoir que la demande doit manifestement demeurer sans effet — peut cependant, encore qu'il ne s'agisse pas essentiellement de problèmes de légalité mais de jugements d'opportunité, être réputée constituer une justification suffisante pour faire prononcer le rejet de la requête, après examen restreint, par le Ministre agissant seul.

Le fait qu'il y ait une certaine analogie avec le § 6 de l'article 3 fournit un argument supplémentaire pour ne pas condamner comme une incohérence l'asymétrie qu'introduit, par rapport au régime qui est applicable en principe, la manière dont le pouvoir de décision est réglé dans le nouveau § 3.

2.4. Les dispositions d'exception doivent être interprétées et, partant, appliquées de manière restrictive.

2.4.1. Le premier alinéa du nouveau § 3 proposé prévoit uniquement que le Ministre peut refuser de publier la requête, refus qui implique, en même temps, qu'il la rejette. Ce premier alinéa est muet sur les motifs qui pourront constituer une justification suffisante pour refuser la publication et, partant, pour rejeter la requête.

2.4.1.1. On peut relever, dans cet ordre d'idées, que le premier alinéa, pris au pied de la lettre, n'habilite le Ministre qu'à rejeter des requêtes qui ont été introduites régulièrement: « introduites conformément etc. ». Telle n'est évidemment pas l'intention du Gouvernement. Le premier alinéa du nouveau § 3 proposé vise manifestement toutes les requêtes qui se présentent comme ayant pour objet d'instaurer une réglementation au sens de l'article 2 de la loi et forcément, au premier chef, les requêtes qui n'ont pas été introduites régulièrement. En fait, le nouveau § 3 proposé cherche à exprimer que le Ministre peut décider la non-publication *alors même* qu'il s'agit de requêtes qui ont été introduites régulièrement. Bien qu'il faille considérer comme allant de soi que des requêtes non régulièrement introduites puissent être rejetées, il se recommande de remanier le texte de l'alinéa 1^{er} du nouveau § 3 proposé.

2.4.1.2. L'absence de toute indication des motifs sur lesquels le Ministre pourra fonder une décision de rejet, peut faire croire que le pouvoir du Ministre n'est soumis à aucune restriction. Si telle devait être la portée du premier alinéa, la

dat eerste lid, dan heeft de in dat lid verwoorde bepaling een draagwijdte die in strijd komt met wat een uitzonderingsbepaling dient te zijn, te weten van restrictieve toepassing.

2.4.1.3. De memorie van toelichting gevoegd bij het voorontwerp geeft echter wel motieven aan die kunnen dienen tot grondslag van een afwijzende ministeriële beschikking. Uit de verwoording van die motieven blijkt echter dat bijzonder vage begrippen worden gehanteerd: « strijdig met het algemeen belang of met de economische en sociale noodwendigheden, enz. ».

In aanmerking genomen dat de wet op de meest uiteenlopende bedrijvigheden van toepassing is, schijnt het uitgesloten de wettig toegelaten motieven van een negatieve ministeriële beslissing anders dan met vage termen aan te duiden.

De van de algemene regeling van artikel 3 afwijkende, nieuwe § 3 is daarom alleen verantwoord te achten, indien *in de toepassing* van die § 3 die vaagheid kan worden opgevangen, wat verwezenlijkt wordt indien en voor zover de ministeriële afwijzingsbeschikking nauwkeurig aangeeft op welke concrete bezwaren de verwerping van de aanvraag steunt. Die nauwkeurige motivering heeft tot gevolg de individuele afwijzingsbeschikking in te passen in wat een op een uitzonderingsbepaling gesteunde beslissing moet zijn, en maakt ze zo wettig.

2.4.1.4. Wordt nagelaten voor een nauwkeurige motivering te zorgen, dan kan de nieuwe § 3 zijn doel missen.

Immers, een afwijzende ministeriële beslissing kan voor vernietiging voor de afdeling administratie van de Raad van State worden gebracht wat procedurele verwikkelingen doet ontstaan, terwijl de nieuwe § 3 precies is uitgedacht om een aanvraag, die kennelijk bestemd is om zonder resultaat te blijven, snel en zonder verwikkelingen af te voeren.

2.4.1.5. Vorenbedoelde nauwkeurige motivering is overigens in volkomen overeenstemming met de mogelijkheid die de wetgever in artikel 3, § 5, van de wet ten voordele van de aanvragers heeft ingebouwd om zwakke of betwistbare elementen in een aanvraag bij te werken.

2.4.2. Om te vermijden dat een als aanvrager optredend beroepsverbond meerdere malen wordt afgewezen — wat kan worden aangemerkt als strijdig met de strekking van de hiervoor vermelde § 5 van artikel 3, maar, op zichzelf, ook als een instrument van willekeur — dient een afwijzende beschikking niet een enkele, maar alle als voldoende geachte gronden tot verwerping van de aanvraag te doen kennen. De termijn van zestig dagen die de Minister heeft om zijn afwijzende beschikking te doen betekenen, maakt het ten andere goed mogelijk om wat de aanvraag kennelijk onaanvaardbaar maakt, behoorlijk en volledig onder woorden te brengen.

Het samengevoegde effect van enerzijds de door de Raad van State wegens onvoldoende of onwettige motivering uitgesproken vernietiging van de afwijzende beschikking van de Minister en anderzijds, het verstrijken van de in de nieuwe § 3, tweede lid, bepaalde termijn van zestig dagen zal verplichten tot het bekendmaken van de aanvraag en tot het verder afwikkelen van de in beginsel geldende procedure.

2.5. De bedoeling die aanleiding was om § 3 van artikel 3 van de wet te herschrijven, heeft tot gevolg gehad dat uit het oog werd verloren dat nog altijd moet worden bepaald binnen welke termijn de Minister een ontvankelijk, en naar de inhoud ernstig te nemen verzoekschrift bekend moet maken. Men kan veronderstellen dat die termijn redelijkerwijze dezelfde termijn van zestig dagen is als bedoeld in het tweede lid van § 3. Dat tweede lid dient daarom zo gesteld te worden dat de onzekerheid betreffende de termijn van bekendmaking wordt weggelaten.

3. De artikelen 2, 3 en 4 van het voorontwerp strekken ertoe de toegang tot de uitoefening van de geregelende beroepen iets te verbreden.

De door artikel 3 van het voorontwerp voor artikel 6, *b*, van de wet van 15 december 1970 voorgestelde nieuwe regeling, leidt tot volgende bedenking.

Drie jaar werkzaamheid als hoofdberoep wordt — blijkens het tweede lid van artikel 6, *b*, — gelijkgesteld met vijf jaar werkzaamheid als nevenberoep. Zoals dat tweede lid van artikel 6, *b*, gesteld is, is een « gemengde » loopbaan — bijvoorbeeld twee jaar hoofdberoep plus twee jaar nevenberoep — uitgesloten. Nochtans — indien men aan één jaar hoofdberoep een waarde toekent van 5/15^e en aan één jaar nevenberoep een waarde van 3/15^e — dan schijnt de « gemengde » loopbaan twee jaar hoofdberoep (10/15^e) plus twee jaar nevenberoep (6/15^e) een waardecijfer betreffende de beheerskennis op te leveren dat niet onderdoet voor de waarde die aan drie jaar hoofdberoep of aan vijf jaar nevenberoep wordt toegekend.

Tenzij de opvatting zou zijn aangenomen — om redenen die niet zo direct zichtbaar voor de hand liggen — dat een « gemengde » loopbaan niet in aanmerking mag worden genomen als waarborg van de beheerskennis van een gedagide, zou artikel 6, *b*, tweede lid, als volgt kunnen worden gesteld:

« Bedoelde werkzaamheden, verricht hetzij als hoofdberoep, hetzij als nevenberoep, moeten zijn uitgeoefend gedurende een tijd waaraan ten minste het waardecijfer 15/15^e kan worden toegekend, ervan uitgaande dat één jaar hoofdberoep een waarde heeft van 5/15^e en één jaar nevenberoep een waarde van 3/15^e ».

4. Wat de vorm betreft zijn volgende verbeteringen aan te bevelen.

4.1. De inleidende zin van artikel 1 dient in dezer voege te worden aangepast:

a) de wet van 4 augustus 1978 bracht een wijziging aan artikel 3 van de wet van 15 december 1970, door toevoeging van een § 8 aan dit artikel. Aangezien

disposition qu'il énonce, trait à l'encontre de ce que doit être une disposition d'exception, à savoir une disposition qui est d'application restrictive.

2.4.1.3. En revanche, l'exposé des motifs joint à l'avant-projet indique certains motifs qui pourront servir de fondement à une décision ministérielle de rejet. La formulation de ces motifs montre cependant que l'on fait appel à des notions fort imprécises, telles que la « contrariété à l'intérêt général ou aux nécessités économiques et sociales, etc. ».

La loi étant appelée à s'appliquer aux activités les plus diverses, il paraît exclu que les motifs légalement admissibles comme fondement d'une décision ministérielle de rejet puissent être indiqués autrement qu'en termes assez vagues.

Le nouveau § 3, qui s'écarte de la règle générale de l'article 3, ne se justifie, dès lors, que s'il est possible d'obvier à cette imprécision *lors de son application*. Il en sera ainsi lorsque et dans la mesure où la décision ministérielle de rejet indiquera de manière précise les objections concrètes qui ont déterminé le rejet de la requête. Cette motivation précise aura pour effet de rendre la décision individuelle de rejet conforme à ce que doit être une décision basée sur une disposition d'exception et, par là, lui conférera sa légalité.

2.4.1.4. A défaut de prévoir une motivation précise, le nouveau § 3 pourrait manquer son but.

La décision ministérielle de rejet peut, en effet, faire l'objet d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat, ce qui entraînera des complications de procédure, alors que le nouveau § 3 a précisément été conçu pour faire écarter rapidement et sans complications une requête manifestement destinée à rester sans suite.

2.4.1.5. Cette motivation précise répond d'ailleurs parfaitement à la faculté dont les fédérations requérantes disposent en vertu de l'article 3, § 5, de la loi d'adapter les éléments insuffisants ou contestables de leur requête.

2.4.2. Afin d'éviter qu'une fédération requérante soit déboutée à plusieurs reprises — procédé qui peut être considéré non seulement comme contraire à la portée du susdit § 5 de l'article 3 mais aussi, en soi, comme un instrument d'arbitraire — la décision de rejet doit faire connaître, non pas un seul, mais tous les motifs jugés suffisants pour rejeter la requête. Le délai de soixante jours dont le Ministre dispose pour notifier son rejet lui permet d'ailleurs parfaitement d'indiquer clairement et de manière complète en quoi la requête est manifestement inacceptable.

La conjonction de l'effet de l'annulation de la décision ministérielle de rejet prononcée par le Conseil d'Etat pour cause de motivation insuffisante ou illégale et de l'effet de l'expiration du délai de soixante jours prévu par le nouveau § 3, deuxième alinéa, aura pour conséquence que la requête en réglementation devra être publiée et que devra être poursuivie la procédure qui est d'application générale.

2.5. L'intention qui a présidé au remaniement du § 3 de l'article 3 de la loi explique pourquoi il a été perdu de vue qu'il faut toujours déterminer dans quel délai le Ministre doit publier une requête qui est recevable et qui mérite d'être sérieusement prise en considération quant au fond. On peut raisonnablement supposer que ce délai se confond avec le délai de soixante jours prévu par le deuxième alinéa du § 3. Ce deuxième alinéa doit dès lors être formulé de manière à supprimer toute incertitude quant au délai de publication.

3. Les articles 2, 3 et 4 de l'avant-projet tendent à élargir quelque peu l'accès à l'exercice des professions réglementées.

Les nouvelles dispositions que l'article 3 de l'avant-projet propose pour l'article 6, *b*, de la loi du 15 décembre 1970, inspirent les réflexions suivantes.

En vertu du deuxième alinéa de l'article 6, *b*, trois années d'activité exercée à titre principal, sont assimilées à cinq années d'activité exercée à titre accessoire. Tel que le deuxième alinéa de l'article 6, *b*, est formulé, une carrière « mixte » — constituée par exemple de deux années d'activité à titre principal et de deux années à titre accessoire — serait exclue. Or, si l'on attribue à une année d'activité à titre principal une valeur de 5/15^e et à une année exercée à titre accessoire une valeur de 3/15^e, la carrière « mixte » composée de deux années d'activité exercée à titre principal (10/15^e) et de deux années exercées à titre accessoire (6/15^e) paraît donner, sur le plan des connaissances de gestion, une valeur qui ne doit céder en rien devant la valeur attribuée à trois années d'activité exercée à titre principal ou à cinq années d'activité exercée à titre accessoire.

Sauf à admettre — pour des motifs que l'on n'aperçoit pas directement — qu'une carrière « mixte » ne puisse être retenue comme garantie des connaissances de gestion, l'article 6, *b*, deuxième alinéa, pourrait être rédigé comme suit:

« Cette activité, pratiquée soit à titre principal, soit à titre accessoire, doit avoir été exercée pendant une période à laquelle il peut être attribué au moins une valeur de 15/15^e, une année exercée à titre principal et une année exercée à titre accessoire étant évaluées respectivement à 5/15^e et à 3/15^e ».

4. Du point de vue de la forme, il est recommandé d'apporter au texte les aménagements suivants.

4.1. La phrase liminaire de l'article 1^{er} doit être adaptée de la manière suivante:

a) la loi du 4 août 1978 a modifié l'article 3 de la loi du 15 décembre 1970 en y ajoutant un § 8. Etant donné toutefois que l'article 3, § 3, auquel il est spéciale-

evenwel artikel 3, § 3, waar inzonderheid wordt naar verwezen, niet werd gewijzigd, schrappe men de woorden « gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978 »;

b) er wordt op die plaats voor de eerste maal verwezen naar de wet van 15 december 1970. Men hale dan ook het volledig opschrift aan.

4.2. In verband met artikel 2 kan worden opgemerkt dat een diploma niet door de leergang zelf wordt afgegeven.

Men schrijve dus:

« 6° elk diploma van een hogere technische leergang; ».

4.3. De artikelen 2 en 3 van het voorontwerp brengen wijzigingen aan aan hetzelfde artikel 6 van de wet van 15 december 1970. Wetgevingstechnisch verdient het daarom de voorkeur die wijzigingen in één artikel samen te brengen, waarvan de inleidende zin zou luiden:

« In artikel 6 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

» 1° in *a* wordt vóór 6°, dat 7° wordt, nieuw 6° ingevoegd, luidend als volgt:

» ...

» 2° de littera *b* wordt door de volgende bepaling vervangen:

» ... »

4.4. Artikel 7 van de wet werd volledig vervangen bij artikel 47 van de wet van 4 augustus 1978. Men redigere daarom de inleidende zin van artikel 4 van het voorontwerp als volgt:

« Art. 4. — Artikel 7 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978, wordt door de volgende bepaling vervangen:

» ... »

4.5. De inleidende zin van artikel 6 van het voorontwerp ware beter gesteld als volgt:

« Art. 6. — In artikel 9, § 1, van dezelfde wet, wordt vóór 2°, dat 3° wordt, een nieuw 2° ingevoegd, luidend als volgt: ».

De kamer was samengesteld uit:
de HH.:

P. VERMEULEN, *voorzitter*;

J. NIMMEGEERS,

M. DEROOVER, *staatsraden*;

G. VAN HECKE,

J. GIJSSELS, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr.:

F. LIEVENS, *toegevoegd griffier*.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. VERMEULEN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

De Griffier,
F. LIEVENS

De Voorzitter,
P. VERMEULEN

men fait référence, n'a pas été modifié, les mots « modifiée par la loi du 4 août 1978 », doivent être supprimés.

b) l'avant-projet se réfère ici pour la première fois à la loi du 15 décembre 1970; il convient dès lors de citer l'intitulé intégral de cette loi.

4.2. En ce qui concerne l'article 2, il convient d'observer qu'un diplôme n'est pas délivré « par un cours ».

Dès lors, il faut écrire:

« 6° tout diplôme d'un cours technique supérieur; ».

4.3. Les articles 2 et 3 de l'avant-projet modifient le même article 6 de la loi du 15 décembre 1970. Du point de vue de la technique législative, il est dès lors préférable de réunir ces modifications en un seul article, dont la phrase liminaire serait formulée comme suit:

« A l'article 6 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

» 1° au *a* il est inséré avant le 6°, qui devient le 7°, un nouveau 6°, rédigé comme suit:

» ...

» 2° le littera *b* est remplacé par la disposition suivante:

» ... »

4.4. L'article 7 de la loi a été remplacé intégralement par l'article 47 de la loi du 4 août 1978. Il y a lieu, dès lors, de rédiger la phrase liminaire de l'article 4 de l'avant-projet comme suit:

« Art. 4. — L'article 7 de la même loi, modifié par la loi du 4 août 1978, est remplacé par la disposition suivante:

» ... »

4.5. La phrase liminaire de l'article 6 de l'avant-projet gagnerait à être rédigée de la manière suivante:

« Art. 6. — A l'article 9, § 1^{er}, de la même loi, il est inséré avant le 2°, qui devient le 3°, un nouveau 2°, rédigé comme suit: ».

La chambre était composée de:

MM.:

P. VERMEULEN, *président*;

J. NIMMEGEERS,

M. DEROOVER, *conseillers d'Etat*;

G. VAN HECKE,

J. GIJSSELS, *assesseurs de la section de législation*;

Mme:

F. LIEVENS, *greffier assumé*.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. VERMEULEN.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

Le Griffier,
F. LIEVENS

Le Président,
P. VERMEULEN

WETSONTWERP

BOUDEWIJN, KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze Minister van Middenstand en Onze Staatssecretaris voor Middenstand en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze Minister van Middenstand en Onze Staatssecretaris voor Middenstand zijn gelast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst volgt:

Artikel 1.

Artikel 3, § 3, van de wet van 15 december 1970, op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen wordt door de volgende beschikking vervangen:

« § 3. De Minister beslist over de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van elk verzoekschrift ingediend overeenkomstig §§ 1 en 2 hiervoor en opgemaakt in de door de Koning bepaalde vorm.

» Zijn beslissing wordt binnen de zestig dagen van ontvangst van het verzoekschrift aan het verzoekende verbond betekend.

» In geval van afwijzing geeft de Minister nauwkeurig de concrete bezwaren aan die zijn beslissing hebben bepaald.

» In geval van bekendmaking kan ieder belanghebbend persoon, binnen de dertig dagen, aan de Minister schriftelijk kennis geven van zijn opmerkingen. »

Art. 2.

In artikel 6 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in *a* wordt vóór 6°, dat 7° wordt, een nieuw 6° ingevoegd, luidend als volgt:

« 6° elk diploma van een hogere technische leergang ».

2° de littera *b* wordt door de volgende bepaling vervangen:

« *b*) zij die onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden, als ondernemingshoofd een handels- of ambachtswerkzaamheid hebben uitgeoefend, of zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn gebonden, het dagelijks beheer van een onderneming of een inrichting waar een van deze werkzaamheden werd uitgeoefend, op zich hebben genomen.

» Bedoelde werkzaamheden, verricht hetzij als hoofdberoep, hetzij als nevenberoep, moeten zijn uitgeoefend gedurende een tijd waaraan ten minste het waardecijfer 15/15^e kan worden toegekend, ervan uitgaande dat één jaar hoofdberoep een waarde heeft van 5/15^e en één jaar nevenberoep een waarde van 3/15^e.

» De werkzaamheid dient te zijn uitgeoefend in de loop van de tien jaren die de aanvraag om getuigschrift voorafgaan, behalve indien zij zonder onderbreking werd uitgeoefend en in dit geval volstaat het dat ze in de loop van de bedoelde periode beëindigd wordt. »

PROJET DE LOI

BAUDOUIN, ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre des Classes moyennes et de Notre Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes, et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre Ministre des Classes moyennes et Notre Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes sont chargés de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}.

L'article 3, § 3, de la loi du 15 décembre 1970, sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat est remplacé par la disposition suivante:

« § 3. Le Ministre décide de la publication au *Moniteur belge* de toute requête introduite conformément aux §§ 1^{er} et 2 ci-dessus et présentée dans les formes prévues par le Roi.

» Sa décision est notifiée à la fédération requérante dans les soixante jours de la réception de la requête.

» En cas de rejet, le Ministre indique de manière précise les objections concrètes qui ont déterminé sa décision.

» En cas de publication, toute personne intéressée peut, dans les trente jours, faire connaître par écrit ses observations au Ministre. »

Art. 2.

A l'article 6 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° au *a*, il est inséré avant le 6°, qui devient le 7°, un nouveau 6°, rédigé comme suit:

« 6° tout diplôme d'un cours technique supérieur ».

2° le littera *b* est remplacé par la disposition suivante:

« *b*) ceux qui, dans les conditions fixées par le Roi, ont pratiqué une activité commerciale ou artisanale en qualité de chef d'entreprise ou ont assumé, sans être engagés dans les liens d'un contrat de louage de travail, la gestion journalière d'une entreprise ou d'un établissement où s'exerce une de ces activités.

» Cette activité, pratiquée soit à titre principal, soit à titre accessoire, doit avoir été exercée pendant une période à laquelle il peut être attribué au moins une valeur de 15/15^{es}, une année exercée à titre principal et une année exercée à titre accessoire étant évaluées respectivement à 5/15^{es} et à 3/15^{es}.

» L'activité doit avoir été exercée au cours des dix années précédant la demande d'attestation, sauf si elle a été exercée de manière continue, auquel cas il suffit qu'elle se termine au cours de cette période. »

Art. 3.

Artikel 7 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1978, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 7. — Moeten worden geacht het bewijs van de beroepskennis te leveren :

» a) de houders van een van de op verzoek van het beroepsverbond daartoe door de Koning in aanmerking genomen akten.

» Het in aanmerking nemen van deze akten kan afhankelijk gesteld worden van het bewijs van een beroepspraktijk die twee jaren niet mag overschrijden.

» Deze praktijk moet kunnen worden verworven in de loop van de studies en mag niet geëist worden van personen ouder dan dertig jaar.

» Zijn vrijgesteld van de praktijk, de houders van een diploma van opleiding tot ondernemingshoofd of van een eindakte afgegeven door een onderwijsafdeling van het hoger secundair niveau, erkend als bewijs voor de door het reglementeringsbesluit opgelegde beroepskennis.

» b) zij die één van de daartoe door het reglementeringsbesluit aangeduide werkzaamheden hebben uitgeoefend of aan de uitoefening van die werkzaamheid hebben deelgenomen gedurende de tijd en onder de voorwaarden door de Koning vastgesteld. »

Art. 4.

Artikel 8, § 2, van dezelfde wet wordt door de volgende bepaling vervangen :

« § 2. De uitoefening van een gereguleerde werkzaamheid door een persoon die houder moet zijn van het in artikel 5 vermelde getuigschrift of door de zaakvoerder of het orgaan van een vennootschap waarvoor deze verplichting geldt, kan niet als bewijs van de opgelegde kennis worden aanvaard, wanneer de aanvrager of de vennootschap in kwestie strafbaar is volgens de bepalingen van artikel 14 of voor deze werkzaamheid een van de in de artikelen 9, § 3, of 10, § 2, bepaalde vrijstellingen of afwijkingen geniet ».

Art. 5.

In artikel 9, § 1, van dezelfde wet, wordt vóór 2^o, dat 3^o wordt, een nieuw 2^o ingevoegd, luidend als volgt :

« 2^o de vennootschap die aan de gestelde eisen voldeed in hoofde van een overleden zaakvoerder of orgaan, wanneer diens overlevende echtgenoot zaakvoerder of orgaan is geworden van de vennootschap en ten minste de helft van het maatschappelijk kapitaal bezit in volle eigendom of in vruchtgebruik; ».

Art. 6.

Artikel 20 van dezelfde wet, dat artikel 21 wordt, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 20. — De natuurlijke personen die houder zijn van een attest, uitgereikt bij toepassing van artikel 18, § 1 of § 2, van de wet van 24 december 1958 of van artikel 19, § 3, van de wet van 15 december 1970, mogen hun werkzaamheden voortzetten binnen het raam van de vennootschap bij welke zij inbreng hebben gedaan van hun onderneming en waarvan zij het dagelijks beheer waarnemen.

» Het bureau van de Kamer voor ambachten en neringen of de Vestigingsraad kent de vennootschap, zonder verder bewijs, het bij artikel 5 bedoeld getuigschrift toe. »

Gegeven te Motril, 25 juli 1985.

BOUDEWIJN

Art. 3.

L'article 7 de la même loi, modifié par la loi du 4 août 1978, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 7. — Doivent être considérés comme apportant la preuve des connaissances professionnelles :

» a) les porteurs d'un des titres retenus à cette fin par le Roi à la demande de la fédération professionnelle.

» La prise en considération de ces titres peut être subordonnée à la preuve d'une pratique professionnelle qui ne peut excéder deux ans.

» Cette pratique doit pouvoir être acquise au cours des études et ne peut être imposée aux personnes âgées de plus de trente ans.

» Sont dispensés de la pratique, les détenteurs d'un diplôme de formation de chef d'entreprise ou d'un titre de fin d'études délivré par une section d'enseignement du niveau secondaire supérieur, retenu comme preuve des connaissances professionnelles imposées par l'arrêté de réglementation.

» b) ceux qui ont exercé une des activités désignées à cet effet par l'arrêté de réglementation ou qui ont participé à l'exercice de cette activité pendant le temps et dans les conditions fixés par le Roi. »

Art. 4.

L'article 8, § 2, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. L'exercice d'une activité réglementée par une personne qui doit détenir l'attestation prévue à l'article 5, ou par le gérant ou l'organe d'une société soumise à cette obligation, ne peut être admis comme preuve des connaissances imposées lorsque le demandeur ou la société en question tombe sous le coup des dispositions de l'article 14 ou bénéficie, pour cette activité, d'une des dispenses ou dérogations prévues aux articles 9, § 3, ou 10, § 2 ».

Art. 5.

A l'article 9, § 1^{er}, de la même loi, il est inséré avant le 2^o, qui devient le 3^o, un nouveau 2^o, rédigé comme suit :

« 2^o la société qui satisfait aux conditions prévues par l'intermédiaire d'un gérant ou d'un organe décédé, lorsque le conjoint survivant de celui-ci, devenu gérant ou organe de la société, possède au moins la moitié du capital en pleine propriété ou en usufruit; ».

Art. 6.

L'article 20 de la même loi, qui devient l'article 21, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 20. — Les personnes physiques qui détiennent une attestation délivrée en application de l'article 18, § 1^{er} ou § 2, de la loi du 24 décembre 1958 ou de l'article 19, § 3, de la loi du 15 décembre 1970, peuvent poursuivre leurs activités au sein de la société à laquelle elles ont fait apport de leur entreprise et dont elles assurent la gestion journalière.

» Le bureau de la Chambre des métiers et négoce ou le Conseil d'Etablissement accordera à la société, sans autre preuve, l'attestation prévue à l'article 5. »

Donné à Motril, le 25 juillet 1985.

BAUDOUIN

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Middenstand,

Fr. GROOTJANS

De Staatssecretaris voor Middenstand,

E. KNOOPS

PAR LE ROI :

Le Ministre des Classes moyennes,

Fr. GROOTJANS

Le Secrétaire d'Etat aux Classes moyennes,

E. KNOOPS
