

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

13 JUNI 1983

WETSONTWERP betreffende de leerplicht

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DEROUBAIX
OP DE TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Art. 1.

1) Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« § 2. Zonder afbreuk te doen aan de volle verantwoordelijkheid van de ouders of van de personen die de ouderlijke macht uitoefenen inzake de opvoeding van de minderjarige moeten het onderwijs en de vorming bijdragen tot diens opvoeding en voorbereiding tot de uitoefening van een beroep ».

VERANTWOORDING

Na de lange bespreking van deze paragraaf in de commissie komt het mij voor dat de bovenstaande tekst de bedoeling van de Regering en van de commissieleden beter weergeeft dan de tekst van het ontwerp door te stellen dat aan de verantwoordelijkheid van de ouders en dus aan het gezin als kern van de samenleving niet mag worden geraakt.

Wanneer de tekst stelt dat de school aan de opvoeding deelneemt, moet worden gepreciseerd dat de ouders de volledige verantwoordelijkheid behouden aangezien zulks elders niet wordt bepaald.

2) In § 6, tussen de woorden « van huisonderwijs » en de woorden « mits het beantwoordt » de woorden « en van huisop-leiding » invoegen.

VERANTWOORDING

Aangezien de leerplicht de grondwettelijke vrijheid niet mag beknotten, werd het huisonderwijs als een van de mogelijkheden beschouwd om aan die plicht te voldoen. Aangezien de leerplicht thans tot 18 jaar duurt en zij voortaan tevens de opleiding voor de uitoefening van een beroep omvat, dient in de mogelijkheid van een huisopleiding te worden voorzien; zoniet komt de grondwettelijke vrijheid in het gedrang.

Zie:

645 (1982-1983):

- Nr 1: Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 11: Amendementen.
- Nr 12: Verslag.
- Nr 13: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

13 JUIN 1983

PROJET DE LOI concernant l'obligation scolaire

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DEROUBAIX
AU TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Art. 1.

1) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Sans préjudice de la pleine responsabilité des parents ou des personnes investies de la puissance parentale dans l'éducation du mineur, l'enseignement et la formation doivent participer à son éducation et contribuer à sa préparation à l'exercice d'une profession ».

JUSTIFICATION

Suite à la longue discussion de ce paragraphe en commission, il me semble que cette formulation reprend mieux que le texte du projet, l'ensemble des intentions du Gouvernement et des membres de la commission, tout en évitant le risque de porter atteinte à la responsabilité des parents et donc à la cellule familiale comme base de la société.

Si l'on prévoit dans les textes une participation de l'école à l'éducation, il est indispensable de préciser que la responsabilité des parents reste entière, car elle n'est définie nulle part ailleurs.

2) Au § 6, entre les mots « d'un enseignement » et les mots « à domicile » insérer les mots « ou d'une formation ».

JUSTIFICATION

L'obligation scolaire, ne pouvant limiter la liberté constitutionnelle, prévoyait l'enseignement à domicile comme une possibilité de satisfaire à cette obligation. Aujourd'hui qu'elle s'étend jusqu'à l'âge de 18 ans et à la formation en vue de l'exercice d'une profession, il est indispensable de prévoir cette même extension en introduisant la possibilité de formation à domicile, sous peine de porter atteinte à la liberté constitutionnelle.

Voir:

645 (1982-1983):

- N° 1: Projet de loi.
- N°s 2 à 11: Amendements.
- N° 12: Rapport.
- N° 13: Amendements.

Ik voeg daaraan toe dat zulks zeer belangrijk kan zijn; enerzijds voor de ambachtelijke beroepen en anderzijds voor de mogelijkheden op het stuk van de opleiding in de toekomst, met name via de telecommunicatie. Indien het ontwerp daar niet in voorziet, zou er op dat gebied niets meer kunnen worden gedaan. Het lijkt geen twijfel dat het nationaal Parlement voor die aangelegenheden bevoegd is.

J'ajouterai que cette possibilité risque d'être très importante, d'une part pour les professions artisanales et, d'autre part, pour les possibilités de formations à venir et notamment par télécommunications. Le projet ne laisserait autrement aucune ouverture à ces possibilités futures. La compétence du Parlement national ne fait pas de doute sur ce point.

P. DEROUBAIX.