

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

10 NOVEMBER 1976

WETSONTWERP

betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977.

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DESMARETS.

Art. 2.

De tekst van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« tenzij de belastingschuldige het bewijs levert dat zijn goedkeuring niet vrijwillig of ingevolge een vergissing in rechte of in feite ten onrechte werd gegeven. »

VERANTWOORDING.

De bijgevoegde tekst maakt het mogelijk rekening te houden met de huidige rechtspraak en met de arresten van het Hof van Cassatie (31 mei 1949, dat bevestigd werd door het arrest van 21 april 1953) overeenkomstig welke de belastingplichtige bezwaar kan indienen tegen een aanslag welke is gedaan op basis van gegevens die hij aangegeven of toegegeven heeft, op voorwaarde dat hij het bewijs levert dat zijn aangifte of zijn goedkeuring niet vrijwillig of ingevolge een vergissing in rechte of in feite werd gegeven.

Op die wijze zou men vermijden dat de gevolgen van een vergissing in rechte of in feite of van een op onregelmatige wijze bekomen goedkeuring nutteloos verlengd worden.

Art. 13.

1) In § 2, voorlaatste regel, de woorden « vóór 1 oktober 1976 » vervangen door de woorden « vóór 1 juli 1976 ».

VERANTWOORDING.

Het is nuttig eveneens de investeringsgoederen besteld vanaf 1 juli 1976 in aanmerking te nemen om een verbinding te kunnen maken met de wet van 29 juni 1975 aangaande de aanvullende investeringen, op het gebied van de directe belastingen : de gevolgen van die wet hielden op te bestaan op 30 juni 1976, terwijl de voorgestelde regeringsmaatregel slechts per 1 oktober 1976 in werking treedt.

Zie :

1004 (1976-1977) :

- N^r 1 : Wetsontwerp.
- N^{rs} 2 tot 6 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

10 NOVEMBRE 1976

PROJET DE LOI

relatif aux propositions budgétaires 1976-1977.

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DESMARETS.

Art. 2.

Compléter comme suit le texte de cet article :

« sauf si le contribuable établit que son accord n'a pas été librement consenti ou qu'il est vicié par une erreur de droit ou de fait. »

JUSTIFICATION.

L'ajouté de ce texte permet de tenir compte de la jurisprudence actuelle et des arrêts de la Cour de cassation (31 mai 1949 confirmé par l'arrêt du 21 avril 1953) considérant que le contribuable est recevable à réclamer contre une taxation réglée sur des bases déclarées ou admises par lui, à condition d'établir que sa déclaration ou son accord n'ont pas été librement consentis ou qu'ils sont viciés par une erreur de droit ou de fait.

On éviterait ainsi de prolonger inutilement les conséquences d'une erreur de droit ou de fait ou encore d'un accord obtenu irrégulièrement.

Art. 13.

1) Au § 2, antépénultième et pénultième lignes, remplacer les mots « avant le 1^{er} octobre 1976 » par les mots « avant le 1^{er} juillet 1976 ».

JUSTIFICATION.

Il est opportun de prendre également en considération les biens d'investissement commandés à partir du 1^{er} juillet 1976, et ce afin d'assurer la liaison avec la loi du 29 juin 1975 relative aux investissements complémentaires, dans le domaine des impôts directs : les effets de cette dernière législation ont cessé au 30 juin 1976, alors que la disposition proposée par le Gouvernement ne prend cours qu'au 1^{er} octobre 1976.

Voir :

1004 (1976-1977) :

- N^o 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 6 : Amendements.

2) § 3 aanvullen met wat volgt :

« Ten aanzien van de belastingplichtige die deze hoedanigheid heeft verkregen na 30 september 1973 en vóór 1 oktober 1976 wordt in de breuk van vijf twaalfde, bedoeld in § 2, de noemer vervangen door het aantal gehele of begonnen kalenderkwartalen die begrepen zijn in de periode die loopt vanaf het begin van de belastingplicht tot 30 september 1976, met dien verstande dat er voor de belastingplichtigen die deze hoedanigheid verkregen hebben na 1 oktober 1976, volledige aftrekbaarheid is ».

VERANTWOORDING.

Paragraaf 3 van het ontwerp legt blijkbaar niet voldoende nadruk op de bedoeling van de regering om volledige aftrekbaarheid van B. T. W. toe te laten op de investeringsgoederen van belastingplichtigen die deze hoedanigheid na 1 oktober 1976 hebben verworven.

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD

DOOR DE HEREN SPROCKEELS EN DESMARETS.

Art. 13.

Een § 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« § 2bis. Wanneer het gaat om een investering gerealiseerd door tussenkomst van een vennootschap die de leasing of financieringshuur als activiteit heeft, wordt de aftrek, bedoeld in § 1, toegekend aan deze vennootschap, zonder dat deze aftrek onderworpen is aan de beperking bedoeld in § 2. »

VERANTWOORDING.

Paragraaf 2bis (nieuw) regelt het geval van de ondernemingen die investeringen hebben verricht via vennootschappen die leasing of financieringshuur als activiteit hebben. Er zij op gewezen dat financieringshuur een financiële operatie is die een industriële of handelsonderneming in staat stelt een investering te verrichten zonder eigenaar te zijn van het goed waarop de investering betrekking heeft. In dat geval kan dan ook geen aanspraak worden gemaakt op de bij onderhavige wet ingevoerde belastingvrijstelling.

G. SPROCKEELS.
J. DESMARETS

2) Compléter comme suit le § 3 :

« En ce qui concerne l'assujéti qui a acquis cette qualité après le 30 septembre 1973 et avant le 1^{er} octobre 1976, le dénominateur de la fraction de cinq douzièmes visée au § 2, est remplacé par le nombre de trimestres civils entiers ou commencés qui sont compris dans la période qui court depuis le début de l'assujettissement jusqu'au 30 septembre 1976, étant entendu que pour les assujettis ayant acquis cette qualité après le 1^{er} octobre 1976, la déduction de la taxe est intégrale. »

JUSTIFICATION.

Le § 3 du projet ne paraît pas refléter suffisamment l'intention gouvernementale d'autoriser une déduction intégrale de la taxe sur les biens d'investissement des assujettis ayant acquis cette qualité après le 1^{er} octobre 1976.

J. DESMARETS.

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR MM. SPROCKEELS ET DESMARETS.

Art. 13.

Insérer un § 2bis, libellé comme suit :

« § 2bis. Lorsqu'il s'agit d'un investissement réalisé par l'entremise d'une société pratiquant le « leasing » ou location-financement, la déduction visée au § 1^{er} est accordée à cette société sans être soumise à la limitation visée au § 2. »

JUSTIFICATION.

Le § 2bis (nouveau) règle le cas des entreprises qui ont procédé à des investissements par l'entremise de sociétés pratiquant le leasing ou location-financement. Il convient de rappeler que la location-financement est une opération financière qui permet à une entreprise commerciale ou industrielle d'opérer un investissement sans être propriétaire du bien, objet de cet investissement et donc sans pouvoir se prévaloir de la détaxation instaurée par la présente loi.