

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1976-1977.

18 JANUARI 1977.

WETSONTWERP betreffende het beheer met bijstand.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER BAERT
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 22.

In het tweede lid, op de vierde en de vijfde regel, de woorden

« na het vonnis bedoeld in artikel 6 »
vervangen door de woorden

« na de opschorting van de tenuitvoerlegging bedoeld in artikel 10. »

VERANTWOORDING.

Er bestaat een verband tussen de opschorting van de tenuitvoerlegging zoals die thans geregeld is in artikel 10, de procedure beschreven in artikel 6 en de rechten van de schuldeisers geregeld in artikel 12.

Het zijn de schuldeisers die vanaf de opschorting van de tenuitvoerlegging gecontracteerd hebben, uiteraard in voorkomend geval met inachtneming van artikel 10, § 3 of artikel 25, die moeten beschermd worden. Weliswaar is de opschorting van tenuitvoerlegging in twee gevallen het gevolg van het vonnis tot voortzetting van de procedure (artikel 6, § 2 en § 3), doch in één geval ook van het indienen van het verzoekschrift door de onderneming (art. 6, § 1). Daarom dient naar die opschorting van de tenuitvoerlegging zelf te worden verwezen. Aldus wordt de tekst tevens in overeenstemming gebracht met artikel 12.

Art. 26.

In het eerste lid, de tweede volzin vervangen door wat volgt :

« Deze beslissing wordt genomen, de onderneming gehoord, op verslag van de gedelegeerde rechter en van de commissaris voor beheer met bijstand, nadat de vertegenwoordigers van

Zie :

937 (1975-1976) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6 : Amendementen.
- N° 7 : Verslag.
- N° 8 tot 22 : Amendementen.
- N° 23 : Aanvullend verslag.
- N° 24 : Amendement.

Chambre des Représentants

SESSION 1976-1977.

18 JANVIER 1977.

PROJET DE LOI sur la gestion assistée.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. BAERT
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 22.

Au deuxième alinéa, aux troisième et quatrième lignes, remplacer les mots

« après le jugement visé à l'article 6 »
par les mots

« après la suspension de l'exécution visée à l'article 10 ».

JUSTIFICATION.

Il existe une relation entre la suspension de l'exécution, telle qu'elle est actuellement réglée par l'article 10, la procédure décrite à l'article 6 et les droits des créanciers réglés par l'article 12.

Ce sont les créanciers ayant contracté dès la suspension de l'exécution, évidemment, le cas échéant, conformément à l'article 10, § 3, ou à l'article 25 qu'il y a lieu de protéger. Certes, dans deux cas la suspension de l'exécution découle du jugement décidant la poursuite de la procédure (article 6, § 2 et § 3), mais dans un seul cas elle découle également du dépôt de la requête par l'entreprise (art. 6, § 1). C'est la raison pour laquelle il convient de se référer à la suspension de l'exécution elle-même. Ainsi le texte est en même temps mis en concordance avec l'article 12.

Art. 26.

Au premier alinéa, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit :

« Cette décision est prise, l'entreprise entendue, sur rapport du juge délégué et du commissaire à la gestion assistée, après que ce dernier aura entendu au préalable les représentants

Voir :

937 (1975-1976) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 6 : Amendements.
- N° 7 : Rapport.
- N° 8 à 22 : Amendements.
- N° 23 : Rapport complémentaire.
- N° 24 : Amendement.

de werknemers in de ondernemingsraad of de syndikale afvaardiging vooraangaandelijk door deze laatste werden gehoord, en na advies van de Ministers met wie overeenkomstig artikel 13 overleg werd gepleegd.

VERANTWOORDING.

De tekstwijziging brengt artikel 26 in overeenstemming met artikel 13. Het komt onlogisch voor, voor een wijziging van het plan het advies te vragen van personen of instellingen die bij het opstellen ervan slechts gehoord werden. Bovendien zou dit tot nieuw tijdverlies leiden.

Art. 29.

« In fine » van dit artikel, de woorden « behoudens tegen de vonnissen waarbij het faillissement van de onderneming wordt uitgesproken » weglaten.

Art. 30.

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Het hoger beroep dient te worden ingesteld binnen acht dagen na de kennisgeving van het vonnis.

Het Hof van beroep doet uitspraak binnen een maand na het hoger beroep.

Van het arrest wordt kennis gegeven bij gerechtsbrief aan de onderneming alsook aan de tussenkomende partijen, en in voorkomend geval, aan de leiders wier bevoegdheden worden opgeschort. Het wordt bekendgemaakt overeenkomstig het bepaalde bij artikel 9.

Het hoger beroep tegen de vonnissen bedoeld bij de artikelen 25, 26, 27 en 36 heeft geen opschortende werking. »

Art. 31.

Dit artikel weglaten.

Art. 33bis nieuw).

A. — In hoofddorde :

Een artikel 33bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« De regelen bepaald bij de voorgaande artikelen van dit hoofdstuk gelden niet wanneer de rechtbank het faillissement van de onderneming uitspreekt ».

B. — In bijkomende orde :

Een artikel 33bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Wanneer de rechtbank het faillissement van de onderneming uitspreekt gelden, bij afwijking van het bepaalde in dit hoofdstuk, de voorschriften van het derde boek « Faillissement, Bankbreuk en uitstel van Betaling », Titel I « Faillissement » van het Wetboek van Koophandel. »

VERANTWOORDING.

Er diende in elk geval een uitzondering te worden gemaakt voor het geval de rechtbank het faillissement van de onderneming zou uitspreken, en met het oog daarop diende in principe te worden verwezen naar de desbetreffende voorschriften van het Wetboek van Koophandel.

In de aangenomen tekst werd dit enkel geregeld voor het verzet.

Het is aangewezen dit in een afzonderlijk artikel te doen voor alle rechtsmiddelen, omdat het Wetboek van Koophandel zowel betreffende het verzet als betreffende het hoger beroep een eigen regeling inhoudt : artikel 465 (hoger beroep, regelen betreffende het niet voor enig rechtsmiddel vatbaar zijn van beslissingen), artikel 473 (verzet), terwijl voor de voorziening in cassatie de regelen gelden van het gemeen recht, d.i. van het Gerechtelijk Wetboek, bij gebreke van bijzondere regeling (Frédéricq, Droit commercial, T. VII, blz. 120).

Het zal dan ook deze gemeenrechtelijke regeling zijn die terzake van toepassing blijft. Daarom valt wellicht het amendement in hoofdorde te verkiezen.

F. BAERT.

des travailleurs au sein du conseil d'entreprise ou la délégation syndicale, et après avis des Ministres qui auront été consultés conformément à l'article 13. »

JUSTIFICATION.

La modification de texte met l'article 26 en concordance avec l'article 13. Il semble illogique qu'en vue d'une modification du plan on recueille l'avis de personnes ou d'organismes ayant seulement été entendus lors de l'établissement de ce plan. En outre, une telle procédure entraînerait une nouvelle perte de temps.

Art. 29.

A la première et à la deuxième ligne de cet article, supprimer les mots « A l'exception des jugements prononçant la faillite de l'entreprise... ».

Art. 30.

Compléter cet article par ce qui suit :

« L'appel doit être formé dans les huit jours de la notification du jugement.

» La Cour d'appel statue dans le mois à compter de l'appel.

» L'arrêt est notifié par pli judiciaire à l'entreprise ainsi qu'aux parties intervenantes et, le cas échéant, aux dirigeants dont les pouvoirs sont suspendus. Il est publié conformément aux dispositions de l'article 9.

» L'appel dirigé contre les jugements visés aux articles 25, 26, 27 et 36 n'est pas suspensif. »

Art. 31.

Supprimer cet article.

Art. 33bis (nouveau).

A. — En ordre principal :

Insérer un article 33bis (nouveau), libellé comme suit :

« Les règles définies aux articles précédents du présent chapitre ne sont pas applicables lorsque le tribunal prononce la faillite de l'entreprise ».

B. — En ordre subsidiaire :

Insérer un article 33bis (nouveau), libellé comme suit :

« Par dérogation aux dispositions du présent chapitre, il est fait application des prescriptions du livre trois « Des faillites, banqueroutes et sursis », titre premier « De la faillite » du Code de commerce, lorsque le tribunal prononce la faillite de l'entreprise. »

JUSTIFICATION.

Il convenait, en tout état de cause, de faire une exception dans le cas où le tribunal prononce la faillite de l'entreprise et il importait, dans cette éventualité, de se référer en principe aux prescriptions du Code de commerce relatives à cette matière.

Dans le texte adopté, cette question n'est réglée que pour l'opposition.

Il y a lieu de prévoir à cet effet un article particulier pour tous les recours, du fait que le Code de commerce comporte un règlement particulier tant en matière d'opposition qu'en matière d'appel : article 465 (appel, règles relatives aux jugements non susceptibles de recours), article 473 (opposition), tandis que le pourvoi en cassation est régi par les règles du droit commun, c'est-à-dire par le Code judiciaire, à défaut de dispositions particulières (Frédéricq, Droit commercial, T. VII, p. 120).

Les règles du droit commun demeureront donc d'application en la matière. C'est pourquoi il convient sans doute de donner la préférence à l'amendement en ordre principal.