DOC 56 **1901/001**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 november 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

ter verdediging van de vrije markteconomie en tegen gedwongen nationalisaties

(ingediend door de heer Steven Coenegrachts c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

17 novembre 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à défendre l'économie de marché libre et à lutter contre les nationalisations forcées

(déposée par M. Steven Coenegrachts et consorts)

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De Belgische economie steunt op de beginselen van de vrije markt, de bescherming van eigendomsrechten en de vrijheid van ondernemen. Deze beginselen vormen een essentiële basis voor onze welvaart.

In een vrije markteconomie nemen ondernemingen beslissingen binnen een duidelijk en voorspelbaar wettelijk kader. De overheid heeft daarbij de verantwoordelijkheid om eerlijke concurrentie, rechtszekerheid en de bescherming van eigendomsrechten te waarborgen. Zij moet de voorwaarden scheppen waarin ondernemingen kunnen investeren, innoveren en groeien.

1. ***De bescherming van het eigendomsrecht als fundament van de liberale rechtsstaat***

De bescherming van het eigendomsrecht is diep verankerd in de liberale traditie en de idealen van de Verlichting. Reeds in de 17e eeuw beschouwde de Engelse filosoof John Locke het recht op leven, vrijheid en eigendom als fundamentele natuurlijke rechten. In zijn *Second Treatise of Government* (1690) stelde hij dat de bescherming van deze rechten, en met name de eigendomsrechten, een van de voornaamste bestaansredenen van de overheid vormt:

"*The great and chief end, therefore, of men's uniting into commonwealths, and putting themselves under government, is the preservation of their property. To which in the state of nature there are many things wanting*."

Volgens deze opvatting ontleent het individu zijn eigendomsrechten niet aan de overheid. Het is integendeel de overheid die haar legitimiteit mede ontleent aan de bescherming van dit fundamentele natuurrecht. De overheid is ertoe gehouden het te eerbiedigen en te beschermen.

Dit uitgangspunt betekent niet dat iedere vorm van overheidsingrijpen is uitgesloten. Het houdt wel in dat iedere aantasting van het eigendomsrecht een bijzondere rechtvaardiging vereist en slechts binnen een strikt wettelijk kader kan plaatsvinden.

Deze principes hebben ook hun weerslag gevonden in de Belgische Grondwet en in verschillende Europese verdragen.

Artikel 16 van de Belgische Grondwet beschermt het eigendomsrecht en bepaalt:

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS

L'économie belge repose sur les principes du libre marché, de la protection des droits de propriété et de la liberté d'entreprise. Ces principes constituent un fondement essentiel de notre prospérité.

Dans une économie de marché libre, les entreprises prennent des décisions dans un cadre légal clair et prévisible. Pour leur part, les pouvoirs publics ont la responsabilité de garantir une concurrence équitable, la sécurité juridique et la protection des droits de propriété. Ils doivent créer les conditions permettant aux entreprises d'investir, d'innover et de se développer.

1. ***La protection du droit de propriété comme fondement de l'état de droit libéral***

La protection du droit de propriété est profondément ancrée dans la tradition libérale et les idéaux des Lumières. Dès le XVIIe siècle, le philosophe anglais John Locke considérait les droits à la vie, à la liberté et à la propriété comme des droits naturels fondamentaux. Dans son ouvrage intitulé "Le second traité du gouvernement", paru en 1690, il affirme que la protection de ces droits, et en particulier des droits de propriété, est l'une des principales raisons d'être des pouvoirs publics:

"C'est pourquoi, la plus grande et la principale fin que se proposent les hommes, lorsqu'ils s'unissent en communauté et se soumettent à un gouvernement, c'est de conserver leurs propriétés, pour la conservation desquelles bien des choses manquent dans l'état de nature."

Selon cette conception, l'individu ne tire pas ses droits de propriété des pouvoirs publics. Au contraire, ce sont les pouvoirs publics qui tirent en partie leur légitimité de la protection de ce droit naturel fondamental, droit que les pouvoirs publics sont tenus de respecter et de protéger.

Ce fondement n'exclut pas toute forme d'intervention publique, mais il implique que toute atteinte au droit de propriété nécessite une justification particulière et ne peut avoir lieu que dans un cadre légal strict.

Ces principes ont aussi été inscrits dans la Constitution belge et dans plusieurs traités européens.

L'article 16 de la Constitution belge, qui protège le droit de propriété, dispose ce qui suit:

"Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling."

Artikel 1, eerste lid, van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) bepaalt het volgende:

"Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht."

Artikel 17, eerste lid, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt het volgende:

"Eenieder heeft het recht de goederen die hij rechtmatig heeft verkregen in eigendom te bezitten, te gebruiken, erover te beschikken en te vermaken. Niemand mag zijn eigendom worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij de wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist."

Daarnaast erkent artikel 16 van hetzelfde Handvest de vrijheid van ondernemerschap, overeenkomstig het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken.

Deze bepalingen bevestigen dat het eigendomsrecht een fundamenteel recht is. Dit recht is niet absoluut, maar kan evenmin naar willekeur door de overheid worden beperkt. Iedere eigendomsontneming moet berusten op een wettelijke grondslag, een legitiem algemeen belang dienen en de toepasselijke vereisten inzake proportionaliteit en vergoeding respecteren.

2. ***Een uitzonderlijke ingreep in de Belgische economische traditie***

Hoewel de Belgische overheid in het verleden private economische activiteiten heeft overgenomen, onder meer in de spoorweg- en steenkoolsector, kent België geen traditie van gedwongen nationalisaties van private ondernemingen tegen de wil van hun eigenaars. Zelfs tijdens de financiële crisis van 2008 en 2011, toen de overheid omvangrijke bankactiviteiten overnam, gebeurde dit via onderhandelde transacties. Het gedwongen overnemen van private ondernemingen door de overheid kan dan ook niet worden beschouwd als een

"Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité."

L'article 1er, paragraphe 1er, du premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) énonce ce qui suit:

"Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international."

Quant à la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, elle précise ce qui suit, en son article 17, § 1er:

"Toute personne a le droit de jouir de la propriété des biens qu'elle a acquis légalement, de les utiliser, d'en disposer et de les léguer. Nul ne peut être privé de sa propriété, si ce n'est pour cause d'utilité publique, dans des cas et conditions prévus par une loi et moyennant en temps utile une juste indemnité pour sa perte. L'usage des biens peut être réglementé par la loi dans la mesure nécessaire à l'intérêt général."

En outre, l'article 16 de cette même charte reconnaît la liberté d'entreprise, conformément au droit communautaire et aux législations et pratiques nationales.

Les dispositions précitées confirment que le droit de propriété constitue un droit fondamental. Si ce droit n'est pas absolu, il ne peut néanmoins pas être limité arbitrairement par les pouvoirs publics. Toute privation de propriété doit reposer sur un fondement légal, servir un intérêt général légitime et respecter les critères applicables en matière de proportionnalité et d'indemnisation.

2. ***Une intervention exceptionnelle dans la tradition économique belge***

Bien que les pouvoirs publics belges aient pris le contrôle, par le passé, de certaines activités économiques privées, notamment dans les secteurs des chemins de fer et du charbon, il n'est pas d'usage en Belgique de procéder à des nationalisations d'entreprises privées par des décisions unilatérales prises contre la volonté des propriétaires. Même lors des crises financières de 2008 et 2011, lorsque les pouvoirs publics ont repris d'importantes activités bancaires, ces reprises ont fait l'objet de négociations. La reprise d'entreprises privées

gewone beleidskeuze, zelfs niet als een vanzelfsprekend onderhandelingsinstrument.

Gedwongen nationalisaties worden vaak geassocieerd met landen waar de overheid op verregaande wijze ingrijpt in private eigendomsrechten. Zo verplichtte de Venezolaanse president Hugo Chávez in 2007 buitenlandse oliemaatschappijen om de controle over hun activiteiten over te dragen aan de Venezolaanse staatsoliemaatschappij PDVSA. Ondernemingen die niet met de opgelegde voorwaarden instemden, waaronder ExxonMobil en ConocoPhillips, zagen hun activa onder staatscontrole gebracht. Dit leidde tot langdurige internationale juridische procedures en geschillen over de verschuldigde schadevergoedingen.

Ook Rusland heeft sinds de invasie van Oekraïne in februari 2022 op grote schaal eigendom geconfisqueerd van private ondernemingen. Volgens onderzoek van de *Financial Times* van april 2025 heeft het Russische openbaar ministerie sinds de invasie procedures aangespannen tegen meer dan 85 ondernemingen, waarbij activa ter waarde van ongeveer 28 miljard dollar aan de Russische Staat werden overgedragen. Het ging daarbij zowel om buitenlandse ondernemingen als om Russische bedrijven.

In mei 2026 besliste een Russische rechtbank eveneens dat een meerderheidsbelang van ongeveer 68 % in de landbouw- en voedingsconcern Rusagro aan de Russische Staat moest worden overgedragen, ter waarde van 886 miljoen dollar.

Daarnaast werden recent ook grote buitenlandse ondernemingen getroffen. In september 2026 plaatste het Kremlin de Russische activiteiten van onder meer Auchan, Leroy Merlin, Nestlé en FM Logistic onder “tijdelijk staatsbeheer.” Hoewel het hier nog niet gaat om een nationalisatie, onderzoekt het Kremlin volgens *Le Monde* hoe deze activa vervolgens kunnen worden overgedragen aan ondernemingen en zakenlieden die nauwe banden onderhouden met de Russische machthebbers. Ook de dochteronderneming van het Belgische bedrijf Ontex werd onder dit “tijdelijk staatsbeheer” geplaatst op 15 oktober 2026.

Het beeld van een overheid die naar eigen goeddunken private ondernemingen kan nationaliseren, wordt niet voor niets geassocieerd met zogenaamde bananenrepublieken. België is daarentegen een ontwikkelde democratische rechtsstaat, met een open economie die sterk afhankelijk is van internationale handel en investeringen. Het is dan ook van fundamenteel belang dat ons land zich blijft kenmerken door de eerbiediging van het eigendomsrecht, wat zorgt voor rechtszekerheid.

imposée par les pouvoirs publics ne peut donc pas être considérée comme un choix politique ordinaire ni même comme un levier de négociation évident.

Les nationalisations forcées sont souvent associées à des pays marqués par des interventions publiques radicales dans les droits à la propriété privée. C’est ainsi que le président vénézuélien Hugo Chávez a contraint, en 2007, les compagnies pétrolières étrangères à céder le contrôle de leurs activités à la compagnie pétrolière nationale vénézuélienne PDVSA. Les entreprises qui ont refusé les conditions imposées, notamment ExxonMobil et ConocoPhillips, ont vu leurs actifs être placés sous le contrôle de l’État. Cette décision a entraîné de longues procédures judiciaires internationales et des litiges concernant les indemnités.

Depuis l’invasion de l’Ukraine en février 2022, la Russie a également procédé à des confiscations massives de biens appartenant à des entreprises privées. Une enquête du *Financial Times* d’avril 2025 a révélé que depuis l’invasion, le ministère public russe a engagé des poursuites à l’encontre de plus de 85 entreprises, qui ont abouti au transfert à l’État russe d’actifs d’une valeur d’environ 28 milliards de dollars. Il s’agissait d’entreprises tant étrangères que russes.

En mai 2026, un tribunal russe a également décidé qu’une participation majoritaire d’environ 68 % dans le groupe agroalimentaire Rusagro devait être transférée à l’État russe, pour une valeur de 886 millions de dollars.

Par ailleurs, de grandes entreprises étrangères ont, elles aussi, été récemment visées par des mesures de ce type. En septembre 2026, le Kremlin a notamment placé les activités russes des sociétés Auchan, Leroy Merlin, Nestlé et FM Logistic sous le “contrôle temporaire de l’État”. Si une nationalisation n’est pas encore à l’ordre du jour, le Kremlin étudie néanmoins, selon *Le Monde*, les possibilités d’un éventuel transfert ultérieur de ces actifs à des entreprises et à des hommes d’affaires proches des dirigeants russes. La filiale de la société belge Ontex a également été placée sous ce “contrôle temporaire de l’État” le 15 octobre 2026.

Ce n’est pas sans raison que les États qui s’arrogent le droit de nationaliser à leur guise des entreprises privées sont qualifiés de “républiques bananières”. La Belgique est en revanche un État de droit démocratique et développé, doté d’une économie ouverte qui dépend fortement du commerce et des investissements internationaux. Il est donc essentiel que notre pays continue de se caractériser par le respect du droit de propriété, gage de sécurité juridique.

Een land dat buitenlandse investeerders wil aantrekken en ondernemingen wil overtuigen om hier langetermijninvesteringen te doen, moet vermijden dat twijfel ontstaat over de bescherming van hun eigendommen. Dat geldt in het bijzonder voor strategische sectoren, waar investeringen vaak over meerdere decennia worden terugverdiend.

3. ***De mogelijke gedwongen nationalisering van de kerncentrales***

Tegen deze achtergrond wekken de recente berichten over de mogelijke gedwongen nationalisering van de Belgische kerncentrales verwondering.

De federale regering zou tijdens onderhandelingen met Engie over een overname van de Belgische nucleaire activiteiten gedreigd hebben met een gedwongen nationalisatie.

Het gebruik van een gedwongen nationalisering, zelfs enkel als onderhandelingsinstrument, vormt een gevaarlijk precedent. Ondernemingen die in België investeren, moeten erop kunnen vertrouwen dat hun eigendomsrechten worden gerespecteerd en dat de overheid zich aan een stabiel en voorspelbaar rechtskader houdt.

Ook wanneer strategische belangen, zoals energiezekerheid, op het spel staan, moeten vrijwillige overeenkomsten met private ondernemingen vooropstaan. Het strategische belang van een economische activiteit vormt op zichzelf geen voldoende argument om de betrokken onderneming verplicht in overheidshanden te brengen.

Gezien de uitzonderlijkheid van een dergelijk initiatief is het essentieel dat dergelijke ingrijpende beslissingen over de eigendomsstructuur van ondernemingen niet worden aangekondigd of als onderhandelingsmiddel worden ingezet zonder de noodzakelijke democratische controle. De federale regering mag niet vooruitlopen op de goedkeuring van wettelijke maatregelen door het Parlement.

Met dit voorstel van resolutie bevestigt de Kamer van volksvertegenwoordigers haar gehechtheid aan de beginselen van de vrije markteconomie en het eigendomsrecht. Zij roept de federale regering op om niet het pad te kiezen van de nationalisering van private ondernemingen. Historische en buitenlandse voorbeelden tonen aan welke risico's een dergelijke koers inhoudt. Een land als België, dat zijn welvaart heeft opgebouwd

Tout pays qui souhaite attirer des investisseurs étrangers et convaincre des entreprises d'y réaliser des investissements à long terme doit éviter de susciter le moindre doute quant à la protection de leurs propriétés. Ce principe s'applique en particulier aux secteurs stratégiques, dans lesquels les investissements sont souvent amortis sur plusieurs décennies.

3. ***L'éventuelle nationalisation forcée des centrales nucléaires***

Dans ce contexte, les récentes rumeurs à propos d'une éventuelle nationalisation forcée des centrales nucléaires belges ne manquent pas de surprendre.

Au cours des négociations sur la reprise des activités nucléaires belges menées avec Engie, le gouvernement fédéral aurait en effet brandi la menace d'une nationalisation forcée.

Le recours à une nationalisation forcée, ne fût-ce que comme levier de négociation, constitue un dangereux précédent. Les entreprises qui investissent en Belgique doivent pouvoir compter sur le respect de leurs droits de propriété et sur l'application, par les pouvoirs publics, d'un cadre juridique stable et prévisible.

La conclusion d'accords volontaires avec les entreprises doit être privilégiée, même lorsque des intérêts stratégiques, tels que la sécurité énergétique, sont en jeu. L'importance stratégique d'une activité économique ne constitue pas en soi un argument suffisant pour imposer une nationalisation de l'entreprise visée.

Compte tenu du caractère exceptionnel de cette initiative, il est primordial de ne pas annoncer des décisions aussi radicales concernant la structure de propriété des entreprises ni d'y recourir comme levier de négociation en l'absence du nécessaire contrôle démocratique. Le gouvernement fédéral ne doit pas préjuger de l'adoption de mesures légales par le Parlement.

Au travers de la présente proposition de résolution, la Chambre des représentants réaffirme son attachement aux principes de l'économie de marché libre et du droit de propriété. Elle exhorte le gouvernement fédéral à ne pas s'engager sur la voie de la nationalisation d'entreprises privées. Des exemples historiques et étrangers montrent les risques inhérents à ce choix. Un pays comme la Belgique, qui a bâti sa prospérité sur l'entrepreneuriat,

op ondernemerschap, vrije concurrentie en respect voor het eigendomsrecht, mag deze principes niet ten grabbel gooien.

Steven Coenegrachts (N-VA)
Kjell Vander Elst (N-VA)
Sandro Di Nunzio (N-VA)

la libre concurrence et le respect du droit de propriété, ne peut pas compromettre ces principes.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. overwegende dat de bescherming van het leven, de individuele vrijheid en de private eigendom behoort tot de fundamentele beginselen van de Verlichting, en dat de overheid tot taak heeft deze rechten te eerbiedigen en te beschermen;

B. gelet op artikel 16 van de Grondwet, dat het eigendomsrecht beschermt en bepaalt onder welke voorwaarden een onteigening mogelijk is;

C. gelet op artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat het recht op het ongestoord genot van eigendom waarborgt;

D. gelet op artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat het recht op eigendom beschermt;

E. gelet op artikel 16 van hetzelfde Handvest, dat de vrijheid van ondernemerschap erkent;

F. overwegende dat de vrije markteconomie, de bescherming van eigendomsrechten, de vrijheid van ondernemen en de vrije concurrentie fundamentele uitgangspunten vormen voor de Belgische welvaart;

G. overwegende dat de bescherming van eigendomsrechten en een stabiel en voorspelbaar rechtskader essentieel zijn om het vertrouwen van ondernemingen en investeerders te waarborgen;

H. overwegende dat de overheid in een vrije marktеconomie in de eerste plaats de voorwaarden moet scheppen voor eerlijke concurrentie, ondernemerschap en private investeringen;

I. overwegende dat het strategische belang van bepaalde economische activiteiten op zichzelf geen gedwongen overheidsovername van de betrokken ondernemingen rechtvaardigt;

J. overwegende dat het gebruik van een gedwongen nationalisering als onderhandelingsinstrument vragen oproept over de rechtszekerheid en het investeringsklimaat in België;

K. overwegende dat een dergelijke ingrijpende maatregel niet kan worden doorgevoerd zonder een toereikende wettelijke grondslag en respect voor de grondwettelijke en internationale waarborgen inzake eigendomsbescherming;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

La Chambre des représentants,

A. considérant que la protection des droits à la vie, à la liberté individuelle et à la propriété privée fait partie des principes fondamentaux hérités des Lumières, et qu'il appartient aux pouvoirs publics de garantir le respect et la protection de ces droits;

B. vu l'article 16 de la Constitution, qui protège le droit de propriété et précise les conditions dans lesquelles une expropriation peut être envisagée;

C. vu l'article 1er du premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, qui garantit le droit au respect des biens;

D. vu l'article 17 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui protège le droit de propriété;

E. vu l'article 16 de cette même Charte, qui reconnaît la liberté d'entreprise;

F. considérant que l'économie de marché libre, la protection des droits de propriété, la liberté d'entreprise et la libre concurrence constituent des fondements essentiels de la prospérité de la Belgique;

G. considérant que la protection des droits de propriété et un cadre juridique stable et prévisible sont essentiels pour garantir la confiance des entreprises et des investisseurs;

H. considérant que, dans une économie de marché libre, les pouvoirs publics doivent avant tout créer les conditions propices à une concurrence loyale, à l'esprit d'entreprise et aux investissements privés;

I. considérant que l'importance stratégique de certaines activités économiques ne justifie pas en soi une nationalisation forcée des entreprises concernées par les pouvoirs publics;

J. considérant que le recours à la nationalisation forcée comme levier de négociation soulève des questions quant à la sécurité juridique et au climat d'investissement en Belgique;

K. considérant qu'une mesure aussi radicale ne peut être prise sans fondement juridique suffisant et sans le respect des garanties constitutionnelles et internationales relatives à la protection de la propriété;

L. overwegende dat de Kamer van volksvertegenwoordigers haar wetgevende en controlerende bevoegdheden ten volle moet kunnen uitoefenen;

1. BEVESTIGT:

1. 1. de beginselen van de vrije markteconomie, de bescherming van eigendomsrechten, de vrijheid van ondernemen en de vrije concurrentie fundamentele uitgangspunten zijn van het Belgische economische bestel en gevrijwaard dienen te worden;

1.2. de bescherming van private eigendomsrechten en de rechtszekerheid van ondernemingen en investeerders essentiële voorwaarden zijn voor een aantrekkelijk en betrouwbaar investeringsklimaat;

1.3. gedwongen nationalisaties geen regulier instrument van economisch beleid of onderhandelingsdruk mogen vormen;

2. VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

2.1. de Kamer van volksvertegenwoordigers vanaf de opstart te betrekken bij het aangaan van onderhandelingen met private spelers over de overname van economische activiteiten door de Staat, teneinde kennis te kunnen nemen van de contouren van het onderhandelingsmandaat;

2.2. in de loop van de gesprekken de Kamer van volksvertegenwoordigers, indien nodig achter gesloten deuren, te informeren over de voortgang van de onderhandelingen en de mogelijke wetgevende implicaties van deze gesprekken;

2.3. zich te onthouden van het gebruik van de dreiging met gedwongen nationalisering als drukkingsmiddel in onderhandelingen met private ondernemingen.

5 november 2026

Steven Coenegrachts (N-VA)
Kjell Vander Elst (N-VA)
Sandro Di Nunzio (N-VA)

L. considérant que la Chambre des représentants doit pouvoir exercer pleinement ses compétences législatives et de contrôle;

1. CONFIRME:

1. 1. que les principes de l'économie de marché libre, la protection des droits de propriété, la liberté d'entreprise et la libre concurrence constituent des principes fondamentaux de l'économie belge et doivent être préservés;

1.2. que la protection des droits à la propriété privée et la sécurité juridique des entreprises et des investisseurs constituent des conditions essentielles à un climat d'investissement attractif et fiable;

1.3. que les nationalisations forcées ne peuvent pas constituer un instrument régulier de la politique économique ni un moyen de pression dans les négociations;

2. DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

2.1. d'associer la Chambre des représentants, dès leur ouverture, aux négociations menées avec des acteurs privés sur la reprise d'activités économiques par l'État, afin qu'elle puisse prendre connaissance des contours du mandat de négociation;

2.2. de tenir la Chambre des représentants informée, au fil des discussions et, si nécessaire, à huis clos, de l'avancement des négociations et de leurs éventuelles implications législatives;

2.3. de s'abstenir de recourir à la menace d'une nationalisation forcée comme moyen de pression dans les négociations avec des entreprises privées.

5 novembre 2026

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale