DOC 56 **1876/001**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de verankering van de massamigratie als acute veiligheidsdreiging in de Strategische Visie en het heroriënteren van de operationele output dienaangaande

(ingediend door mevrouw Annick Ponthier c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 novembre 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à l'inscription de la migration de masse comme menace sécuritaire aiguë dans la Vision stratégique et à la réorientation des résultats opérationnels en la matière

(déposée par Mme Annick Ponthier et consorts)

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. ***Dreigingsanalyse***

1.1. *Asiel en migratie*

De bescherming van het grondgebied, de territoriale wateren, het luchtruim en de vitale belangen van de eigen bevolking vormt een kerntaak van de staat. Defensie speelt daarin een centrale rol. Een krijgsmacht die haar kerntaken ernstig neemt, beperkt zich niet tot passieve bijstand aan de natie, in afwachting dat er zich daadwerkelijk een gewapend conflict voordoet. Zij draagt actief bij aan de bescherming van de veiligheid, de soevereiniteit en de strategische belangen van het land tegen elke soort dreiging.

De massamigratie is aantoonbaar zo'n dreiging. België en Europa worden al jarenlang geconfronteerd met een aanhoudend hoge migratiedruk. Die druk beperkt zich niet tot een klassiek migratievraagstuk, maar raakt steeds meer aan de fundamentele veiligheidsbelangen, de sociale cohesie, de draagkracht van onze sociale welvaartsstaat en de controle van staten over hun eigen grondgebied. Een geloofwaardig defensie- en veiligheidsbeleid moet deze realiteit erkennen en de gevolgen ervan durven benoemen.

Het aantal immigraties naar België bedroeg 194.212 in 2024. Het migratiesaldo is bovendien al meer dan vier decennia onafgebroken positief. Dat betekent dat er structureel meer personen het land binnenkomen dan er vertrekken. In 2022 bedroeg het migratiesaldo 116.544 personen, in 2023 66.349 personen en in 2024 nog steeds 66.044 personen.

De gezinshereniging blijft het grootste migratiekanaal naar België. Sinds 2018 schommelt het jaarlijks gemiddelde rond 56.000 nieuwe gezinsherenigers. In 2020 was er enkel een beperkte daling door de coronapandemie. In 2024 werd zelfs een piek van 59.873 gezinsherenigers geregistreerd.

Ook de asielinstroom blijft bijzonder hoog. Tussen 2022 en 2024 schommelde het aantal eerste asielaanvragen in de Europese Unie jaarlijks rond één miljoen. België blijft binnen die Europese context een belangrijke bestemmingsstaat. In 2025 dienden 34.439 personen een verzoek tot internationale bescherming in.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. ***Analyse de la menace***

1.1. *Asile et migration*

La protection du territoire, des eaux territoriales, de l'espace aérien et des intérêts vitaux de sa propre population constitue une mission essentielle de l'État. La Défense joue un rôle central dans ce processus. Une force armée qui assume pleinement ses missions essentielles ne saurait se limiter à soutenir passivement la nation dans l'attente de l'éclatement d'un conflit. Elle veillera en effet activement à la protection de la sécurité, de la souveraineté et des intérêts stratégiques du pays face à toute forme de menace.

Or, la migration de masse constitue manifestement une menace. Depuis plusieurs années, la Belgique et l'Europe sont confrontées à une pression migratoire élevée persistante. Celle-ci ne relève plus uniquement d'une problématique migratoire classique, dans la mesure où les intérêts fondamentaux en matière de sécurité, la cohésion sociale, la capacité de notre État-providence à faire face à cette situation et le contrôle que les États peuvent exercer sur leur propre territoire sont mis en péril. Une politique de défense et de sécurité crédible doit reconnaître cette réalité et oser en décrire les conséquences.

En 2024, la Belgique a enregistré, l'arrivée de 194.212 immigrés. Par ailleurs, depuis plus de quarante ans, notre pays affiche un solde migratoire constamment positif. En d'autres termes, le nombre d'entrées sur notre territoire dépasse structurellement celui des sorties. Le solde migratoire s'élevait à 116.544 personnes en 2022, à 66.349 en 2023 et à 66.044 en 2024.

Le regroupement familial demeure le principal vecteur de migration vers la Belgique. Depuis 2018, notre pays enregistre en moyenne près de 56.000 arrivées par an au titre du regroupement familial. L'année 2020 fait exception, avec un léger recul imputable à la pandémie de COVID-19. L'année 2024 a quant à elle enregistré un nombre record de 59.873 arrivées au titre du regroupement familial.

Par ailleurs, le nombre de demandeurs d'asile demeure particulièrement élevé. Sur la période de 2022 à 2024, l'Union européenne a enregistré près d'un million de premières demandes d'asile chaque année. Dans une perspective européenne, la Belgique reste un important pays de destination. En 2025, 34.439 personnes y ont en

De drie belangrijkste herkomstlanden waren Palestina, Afghanistan en Eritrea, met respectievelijk 3947, 3395 en 2671 asielverzoeken. Opmerkelijk is dat België in de eerste zes maanden van 2025 ongeveer 42 % van alle Palestijnse asielzoekers in de Europese Unie ontving.

Ook begin 2026 bleef de instroom aanzienlijk. In januari 2026 registreerde de Dienst Vreemdelingenzaken alweer 2256 verzoekers om internationale bescherming. Afghanistan, Palestina en Congo stonden in januari 2026 bovenaan de lijst van herkomstlanden. Turkije, Kameroen, Eritrea, Burundi, Guinee, Niger en Syrië vervolledigden de top tien.

Het falende terugkeerbeleid versterkt deze problematiek. In 2025 kende het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen slechts in 28 % van zijn eindbeslissingen een status van internationale bescherming toe. De beschermingsgraad lag daarmee lager dan in de voorgaande jaren: 47,8 % in 2024 en 43,5 % in 2023. Meer dan 70 % van de asielzoekers wordt dus afgewezen. Een aanzienlijk deel van die afgewezen verzoekers verlaat het grondgebied echter niet daadwerkelijk en belandt in de illegaliteit.

Het aantal illegaal verblijvende vreemdelingen in België wordt al jaren zeer hoog geraamd. Tien jaar geleden werd het aantal illegalen op het kabinet van de toenmalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie Theo Francken geraamd op 40.000 tot 140.000. Op het kabinet van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken Jan Jambon ging men uit van 50.000 tot 150.000 en mogelijk zelfs 200.000 illegalen. In oktober 2021 stuurde de Brusselse regering een noodkreet over de zogenaamde "*sans-papiers"* naar de federale regering, waarin volgens voorzichtige schattingen sprake was van 100.000 illegalen in Brussel alleen. Iets meer dan twee jaar geleden raamden VUB-onderzoekers het aantal illegalen in België op 112.000, ongeveer het inwonersaantal van een stad als Brugge.

Afgaande op de hoge instroom van de afgelopen jaren, de lage erkenningsgraad en het nog altijd falende terugkeerbeleid, bestaat er geen enkele reden om aan te nemen dat deze groep intussen kleiner is geworden. Integendeel, de structurele factoren die illegaal verblijf in de hand werken, blijven aanwezig.

De migratiedruk op de Europese buitengrenzen blijkt ook uit de aanhoudende activiteit op de verschillende migratieroutes richting Europa, zoals de centrale

effet introduit une demande de protection internationale. Les trois principaux pays d'origine de ces demandeurs étaient la Palestine, l'Afghanistan et l'Érythrée, avec respectivement 3947, 3395 et 2671 demandes d'asile. Il convient également de relever qu'au cours du premier semestre de 2025, la Belgique a accueilli environ 42 % de l'ensemble des demandeurs d'asile palestiniens enregistrés dans l'Union européenne.

Force est de constater que début 2026, le nombre de demandes d'asile demeurait très élevé. En janvier 2026, l'Office des étrangers a ainsi une nouvelle fois enregistré 2256 demandes de protection internationale. Au cours de ce mois, l'Afghanistan, la Palestine et le Congo figuraient en tête des pays d'origine, suivis de la Turquie, du Cameroun, de l'Érythrée, du Burundi, de la Guinée, du Niger et de la Syrie pour compléter le top 10.

L'inefficacité de la politique de retour contribue à aggraver cette situation. En 2025, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides n'a accordé un statut de protection internationale que dans 28 % de ses décisions finales, soit une proportion nettement inférieure à celle des années précédentes: 47,8 % en 2024 et 43,5 % en 2023. Il en résulte que plus de 70 % des demandes d'asile ont été rejetées. Or, une part considérable de ces demandeurs déboutés ne quitte pas effectivement le territoire et se retrouve dès lors en situation irrégulière.

Selon les estimations, le nombre d'étrangers en situation irrégulière en Belgique se maintient à un niveau très élevé depuis des années. Il y a dix ans, le cabinet de Theo Francken, alors secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, estimait ce nombre entre 40.000 et 140.000 personnes. De son côté, le cabinet de Jan Jambon, alors ministre de l'Intérieur, annonçait une fourchette comprise entre 50.000 et 150.000, voire 200.000 personnes. En octobre 2021, le gouvernement bruxellois alertait le gouvernement fédéral sur la situation des "sans-papiers", en évoquant une estimation prudente de 100.000 personnes en séjour irrégulier dans la seule ville de Bruxelles. Enfin, il y a un peu plus de deux ans, des chercheurs de la VUB estimaient à 112.000 le nombre de personnes en séjour irrégulier en Belgique, soit une population comparable à celle d'une ville comme Bruges.

Compte tenu de l'afflux important de ces dernières années, du faible taux de reconnaissance et d'une politique de retour toujours défaillante, rien ne permet de supposer que le nombre de personnes en séjour irrégulier a diminué. Au contraire, les facteurs structurels favorisant le séjour irrégulier demeurent présents.

La pression migratoire exercée aux frontières extérieures de l'Europe se traduit également par une persistance des flux sur les différentes routes migratoires vers

Middellandse zeeroute, de westelijke Middellandse zeeroute, de oostelijke Middellandse zeeroute en de routes via de Westelijke Balkan. Deze routes worden niet enkel gebruikt door individuele migranten, maar worden in belangrijke mate gefaciliteerd door criminele netwerken.

1.2. *Demografische druk vanuit Afrika*

De migratiedruk op Europa zal naar alle waarschijnlijkheid niet afnemen, maar verder toenemen. De bevolking van Afrika groeit sneller dan die van enig ander continent. Volgens internationale demografische projecties zal de bevolking van Afrika tegen 2050 richting twee miljard inwoners evolueren.

Vooral de Sahelregio kent een uitzonderlijk hoge bevolkingsgroei, terwijl tal van landen in die regio worden geconfronteerd met politieke instabiliteit, economische achterstand, jihadistisch geweld, gewapende conflicten, zwakke staatsstructuren en corruptie. Deze combinatie vormt een structurele voedingsbodem voor migratie richting Europa.

De migratiecrisis van 2015 mag daarom niet worden beschouwd als een eenmalige gebeurtenis, maar als een voorafspiegeling van een structurele uitdaging waarmee Europa gedurende meerdere decennia zal worden geconfronteerd. Zonder effectieve buitengrenscontrole, terugnameovereenkomsten, afschrikking en gerichte samenwerking met de landen van vertrek en transit dreigt Europa blijvend blootgesteld te worden aan grootschalige irreguliere migratie.

De maatschappelijke kostprijs daarvan is zeer groot. Die kostprijs situeert zich niet enkel bij de opvang en de asielprocedures, maar ook bij de huisvesting, het onderwijs, de gezondheidszorg, de sociale zekerheid, de integratie, de politie, de justitie en het gevangeniswezen. De structurele kostprijs van de aanhoudende massamigratie overstijgt ruimschoots de mogelijke schadevergoedingen die staten in individuele procedures zouden riskeren wanneer zij een kordater grensbeleid voeren. De massamigratie vormt dus een bedreiging voor onze economische veiligheid, net zoals een blokkade van onze energiebevoorradingsketens dat doet. Toch besteedt onze Strategische Visie veel meer aandacht aan die tweede soort dreiging dan aan de eerste.

le continent, notamment les routes de la Méditerranée centrale, occidentale et orientale, ainsi que celles traversant les Balkans occidentaux. Ces routes ne sont pas uniquement empruntées par des migrants isolés: elles sont également largement utilisées et facilitées par des réseaux criminels.

1.2. *La pression démographique en provenance de l'Afrique*

Selon toute vraisemblance, la pression migratoire exercée sur l'Europe ne faiblira pas, mais continuera au contraire à s'accentuer. La population africaine croît plus rapidement que celle de n'importe quel autre continent. Selon des projections démographiques internationales, la population africaine avoisinera les deux milliards d'habitants d'ici 2050.

C'est surtout la région du Sahel qui connaît une croissance démographique exceptionnellement élevée, alors que de nombreux pays de cette région sont confrontés à une instabilité politique, à un retard économique, à la violence djihadiste, à des conflits armés, à une faiblesse de leurs structures étatiques et à la corruption. Ce cocktail fait structurellement le lit de la migration vers l'Europe.

C'est pourquoi la crise migratoire de 2015 ne peut pas être considérée comme un événement unique, mais doit plutôt être considérée comme l'avant-goût d'un défi structurel auquel l'Europe sera confrontée durant plusieurs décennies. En l'absence de contrôle effectif des frontières extérieures, d'accords de réadmission, de dissuasion et de coopération ciblée avec les pays de départ et de transit, l'Europe risque de continuer à être exposée à une immigration irrégulière à grande échelle.

Le coût sociétal de cette immigration est très élevé. Celui-ci n'est pas uniquement lié à l'accueil et aux procédures d'asile, mais aussi au logement, à l'enseignement, aux soins de santé, à la sécurité sociale, à l'intégration, à la police, à la justice et aux établissements pénitentiaires. Le coût structurel d'une immigration de masse persistante dépasse largement les éventuelles indemnités que les États risquent de devoir verser dans le cadre de procédures individuelles lorsqu'ils mènent une politique plus ferme de contrôle des frontières. L'immigration de masse constitue donc une menace pour notre sécurité économique, au même titre qu'un blocage de nos chaînes d'approvisionnement énergétique. Pourtant, notre Vision stratégique accorde une attention bien plus grande à ce deuxième type de menace qu'au premier.

1.3. *De vreemdelingencriminaliteit en de openbare veiligheid*

De veiligheidsdimensie van migratie blijkt ook uit de beschikbare criminaliteits- en detentiecijfers. De beschikbare cijfers van de laatste drie jaar over het aantal verdachten van criminele feiten tonen dat 39 % van de geregistreerde verdachten niet over de Belgische nationaliteit beschikt, terwijl niet-Belgen ongeveer 14 % van de bevolking uitmaken. Er is dus sprake van een duidelijke oververtegenwoordiging van vreemdelingen in de verdachtenstatistieken.

Dezelfde tendens blijkt uit de gevangeniscijfers. Op 1 januari 2025 zaten 12.596 personen opgesloten in de Belgische gevangenissen. Daarvan beschikten 5490 personen niet over de Belgische nationaliteit. De vreemdelingen vertegenwoordigden daarmee ongeveer 44 % van de totale gevangenispopulatie, terwijl zij slechts ongeveer 14 % van de bevolking uitmaken. Hun aanwezigheid in de gevangenissen ligt dus meer dan driemaal hoger dan hun aandeel in de samenleving.

Belangrijk is bovendien dat deze cijfers geen rekening houden met personen met een dubbele nationaliteit, laat staan met Belgen van vreemde origine. Zij worden voor de statistieken immers als Belg beschouwd. De werkelijke impact van de migratie op de criminaliteits- en detentiestatistieken wordt hierdoor mogelijk onderschat.

Opmerkelijk is eveneens dat een aanzienlijk deel van de gevangenen illegaal in het land verblijft. Op 1 januari 2025 ging het om 3985 personen. Dat vertegenwoordigt ongeveer driekwart van alle gedetineerde vreemdelingen en komt overeen met 31 % van de totale gevangenispopulatie.

De grootste groepen buitenlandse gedetineerden zijn afkomstig uit Marokko, Algerije, Nederland, Albanië en Roemenië. Het ging in 2025 respectievelijk om 1041 Marokkanen, 624 Algerijnen, 387 Nederlanders, 316 Albanezen en 273 Roemenen. Een aanhoudende migratiestroom uit landen die reeds sterk zijn vertegenwoordigd in de criminaliteits- en detentiestatistieken vormt bijgevolg een bijkomend veiligheidsrisico.

Deze cijfers tonen niet aan dat elke vreemdeling crimineel is, maar zij maken wel duidelijk dat de ongecontroleerde migratie, het illegaal verblijf en het falend terugkeerbeleid een verhoogd risico op criminaliteit en dus onveiligheid creëren. De personen zonder verblijfsrecht die ernstige feiten plegen, zouden het grondgebied

1.3. *La criminalité imputable aux étrangers et sécurité publique*

La dimension sécuritaire de l'immigration ressort aussi des chiffres disponibles en matière de criminalité et de détention. Les chiffres disponibles de ces trois dernières années concernant le nombre de personnes soupçonnées d'avoir commis des faits criminels indiquent en effet que 39 % des suspects enregistrés ne disposaient pas de la nationalité belge, alors que les personnes dépourvues de la nationalité belge représentent environ 14 % de la population. On observe donc clairement une surreprésentation des étrangers dans les statistiques relatives aux suspects.

Les chiffres relatifs à la détention suivent la même tendance. En effet, sur les 12.596 personnes incarcérées en Belgique au 1er janvier 2025, 5490 ne possédaient pas la nationalité belge. Les étrangers représentaient donc 44 % de la population carcérale totale, alors qu'ils ne représentent qu'environ 14 % de la population. Proportionnellement, ils sont donc plus de trois fois plus nombreux en prison que dans la société.

Il importe en outre de souligner que ces chiffres ne tiennent pas compte des personnes dotées de la double nationalité, et encore moins des Belges d'origine étrangère. En effet, ces personnes sont considérées comme des Belges dans les statistiques. Il se pourrait donc que l'incidence réelle de l'immigration sur les statistiques liées à la criminalité et à la détention soit sous-évaluée.

Il est par ailleurs frappant de constater qu'une part substantielle des étrangers incarcérés dans notre pays réside illégalement sur notre territoire. En effet, ceux-ci étaient au nombre de 3985 au 1er janvier 2025, ce qui représente environ trois quarts des étrangers incarcérés et 31 % de la population carcérale totale.

Ces détenus étrangers proviennent principalement du Maroc, d'Algérie, des Pays-Bas, d'Albanie et de Roumanie. En 2025, nos prisons dénombraient 1041 Marocains, 624 Algériens, 387 Néerlandais, 316 Albanais et 273 Roumains. En conséquence, un flux migratoire persistant en provenance de pays dont les ressortissants sont déjà fortement représentés dans les statistiques liées à la criminalité et à la détention constitue un risque supplémentaire pour la sécurité.

Ces chiffres n'indiquent pas que chaque étranger est un criminel, mais ils démontrent toutefois clairement que l'immigration incontrôlée, les séjours irréguliers et l'échec de la politique de retour accentuent le risque de criminalité et, partant, entraînent de l'insécurité. Les personnes sans droit de séjour qui commettent

moeten verlaten. Wanneer dat niet gebeurt, verschuift de kostprijs naar politie, justitie, gevangenissen en uiteindelijk naar de burger.

1.4. *Mensensmokkel, terrorisme en hybride dreigingen*

De illegale migratie richting Europa verloopt niet spontaan of ongeorganiseerd. De criminele mensensmokkelnetwerken spelen een centrale rol in het organiseren van migratieroutes vanuit Sub-Saharaans Afrika, de Sahel, de Hoorn van Afrika, Noord-Afrika en het Midden-Oosten richting de Europese buitengrenzen.

Deze netwerken verdienen grote sommen geld aan illegale migratie en maken daarbij gebruik van de bestaande instabiliteit in de vertrek- en transitlanden. Zij zijn vaak verweven met andere vormen van grensoverschrijdende criminaliteit, waaronder wapensmokkel, mensenhandel, drugshandel en documentfraude. De mensensmokkel is dus geen louter humanitair probleem, maar een veiligheidsprobleem.

Daarnaast blijft het islamitisch terrorisme één van de belangrijkste niet-statelijke veiligheidsdreigingen voor Europa. Hoewel Islamitische Staat territoriaal grotendeels werd verslagen, blijven jihadistische organisaties actief in de Sahel, Oost-Afrika en het Midden-Oosten. Organisaties zoals Boko Haram, JNIM, Al Shabaab en aan Al Qaida gelieerde groeperingen blijven actief terrein controleren en aanslagen plegen. Bovendien blijven slapende netwerken en radicaliseringsstructuren aanwezig. Deze jihadistische cellen en hun ideologische voedingsbodem zijn reeds aanwezig op Belgisch en Europees grondgebied. In combinatie met de aanhoudende migratie vanuit islamitische culturen betekent dit een verhoogd risico op radicalisering en islamitisch terrorisme.

De instabiliteit in de Sahel en andere delen van Afrika vormt dus niet alleen een veiligheidsprobleem voor de betrokken regio's zelf, maar heeft ook een rechtstreekse impact op Europa via de migratie. De mensensmokkelroutes die migranten vanuit onder meer Soedan, Eritrea, Somalië en de Sahel over de Middellandse Zee sturen op gammele bootjes, vormen een rechtstreekse bedreiging voor onze veiligheid.

des infractions graves devraient quitter notre territoire, sans quoi ce sont la police, la justice, les prisons et, en fin de compte, le contribuable qui en supportent le coût.

1.4. *Le trafic d'êtres humains, le terrorisme et les menaces hybrides*

La migration illégale vers l'Europe n'est ni spontanée ni désorganisée. Les réseaux criminels de trafic d'êtres humains jouent un rôle central dans l'organisation des routes migratoires partant de l'Afrique subsaharienne, du Sahel, de la Corne de l'Afrique, de l'Afrique du Nord et du Moyen-Orient vers les frontières extérieures de l'Europe.

Ces réseaux tirent d'énormes profits de la migration illégale et exploitent à cette fin l'instabilité qui règne dans les pays de départ et de transit. Ils sont souvent liés à d'autres formes de criminalité transfrontalière, notamment le trafic d'armes, la traite d'êtres humains, le trafic de drogue et la falsification de documents. Le trafic d'êtres humains n'est donc pas un simple problème humanitaire, mais un problème sécuritaire.

Par ailleurs, le terrorisme islamiste reste l'une des principales menaces non étatiques pour la sécurité de l'Europe. Bien que l'État islamique ait été en grande partie vaincu territorialement, des organisations djihadistes restent actives au Sahel, en Afrique de l'Est et au Moyen-Orient. Des organisations, telles que Boko Haram, JNIM, Al-Shabaab, et des groupements affiliés à Al-Qaïda continuent de contrôler activement des territoires et de commettre des attentats. De plus, des réseaux dormants et des structures de radicalisation persistent. Ces cellules djihadistes et leur terreau idéologique sont déjà présents sur le territoire belge et européen. En combinaison avec la migration persistante en provenance de cultures islamiques, cette situation entraîne un risque accru de radicalisation et de terrorisme islamiste.

L'instabilité au Sahel et dans d'autres régions d'Afrique ne constitue donc pas seulement un problème de sécurité pour les régions concernées elles-mêmes, mais a également une incidence directe sur l'Europe au travers de la migration. Les filières de trafic d'êtres humains qui poussent des migrants, notamment en provenance du Soudan, d'Érythrée, de Somalie et du Sahel, à traverser la Méditerranée à bord d'embarcations de fortune, constituent une menace directe pour notre sécurité.

2. ***De rol van Defensie***

2.1. *Maritieme pushbacks*

De belangrijkste rol die Defensie kan spelen in de strijd tegen illegale migratie ligt op zee. De Belgische marine moet in Europees verband kunnen deelnemen aan maritieme operaties op de Middellandse Zee die de illegale migratie daadwerkelijk stoppen.

Concreet moet onze marine een actieve rol kunnen spelen bij maritieme pushbacks. Dat houdt in dat schepen die voor illegale migratie worden ingezet, worden tegengehouden en teruggeleid naar veilige vertrekhavens of veilige transitlanden in Noord-Afrika. Hiervoor moeten Belgische fregatten, patrouillevaartuigen en andere maritieme capaciteiten kunnen worden ingezet in coördinatie met andere Europese landen.

Het doel van zulke pushbacks is niet om mensen bloot te stellen aan foltering of onmenselijke behandeling. Het doel is wel om het illegale migratiemodel te doorbreken. Wie weet dat een illegale overtocht niet leidt tot een toegang tot het Europees grondgebied, zal minder snel duizenden euro's betalen aan mensensmokkelaars. Zo worden gevaarlijke overtochten ontmoedigd, worden levens gered en wordt het criminele verdienmodel ondermijnd.

De Europese maritieme operaties mogen daarom niet langer functioneren als een systeem waarbij de migranten worden onderschept om vervolgens naar het Europees grondgebied te worden gebracht. Dit gebeurde in het verleden al te vaak met EU-operaties Irini en Sofia. Ook grensagentschap Frontex heeft al gefungeerd als ferrydienst voor bootmigranten. Dat model creëert een aanzuigeffect en geeft mensensmokkelaars precies wat zij nodig hebben: de zekerheid dat hun klanten uiteindelijk door Europese schepen worden overgenomen.

2.2. *Bestrijding van mensensmokkelnetwerken*

Naast de interceptie van vaartuigen moet Defensie bijdragen aan de actieve bestrijding van mensensmokkelnetwerken. Dat kan via maritieme aanwezigheid, luchtobservatie, dronecapaciteit, inlichtingenvergaring, samenwerking met politiediensten, samenwerking met Frontex en coördinatie met gelijkgezinde Europese landen. Zo kunnen we smokkelroutes verstoren, logistieke ketens blootleggen, vaartuigen onderscheppen, communicatie- en financieringslijnen in kaart brengen en een samenwerking met landen van vertrek en transit afdwingen. Nieuwe of hervormde Europese maritieme

2. ***Le rôle de la Défense***

2.1. *Les refoulements maritimes*

Le rôle le plus important que la Défense peut jouer dans la lutte contre la migration illégale se situe en mer. La marine belge doit pouvoir participer, au niveau européen, à des opérations maritimes en Méditerranée visant à enrayer effectivement cette migration illégale.

Concrètement, notre marine doit pouvoir participer activement à des opérations de refoulement maritime. Ces opérations consistent à intercepter les navires affectés à la migration illégale et à les rediriger vers des ports d'embarquement ou des pays de transit d'Afrique du Nord sûrs. Dans ce cadre, les frégates, les patrouilleurs et les autres moyens de transport maritime belges doivent pouvoir être déployés en coordination avec d'autres pays européens.

Le but de ces refoulements n'est pas de soumettre les migrants à des actes de torture ou à des traitements inhumains, mais de mettre un terme à la migration illégale. Sachant qu'une traversée clandestine ne leur donnera pas accès au territoire européen, ils seront moins enclins à payer des milliers d'euros à des passeurs. Cela permettra ainsi de décourager les traversées dangereuses, de sauver des vies et de saper ce type d'activités criminelles.

Les opérations maritimes européennes ne peuvent dès lors plus avoir pour fonction d'intercepter des migrants pour les acheminer ensuite vers le territoire européen. Cette pratique a été trop fréquente par le passé dans le cadre des opérations Irini et Sophia de l'Union européenne. L'agence Frontex a également déjà fait office de service de transport par ferry pour les migrants. Ce système crée un effet d'appel d'air et fournit aux passeurs exactement ce dont ils ont besoin: la certitude que leurs clients seront finalement pris en charge par des navires européens.

2.2. *La lutte contre les réseaux de trafic d'êtres humains*

Outre l'interception des navires, la Défense doit contribuer à la lutte active contre les réseaux de trafic d'êtres humains. Elle peut y participer au travers d'une présence maritime, de missions d'observation aérienne, du déploiement d'une flotte de drones, de la collecte de renseignements, de la coopération avec les services de police, de la coopération avec Frontex et de la coordination avec les pays européens partageant les mêmes valeurs. Nous pourrons ainsi perturber les itinéraires empruntés par les trafiquants, remonter les chaînes logistiques, intercepter des navires, identifier les lignes

operaties moeten daarom een andere opdracht krijgen: interceptie, afschrikking, terugdrijving en ontmanteling van smokkelnetwerken.

2.3. *Versterking van de marinecapaciteit*

Een geloofwaardige maritieme grenscontrole vergt voldoende capaciteit. België beschikt vandaag over een te beperkte marine om tegelijkertijd handelsroutes, havens, Noordzee-infrastructuur, internationale operaties en maritieme grenscontrole geloofwaardig te ondersteunen.

De aanschaf van een derde fregat is daarom noodzakelijk. Als exportnatie heeft Vlaanderen nood aan een vrije doorgang door de internationale wateren. De bescherming van de maritieme handelsroutes is een rechtstreeks economisch belang. Maar dezelfde capaciteit moet ook kunnen worden gebruikt om de illegale migratiestromen tegen te houden.

Naast een derde fregat moet België investeren in voldoende patrouillecapaciteit, maritieme surveillance, communicatiecapaciteit en inlichtingenmiddelen. Een moderne marine moet niet enkel klassieke oorlogstaken aankunnen, maar ook hybride dreigingen, grensoverschrijdende criminaliteit, piraterij en illegale migratie kunnen bestrijden.

2.4. *Ondersteuning van lokale grensbewaking*

De massamigratie moet ook bij de bron en in transitregio's worden aangepakt. Defensie kan militaire expertise en ondersteuning bieden aan de lokale grenswachten in transitlanden, voor zover die samenwerking rechtstreeks bijdraagt aan de vermindering van de illegale migratie richting Europa.

Die ondersteuning kan bestaan uit opleiding, uitrusting, logistieke steun, maritieme samenwerking, informatie-uitwisseling en capaciteitsopbouw. Het doel moet steeds zijn dat landen van vertrek en transit hun verantwoordelijkheid opnemen en verhinderen dat mensensmokkelnetwerken vanaf hun grondgebied opereren.

Europa moet daarbij zijn economisch overwicht gebruiken om akkoorden af te dwingen met partnerlanden in Noord-Afrika en andere transitregio's. Vrijblijvende samenwerking volstaat niet. De landen die Europese steun ontvangen, moeten ook meewerken aan de

de communication et de financement, et imposer une coopération aux pays de départ et de transit. Il convient dès lors de confier une nouvelle mission aux opérations maritimes européennes, qu'elles soient nouvelles ou réformées: l'interception, la dissuasion, le refoulement et le démantèlement des réseaux de trafic d'êtres humains.

2.3. *Le renforcement des capacités maritimes*

Un contrôle crédible des frontières maritimes requiert des capacités suffisantes. La Belgique dispose aujourd'hui d'une capacité maritime trop limitée pour assurer simultanément une protection crédible des routes commerciales, des ports et des infrastructures de la mer du Nord, des opérations internationales et le contrôle des frontières maritimes.

L'acquisition d'une troisième frégate s'impose donc. En tant qu'exportatrice majeure, la Flandre a besoin d'un libre passage dans les eaux internationales. La protection des routes commerciales maritimes est un enjeu économique direct. Or, ces mêmes capacités doivent également pouvoir être utilisées pour endiguer les flux migratoires illégaux.

Outre une troisième frégate, la Belgique doit investir suffisamment dans les capacités de patrouille, la surveillance maritime, les capacités de communication et les moyens de renseignement. Une marine moderne doit non seulement être capable d'assumer des missions de guerre classiques, mais également de lutter contre les menaces hybrides, la criminalité transfrontalière, la piraterie et la migration illégale.

2.4. *L'appui à la surveillance des frontières locales*

Il convient de lutter contre la migration de masse en amont et dans les régions de transit. La Défense peut apporter son expertise militaire et son appui aux gardes-frontières locaux dans les pays de transit, dans la mesure où cette coopération contribue directement à réduire la migration illégale vers l'Europe.

Cet appui peut revêtir la forme de formations, d'équipements, d'un appui logistique, d'une coopération maritime, d'échanges d'informations et d'un renforcement des capacités. L'objectif doit demeurer que les pays de départ et de transit assument leurs responsabilités et empêchent les réseaux de trafic d'êtres humains d'opérer à partir de leur territoire.

À cet égard, l'Europe doit utiliser sa position économique dominante pour imposer des accords avec les pays partenaires d'Afrique du Nord et d'autres régions de transit. Une coopération sans engagement ne suffit pas. Les pays qui bénéficient d'une aide européenne

grensbewaking, de terugname en de bestrijding van mensensmokkel.

2.5. *Coalitie van bereidwillige staten*

Omdat het bestaande Europese migratiebeleid faalt, moet België inzetten op de samenwerking met landen die wél bereid zijn de illegale instroom te stoppen. Een coalitie van bereidwillige Europese staten kan sneller en kordater optreden dan de logge EU-structuren die worden verlamd door ideologische verdeeldheid.

Die samenwerking moet gericht zijn op maritieme interceptie, terugdrijving naar veilige vertrek- of transitlanden, gezamenlijke druk op derde landen, gedeelde inlichtingen, ondersteuning van grensbewaking buiten Europa en een gezamenlijke bestrijding van mensensmokkel.

Een dergelijke coalitie moet niet wachten op een consensus binnen de volledige Europese Unie. Wanneer een groep lidstaten bereid is de Europese buitengrenzen daadwerkelijk te beschermen, moet België zich daarbij aansluiten en mee aan de kar trekken.

3. ***Internationaalrechtelijk kader***

3.1. *Soevereiniteit en grenscontrole*

Het internationaal recht verbiedt staten niet om hun grenzen te beschermen. Integendeel, grenscontrole vormt een essentieel onderdeel van de staatssoevereiniteit. Een staat die niet langer bepaalt wie zijn grondgebied mag betreden, verliest een fundamenteel kenmerk van soeverein bestuur.

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) verplicht staten niet om illegale migratie onbeperkt toe te laten. Het EVRM verbiedt foltering en onmenselijke of vernederende behandeling, maar het verbiedt geen grensbewaking, maritieme interceptie of terugdrijving als zodanig.

Een ernstig migratiebeleid moet daarom vertrekken van het onderscheid tussen enerzijds de bescherming tegen foltering en onmenselijke behandeling, en anderzijds het soevereine recht van staten om de illegale binnenkomst tegen te gaan. Dat laatste recht mag niet worden uitgehold door een maximalistische rechterlijke interpretatie van internationale verplichtingen.

We mogen ons ook niet laten verlammen door het EU-migratiepact. Militaire pushbacks staan hiermee op gespannen voet, maar voldoende lidstaten zijn voorstander

doivent également coopérer en matière de surveillance des frontières, de réadmission et de lutte contre le trafic d'êtres humains.

2.5. *Une coalition des États volontaires*

La politique migratoire actuelle de l'Union européenne étant un échec, la Belgique doit miser sur la coopération avec les pays qui sont effectivement disposés à mettre fin à l'afflux illégal de migrants. Une coalition d'États européens volontaires pourrait agir plus rapidement et plus fermement que les structures rigides de l'Union européenne, paralysées par des divisions idéologiques.

Cette coopération devra porter sur l'interception maritime, le refoulement vers des pays de départ ou de transit sûrs, l'exercice d'une pression commune sur les pays tiers, le partage de renseignements, le soutien à la surveillance des frontières en dehors de l'Europe et la lutte commune contre le trafic d'êtres humains.

Cette coalition ne sera pas tenue d'attendre un consensus de tous les États membres de l'Union européenne. Si un groupe d'États membres est prêt à protéger efficacement les frontières extérieures de l'Europe, la Belgique doit s'y rallier et faire sa part du travail.

3. ***Le cadre juridique international***

3.1. *La souveraineté et le contrôle des frontières*

Le droit international n'interdit pas aux États de protéger leurs frontières. Au contraire, le contrôle des frontières constitue un élément essentiel de la souveraineté d'un État. Un État qui ne détermine plus qui est autorisé à pénétrer sur son territoire se prive d'une dimension fondamentale de sa souveraineté.

La Convention européenne des droits de l'homme (ci-après: CEDH) n'oblige pas les États à autoriser une migration illégale sans limite. La CEDH interdit la torture et les traitements inhumains ou dégradants, mais elle n'interdit pas la surveillance des frontières, l'interception maritime ou le refoulement.

Une politique migratoire sérieuse doit donc reposer sur la distinction entre, d'une part, la protection contre la torture et les traitements inhumains et, d'autre part, le droit souverain des États de lutter contre les entrées illégales sur leur territoire. Ce dernier droit ne doit pas être vidé de sa substance par une interprétation judiciaire maximaliste des obligations internationales.

Nous ne devons pas non plus nous laisser paralyser par le Pacte sur la migration de l'Union européenne. Les refoulements militaires sont en contradiction avec

van een strenger migratiebeleid en voelden zich door de EU de arm omgewrongen. Een slaafse opvolging van dit pact zal hogere kosten met zich meebrengen dan wanneer we ervoor kiezen onze grenzen effectief te beschermen.

3.2. *Non-refoulement*

Het non-refoulementbeginsel houdt in dat staten niemand mogen terugsturen naar een land of gebied waar die persoon een reëel risico loopt op foltering, onmenselijke of vernederende behandeling. Onder artikel 3 EVRM past het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een zogenaamde real-risktoets toe. De juridische kernvraag is dus niet of er sprake is van fysieke terugdrijving, maar of de betrokken persoon daardoor wordt blootgesteld aan een concreet en voorzienbaar risico op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.

Daaruit volgt dat pushbacks niet per definitie een schending van het internationaal of Europees recht vormen. Wat verboden is, is terugzending naar een gebied waar een reëel risico bestaat op foltering of onmenselijke behandeling zonder enige vorm van bescherming of toetsing.

Militaire interceptie of terugdrijving aan de buitengrens is dus niet automatisch strijdig met het non-refoulementbeginsel. Wat juridisch doorslaggevend is, is of men personen terugstuurt naar een plaats waar zij een concreet en aangetoond risico lopen op foltering of onmenselijke behandeling. Dit hoeft dus in casu helemaal niet het geval te zijn, wat de illegale migratiestromen over de Middellandse Zee richting Europa betreft. Er zijn voldoende veilige partnerlanden aan de kust van Noord-Afrika waarnaar men migrantenboten kan terugdrijven.

3.3. *De rechtspraak van het Europees Hof*

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) heeft in zijn rechtspraak erkend dat staten hun grenzen mogen beschermen. In *Soering tegen het Verenigd Koninkrijk* werd de basis gelegd voor de real-risktoets onder artikel 3 EVRM. In *Hirsi Jamaa tegen Italië* werd een schending vastgesteld omdat Italië migranten op zee onderschepte en terugbracht naar Libië zonder onderzoek naar de risico's waaraan zij daar werden blootgesteld. De kern van dat arrest lag dus in het risico op onmenselijke behandeling en het ontbreken van een voldoende beoordeling, niet in een absoluut verbod op grensinterceptie.

celui-ci, mais un assez grand nombre d'États membres sont favorables à une politique migratoire plus stricte et se sont sentis acculés par l'Union européenne. Une application servile de ce pacte entraînera des coûts plus élevés qu'une protection efficace de nos frontières.

3.2. *Le non-refoulement*

Le principe de non-refoulement implique que les États ne peuvent pas renvoyer une personne vers un pays ou un territoire où celle-ci court un risque réel d'être torturée ou de subir des traitements inhumains ou dégradants. En vertu de l'article 3 de la CEDH, la Cour européenne des droits de l'homme applique le "critère du risque réel". La question juridique fondamentale n'est donc pas de savoir s'il y a refoulement physique, mais si la personne concernée est ainsi exposée à un risque concret et prévisible de traitement contraire à l'article 3 de la CEDH.

Il en résulte que les refoulements ne constituent pas par définition une violation du droit international ou européen. Ce qui est interdit, c'est le renvoi vers une zone où existe un risque réel de torture ou de traitements inhumains sans aucune forme de protection ou de contrôle.

Une interception militaire ou un refoulement à la frontière extérieure n'est donc pas automatiquement contraire au principe de non-refoulement. Ce qui est juridiquement déterminant, c'est de savoir si l'on renvoie des personnes vers un lieu où elles courent un risque concret et avéré d'être torturées ou de subir des traitements inhumains. Ce n'est donc pas nécessairement le cas en ce qui concerne les flux migratoires illégaux qui traversent la Méditerranée vers l'Europe. Il existe suffisamment de pays partenaires sûrs sur les côtes nord-africaines vers lesquels les bateaux de migrants peuvent être renvoyés.

3.3. *La jurisprudence de la Cour européenne*

La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après: la Cour) reconnaît aux États le droit de protéger leurs frontières. Dans l'affaire *Soering c. Royaume-Uni,* la Cour a posé les bases de l'appréciation du risque réel au regard de l'article 3 de la CEDH. Dans l'affaire *Hirsi Jamaa c. Italie,* elle a constaté une violation au motif que l'Italie avait intercepté des migrants en mer et les avait renvoyés vers la Libye sans examiner les risques auxquels ils étaient exposés dans ce pays. L'élément central de cet arrêt résidait donc dans le risque de traitement inhumain et dans l'absence d'examen suffisant de la situation concrète, et non dans une interdiction absolue de l'interception aux frontières.

In *N.D. en N.T. tegen Spanje* oordeelde het Hof dat de onmiddellijke terugkeer aan de grens niet automatisch strijdig is met het EVRM wanneer staten legale toegangswegen voorzien en betrokkenen ervoor kiezen die niet te gebruiken.

In recente Griekse pushbackzaken werd Griekenland veroordeeld omdat personen zonder voldoende beoordeling van hun situatie en zonder effectief rechtsmiddel werden teruggedreven. Ook daar volgt uit de rechtspraak niet dat elke vorm van pushback of militaire grensinterceptie per definitie verboden is. De kern ligt in het ontbreken van procedurele waarborgen en de beoordeling van concrete risico's.

3.4. Kritiek op het rechterlijk activisme

Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de rechtspraak van het EHRM steeds verder dreigt te gaan in de beperking van de democratische beleidsruimte van staten. Wanneer rechters het non-refoulementbeginsel zo ruim interpreteren dat bijna elk land van vertrek of transit als risicovol wordt beschouwd, wordt een effectief migratie- en terugkeerbeleid de facto onmogelijk.

Dat is problematisch. De democratisch verkozen parlementen en regeringen moeten ruimte behouden om een streng migratiebeleid te voeren. De volkswil mag niet telkens worden doorkruist door een voluntaristische rechtspraak die de grenzen van de verdragsinterpretatie oprekt en rechters op de stoel van de wetgever plaatst.

België moet daarom binnen Europese en internationale fora verdedigen dat de grensbewaking, de maritieme interceptie en de terugdrijving juridisch mogelijk blijven.

4. ***Beleidsdoelstelling***

Het beleid moet uitgaan van een eenvoudige doelstelling: de illegale migratie mag niet lonen. Wie illegaal de oversteek waagt, mag niet automatisch toegang krijgen tot het Europees grondgebied. Europese militaire en maritieme middelen moeten daarom niet langer fungeren als een schakel in de migratieketen, maar als een instrument om die keten te doorbreken.

Een kordaat pushbackbeleid beschermt de Europese grenzen, ontmoedigt gevaarlijke overtochten, treft het

Dans l'affaire *N.D. et N.T. c. Espagne*, la Cour a considéré que le refoulement immédiat à la frontière n'était pas automatiquement contraire à la CEDH lorsque les États prévoient des voies d'accès légales et que les intéressés choisissent de ne pas les emprunter.

Dans de récentes affaires relatives à des refoulements pratiqués par la Grèce, celle-ci a été condamnée au motif de l'insuffisance de l'examen des situations individuelles et de l'absence de recours effectif. Là encore, il ne ressort pas de cette jurisprudence que toute forme de refoulement ou d'interception militaire aux frontières soit interdite par principe. L'enjeu central réside dans l'absence de garanties procédurales et dans l'évaluation des risques concrets.

3.4. *Les critiques à l'encontre de l'activisme judiciaire*

Force est toutefois de constater que la jurisprudence de la CEDH risque de restreindre de plus en plus la marge d'appréciation démocratique des États. Lorsque les juges interprètent le principe de non-refoulement de manière extensive au point que presque tout pays de départ ou de transit est considéré comme présentant un risque, il devient de facto impossible de mener une politique de migration et de retour efficace.

Cette situation est problématique. Les parlements et les gouvernements démocratiquement élus doivent conserver une marge de manœuvre leur permettant de mener une politique migratoire stricte. La volonté populaire ne peut être constamment mise en échec par une jurisprudence volontariste qui repousse les limites de l'interprétation des traités et conduit les juges à se substituer au législateur.

La Belgique doit dès lors faire valoir dans les enceintes européennes et internationales le caractère juridiquement admissible de la surveillance des frontières, des interceptions maritimes et des refoulements.

4. ***L'objectif politique***

La politique menée doit poursuivre un objectif simple: veiller à ce que l'immigration illégale ne paie pas. Il ne faut pas que les personnes qui tentent illégalement la traversée puissent accéder automatiquement au territoire européen. C'est pourquoi les moyens militaires et maritimes européens ne doivent plus servir de maillon dans la chaîne de l'immigration, mais d'instrument pour rompre cette chaîne.

Une politique de refoulement ferme permettrait de protéger les frontières européennes, de dissuader les

verdienmodel van mensensmokkelaars en vermindert de druk op onze samenleving.

Het alternatief is dat Europa de controle over zijn buitengrenzen compleet verliest. In combinatie met de demografische evolutie in Afrika, het falende terugkeerbeleid, de overbelasting van opvangstructuren, de maatschappelijke kostprijs en de veiligheidsrisico's is dat scenario onverantwoord.

België moet daarom kiezen voor een defensiebeleid dat de eigen bevolking beschermt. Dat betekent: geen vrijblijvende symbolische operaties, maar gerichte inzet tegen illegale migratie, mensensmokkel, terrorisme, piraterij en hybride dreigingen.

Annick Ponthier (VB)
Kristien Verbelen (VB)
Ellen Samyn (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Katleen Bury (VB)

candidats aux traversées dangereuses, de mettre à mal le modèle économique des trafiquants d'êtres humains et de réduire la pression exercée sur notre société.

Si elle ne mène pas cette politique, l'Europe perdra complètement la maîtrise de ses frontières extérieures. Conjugué à l'évolution démographique en Afrique, à l'échec de la politique de retour, à la surcharge des structures d'accueil, au coût sociétal et aux risques pour la sécurité, ce scénario serait toutefois irresponsable.

C'est pourquoi la Belgique doit opter pour une politique de défense qui protège sa population, ce qui implique non pas des opérations symboliques non contraignantes, mais une action ciblée contre l'immigration illégale, le trafic d'êtres humains, le terrorisme, la piraterie et les menaces hybrides.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer van volksvertegenwoordigers,

A. gelet op de aanhoudend hoge migratiedruk op België en de Europese Unie;

B. gelet op het feit dat het aantal immigraties naar België in 2024 194.212 bedroeg;

C. gelet op het feit dat het migratiesaldo in België al meer dan vier decennia positief is;

D. gelet op het feit dat het migratiesaldo 116.544 personen bedroeg in 2022, 66.349 personen in 2023 en 66.044 personen in 2024;

E. gelet op het feit dat gezinshereniging het grootste migratiekanaal naar België blijft;

F. gelet op het feit dat het jaarlijks gemiddelde aantal nieuwe gezinsherenigers sinds 2018 rond 56.000 schommelt;

G. gelet op het feit dat in 2024 een piek van 59.873 gezinsherenigers werd geregistreerd;

H. gelet op het feit dat het aantal eerste asielaanvragen in de Europese Unie tussen 2022 en 2024 jaarlijks rond één miljoen schommelde;

I. gelet op het feit dat in België in 2025 34.439 personen een verzoek om internationale bescherming indienden;

J. gelet op het feit dat de drie belangrijkste herkomstlanden in 2025 Palestina, Afghanistan en Eritrea waren, met respectievelijk 3947, 3395 en 2671 asielverzoeken;

K. gelet op het feit dat België in de eerste zes maanden van 2025 ongeveer 42 % van alle Palestijnse asielzoekers in de Europese Unie ontving;

L. gelet op het feit dat de Dienst Vreemdelingenzaken in januari 2026 alweer 2256 verzoekers om internationale bescherming registreerde;

M. gelet op het feit dat Afghanistan, Palestina en Congo in januari 2026 bovenaan de lijst van herkomstlanden stonden, gevolgd door Turkije, Kameroen, Eritrea, Burundi, Guinee, Niger en Syrië;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

La Chambre des représentants,

A. vu la persistance de la forte pression migratoire exercée sur la Belgique et l'Union européenne;

B. considérant que la Belgique a enregistré l'arrivée de 194.212 immigrés en 2024;

C. considérant que le solde migratoire en Belgique est positif depuis plus de quatre décennies;

D. considérant que le solde migratoire s'élevait à 116.544 personnes en 2022, à 66.349 personnes en 2023 et à 66.044 personnes en 2024;

E. considérant que le regroupement familial reste le principal vecteur de migration vers la Belgique;

F. considérant que le nombre annuel moyen d'arrivées au titre du regroupement familial oscille autour de 56.000 depuis 2018;

G. considérant qu'un pic de 59.873 arrivées au titre du regroupement familial a été enregistré en 2024;

H. considérant que le nombre de premières demandes d'asile dans l'Union européenne a fluctué autour d'un million par an entre 2022 et 2024;

I. considérant que 34.439 personnes ont introduit une demande de protection internationale en Belgique en 2025;

J. considérant que les trois principaux pays d'origine en 2025 étaient la Palestine, l'Afghanistan et l'Érythrée, avec respectivement 3947, 3395 et 2671 demandes d'asile;

K. considérant qu'au cours des six premiers mois de 2025, la Belgique a accueilli environ 42 % de l'ensemble des demandeurs d'asile palestiniens enregistrés dans l'Union européenne;

L. considérant qu'en janvier 2026, l'Office des étrangers a déjà enregistré 2256 demandeurs de protection internationale;

M. considérant qu'en janvier 2026, l'Afghanistan, la Palestine et le Congo figuraient en tête de la liste des pays d'origine, suivis de la Turquie, du Cameroun, de l'Érythrée, du Burundi, de la Guinée, du Niger et de la Syrie;

N. gelet op het feit dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in 2025 slechts in 28 % van zijn eindbeslissingen een beschermingsstatuut toekende;

O. gelet op het feit dat de beschermingsgraad in 2024 nog 47,8 % bedroeg en in 2023 43,5 %;

P. gelet op het feit dat meer dan 70 % van de asielzoekers in 2025 werd afgewezen;

Q. gelet op het falende terugkeerbeleid, waardoor een aanzienlijk deel van de afgewezen asielzoekers niet daadwerkelijk vertrekt;

R. gelet op eerdere ramingen van het aantal illegaal verblijvende vreemdelingen in België, gaande van 40.000 tot 140.000, 50.000 tot 150.000 en mogelijk zelfs 200.000;

S. gelet op de Brusselse noodkreet van oktober 2021 waarin volgens voorzichtige schattingen sprake was van 100.000 illegalen in Brussel alleen;

T. gelet op de raming van VUB-onderzoekers die het aantal illegalen in België op 112.000 schatten;

U. gelet op de demografische projecties waaruit blijkt dat de Afrikaanse bevolking tegen 2050 richting twee miljard inwoners evolueert;

V. gelet op de instabiliteit, de jihadistische dreiging, de zwakke staatsstructuren en de economische problemen in verschillende vertrek- en transitregio's;

W. gelet op de aanzienlijke druk die de massamigratie legt op de huisvesting, het onderwijs, de gezondheidszorg, de sociale zekerheid, de integratie, de politie, de justitie en het gevangeniswezen;

X. gelet op het feit dat 39 % van de geregistreerde verdachten van criminele feiten niet over de Belgische nationaliteit beschikt, terwijl niet-Belgen ongeveer 14 % van de bevolking uitmaken;

Y. gelet op het feit dat op 1 januari 2025 12.596 personen opgesloten zaten in Belgische gevangenissen;

Z. gelet op het feit dat 5490 van deze gedetineerden niet over de Belgische nationaliteit beschikten;

N. considérant qu'en 2025, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides n'a accordé un statut de protection que dans 28 % de ses décisions finales;

O. considérant que ce statut de protection était encore accordé dans 47,8 % des cas en 2024 et dans 43,5 % des cas en 2023;

P. considérant que plus de 70 % des demandes d'asile introduites en 2025 ont été rejetées;

Q. vu l'échec de la politique de retour, qui a pour conséquence qu'une partie considérable des demandeurs d'asile déboutés ne quitte pas effectivement le territoire;

R. vu les estimations antérieures concernant le nombre d'étrangers en situation irrégulière en Belgique, qui annoncent des fourchettes comprises entre 40.000 et 140.000, ou entre 50.000 et 150.000, voire 200.000;

S. vu l'alerte lancée par Bruxelles en octobre 2021, selon laquelle, d'après des estimations prudentes, on comptait 100.000 personnes en séjour irrégulier dans la seule ville de Bruxelles;

T. vu l'estimation de chercheurs de la VUB, qui évaluent à 112.000 le nombre de personnes en séjour irrégulier en Belgique;

U. vu les projections démographiques, dont il ressort que la population africaine avoisinera les deux milliards d'habitants d'ici 2050;

V. vu l'instabilité, la menace djihadiste, la faiblesse des structures étatiques et les problèmes économiques observés dans différentes régions de départ et de transit;

W. vu la pression considérable que l'immigration massive exerce sur le logement, l'éducation, les soins de santé, la sécurité sociale, l'intégration, la police, la justice et les établissements pénitentiaires;

X. considérant que 39 % des suspects enregistrés pour des faits criminels ne disposent pas de la nationalité belge, alors que les personnes dépourvues de la nationalité belge représentent environ 14 % de la population;

Y. considérant qu'au 1er janvier 2025, 12.596 personnes étaient incarcérées en Belgique;

Z. considérant que 5490 de ces détenus ne possédaient pas la nationalité belge;

AA. gelet op het feit dat vreemdelingen daarmee ongeveer 44 % van de totale gevangenispopulatie vertegenwoordigden;

AB. gelet op het feit dat 3985 gevangenen illegaal in België verbleven;

AC. gelet op het feit dat illegaal verblijvende gevangenen ongeveer 31 % van de totale gevangenispopulatie en ongeveer driekwart van alle gedetineerde vreemdelingen vertegenwoordigen;

AD. gelet op het feit dat de grootste groepen buitenlandse gedetineerden afkomstig zijn uit Marokko, Algerije, Nederland, Albanië en Roemenië, met respectievelijk 1041, 624, 387, 316 en 273 gedetineerden;

AE. gelet op de rol van de mensensmokkelnetwerken bij de illegale migratie richting Europa;

AF. gelet op het risico dat de migratieroutes worden misbruikt door jihadistische netwerken, criminele organisaties en andere veiligheidsbedreigingen;

AG. gelet op de blijvende dreiging van de jihadistische organisaties zoals Boko Haram, Al Shabaab en aan Al Qaida gelieerde groeperingen;

AH. gelet op de dreiging van piraterij en maritieme criminaliteit in onder meer de Hoorn van Afrika en de Golf van Guinea;

AI. overwegende dat Defensie in de eerste plaats moet instaan voor de bescherming van het grondgebied, de territoriale wateren, het luchtruim en de vitale belangen van de eigen bevolking;

AJ. overwegende dat langdurige buitenlandse stabilisatie- en nation-buildingoperaties vaak onvoldoende rechtstreeks veiligheidsrendement opleveren;

AK. overwegende dat de bescherming van de Europese buitengrenzen wel rechtstreeks verband houdt met de veiligheid van België en Europa;

AL. overwegende dat Europese maritieme operaties niet mogen functioneren als ferrydienst naar het Europees grondgebied;

AM. overwegende dat maritieme pushbacks richting veilige vertrek- of transitlanden noodzakelijk kunnen zijn om het verdienmodel van mensensmokkelaars te doorbreken;

AA. considérant que les étrangers représentaient donc environ 44 % de la population carcérale totale;

AB. considérant que 3985 détenus résidaient illégalement sur notre territoire;

AC. considérant que les détenus en séjour illégal représentent environ 31 % de la population carcérale totale et environ trois quarts des étrangers incarcérés;

AD. considérant que les détenus étrangers proviennent principalement du Maroc, d'Algérie, des Pays-Bas, d'Albanie et de Roumanie, avec respectivement 1041, 624, 387, 316 et 273 détenus;

AE. vu le rôle des réseaux de trafic d'êtres humains dans la migration illégale vers l'Europe;

AF. vu le risque d'instrumentalisation des routes migratoires par des réseaux djihadistes, des organisations criminelles et d'autres menaces pour la sécurité;

AG. vu la menace qui continue à émaner d'organisations djihadistes, telles que Boko Haram, JNIM, Al-Shabaab, et de groupements affiliés à Al-Qaïda;

AH. vu la menace que représentent la piraterie et la criminalité maritime, notamment dans la Corne de l'Afrique et le golfe de Guinée;

AI. considérant que la tâche principale de la Défense est d'assurer la protection du territoire, des eaux territoriales, de l'espace aérien et des intérêts vitaux de la population nationale;

A.J. considérant que les opérations prolongées de stabilisation et d'édification d'une nation (*nation-building*) menées à l'étranger génèrent souvent un rendement direct insuffisant en termes de sécurité;

AK. considérant que la protection des frontières extérieures de l'Union européenne présente en revanche un lien direct avec la sécurité de la Belgique et de l'Europe;

AL. considérant que les opérations maritimes européennes ne doivent pas s'apparenter à un service de ferry à destination du territoire européen;

AM. considérant que des refoulements maritimes vers des pays de départ ou de transit sûrs peuvent être nécessaires afin de briser le modèle économique des trafiquants d'êtres humains;

AN. overwegende dat het internationaal recht staten niet verbiedt hun grenzen te beschermen;

AO. overwegende dat artikel 3 EVRM terugzending verbiedt bij een reëel risico op foltering of onmenselijke behandeling;

AP. overwegende dat pushbacks of grensintercepties niet per definitie een schending van het non-refoulementbeginsel vormen;

AQ. overwegende dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onder artikel 3 EVRM een real-risktoets toepast;

AR. overwegende dat een te ruime interpretatie van het non-refoulementbeginsel een effectief grens- en terugkeerbeleid onmogelijk dreigt te maken;

AS. overwegende dat de democratisch verkozen regeringen voldoende beleidsruimte moeten behouden om een streng migratiebeleid te voeren;

AT. overwegende dat België over politieke, economische, diplomatieke en militaire hefbomen beschikt om landen van vertrek en transit tot medewerking te bewegen;

AU. overwegende dat een versterking van de Belgische marine noodzakelijk is om de maritieme veiligheidsopdrachten geloofwaardig uit te voeren;

AV. overwegende dat een derde fregat noodzakelijk is om de operationele slagkracht van de Belgische marine te versterken;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. massamigratie expliciet te erkennen als een acute veiligheidsdreiging voor België en Europa;

2. de bescherming van de Europese buitengrenzen als een prioritaire veiligheidsopdracht te beschouwen;

3. Defensie actief te betrekken bij de bestrijding van illegale migratie, mensensmokkel en grensoverschrijdende veiligheidsdreigingen;

4. de Belgische marine in te zetten voor maritieme operaties op de Middellandse Zee die daadwerkelijk en prioritair gericht zijn tegen de illegale migratie;

AN. considérant que le droit international n'interdit pas aux États de protéger leurs frontières;

AO. considérant que l'article 3 de la CEDH interdit le renvoi d'une personne lorsqu'il existe un risque réel de torture ou de traitements inhumains ou dégradants;

AP. considérant que les refoulements ou interceptions aux frontières ne constituent pas, en tant que tels, une violation du principe de non-refoulement;

AQ. considérant que la Cour européenne des droits de l'homme applique, dans le cadre de l'article 3 de la CEDH, un critère fondé sur l'existence d'un risque réel;

AR. considérant qu'une interprétation trop large du principe de non-refoulement risque de compromettre une politique efficace en matière de contrôle des frontières et de retour;

AS. considérant que les gouvernements démocratiquement élus doivent conserver une marge d'appréciation suffisante pour mener une politique migratoire rigoureuse;

AT. considérant que la Belgique dispose de leviers politiques, économiques, diplomatiques et militaires lui permettant d'inciter les pays de départ et de transit à coopérer;

AU. considérant qu'un renforcement de la marine belge est nécessaire afin de mener efficacement les missions de sécurité maritime;

AV. considérant qu'une troisième frégate est nécessaire pour renforcer la capacité opérationnelle de la marine belge;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de reconnaître explicitement la migration de masse comme menace sécuritaire aiguë pour la Belgique et pour l'Europe;

2. de considérer la protection des frontières extérieures de l'Europe comme une mission de sécurité prioritaire;

3. d'associer activement la Défense à la lutte contre la migration illégale, le trafic d'êtres humains et les menaces sécuritaires transfrontalières,

4. d'affecter la marine belge à des opérations maritimes en Méditerranée visant à enrayer effectivement et prioritairement la migration illégale;

5. Belgische fregatten, patrouillevaartuigen en andere maritieme capaciteiten beschikbaar te maken voor operaties tegen de illegale migratie;

6. in Europees verband te pleiten voor maritieme pushbackoperaties richting veilige vertrekhavens of veilige transitlanden in Noord-Afrika;

7. erop toe te zien dat Belgische militaire middelen niet worden ingezet als een transportmiddel voor de illegale migranten naar het Europees grondgebied;

8. Europese maritieme operaties te heroriënteren van redding en overbrenging naar het Europees grondgebied naar interceptie, afschrikking en terugdrijving;

9. actief bij te dragen aan de ontmanteling van mensensmokkelnetwerken via militaire, politionele en inlichtingensamenwerking;

10. de inzet van dronecapaciteit, luchtobservatie, maritieme surveillance en inlichtingenmiddelen tegen de mensensmokkelnetwerken te versterken;

11. samen met gelijkgezinde Europese staten een coalitie van bereidwillige landen te vormen die de illegale migratie daadwerkelijk wil stoppen;

12. niet te wachten op de besluitvorming binnen de Europese Unie wanneer een groep lidstaten bereid is om de Europese buitengrenzen doeltreffend te beschermen;

13. terugname- en samenwerkingsovereenkomsten met de landen van vertrek en transit prioritair na te streven;

14. de ontwikkelingshulp, de handelsvoordelen, het visumbeleid, de diplomatieke en militaire samenwerking afhankelijk te maken van effectieve medewerking inzake migratie, grensbewaking en terugname;

15. de lokale grensbewaking in de transitlanden te ondersteunen met opleiding, uitrusting, inlichtingen en operationele samenwerking;

16. in samenwerking met de landen van vertrek en transit te verhinderen dat de mensensmokkelnetwerken vanaf hun grondgebied opereren;

5. de mettre à disposition des frégates, des patrouilleurs et d'autres moyens de transport maritime belges afin de mener des opérations contre la migration illégale;

6. de plaider sur la scène européenne en faveur d'opérations de refoulement maritime vers des ports d'embarquement ou des pays de transit d'Afrique du Nord sûrs;

7. de veiller à ce que les moyens militaires belges ne fassent pas office de service de transport pour les migrants illégaux vers le territoire européen;

8. de réorienter les opérations maritimes européennes, en les faisant passer de missions de sauvetage et de transfèrement vers le territoire européen à des missions d'interception, de dissuasion et de refoulement;

9. de contribuer activement au démantèlement des réseaux de trafic d'êtres humains grâce à la coopération militaire, policière et en matière de renseignement;

10. de renforcer le recours aux drones, à l'observation aérienne, à la surveillance maritime et aux moyens de renseignement pour lutter contre les réseaux de trafic d'êtres humains;

11. de former, avec les pays européens partageant les mêmes valeurs, une coalition de pays volontaires déterminés à mettre effectivement un terme à la migration illégale;

12. de ne pas attendre une décision de l'Union européenne si un groupe d'États membres est disposé à protéger efficacement les frontières extérieures de l'Europe;

13. de s'attacher prioritairement à conclure des accords de réadmission et de coopération avec les pays de départ et de transit;

14. de subordonner l'aide au développement, les avantages commerciaux, la politique des visas ainsi que la coopération diplomatique et militaire à une coopération effective en matière de migration, de contrôle des frontières et de réadmission;

15. de soutenir la surveillance des frontières locales dans les pays de transit au moyen de formations, d'équipements, de renseignements et d'une coopération opérationnelle;

16. de faire obstacle, en collaboration avec les pays de départ et de transit, aux réseaux de trafic d'êtres humains opérant à partir de leur territoire;

17. de Belgische marinecapaciteit te versterken, onder meer door de verwerving van een derde fregat;

18. de bescherming van de maritieme handelsroutes, de vrije scheepvaart en de buitengrensbewaking als onderling verbonden opdrachten van de marine te beschouwen;

19. te onderzoeken hoe Defensie structureel kan bijdragen aan de bescherming van havens, maritieme infrastructuur en logistieke knooppunten;

20. binnen de Europese en internationale fora het standpunt te verdedigen dat grensinterceptie en pushbacks niet per definitie strijdig zijn met het non-refoulementbeginsel en het internationaal recht;

21. binnen Europese en internationale fora op te komen tegen een te ruime interpretatie van het non-refoulementbeginsel die effectief grensbeheer onmogelijk maakt;

22. de democratische beleidsruimte van lidstaten inzake migratie, terugkeer en grensbewaking te verdedigen;

23. de deelname aan buitenlandse operaties voortaan strikter te toetsen aan het rechtstreekse veiligheidsbelang van de eigen bevolking;

24. Defensie niet langer in te zetten voor open-ended nation-buildingoperaties zonder aantoonbaar veiligheidsrendement;

25. gerichte internationale militaire inzet prioritair te richten op de bestrijding van jihadistische netwerken, mensensmokkel, piraterij en andere transnationale veiligheidsdreigingen;

26. jaarlijks bij de Kamer van volksvertegenwoordigers verslag uit te brengen over de bijdrage van Defensie aan de bestrijding van illegale migratie, mensensmokkel, grensoverschrijdende criminaliteit en hybride dreigingen.

16 september 2026

Annick Ponthier (VB)
Kristien Verbelen (VB)
Ellen Samyn (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Katleen Bury (VB)

17. de renforcer les capacités maritimes belges, notamment en acquérant une troisième frégate;

18. de considérer la protection des routes commerciales maritimes et de la liberté de navigation, ainsi que la surveillance des frontières extérieures comme des missions connexes de la marine;

19. d'examiner comment la Défense pourrait contribuer structurellement à la protection des ports, des infrastructures maritimes et des nœuds logistiques;

20. de défendre, dans les enceintes européennes et internationales, la position selon laquelle l'interception aux frontières et les refoulements ne sont par définition pas contraires au principe de non-refoulement et au droit international;

21. de s'opposer, dans les enceintes européennes et internationales, à une interprétation trop large du principe de non-refoulement qui empêche toute gestion réelle des frontières;

22. de défendre la marge d'appréciation démocratique des États membres en matière d'immigration, de retour et de surveillance des frontières;

23. d'examiner dorénavant plus strictement la participation de la Défense à des opérations internationales à l'aune des intérêts de sécurité directs de notre population;

24. de ne plus déployer la Défense pour des opérations d'édification d'une nation à durée indéterminée qui ne génèrent aucun rendement démontrable en matière de sécurité;

25. d'axer en priorité l'action militaire internationale ciblée sur la lutte contre les réseaux djihadistes, le trafic d'êtres humains, la piraterie et d'autres menaces sécuritaires transfrontalières;

26. de faire chaque année rapport à la Chambre des représentants sur la contribution de la Défense à la lutte contre l'immigration illégale, le trafic d'êtres humains, la criminalité transfrontalière et les menaces hybrides.

16 september 2026

Centrale drukkerij - Imprimerie centrale